

**Załącznik do uchwały Nr 990/348/10
Zarządu Województwa Mazowieckiego
z dnia 20 maja 2010 r.**

**Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia**

w sprawie rozstrzygnięcia wezwania pani Barbary Kowerdan z dnia 30 kwietnia 2010 r. do usunięcia naruszenia prawa przez uchwałę Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm. ¹⁾) oraz art. 52 § 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm. ²⁾), w związku z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 i Nr 215, poz. 1664) - uchwala się, co następuje:

§ 1.

Wezwanie pani Barbary Kowerdan z dnia 30 kwietnia 2010 r. do usunięcia naruszenia prawa przez uchwałę Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r. w sprawie rozstrzygnięcia wezwania Pani Barbary Kowerdan do usunięcia naruszenia prawa, uznaje się za bezzasadne.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu osobie, o której mowa w § 1.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1206 i Nr 167, poz. 1759, z 2006 r. Nr 126, poz. 875 i Nr 227, poz. 1658, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 94, poz. 788, Nr 169, poz. 1417, Nr 250, poz. 2118, z 2006 r. Nr 38, poz. 268, Nr 208, poz. 1536 i Nr 217, poz. 1590, z 2007 r. Nr 120, poz. 818, Nr 121 poz. 831, Nr 221, poz. 1650, z 2008 r. Nr 190, poz. 1171, Nr 216, poz. 1367, z 2009 r. Nr 53, poz. 433, Nr 144, poz. 1179, Nr 216, poz. 1676, Nr 221, poz. 1736, Nr 178, poz. 1375 oraz z 2010 r. Nr 36, poz. 196.

Uzasadnienie

W dniu 30 kwietnia 2010 r. do Sejmiku Województwa Mazowieckiego wpłynęło wezwanie pani Barbary Kowerdan z dnia 30 kwietnia 2010 r. do usunięcia naruszenia prawa przez uchwałę Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r.

W dniu 16 grudnia 2009 r. do Sejmiku Województwa Mazowieckiego wpłynęło wezwanie pani Barbary Kowerdan z dnia 16 grudnia 2009 r. do usunięcia naruszenia prawa w związku z wnioskiem złożonym dnia 29 lipca 2009 r. w sprawie przeprowadzenia korekty granic Mazowieckiego Parku Krajobrazowego i wyłączenia z obszaru Parku działek nr ew. 60/13, 60/14, 60/15 z obrębu 8-07-15 w Warszawie, dzielnica Wesoła. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie rozstrzygnięcia wezwania pani Barbary Kowerdan do usunięcia naruszenia prawa został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Środowiska, której posiedzenie odbyło się dnia 4 lutego 2010 r. i Komisję Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, której posiedzenie odbyło się dnia 15 lutego 2010 r. W związku z powyższym na posiedzeniu w dniu 22 lutego 2010 r. Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia wezwania pani Barbary Kowerdan do usunięcia naruszenia prawa uznając wezwanie pani Barbary Kowerdan za bezzasadne. Treść uchwały Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r. została wysłana do pani Barbary Kowerdan przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Warszawie pismem z dnia 22 lutego 2010 r. znak: KS.BSS.LK./0725-48/09.

W dniu 25 lutego 2010 r. za pośrednictwem Sejmiku Województwa Mazowieckiego wpłynęła skarga pani Barbary Kowerdan do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r. uznającą wezwanie pani Barbary Kowerdan z dnia 16 grudnia 2009 r. do usunięcia naruszenia prawa za bezzasadne. Sejmik Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu dnia 22 marca 2010 r. podjął uchwałę Nr 50/10 w sprawie skargi Pani Barbary Kowerdan na uchwałę Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r. w sprawie rozstrzygnięcia wezwania Pani Barbary Kowerdan do usunięcia naruszenia prawa. Dnia 25 marca 2010 r. Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego pismem znak: KS.BSS./LK/0725-48/09 przekazał skargę na uchwałę Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r. skierowaną przez panią Barbarę Kowerdan do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wraz z odpowiedzią na skargę i aktami sprawy, wnosząc o jej oddalenie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowieniem sygn. akt IV SA/Wa 488/10 z dnia 19 kwietnia 2010 r. na posiedzeniu niejawnym odrzucił przedmiotową skargę, wskazując, że zaskarżona uchwała jest jedynie odpowiedzią organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, stanowi spełnienie wymogów formalnych do wniesienia skargi i nie podlega odrębnemu zaskarżeniu.

Pani Barbara Kowerdan nawiązując do ww. postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wniosła wezwanie do usunięcia naruszenia prawa przez uchwałę Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r. powołując się na art. 91 w związku z art. 90 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm.). Według art. 90 ust. 1 ww. ustawy, każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone przepisem aktu prawa miejscowego, wydanym w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu organu samorządu województwa, który wydał przepis, do usunięcia naruszenia - zaskarżyć przepis do sądu administracyjnego. Według art. 91 ust. 1, przepisy art. 90 stosuje się odpowiednio, gdy organ samorządu województwa nie wykonuje czynności nakazanych prawem albo, przez podejmowane czynności prawne lub faktyczne, narusza prawa osób trzecich.

Uchwała Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r. nie stanowi prawa miejscowego, jak również nie dotyczy zadań z zakresu administracji publicznej, ponadto jest jedynie odpowiedzią organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa oraz stanowi spełnienie wymogów formalnych do wniesienia skargi. W swoim wezwaniu z dnia 30 kwietnia 2010 r. pani Barbara Kowerdan nie wykazała w jaki sposób uchwała Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r. narusza jej interes prawny. Przedstawiła natomiast szereg kwestii, na które zostały udzielone odpowiedzi w dotychczas skierowanych do Niej pismach z dnia: 14 października 2009 r., 20 listopada 2009 r., 16 grudnia 2009 r., 20 stycznia 2010 r., 24 lutego 2010 r., 11 marca 2010 r. oraz 15 kwietnia 2010 r. znak: PŚ.ZD.III./MO/6131-8/09, a które stanowią odpowiedzi na jej kolejne pisma.

Bezzasadne jest twierdzenie pani Barbary Kowerdan, że w uchwale Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r. powołane są niewłaściwie przepisy ustawy o ochronie przyrody tj. art. 19 ust. 6a i art. 23 ust. 2 i że zamiast nich powinien być powołany art. 16 pkt 2. Należy zaznaczyć, że art. 19 ust. 6a i art. 23 ust. 2 jak również art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) zostały użyte właściwie w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały oraz w odpowiedzi na wezwanie, która stanowi Załącznik do przedmiotowej uchwały i odnoszą się do zadań dotyczących parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu, które Samorząd Województwa Mazowieckiego przejął z dniem 1 sierpnia 2009 r. od administracji rządowej. Należy zaznaczyć również, że art. 16 ustawy o ochronie przyrody nie zawiera punktów, a tylko ustępy.

Ponadto w przedmiotowej uchwale nie uchwalono przeprowadzenia ekspertyzy przyrodniczej, a jedynie uznano wezwanie pani Barbary Kowerdan do usunięcia naruszenia prawa za bezzasadne, zgodnie z treścią odpowiedzi stanowiącej załącznik do uchwały. Zarząd Województwa Mazowieckiego jako organ wykonawczy samorządu województwa w oparciu o wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 czerwca 2009 r. sygn. akt IV SA/Wa 285/09 stwierdzający nieważność rozporządzenia Nr 13 Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego im. Czesława Łaszka w części dotyczącej opisu granic parku w punkcie 1 podpunkt 30 i 31 załącznika, czyli na odcinku obejmującym działki nr ew. 60/13, 60/14, 60/15 z obrębu 8-07-15 w Warszawie, dzielnica Wesoła, wszczął procedurę związaną z ustaleniem przebiegu granicy na przedmiotowym odcinku i ustalił konieczność wykonania aktualnej oceny przedmiotowego terenu.

W związku z przedmiotowym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie pani Barbara Kowerdan złożyła wniosek z dnia 29 lipca 2009 r. w sprawie przeprowadzenia korekty granicy w części dotyczącej jej działki, poprzednio oznaczonej nr ew. 60/12, obecnie działki nr ew. 60/13, 60/14, 60/15, tak aby przebieg granicy został poprowadzony po granicy tej działki.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 16 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, likwidacja lub zmniejszenie obszaru parku krajobrazowego następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, po uzgodnieniu z właściwymi miejscowo radami gmin, z powodu bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych, historycznych i kulturowych oraz walorów krajobrazowych na obszarach projektowanych do wyłączenia spod ochrony. Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody: dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów; roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną gatunkową; zwierząt prowadzących wędrowny tryb życia; siedlisk przyrodniczych; siedlisk zagrożonych wyginięciem, rzadkich i chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów; tworów przyrody żywej i nieożywionej oraz kopalnych szczątków roślin i zwierząt; krajobrazu; zieleni w miastach i wsiach; zadrzewień. Celem ochrony przyrody zgodnie z art. 2 ust. 2 ww. ustawy jest m.in. utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów; zachowanie różnorodności biologicznej, ochrona walorów

krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień; utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody. Realizacja tych celów wg art. 3 pkt 2 ww. ustawy następuje poprzez m.in. obejmowanie zasobów, tworów i składników przyrody formami ochrony przyrody. Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Wynikiem zastosowania ww. zapisów ustawowych jest powstanie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego na obszarze wskazanym w rozporządzeniu Nr 13 Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego im. Czesława Łaszka (Dz. Urz. Nr 75, poz. 1982, z późn. zm.) oraz podjęcie decyzji o konieczności przeprowadzenia oceny przedmiotowego terenu w związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 czerwca 2009 r. sygn. akt IV SA/Wa 285/09.

Pani Barbara Kowerdan w swoim wezwaniu zarzuca naruszenie przepisów ustawy Kodeks cywilny i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Należy zaznaczyć, że w uzasadnieniu do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 czerwca 2009 r. sygn. akt IV SA/Wa 285/09 stwierdzono, że zgodnie z treścią art. 1 k.p.a. przepisy kodeksu postępowania administracyjnego nie mają zastosowania do procedury stanowienia aktów prawa miejscowego. Ponadto pani Barbara Kowerdan była również informowana w dotychczas wysyłanych do Niej pismach, że przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.) dotyczą zobowiązań cywilnoprawnych i jako takie nie mają zastosowania w przedmiotowej sprawie oraz, że przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) nie mają zastosowania do procedury stanowienia aktów prawa miejscowego przez Sejmik Województwa Mazowieckiego. W związku z powyższym nie zostały naruszone wskazane przez panią Barbarę Kowerdan w przedmiotowym wezwaniu, przepisy ustawy Kodeks cywilny i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Pani Barbara Kowerdan w swoim wezwaniu, w odniesieniu do postępowania administracyjnego dotyczącego zmiany przeznaczenia terenów leśnych na cele nieleśne, powołuje się na rozporządzenie Nr 38a Wojewody Mazowieckiego z dnia 24 stycznia 2001 r. w sprawie utworzenia Mazowieckiego Parku Krajobrazowego im. Czesława Łaszka (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 13, poz. 118 oraz 2002 r. Nr 236, poz. 6012). Należy zaznaczyć, że ww. rozporządzenie utraciło moc z dniem wejścia w życie rozporządzenia Nr 13 Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego im. Czesława Łaszka (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 75, poz. 1982, z późn. zm.), na podstawie art. 157 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880, z późn. zm.) i w związku z powyższym nie może stanowić obowiązującego aktu prawa miejscowego, o czym pani Barbara Kowerdan była informowana w dotychczas wysyłanych do Niej pismach, które stanowią odpowiedzi na jej pisma.

Zarówno uchwała Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r. oraz niniejsza uchwała nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego, ponieważ nie stanowią prawa miejscowego, jak również nie dotyczą zadań z zakresu administracji publicznej, stanowią jedynie odpowiedzi organu na wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg zgodnie z art. 3 § 2 pkt 4 i pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.) na czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej.

Zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt: ISA 2226/2003 z dnia 3 lutego 2003 r., uchwała, która nie stanowi przepisów prawa miejscowego, jak również nie dotyczy zadań z zakresu administracji publicznej, nie może być zaskarżona do sądu administracyjnego. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie, postanowieniem znak: II OSK 1724/06 z dnia 30 listopada 2006 r. orzekł, że przedmiotem zaskarżenia może być wyłącznie uchwała z zakresu administracji publicznej naruszająca interes prawny wnoszącego, a uchwała będąca jedynie odpowiedzią na wezwanie do usunięcia naruszenia, stanowi spełnienie wymogów formalnych do wniesienia skargi i nie podlega odrębnemu zaskarżeniu.

Mając powyższe na uwadze zachodzi konieczność podjęcia uchwały przez Sejmik Województwa Mazowieckiego w zakresie udzielenia odpowiedzi na wezwanie pani Barbary Kowerdan z dnia 30 kwietnia 2010 r. do usunięcia naruszenia prawa przez uchwałę Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r.

Podjęcie niniejszej uchwały nie powoduje skutków dla budżetu Województwa Mazowieckiego.