

Uchwała Nr 198/09
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 16 listopada 2009 roku

w sprawie skargi pana K. K. z dnia 3 kwietnia 2008 roku

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm.¹) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.²) – uchwala się, co następuje:

§ 1.

Sejmik Województwa Mazowieckiego skargę pana K. K. z dnia 3 kwietnia 2008 r. na działalność Marszałka:

- 1) uznaje za zasadną, w zakresie w jakim skarżący domaga się uznania go za prawidłowo zrekrutowanego i uprawnionego do wzięcia udziału w projekcie „Moja praca, moja firma”;
- 2) uznaje za bezzasadną, w zakresie w jakim skarżący domaga się wypłaty należnych mu środków z tytułu udziału w projekcie „Moja praca, moja firma”;
- 3) uznaje się za niewłaściwy do rozpatrzenia:
 - a) w zakresie w jakim skarżący domaga się wypłacenia mu ustawowych odsetek, a także kwoty utraconych zysków, zadośćuczynienia oraz różnicy w ZUS-ie jaką zapłacił a jaką według skarżącego powinien był zapłacić za okres bezefektywnego oczekiwania na wypłatę dotacji,
 - b) w zakresie w jakim skarżący domaga się zobowiązania Marszałka Województwa Mazowieckiego do wydania pisemnego oświadczenia nadającego skarżącemu status osoby uprawnionej i prawidłowo zrekrutowanej do projektu „Moja praca, moja firma” z dniem 6 marca 2008 r.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu skarżącemu.

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1206 i Nr 167, poz. 1759, z 2006 r. Nr 126, poz. 875 i Nr 227, poz. 1658, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370 i Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 157, poz. 1241.

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524 oraz z 2008 r. Nr 229, poz. 1539.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Bożenna Pacholczak

Uzasadnienie

W dniu 7 kwietnia 2008 r. wpłynęła do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego skarga pana K. K., z dnia 3 kwietnia 2008 r., na działania Marszałka Województwa Mazowieckiego, w związku z niezrealizowaniem dotacji inwestycyjnej na rozwój działalności gospodarczej skarżącego w związku z projektem „*Moja praca, moja firma*” współfinansowanym ze środków EFS w ramach działania 2.5 *Promocja Przedsiębiorczości*. Skarga została uzupełniona pismami z dnia 31 marca 2009 r., 16 kwietnia 2009 r., 4 czerwca 2009 r., 14 lipca 2009 r., 21 sierpnia 2009 r., 24 sierpnia 2009 r. oraz 8 października 2009 r., w których to skarżący domaga się rozpoznania jego wcześniejszej skargi z dnia 3 kwietnia 2008 r. na działania Marszałka Województwa oraz stawia nowe zarzuty oraz żądania.

Skarga dotyczy niezrealizowania przez Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego oraz Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych dotacji inwestycyjnej na rozwój działalności gospodarczej skarżącego w związku z projektem „*Moja praca, moja firma*” współfinansowanym ze środków EFS w ramach działania 2.5 *Promocja Przedsiębiorczości*. W ocenie skarżącego jednostki te wstrzymują realizację płatności na działalność gospodarczą skarżącego, jednocześnie za to wstrzymanie obwiniając Stowarzyszenie Szydłowieckie Forum Gospodarcze (Beneficjenta). Skarżący (Beneficjent Ostateczny) ubiegając się o dotację z działania 2.5, skierowanego do osób niezarejestrowanych jako bezrobotne, był osobą zarejestrowaną jako bezrobotna, ale złożył oświadczenie, że w razie zakwalifikowania go do projektu wyrejestruje się z PUP oraz, że w momencie podpisywania umowy szkoleniowo-doradczej był osobą niezarejestrowaną jako bezrobotna (wyrejestrował się w dniu 19 stycznia 2008 r.). Kontrola Urzędu Marszałkowskiego uznała, że skarżący nie spełnił wymagań formalnych i w związku z tym nie może wziąć udziału w projekcie, gdyż zakwalifikowany do udziału w projekcie został w dniu 12 stycznia 2008 r.

Skarżący nie zgadza się z opinią wyrażoną przez Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego oraz Marszałka Województwa Mazowieckiego, iż podpisanie przez ww. Stowarzyszenie umowy ze skarżącym

stanowiło naruszenie przepisów prawa, w związku z czym nie ma on podstaw do ubiegania się o wypłatę jednorazowej dotacji inwestycyjnej.

Skarżący domaga się uznania go za uprawnionego do wzięcia udziału w projekcie, wypłaty należnych mu środków z działania 2.5 wraz z ustawowymi odsetkami, kwoty utraconych zysków oraz zadośćuczynienia, a także różnicy pomiędzy pełnym ZUS-em a ulgowym, który zmuszony jest opłacać za okres bezefektywnego oczekiwania na wypłatę dotacji. Ponadto Skarżący domaga się by Sejmik uznając jego skargę z 3 kwietnia 2008 r. za zasadną zobowiązał Marszałka Województwa do przywrócenia stanu zgodnego z prawem poprzez wydanie pisemnego oświadczenia nadającego skarżącemu status osoby uprawnionej i prawidłowo zrekrutowanej do projektu „Moja praca, moja firma” z dniem 6 marca 2008 r.

W przedmiotowej sprawie skarżący zwrócił się również do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, które – pismami z dnia 17 marca 2008 r. oraz 30 marca 2008 r., uznało Skarżącego za uprawnionego do uczestniczenia w projekcie i uzyskania wsparcia w jego ramach, uznając też, iż cel działania został zrealizowany, zaś przyznane środki finansowe zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem. Ponadto MRR uznało, iż *„status osoby niezarejestrowanej jako bezrobotna powinien być wymagany od momentu przystąpienia do projektu do momentu zakończenia udziału w realizowanym projekcie w stosunku do każdego uczestnika, który stara się o wsparcie bądź już je otrzymuje.”* Skarżący w momencie podpisywania umowy szkoleniowo-doradczej nie był już zarejestrowany jako bezrobotny.

Z uwagi na skomplikowany charakter skargi pana K. K. z dnia 3 kwietnia 2008 r. Sejmik Województwa Mazowieckiego w dniu 8 września 2008 r. podjął Uchwałę Nr 170/08 w sprawie skargi pana K. K. z dnia 3 kwietnia 2008 roku. Niniejsza uchwała zobowiązywała Zarząd Województwa Mazowieckiego do zwrócenia się do Najwyższej Izby Kontroli oraz do Ministra Rozwoju Regionalnego z prośbą o jak najszybsze przedstawienie wyników prowadzonych postępowań dotyczących realizacji przez Stowarzyszenie Szydłowieckie Forum Gospodarcze projektu „*Moja praca, moja firma*” współfinansowanego ze środków EFS w ramach działania 2.5 *Promocja Przedsiębiorczości*, albowiem Sejmik bez rozstrzygnięcia kwestii wstępnych przez ww. organy, w ówczesnym stanie wiedzy, nie mógł podjąć merytorycznej decyzji co do przedmiotowej skargi.

Zgodnie z Uchwałą Nr 63/2004 Sejmiku z dnia 7 czerwca 2004 roku w sprawie trybu rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Marszałka i Zarządu Województwa Mazowieckiego skarga została przekazana do Zarządu Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskami Zarządu z dnia 6 maja 2008 r., 18 sierpnia 2009 r. oraz 6 października 2009 r. przekazana do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Odnosząc się do twierdzeń skarżącego Zarząd Województwa poinformował, iż pan K. K. był jednym z uczestników projektu, w ramach działania 2.5 „Promocja Przedsiębiorczości” Zintegrowanego Programu Rozwoju Regionalnego 2004-2006, realizowanego przez Stowarzyszenie Szydłowieckie Forum Gospodarcze. Przyznanie dotacji dla pana K. K. związane jest z realizacją umowy Nr Z/2.14/II/2.5/1927/06/U/19/06 zawartej pomiędzy Samorządem Województwa Mazowieckiego a Stowarzyszeniem Szydłowieckie Forum Gospodarcze.

Zarząd Województwa Mazowieckiego poinformował, iż realizacja ww. umowy była przedmiotem kontroli przeprowadzanych przez pracowników Departamentu Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, które to stwierdziły szereg nieprawidłowości w realizacji przedmiotowej umowy przez Stowarzyszenie Szydłowieckie Forum Gospodarcze, skutkujących koniecznością zwrotu środków przekazanych przez Samorząd Województwa Stowarzyszeniu wraz z odsetkami. Ponadto stwierdzono, że pan K. K., jest jedną z osób, które zostały zakwalifikowane do udziału w projekcie z naruszeniem obowiązujących procedur i zasad, wobec czego podpisanie przez Stowarzyszenie umowy z panem K. K. Zarząd Województwa uznał za naruszenie przepisów prawa, w związku z czym nie znalazł podstaw do ubiegania się przez Skarżącego o wypłatę jednorazowej dotacji inwestycyjnej, a stawiane przez niego zarzuty uznał za bezpodstawne.

Z dalszych informacji uzyskanych od Zarządu Województwa Mazowieckiego (Stanowisko Zarządu z dnia 18 sierpnia 2009 r.) wynika, iż realizacja przez Stowarzyszenie Szydłowieckie Forum Gospodarcze projektu „*Moja praca, moja firma*” współfinansowanego ze środków EFS w ramach działania 2.5 *Promocja Przedsiębiorczości* było przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Radomiu (obecnie sprawa jest na etapie postępowania przygotowawczego) oraz Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, co było powodem podjęcia przez Sejmik Województwa Mazowieckiego – rozpoznający skargę K. K. z 3 kwietnia 2008 r. - Uchwałą Nr 170/08 z dnia 8 września 2008 r., która zobowiązywała

Zarząd Województwa do ustalenia jakie są wyniki postępowań prowadzonych przez ww. organy, co miało z kolei umożliwić merytoryczne rozpatrzenie skargi. Z informacji Zarządu Województwa wynika m.in., iż Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych uznała zalecenia pokontrolne, z kontroli wykonanej na zlecenie Ministerstwa, w zakresie kwalifikowalności kosztów w ramach projektów za wiążące dla Instytucji Wdrażającej Działanie 2.5. ZPORR na Mazowszu. Na konta projektów została przelana kwota 832.944,07 zł, zaś Stowarzyszenie SFG powinno zwrócić na konto Jednostki kwotę 373.541,87zł. Z wniosku o płatność końcową pan K. K. otrzymał wypłatę całości wnioskowanych przez niego środków w dniach 12 czerwca 2009 r. oraz 19 czerwca 2009 r.

Ponadto, według Zarządu Województwa, kontrola zlecona przez Ministerstwo potwierdziła najistotniejsze ustalenia kontroli dokonane przez Departament Kontroli Urzędu Marszałkowskiego, zaś rozbieżności, które pojawiły się między wynikami kontroli zleconej przez Urząd Marszałkowski oraz Ministerstwo *„dotyczą skutków oceny naruszeń, a co za tym idzie kwalifikowalności wydatków.”* Ponadto obecnie w sprawie tej toczy się postępowanie przygotowawcze prowadzone przez Prokuraturę Okręgową w Radomiu, albowiem Marszałek Województwa Mazowieckiego podjął podejrzenie, iż przedstawiciele Stowarzyszenia Szydlowieckie Forum Gospodarcze przedkładali do kontroli Urzędu Marszałkowskiego inne dokumenty niż kontrolerom Ministerstwa Rozwoju Regionalnego oraz, że w trakcie realizacji projektu mogło dojść do fałszowania dokumentów. W związku z powyższym Zarząd Województwa stanął na stanowisku, iż do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Radomiu nie można podejmować żadnych wiążących decyzji w sprawie; dotyczy to również roszczeń finansowych skarżącego.

Następnie Zarząd Województwa (w piśmie z dnia 6 października 2009 r.), poinformował, że mimo iż *„zgodnie z obowiązującym na dzień kontroli stanem prawnym”* nie uznał skarżącego za prawidłowo zrekrutowanego do udziału w przedmiotowym Działaniu 2.5 to jednak na podstawie interpretacji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z dnia 17 marca 2008 r. (przekazanej pismem DRR-IV-005-3-(14)-AT/08) i informacji, o realizacji przez Stowarzyszenie SFG zaleceń pokontrolnych, otrzymanej z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, podjął decyzję o wypłacie środków na rzecz Stowarzyszenia SFG, w tym na projekt

Z/2.14/II/2.5/1927/06, w którym uczestniczył skarżący, dzięki czemu skarżący otrzymał całość wnioskowanej przez niego kwoty.

W związku z powyższym Sejmik Województwa Mazowieckiego postanowił:

- 1) skargę uznać za zasadną, w zakresie w jakim skarżący domaga się uznania go za prawidłowo zrekrutowanego i uprawnionego do wzięcia udziału w projekcie „Moja praca, moja firma”, albowiem przemawiają za tym:
 - interpretacja Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, zgodnie z którą skarżący został prawidłowo zakwalifikowany do projektu, zgodnie z wymogami projektu z Działania 2.5 ZPORR;
 - fakt, iż Zarząd Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę (Uchwała Nr 1190/242/09 z dnia 19 maja 2009 r.) o wypłacie środków na rzecz Stowarzyszenia Szydłowieckie Forum Gospodarcze na projekt, w którym uczestniczył skarżący;
- 2) skargę uznać za bezzasadną, w zakresie w jakim skarżący domaga się wypłaty należnych mu środków z tytułu udziału w projekcie „Moja praca, moja firma”, albowiem środki te zostały skarżącemu wypłacone w całości w dniach 12 czerwca 2009 r. oraz 19 czerwca 2009 r.;
- 3) uznać się za niewłaściwy do rozpatrzenia skargi:
 - a) w zakresie w jakim skarżący domaga się wypłacenia mu ustawowych odsetek, a także kwoty utraconych zysków, zadośćuczynienia oraz różnicy w ZUS-ie jaką zapłacił a jaką według skarżącego powinien był zapłacić za okres bezefektywnego oczekiwania na wypłatę dotacji, albowiem kwestia ta wykracza poza granice skargi określone w art. 227 KPA i powinna stanowić, ewentualnie, przedmiot rozstrzygnięcia sądu powszechnego;
 - b) w zakresie w jakim skarżący domaga się by Sejmik zobowiązał Marszałka Województwa Mazowieckiego do wydania pisemnego oświadczenia nadającego skarżącemu status osoby uprawnionej i prawidłowo zrekrutowanej do projektu „Moja praca, moja firma” z dniem 6 marca 2008r., albowiem kwestia ta wykracza poza granice skargi określone w art. 227 KPA.