

Uchwała Nr 202/12
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 10 września 2012 r.

w sprawie skargi państwa G. i J. R.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm.¹⁾) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.²⁾) – uchwala się, co następuje:

§ 1.

Skargę państwa G. i J. R. z dnia 21 maja 2012 r. na działalność Marszałka Województwa Mazowieckiego uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu skarżącym.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Bożenna Pacholczak

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1206 i Nr 167, poz. 1759, z 2006 r. Nr 126, poz. 875 i Nr 227, poz. 1658 z 2007 r. Nr 173, poz. 1218 z 2008 r. 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370 i Nr 223, poz. 1458 z 2009 r. Nr 157 poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113 i Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539 z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676 oraz z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 6, poz. 18 i Nr 34, poz. 173, Nr 106 poz. 622 i Nr 186, poz. 1100.

Uzasadnienie

W dniu 30 maja 2012 r. do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego wpłynęła skarga państwa G. i J. R. z dnia 21 maja 2012 r. na działalność Marszałka Województwa Mazowieckiego.

Skarga dotyczy: sposobu wykonywania przez Marszałka Województwa Mazowieckiego Adama Struzika obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz rażąco przewlekłego postępowania w sprawie ustalenia i wypłaty odszkodowania za działkę przejętą w 2010 r. na własność przez Województwo Mazowieckie w związku z budową drogi wojewódzkiej nr 559. Do dnia dzisiejszego odszkodowanie nie zostało ustalone i wypłacone.

Skarżący zarzucają Marszałkowi Województwa Mazowieckiego:

- 1) prowadzenie postępowania w sprawie negocjacji i wypłaty odszkodowania za przejętą działkę w sposób przewlekły;
- 2) informowanie o numerze w kolejce oczekujących na rozpatrzenie wniosku bez wskazania terminu podjęcia negocjacji i ich zakończenia;
- 3) lekceważenie i bezczynność wobec dokonywanych przez skarżących czynności skutkujących obowiązkiem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Zgodnie z Uchwałą Nr 63/2004 Sejmiku z dnia 7 czerwca 2004 roku w sprawie trybu rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Marszałka i Zarządu Województwa Mazowieckiego skarga została przekazana Marszałkowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 10 lipca 2012 r. przekazana do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Odnosząc się do zarzutów skarżących Zarząd Województwa poinformował, iż:

- 1) negocjacje ws. wysokości odszkodowania prowadzone między byłym a obecnym właścicielem gruntów mają charakter typowo cywilnoprawny, a wniosek o podjęcie negocjacji nie powoduje wszczęcia postępowania administracyjnego kończącego się decyzją lub ugodą administracyjną, zatem do przedmiotowych negocjacji nie mają zastosowania terminy przewidziane dla postępowania administracyjnego, określone w art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm.);
- 2) prawo uzyskania odszkodowania za grunty wyłączone na cele publiczne zagwarantowane zostało w art. 21 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Obowiązek wypłaty odszkodowania jest bezpośrednim skutkiem przejścia prawa własności gruntu wydzielonego pod drogę publiczną, na odpowiedni podmiot (w tym wypadku - Województwo Mazowieckie).
- 3) zgodnie z treścią [art. 98 ust. 3](#) ustawy o gospodarce nieruchomościami: za działki gruntu wydzielone pod drogi publiczne (gminne, powiatowe, wojewódzkie, krajowe) przysługuje odszkodowanie w wysokości uzgodnionej między właścicielem lub użytkownikiem wieczystym a właściwym organem. Jeżeli do takiego uzgodnienia nie dojdzie, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego odszkodowanie ustala się i wypłaca według zasad i trybu obowiązujących przy wyłączeniu nieruchomości.

Powyższe oznacza, że przeprowadzenie negocjacji jest obligatoryjne, a uzgodnienie wysokości, formy i terminu uiszczenia odszkodowania musi być udokumentowane. Inicjatywa wszczęcia negocjacji może pochodzić zarówno od byłego właściciela lub użytkownika wieczystego, jak i właściwego organu, ponieważ strony negocjacji są w tym przypadku podmiotami równorzędnymi względem siebie. Bez przeprowadzenia negocjacji nie jest dopuszczalne wszczęcie przed starostą – na wniosek byłego właściciela lub użytkownika

wieczystego nieruchomości – postępowania administracyjnego o ustalenie przedmiotowego odszkodowania w drodze decyzji administracyjnej.

- 4) z akt sprawy dotyczącej wypłaty Skarżącym odszkodowania za działkę gruntu, wynika że bezskutecznie domagają się oni ustalenia terminu negocjacji ws. wysokości odszkodowania. Żadne z pism kierowanych do Skarżących w przedmiotowej sprawie nie wskazywało konkretnego lub chociażby przybliżonego terminu przeprowadzenia negocjacji. Nie odniesiono się również do proponowanej przez Skarżących - w piśmie z dnia 8 marca 2012 r. - wysokości odszkodowania, jednakże w odpowiedzi na ww. pismo - udzielonej z przekroczeniem wyznaczonego przez Skarżących terminu - zawarto zapewnienie, że Urząd podtrzymuje wolę ustalenia odszkodowania w drodze dwustronnych uzgodnień.

W związku z tym, iż ustawa o gospodarce nieruchomościami jak i Procedura zintegrowanego systemu zarządzania obowiązująca w Urzędzie Marszałkowskim nie zawierają sprecyzowanych ram czasowych, które determinowałyby wypłatę odszkodowań z tytułu przejęcia nieruchomości pod poszerzenie dróg wojewódzkich, negocjacje i wypłata odszkodowań następuje zgodnie z kolejnością ich wpływu do Urzędu.

Biorąc powyższe pod uwagę skargę państwa G. i J. R. z dnia 21 maja 2012 r. na działalność Marszałka Województwa Mazowieckiego uznaje się za bezzasadną.