

Uchwała nr 87/15
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 8 września 2015 r.

w sprawie rozstrzygnięcia wezwania Pani K. Ł.-A. i Pana J. A. do usunięcia naruszenia prawa i dokonania zmiany uchwały Nr 180/14 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego poprzez usunięcie ustaleń dotyczących przebiegu linii elektroenergetycznej 400 kV Kozienice-Ołtarzew przez teren miejscowości Tłuste położonej w gminie Grodzisk Mazowiecki

Na podstawie art. 18 pkt 20, w związku z art. 90 i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596, z późn. zm.¹⁾) oraz z art. 34, art. 35 § 1 i § 2 oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.²⁾) – uchwala się, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu wezwania Pani K. Ł.-A. i Pana J. A. do usunięcia naruszenia prawa i dokonania zmiany uchwały Nr 180/14 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 6868) poprzez usunięcie ustaleń dotyczących przebiegu linii elektroenergetycznej 400 kV Kozienice-Ołtarzew przez teren miejscowości Tłuste położonej w gminie Grodzisk Mazowiecki, wezwanie uznaje się za niezasadne i odmawia się uchylenia przedmiotowej uchwały.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu podmiotowi, o którym mowa w Paragrafie 1.

§ 3.

W przypadku wniesienia przez Panią K. Ł.-A. i Pana J. A. skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dotyczącej uchwały Nr 180/14 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 6868), upoważnia się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego do:

udzielenia odpowiedzi na skargę oraz jej przekazania, wraz ze skargą i aktami sprawy, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie;

udzielenia pełnomocnictwa radcy prawnemu zatrudnionemu w Mazowieckim Biurze Planowania Regionalnego w Warszawie do reprezentowania interesów Sejmiku Województwa Mazowieckiego w postępowaniu przed sądami administracyjnymi w niniejszej sprawie, z prawem udzielania substytucji innym radcom prawnym zatrudnionym w Mazowieckim Biurze Planowania Regionalnego w Warszawie.

§ 4.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2013 r. poz. 645 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072 oraz z 2015 r. poz. 1045.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2012 r. poz. 270, 1101 i 1529, z 2014 r. poz. 183 i 543 oraz z 2015 r. poz. 658.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego
Tomasz Kucharski**

Uzasadnienie

W dniu 21 lipca 2015 r. do Sejmiku Województwa Mazowieckiego wpłynęło wezwanie Pani K. Ł.-A. i Pana J. A. (dalej Skarżący) do usunięcia naruszenia prawa i dokonania zmiany uchwały Nr 180/14 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego (dalej Uchwała) poprzez usunięcie ustaleń dotyczących przebiegu linii elektroenergetycznej 400 kV Kozienice-Ołtarzew przez teren miejscowości Tłuste położonej w gminie Grodzisk Mazowiecki. Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego, pismem znak: KS-BSS.0851.25.2015.LK z dnia 23 lipca 2015 r. skierował ww. wezwanie do Marszałka Województwa Mazowieckiego.

Skarżący w treści wezwania zarzucają naruszenie interesu prawnego, wynikającego z przepisów:

art. 39 ust. 4 w zw. z art. 47 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, z późn. zm.), dalej u.p.z.p., poprzez brak zgodności Uchwały z Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030;

art. 1 ust. 1 pkt 2 u.p.z.p. poprzez brak przyjęcia ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju za podstawę postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy;

art. 1 ust. 2 pkt 1-9 u.p.z.p. poprzez brak uwzględniania przy podejmowaniu Uchwały takich elementów jak: 1) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; 2) walory architektoniczne i krajobrazowe; 3) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych; 4) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej; 5) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych; 6) walory ekonomiczne przestrzeni; 7) prawo własności; 8) potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa; 9) potrzeby interesu publicznego;

art. 6 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p. w zw. z art. 64 ust. 1, art. 21 ust. 1 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121) poprzez naruszenie konstytucyjnej zasady ochrony prawa własności oraz prawa do życia i zachowania zdrowia.

art. 6, 7, i 8 Konwencji o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska, sporządzonej w Aarhus w dniu 25 czerwca 1998 r. (Dz. U. z 2006 r. Nr 78, poz. 706 i 707) poprzez podjęcie decyzji o wytyczeniu linii 400 kV w innym miejscu niż to, w którym znajduje się rezerwa terenowa pod tę linię, wbrew woli mieszkańców, z pominięciem wymaganych procedur, w szczególności szerokich konsultacji publicznych, wysłuchania wszystkich możliwych scenariuszy w celu przyczynienia się do ochrony prawa każdej osoby i przyszłych pokoleń, do życia w odpowiednim środowisku, zgodnie z rozwojem społecznym i cywilizacyjnym.

Zarząd województwa, jako organ sporządzający Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego (PZPWM) i wnoszący pod obrady sejmiku projekt uchwały w sprawie jego uchwalenia, rozpatrując przedmiotowe wezwanie ustalił, że:

Po pierwsze, Skarżący wniesli o dokonanie zmiany ww. Uchwały poprzez usunięcie ustaleń dotyczących przebiegu linii elektroenergetycznej 400 kV Kozienice-Ołtarzew przez teren miejscowości Tłuste położonej w gminie Grodzisk Mazowiecki w trybie art. 25 § 1 w zw. z art. 50 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.) oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 91 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596, z późn. zm.). Zawarte w art. 91 odesłanie do art. 90 oznacza, że prawo do składania skarg na zaniechania organów samorządu województwa oraz podejmowane przez te organy czynności prawne i

faktyczne, przysługuje tylko podmiotom, których interes prawny (uprawnienie) został tym zaniechaniem lub działaniem naruszony. W ocenie organu przyjąć należy, że spełnione zostały wstępne przesłanki uzasadniające rozpatrzenia wniosku w trybie wyżej wymienionych przepisów, jako że Skarżący są właścicielami nieruchomości położonej w gminie Grodzisk Mazowiecki, a gmina ta jest objęta ustaleniami PZPWM dotyczącymi przebiegu kwestionowanej linii 400 kV Kozienice – Ołtarzew.

Po drugie, zarzuty Skarżących dotyczące naruszenia prawa przez przedmiotową uchwałę Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie PZPWM uznać należy za bezpodstawne, z następujących powodów:

Zarzut, jakoby ustalenia PZPWM dotyczące linii 400 kV Kozienice - Ołtarzew były niezgodne z odpowiednimi ustaleniami KPZK 2030 jest obiektywnie niesłuszny, ponieważ zarówno KPZK 2030 jak i PZPWM są aktami planistycznymi o charakterze kierunkowym, określającymi jedynie orientacyjne rozmieszczenie inwestycji celu publicznego, a odpowiednie do nich załączniki graficzne są schematami, nie posiadającymi cech kartometrycznych. Konsekwentnie do takiego rozumienia roli i cech tych dokumentów, ustawodawca założył, że kwestia zgodności ustaleń KPZK i PZPWM będą rozstrzygane w ramach procedury uzgodnieniowej, w trybie art. 41 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Kwestionowany przez Skarżących PZPWM taką procedurę przeszedł: Minister Infrastruktury i Rozwoju stwierdził zgodność projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego z obowiązującym dokumentem rządowym pn. Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, w uzasadnieniu podkreślając m.in. zgodność ustaleń w zakresie planowanych linii elektroenergetycznych, wśród których imiennie wyszczególniona jest linia 400 kV Kozienice-Ołtarzew.

Zarzut, że kwestionowana uchwała (PZPWM) narusza zasady kształtowania ładu przestrzennego nie jest uwiarygodniony wskazaniem konkretnego przepisu odnoszącego się do tych zasad.

Zarzut, że ustalenia PZPWM naruszają prawo Skarżących do nieruchomości jest bezpodstawny. PZPWM nie jest aktem prawa miejscowego i nie przesądza o lokalizacji inwestycji na konkretnych działkach. W związku z tym nie ma mocy normy powszechnie obowiązującej. Oznacza to, że jego ustalenia w sposób bezpośredni nie wpływają na sposób wykonywania prawa własności do nieruchomości, a tym samym nie wywołują skutków prawnych związanych z ograniczeniem tego prawa. Zgodnie z przepisami u.p.z.p. skutki takie wywołuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Zarzut dotyczący naruszenia przepisów o ochronie środowiska jest nieprawdziwy, ponieważ PZPWM przeszedł procedurę wymaganą stosownymi przepisami. W szczególności do PZPWM przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, w ramach której opracowano Prognozę Oddziaływania na Środowisko – zgodnie z art. 46 oraz art. 51 ust. 1 ustawy

z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.). W Prognozie oceniono kierunki działań określone w PZPWM w ramach poszczególnych polityk przestrzennych. W podsumowaniu oceny Polityki rozwoju systemów infrastruktury technicznej, w której wyznaczono m.in. linię elektroenergetyczną 400 kV Kozienice-Ołtarzew, stwierdzono, że realizacja tej polityki w zasadniczy sposób nie zagraża zasobom, walorom oraz jakości środowiska przyrodniczego.

Mając na uwadze, że zarzuty Skarżących, stawiane uchwale Nr 180/14 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego, są – jak wykazano wyżej - niezasadne, należało rozstrzygnąć jak w treści uchwały.