

**Uchwała nr 89/15
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 8 września 2015 r.**

w sprawie przekazania skargi Pani G. J. na uchwałę Nr 180/14 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego do sądu administracyjnego oraz udzielenia pełnomocnictwa procesowego

Na podstawie art. 18 pkt 20, w związku z art. 90 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596, z późn. zm.¹⁾) oraz z art. 34, art. 35 § 1 i § 2 oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.²⁾) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Postanawia się przekazać skargę Pani G. J. na uchwałę Nr 180/14 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.

§ 2.

Upoważnia się Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego do:

1. podpisania odpowiedzi na skargę oraz jej przekazania, wraz ze skargą i aktami sprawy, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie;
2. udzielenia pełnomocnictwa procesowego radcy prawnemu zatrudnionemu w Mazowieckim Biurze Planowania Regionalnego w Warszawie do reprezentowania Sejmiku Województwa Mazowieckiego w postępowaniu przed sądami administracyjnymi w niniejszej sprawie, z prawem udzielania substytucji innym radcom prawnym zatrudnionym w Mazowieckim Biurze Planowania Regionalnego w Warszawie.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego**

Tomasz Kucharski

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2013 r. poz. 645 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072 oraz z 2015 r. poz. 1045.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2012 r. poz. 270, 1101 i 1529, z 2014 r. poz. 183 i 543 oraz z 2015 r. poz. 658 i 1191.

Uzasadnienie

W dniu 8 maja 2015 r. do kancelarii Sejmiku Województwa Mazowieckiego wpłynęło wezwanie Pani G. J. do usunięcia naruszenia prawa i uchylenia uchwały Nr 180/14 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego – w części dotyczącej terenu gminy Jaktorów. Skarżąca w treści wezwania zarzuciła:

naruszenie prawa własności i wprowadzenie na teren nieruchomości, stanowiącej własność Skarżącej, linii elektroenergetycznej najwyższych napięć 400 kV relacji Kozienice-Ołtarzew;

podjęcie przedmiotowej uchwały z naruszeniem prawa:

ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,

ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa,

ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,

ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych,

ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju,

ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska,

Konstytucji RP i prawa unijnego.

Po rozpatrzeniu przedmiotowego wezwania, Sejmik Województwa Mazowieckiego w dniu 15 czerwca 2015 r. podjął uchwałę Nr 58/15 w sprawie rozstrzygnięcia wezwania Pani G. J. do usunięcia naruszenia prawa i uchylenia uchwały Nr 180/14 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego – w części dotyczącej terenu gminy Jaktorów, uznając wezwanie za niezasadne i odmawiając uchylenia uchwały Nr 180/14.

Treść uchwały Nr 58/15 (wraz z uzasadnieniem) doręczono Skarżącej w dniu 6 lipca 2015 r. (pismem nr KS-BSS.0851.4.2015.AC z dnia 17 czerwca 2015 r.)

W związku z powyższym, na podstawie art. 50 Paragraf 1, art. 52 Paragraf 1, art. 53 Paragraf 1 i 2, art. 54 Paragraf 1 w zw. z art. 3 Paragraf 2 pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.) oraz art. 90 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596, z późn. zm.), Skarżąca w dniu 6 sierpnia 2015 r. wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skargę na uchwałę Nr 180/14 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego w części dotyczącej postanowień stanowiących o przebiegu linii elektroenergetycznej najwyższych napięć 400 kV Kozienice-Ołtarzew przez teren Gminy Jaktorów i przez teren nieruchomości, będącej własnością Skarżącej i w sąsiedztwie domu mieszkalnego Skarżącej, w tym m.in. zapisy:

w Tabeli nr 7 pt.: „Inwestycje strategiczne, w tym inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym z zakresu systemów elektroenergetycznych, gazowniczych i przesyłu paliw płynnych” na str. 115, w wierszu nr 3 pt.: „Budowa linii 400 kV Kozienice – Ołtarzew” i w kolumnie pt.: „Lokalizacja-gminy”;

na Mapie 19 pt.: „Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym z zakresu systemów elektroenergetycznych, gazowniczych i przesyłu paliw płynnych” na str. 117;

na Mapie 8 pt.: „Rozwój systemu elektroenergetycznego najwyższych napięć” na str. 65;

na dużej mapie w skali 1:200 000 pt.: „Kierunki zagospodarowania przestrzennego”;

oraz inne zapisy powiązane i dotyczące budowy linii elektroenergetycznej 400 kV Kozienice-Ołtarzew na terenie gm. Jaktorów i na terenie nieruchomości będącej własnością Skarżącej i w sąsiedztwie domu mieszkalnego Skarżącej;

resztę Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego pozostawić bez zmian.

Skarżąca zarzuciła ww. uchwale naruszenie przepisów Konstytucji RP, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o samorządzie województwa, ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, ustawy Prawo ochrony środowiska, Konwencji o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska, dyrektywy Rady 85/337/EWG w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne, dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/42/WE, dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/4/WE, dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/35/WE, dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/1/WE, Europejskiej Konwencji Krajobrazowej, rozporządzenia Nr 21 Wojewody Mazowieckiego w sprawie Bolimowsko-Radziejowickiego z doliną środkowej Rawki Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego w sprawie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Wydmy Międzyborskie”.

W oparciu o ww. zarzuty Skarżąca wniosła o:

uwzględnienie skargi i uchylenie zaskarżonej Uchwały Nr 180/14 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego w zaskarżonej części dotyczącej postanowień stanowiących o przebiegu linii elektroenergetycznej Najwyższych Napięć 400 kV Kozienice-Ołtarzew przez teren Gminy Jaktorów i przez teren nieruchomości będącej własnością Skarżącej i w sąsiedztwie domu mieszkalnego Skarżącej, w tym m.in. zapisy:

w Tabeli nr 7 pt.: „Inwestycje strategiczne, w tym inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym z zakresu systemów elektroenergetycznych, gazowniczych i przesyłu paliw płynnych” na str. 115, w wierszu nr 3 pt.: „Budowa linii 400 kV Kozienice – Ołtarzew” i w kolumnie pt.: „Lokalizacja-gminy” wykreślenie słowa „Jaktorów”, na Mapie 19 pt.: „Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym z zakresu systemów elektroenergetycznych, gazowniczych i przesyłu paliw płynnych” na str. 117 - wykreślenie odcinka tej linii z terenu gm. Jaktorów i z terenu nieruchomości będącej własnością Skarżącej i z sąsiedztwa domu mieszkalnego Skarżącej,

na Mapie 8 pt.: „Rozwój systemu elektroenergetycznego najwyższych napięć” na str. 65 - wykreślenie odcinka tej linii z terenu gm. Jaktorów i z terenu nieruchomości będącej własnością Skarżącej i z sąsiedztwa domu mieszkalnego Skarżącej,

na dużej mapie w skali 1:200 000 pt.: „Kierunki zagospodarowania przestrzennego” wykreślenie odcinka tej linii z terenu gm. Jaktorów i z terenu nieruchomości będącej własnością Skarżącej i z sąsiedztwa domu mieszkalnego Skarżącej,

oraz inne zapisy powiązane i dotyczące budowy linii elektroenergetycznej 400 kV Kozienice-Ołtarzew na terenie gm. Jaktorów i na terenie nieruchomości będącej własnością Skarżącej i z sąsiedztwa domu mieszkalnego Skarżącej,

resztę Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego i pozostałe odcinki tej linii 400 kV można pozostawić bez zmian; Nie zmieni to sytuacji planistycznej w reszcie województwa i nie zakłóci realizacji tej inwestycji a pozwoli to na zrealizowanie tej linii elektroenergetycznej ale o przebiegu omijającym teren gm. Jaktorów;

ewentualnie – stwierdzenie wydania wyżej wymienionej uchwały z naruszeniem prawa;

ewentualnie – stwierdzenie nieważności tej uchwały w całości lub części, a także

wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały.

W związku z powyższym, mając na uwadze treść art. 54 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, przedmiotową skargę wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę należy przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Odnosząc się do zarzutów Skarżącej, Sejmik Województwa Mazowieckiego stwierdził bezzasadność skargi, podnosząc następujące argumenty:

Uchwała Nr 180/14 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego zawiera normy, które nie mają charakteru powszechnie obowiązującego. Plan zagospodarowania przestrzennego województwa nie jest bowiem aktem prawa miejscowego, a więc jego ustalenia nie mogą naruszać interesu osób trzecich. Z punktu widzenia obowiązujących w Polsce źródeł prawa ustalenia planu województwa stanowią normy sensu largo, których adresatem jest wąska grupa podmiotów należących do struktury organizacyjnej administracji publicznej. Są to wyłącznie organy administracji publicznej uczestniczące w procedurze sporządzania i przyjmowania aktów kształtujących ład przestrzenny.³⁾

Wiele z przytoczonych zarzutów nie spełnia warunku polegającego na tym, że wykazując interes prawny w zaskarżeniu uchwały, winno się podawać przepisy prawa powszechnie obowiązującego, które są dostatecznie zindywidualizowane skonkretyzowane (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 1598/13).

Zarzut, że ustalenia PZPWM dotyczące linii 400 kV Kozienice-Ołtarzew były niezgodne z odpowiednimi ustaleniami koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, dalej KPZK 2030, niezależnie od braku związku tego zarzutu z interesem faktycznym i prawnym Skarżącej, jest obiektywnie niesłuszny. Zarówno KPZK 2030 jak i PZPWM są aktami planistycznymi o charakterze kierunkowym, określającymi jedynie orientacyjne rozmieszczenie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, a odpowiednie do nich załączniki graficzne są schematami, nie posiadającymi cech kartometrycznych. Konsekwentnie do takiego rozumienia roli i cech tych dokumentów, ustawodawca założył, że kwestia zgodności ustaleń koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju i planu zagospodarowania przestrzennego województwa będą rozstrzygane w ramach procedury uzgodnieniowej, w trybie art. 41 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dalej upzp. Kwestionowany przez Skarżącą PZPWM taką procedurę przeszedł: Minister Infrastruktury i Rozwoju stwierdził zgodność projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego z obowiązującym dokumentem rządowym pn. Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, w uzasadnieniu podkreślając m.in. zgodność ustaleń w zakresie planowanych linii elektroenergetycznych, wśród których imiennie wyszczególniona jest linia 400 kV Kozienice-Ołtarzew (pismo Ministra Infrastruktury i Rozwoju znak: DPM-I-4701-4-AT/14 z dn. 15 maja 2014 r.).

Zarzuty, dotyczące rzekomego naruszenia procedury sporządzenia PZPWM są chybione. PZPWM został sporządzony zgodnie z wymaganą prawem procedurą upzp oraz ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dalej uoiś. W szczególności należy podnieść, że:

Konsultacje społeczne w sprawie projektu PZPWM były przeprowadzone w zakresie szerszym niż wymagają tego stosowne przepisy prawa. Fakt ich zorganizowania w wymienionych miastach Skarżąca zinterpretowała, że były one adresowane tylko do tych miast. Tymczasem do konsultacji byli zaproszeni przedstawiciele wszystkich jednostek samorządu terytorialnego z województwa mazowieckiego, w tym gminy Jaktorów. Tak więc zarzut nierównego traktowania podmiotów uczestniczących w konsultacjach jest nietrafny.

³⁾ Por. K. Małyś-Sulińska, *Zakres obowiązywania norm kształtujących ład przestrzenny zawartych w źródłach prawa sensu largo*, w: red. I. Niżnik-Dobosz, *Przestrzeń i nieruchomości jako przedmiot prawa administracyjnego. Publiczne prawo rzeczowe*, Warszawa 2012.

Zarzuty Skarżącej są niezasadne, również ponieważ:

organ opracowujący projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego oraz Prognozy Oddziaływania na Środowisko, dalej POŚ, w sposób przewidziany prawem, zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 1 upzp, powiadomił wszystkich zainteresowanych mieszkańców województwa (w tym mieszkańców gminy Jaktorów) o możliwości składania uwag i wniosków na etapie przystąpienia do sporządzenia PZPWM tj. ogłosił w prasie ogólnopolskiej oraz poprzez obwieszczenie w urzędach gmin, starostwach powiatowych, urzędzie marszałkowskim i urzędzie wojewódzkim informację o podjęciu przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany PZPWM, określając jednocześnie formę, miejsce i termin składania wniosków, tj. 3 miesiące od dnia ogłoszenia;

następnie, w ramach konsultacji społecznych, po opracowaniu projektu PZPWM i POŚ, na podstawie art. 39 ust. 1 oraz art. 54 ust. 2 uuiś, w zawiadomieniach, skierowanych do wójtów, burmistrzów gmin i prezydentów miast (w tym wójta gminy Jaktorów) o opracowaniu projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, wymagających przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko – organ poinformował o wyłożeniu tych dokumentów do publicznego wglądu, określając formę, miejsce i termin składania wniosków, tj. 60 dni od dnia ogłoszenia. Dodatkowo z projektem Planu wraz z Prognozą można było się zapoznać w jednostce sporządzającej dokument – tj. Mazowieckim Biurze Planowania Regionalnego w Warszawie.

Należy też podkreślić, że uuiś w art. 29 przyznaje każdemu prawo do składania uwag i wniosków w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, jednak nie wymaga imiennego powiadomienia osób zainteresowanych tym postępowaniem.

Uzasadnienie, o którym mowa w art. 42 ust. 2 uuiś, stanowiące część podsumowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu PZPWM, zostało umieszczone na stronie internetowej www.mbpr.pl i jest udostępnione do dnia dzisiejszego w zakładce: Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego; Podsumowanie Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Podsumowanie zawiera, zgodnie z wymogami ustawy, informację o udziale społeczeństwa (m.in. osób fizycznych, w tym mieszkańców gmin województwa mazowieckiego) oraz o tym, w jaki sposób wzięto pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione zostały wszystkie uwagi i wnioski.

Niesłuszny jest zarzut Skarżącej dotyczący naruszenia art. 43 uuiś poprzez brak podania do publicznej wiadomości informacji na temat przyjętego PZPWM wraz z POŚ. W oparciu o zapisy uuiś, informację o przyjęciu dokumentu i możliwościach zapoznania się z jego treścią oraz uzasadnieniem i podsumowaniem, podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie regionalnej (Kronika Mazowiecka) i w Biuletynie Informacji Publicznej. Ponadto, na stronie internetowej www.mbpr.pl, w zakładce Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego są udostępnione: Plan, Prognoza oraz Podsumowanie wraz z uzasadnieniem.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 55 ust. 3 uuiś poprzez nie zamieszczenie w podsumowaniu uzasadnienia wyboru przyjętego w PZPWM przebiegu linii 400 kV Kozienice-Ołtarzew - jest niesłuszny, ponieważ z uwagi na strategiczny charakter dokumentu, ocenie oddziaływania na środowisko podlegają polityki Planu, natomiast ocena oddziaływania poszczególnych inwestycji – mających w Planie jedynie koncepcyjny charakter – służy wypracowaniu zbiorczej oceny oddziaływania danej polityki, a nie rozstrzyga o lokalizacji konkretnych przedsięwzięć.

Zarzut, że ustalenia PZPWM ingerują w prawo własności, oparty jest na błędnym założeniu. Zgodnie bowiem z art. 6 ust. 1 upzp, w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych oraz bogatej literatury, jedynym aktem planowania przestrzennego, który wraz z innymi przepisami kształtuje wykonywanie prawa własności, jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Zarzut, że w PZPWM wyznaczono przebieg linii elektroenergetycznej 400 kV Kozienice-Ołtarzew mimo braku jej w programie zawierającym zadania rządowe służące realizacji inwestycji celu publicznego, o których mowa w art. 48 ust. 1 upzp, a przez to uchybienie art. 39 ust. 4 upzp, jest nietrafny, ponieważ przepis ten określa w sposób rozłączny dwie przesłanki uwzględniania w planach województw zadań ponadlokalnych: koncepcję przestrzennego zagospodarowania kraju i programy zadań rządowych, określone w art. 48 upzp. Linia 400 kV Kozienice–Ołtarzew została w PZPWM uwzględniona na podstawie pierwszej z nich, tj. KPZK 2030. Należy również podkreślić, że brak jest programów, zawierających zadania rządowe służące realizacji inwestycji celu publicznego, o których mowa w art. 48 ust. 1 upzp, a więc nie można mówić o naruszeniu art. 39 ust. 4 upzp.

Niezależnie od nomenklatury właściwej dla systemów energetycznych, w świetle definicji „inwestycji celu publicznego” zawartej w art. 2 pkt 5 upzp, linia 400 kV Kozienice – Ołtarzew jest inwestycją celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym.

Zarzut mówiący o tym, że w PZPWM nie uchwalono planu zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego jest chybiony, gdyż PZPWM został uchwalony w dniu 7 lipca 2014 r., zaś ustawa z dnia 24 stycznia 2014 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, która wprowadziła zmiany do upzp w zakresie m.in. obszarów funkcjonalnych (w tym obowiązek uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego jako część planu zagospodarowania przestrzennego województwa), weszła w życie w dniu 7 kwietnia 2014 r., z tym, że część przepisów weszła w życie w dniu 25 września 2014 r.

Zarzut dotyczący konsekwencji braku rozporządzenia wykonawczego określającego zakres projektu planu zagospodarowania przestrzennego, polegającej na tym, że brak ten skutkuje nieprawidłowym odczytywaniem ustaleń PZPWM jest oparty na błędnych przesłankach prawnych (brak rozporządzeń wykonawczych nie może wstrzymywać wykonywania ustaw) oraz na domniemaniu popełnienia błędnej interpretacji PZPWM, a więc odnosi się do sytuacji hipotetycznej.

Zarzut dotyczący ingerencji Sejmiku w uprawnienia planistyczne Gminy Jaktorów należy uznać za niezasadny, ponieważ cały system prawa planowania przestrzennego w Polsce jest oparty na zasadzie dopuszczającej, na warunkach ściśle określonych w ustawach, taką ingerencję (w szczególności procedura określona w art. 44 upzp). Skarżąca nie wskazała naruszenia któregoś z tych warunków.

Kolejne zarzuty są niesłuszne, ponieważ zgodnie z art. 39 upzp w planie zagospodarowania przestrzennego województwa, określa się „system obszarów chronionych”, a nie zakazy obowiązujące na poszczególnych obszarach objętych ochroną na podstawie ustaw szczególnych.

Rozporządzenie Nr 21 Wojewody Mazowieckiego z dnia 25 sierpnia 2006 r. w sprawie Bolimowsko-Radziejowickiego z doliną środkowej Rawki Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 178) wprowadzi zakazuje realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, do których zalicza się przedmiotowa inwestycja, ale należy wziąć pod uwagę, że:

po pierwsze - aktualne brzmienie ustawy o ochronie przyrody, stanowiącej podstawę prawną ustanowienia ww. obszaru chronionego krajobrazu, nie zezwala na objęcie zakazami realizacji inwestycji celu publicznego, także w odniesieniu do kategorii: „przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko”, a więc przepis ten ma zastosowanie do przedmiotowej sprawy;

po drugie – kolizję linii 400 kV Kozienice-Ołtarzew z rygorami dotyczącymi realizacji inwestycji na obszarach objętych ochroną prawną należy traktować jako zdarzenie hipotetyczne, ponieważ przebieg tej linii w PZPWM jest orientacyjny i kierunkowy, a w związku z tym dopiero na etapie szczegółowej lokalizacji tego przedsięwzięcia będzie można

stwierdzić, czy zachodzi kolizja z obowiązującymi normami dotyczącymi ochrony przyrody. Należy przy tym podkreślić, że przepisy dotyczące realizacji inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2013, poz. 627, z późn. zm.) oraz ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2013, poz. 1235, z późn. zm.), podlegają postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które przesądzą o lokalizacji inwestycji.

Ustalenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego w żaden sposób nie ograniczają kompetencji planistycznych właściwego ministra, czego dowodem jest (wspomniane wyżej) uzgodnienie PZPWM przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju.

Z tych względów, Sejmik Województwa Mazowieckiego postanowił udzielić odpowiedzi na skargę wskazując na jej niezasadność i wraz z aktami sprawy przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W tym celu Sejmik Województwa Mazowieckiego udziela Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego upoważnienia do podpisania odpowiedzi na skargę, a także udzielenia pełnomocnictwa procesowego dla radcy prawnego do reprezentowania Sejmiku Województwa Mazowieckiego w postępowaniu sądowym wywołanym złożoną skargą.