

Uchwała nr 14/16
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 25 stycznia 2016 r.

w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności i stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej art. 90 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w związku z art. 402 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska

Na podstawie art. 191 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 188 pkt 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.¹⁾) oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 56 pkt 1, art. 57 ust. 1, art. 60, art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 1064) – uchwala się, co następuje:

§ 1.

Postanawia się wystąpić do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności i stwierdzenie niezgodności art. 90 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.) w związku z art. 402 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.) z art. 167 ust. 4 w związku z art. 166 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, w zakresie w jakim pozbawia samorząd województwa, reprezentowany przez marszałka województwa, dochodów z opłat i kar jako kompensaty za nakłady związane ze stosowaniem przepisów art. 83 – 89 ustawy o ochronie przyrody.

§ 2.

Do przygotowania wniosku, o którym mowa w § 1, i dokonania wszelkich czynności zmierzających do jego złożenia oraz do reprezentowania Sejmiku Województwa Mazowieckiego w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym, upoważnia się Adama Struzika – Marszałka Województwa Mazowieckiego, z prawem do udzielania dalszych pełnomocnictw.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2001 r. Nr 28, poz. 319, z 2006 r. Nr 200, poz. 1471 oraz z 2009 r. Nr 114, poz. 946.

Uzasadnienie

Artykuł 29 ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw² wprowadził zmiany w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W odniesieniu do terenów należących do miast na prawach powiatu na marszałka województwa nałożone zostały nowe obowiązki:

- 1) wydawania zezwoleń na usunięcie drzewa lub krzewu,
- 2) dokonywania oględzin przed wydaniem zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu w zakresie występowania w ich obrębie gatunków chronionych,
- 3) naliczania i poborze opłat za wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu,
- 4) wydawania decyzji nakładających obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych,
- 5) wymierzania administracyjnych kar pieniężnych za: usunięcie drzewa lub krzewu bez wymaganego zezwolenia, usunięcie drzewa lub krzewu bez zgody posiadacza nieruchomości, zniszczenie drzewa lub krzewu, uszkodzenie drzewa spowodowane wykonywaniem prac w obrębie korony drzewa.

Przed wejściem w życie ww. przepisu, zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów z terenów należących do miast na prawach powiatu wydawał starosta – natomiast marszałek województwa nie posiadał żadnych kompetencji w tym zakresie. Tak więc, jest to nowe zadanie województw. Z woli ustawodawcy ma ono być zadaniem własnym województw, realizowanym przez marszałków.

Zadanie to powierzone zostało na czas nieokreślony, co oznacza stałe i automatyczne stosowanie i egzekwowanie ustawy o ochronie przyrody przez te organy, jednak ani organizacyjnie ani w budżetach samorządowych nie zostało ono wyodrębnione.

Przekazaniu do wykonania przedmiotowych zadań marszałkowi województwa nie towarzyszy wyposażenie w dochody służące wyrównaniu uszczerbku w dochodach, będącego skutkiem obowiązku ponoszenia kosztów związanych z jego realizacją.

W takim stanie prawnym upatruje się naruszenia normy wyrażonej w art. 167 ust. 4 Konstytucji RP, zgodnie z którym zmiany w zakresie zadań i kompetencji jednostek samorządu terytorialnego następują wraz z odpowiednimi zmianami w podziale dochodów publicznych.

W związku z powyższym, uznaje się za celowe wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności i stwierdzenie niezgodności art. 90 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody³ w związku z art. 402 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska⁴ z art. 167 ust. 4 w związku z art. 166 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, w zakresie w jakim pozbawia samorząd województwa, reprezentowany przez marszałka województwa, dochodów z opłat i kar jako kompensaty za nakłady związane ze stosowaniem przepisów art. 83 – 89 ustawy o ochronie przyrody.

Jednocześnie proponuje się upoważnienie Marszałka Województwa Mazowieckiego, z prawem do udzielania dalszych pełnomocnictw, do przygotowania wniosku do Trybunału Konstytucyjnego i dokonania wszelkich czynności zmierzających do jego złożenia oraz do reprezentowania Sejmiku Województwa Mazowieckiego w postępowaniu przed Trybunałem.

² Dz. U. z 2015 r. poz. 1045.

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.