

**Uchwała Nr 34/06
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 13 marca 2006 roku**

w sprawie skargi pana K. A.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.¹⁾) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.²⁾) – uchwala się, co następuje:

§ 1.

Skargę pana K. A. na działalność Marszałka Województwa Mazowieckiego uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu skarżącemu.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Piotr Fogler

1 Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 oraz Nr 116, poz. 1206.

2 zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387 z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 78, poz. 682.

Uzasadnienie

W dniu 9 lutego 2006 roku wpłynęła do Sejmiku Województwa Mazowieckiego skarga pana K. A. na działalność Marszałka Województwa Mazowieckiego.

Skarżący w swym piśmie zwraca się o ocenę prawidłowości postępowania Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego względem zarzutów skierowanych pod adresem Spółki „NOWA II”.

Pan K. A. zarzuca Spółce „Nowa II” nieprzestrzeganie rozkładu jazdy oraz brak rozkładu jazdy na przystankach. Ponadto skarżący nadmienia, iż na rozkładach jazdy widnieje brak autentycznego podpisu właściciela Spółki.

Zgodnie z Uchwałą Nr 63/2004 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 czerwca 2004 roku w sprawie trybu rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Marszałka i Zarządu Województwa Mazowieckiego skarga została przekazana do Zarządu Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz z odpowiedzią Marszałka Województwa, przekazana do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

W wyniku wyjaśnień ustalono, iż Spółka „NOWA II” wykonuje regularne przewozy osób w krajowym transporcie drogowym, na podstawie zezwolenia Marszałka Województwa wydanego w dniu 16 lutego 2004 roku.

Jak wynika z dokumentów, pan K. A. wielokrotnie zwracał się do Urzędu Marszałkowskiego z zarzutami, dotyczącymi nieprawidłowości w zakresie funkcjonowania Spółki „NOWA II”.

Zgłaszane skargi były wnikliwie analizowane przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Jednocześnie w sprawach tych kierowano wnioski do organów kontrolnych, a przewoźnik był wzywany w celu złożenia wyjaśnień i podjęcia zobowiązań o usunięciu nieprawidłowości.

W ramach posiadanych uprawnień Departament Nieruchomości i Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego podjął działania zmierzające do uporządkowania działalności Spółki „NOWA II”.

Stwierdzone przez Urząd Marszałkowski niedociągnięcia w działalności Spółki zostały przez jej właściciela usunięte. Od tego czasu do Urzędu Marszałkowskiego nie wpłynęła żadna skarga na działalność Spółki „NOWA II”.

Wydanie decyzji cofające zezwolenie na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym musi być poparte jednoznacznymi i niepodważalnymi dowodami potwierdzającymi nieprawidłowości w zakresie działalności firmy przewozowej.

Biorąc powyższe pod uwagę skargę pana K. A. uznaje się za bezzasadną.