

Uchwała Nr 124/10
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 5 lipca 2010 roku

w sprawie skargi pani B. K. na uchwałę Nr 101/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie rozstrzygnięcia wezwania pani B. K. z dnia 30 kwietnia 2010 r. do usunięcia naruszenia prawa przez uchwałę Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 roku

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm.¹) oraz art. 52 § 4, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.²), w związku z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 i Nr 215, poz. 1664 oraz z 2010 r. Nr 76, poz. 489) - uchwała się, co następuje:

§ 1.

Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę Pani B. K. na uchwałę Nr 101/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie rozstrzygnięcia wezwania pani B. K. z dnia 30 kwietnia 2010 r. do usunięcia naruszenia prawa przez uchwałę Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r. wraz z odpowiedzią na przedmiotową skargę.

§ 2.

Do reprezentowania Sejmiku Województwa Mazowieckiego w postępowaniu przed sądami administracyjnymi w sprawie Pani B. K. upoważnia się Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego, z prawem do udzielenia dalszych pełnomocnictw.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Bożenna Pacholczak

Uzasadnienie

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1206 i Nr 167, poz. 1759, z 2006 r. Nr 126, poz. 875 i Nr 227, poz. 1658, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230.

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 94, poz. 788, Nr 250, poz. 2118, z 2006 r. Nr 38, poz. 268, Nr 169, poz. 1417, Nr 208, poz. 1536, z 2007 r. Nr 217, poz. 1590, Nr 120, poz. 818, Nr 121, poz. 831, Nr 221 poz. 1650, z 2008 r. Nr 190, poz. 1171 i Nr 216, poz. 1367, z 2009 r. Nr 53, poz. 433, Nr 144, poz. 1179, Nr 178, poz. 1375, Nr 216, poz. 1676 i Nr 221, poz. 1736 oraz z 2010 r. Nr 36, poz. 196.

W dniu 16 czerwca 2010 r. za pośrednictwem Sejmiku Województwa Mazowieckiego pani B. K. złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Nr 101/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 31 maja 2010 r. *w sprawie rozstrzygnięcia wezwania pani B. K. z dnia 30 kwietnia 2010 r. do usunięcia naruszenia prawa przez uchwałę Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r.*

W dniu 16 grudnia 2009 r. do Sejmiku Województwa Mazowieckiego wpłynęło wezwanie pani B. K. z dnia 16 grudnia 2009 r. do usunięcia naruszenia prawa w związku z wnioskiem złożonym dnia 29 lipca 2009 r. w sprawie przeprowadzenia korekty granic Mazowieckiego Parku Krajobrazowego i wyłączenia z obszaru Parku działek nr ew. xxx z obrębu xxx w Warszawie, dzielnica Wesoła. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie rozstrzygnięcia wezwania Pani B. K. do usunięcia naruszenia prawa został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Środowiska, której posiedzenie odbyło się dnia 4 lutego 2010 r. i Komisję Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, której posiedzenie odbyło się dnia 15 lutego 2010 r. W związku z powyższym na posiedzeniu w dniu 22 lutego 2010 r. Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę *w sprawie rozstrzygnięcia wezwania pani B. K. do usunięcia naruszenia prawa* uznając wezwanie Skarżącej za bezzasadne. Treść uchwały Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r. została wysłana do pani B. K. przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Warszawie pismem z dnia 22 lutego 2010 r. znak: KS.BSS.LK./0725-48/09.

W dniu 25 lutego 2010 r. za pośrednictwem Sejmiku Województwa Mazowieckiego wpłynęła skarga pani B. K. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r. uznającą wezwanie pani B. K. z dnia 16 grudnia 2009 r. do usunięcia naruszenia prawa za bezzasadne. Sejmik Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu dnia 22 marca 2010 r. podjął uchwałę Nr 50/10 *w sprawie skargi Pani B. K. na uchwałę Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r. w sprawie rozstrzygnięcia wezwania Pani B. K. do usunięcia naruszenia prawa*. Dnia 25 marca 2010 r. Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Warszawie pismem znak: KS.BSS./LK/0725-48/09 przekazał skargę na uchwałę Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r. skierowaną przez panią B. K. do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie wraz z odpowiedzią na skargę i aktami sprawy, wnosząc o jej oddalenie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowieniem sygn. akt IV SA/Wa 488/10 z dnia 19 kwietnia 2010 r. na posiedzeniu niejawnym odrzucił przedmiotową skargę, wskazując, że zaskarżona uchwała jest jedynie odpowiedzią organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, stanowi spełnienie wymogów formalnych do wniesienia skargi i nie podlega odrębnemu zaskarżeniu.

Pani B. K. nawiązując do ww. postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w dniu 30 kwietnia 2010 r. wniosła wezwanie do usunięcia naruszenia prawa przez uchwałę Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r. *w sprawie rozstrzygnięcia wezwania pani B. K. do usunięcia naruszenia prawa*. W związku z powyższym na posiedzeniu w dniu 31 maja 2010 r. Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę Nr 101/10 *w sprawie rozstrzygnięcia wezwania pani B. K. z dnia 30 kwietnia 2010 r. do usunięcia naruszenia prawa przez uchwałę Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r.*, uznając wezwanie Skarżącej za bezzasadne. Treść uchwały została wysłana do pani B. K. przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Warszawie pismem z dnia 1 czerwca 2010 r. znak: KS.BSS.LK./0725-48/09.

Następnie pani B. K. nawiązując do ww. postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wniosła w dniu 16 czerwca 2010 r. za pośrednictwem Sejmiku Województwa Mazowieckiego skargę na uchwałę Nr 101/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 31 maja 2010 r. *w sprawie rozstrzygnięcia wezwania pani B. K. z dnia 30 kwietnia 2010 r. do usunięcia naruszenia prawa przez uchwałę Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r.*, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, powołując się na art. 90 i 91 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm.). Według art. 90 ust. 1 ww. ustawy, każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone przepisem aktu prawa miejscowego, wydanym w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu organu samorządu województwa, który wydał przepis, do usunięcia naruszenia - zaskarżyć przepis do sądu administracyjnego. Według art. 91 ust. 1, przepisy art. 90 stosuje się odpowiednio, gdy organ samorządu województwa nie wykonuje czynności

nakazanych prawem albo, przez podejmowane czynności prawne lub faktyczne, narusza prawa osób trzecich.

Zarówno uchwała Nr 18/10 z dnia 22 lutego 2010 r. jak również uchwała 101/10 z dnia 31 maja 2010 r. Sejmiku Województwa Mazowieckiego nie są aktami prawa miejscowego, jak również nie dotyczą zadań z zakresu administracji publicznej, ponadto są jedynie odpowiedzią organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa oraz stanowią spełnienie wymogów formalnych do wniesienia skargi. Kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg zgodnie z art. 3 § 2 pkt 4 i pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. Nr 153, poz.1270, z późn. zm.) na czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej.

Niezgodne z prawdą jest twierdzenie pani B. K., że w uchwale Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r. powołane są niewłaściwie przepisy ustawy o ochronie przyrody tj. art. 19 ust. 6a i art. 23 ust. 2 i że zamiast nich powinien być powołany art. 16 ust. 2. Należy zaznaczyć, że art. 19 ust. 6a i art. 23 ust. 2 jak również art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) zostały użyte właściwie w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały oraz w odpowiedzi na wezwanie, która stanowi Załącznik do przedmiotowej uchwały i odnoszą się do zadań dotyczących parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu, które Samorząd Województwa Mazowieckiego przejął z dniem 1 sierpnia 2009 r. od administracji rządowej.

Ponadto w przedmiotowych uchwałach nie uchwalono konieczności przeprowadzenia ekspertyzy przyrodniczej, a jedynie uznano wezwania pani B. K. do usunięcia naruszenia prawa za bezzasadne, zgodnie z treścią odpowiedzi. Zarząd Województwa Mazowieckiego jako organ wykonawczy samorządu województwa w oparciu o wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 czerwca 2009 r. sygn. akt IV SA/Wa 285/09 stwierdzający nieważność rozporządzenia Nr 13 Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie Mazowieckiego

Parku Krajobrazowego im. Czesława Łaszka w części dotyczącej opisu granic parku w punkcie 1 podpunkt 30 i 31 załącznika, czyli na odcinku obejmującym działki nr ew. xxx z obrębu xxx w Warszawie, dzielnica Wesoła, wszczął procedurę związaną z ustaleniem przebiegu granicy na przedmiotowym odcinku i ustalił konieczność wykonania aktualnej oceny przedmiotowego terenu. Pani B. K. pismem z dnia 29 lipca 2009 r. wnioskowała o przeprowadzenie korekty granicy Mazowieckiego Parku Krajobrazowego w części dotyczącej jej działki, poprzednio oznaczonej nr ew. x, obecnie działek o nr ew. xxx tak aby przebieg granicy został poprowadzony po granicy tych działek, tj. o wyłączenie ww. działek z granic Parku.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 16 ust. 3 ustawy *o ochronie przyrody*, likwidacja lub zmniejszenie obszaru parku krajobrazowego następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, po uzgodnieniu z właściwymi miejscowo radami gmin, z powodu bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych, historycznych i kulturowych oraz walorów krajobrazowych na obszarach projektowanych do wyłączenia spod ochrony. Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy *o ochronie przyrody*, ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody: dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów; roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną gatunkową; zwierząt prowadzących wędrowny tryb życia; siedlisk przyrodniczych; siedlisk zagrożonych wyginięciem, rzadkich i chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów; tworów przyrody żywej i nieożywionej oraz kopalnych szczątków roślin i zwierząt; krajobrazu; zieleni w miastach i wsiach; zadrzewień. Celem ochrony przyrody zgodnie z art. 2 ust. 2 ww. ustawy jest m.in. utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów; zachowanie różnorodności biologicznej, ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień; utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody. Realizacja tych celów wg art. 3 pkt 2 ww. ustawy następuje poprzez m.in. obejmowanie zasobów, tworów i składników przyrody formami ochrony przyrody. Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Wynikiem zastosowania ww. zapisów ustawowych jest powstanie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego na obszarze wskazanym w rozporządzeniu Nr 13 Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 kwietnia 2005 r. w *sprawie Mazowieckiego Parku*

Krajobrazowego im. Czesława Łaszka (Dz. Urz. Nr 75, poz. 1982, z późn. zm.) oraz podjęcie decyzji o konieczności przeprowadzenia oceny przedmiotowego terenu w związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 czerwca 2009 r. sygn. akt IV SA/Wa 285/09.

Pani B. K. w swojej skardze zarzuca naruszenie przepisów ustawy *Kodeks cywilny* i ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*. Należy zaznaczyć, że w uzasadnieniu do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 czerwca 2009 r. sygn. akt IV SA/Wa 285/09 stwierdzono, że zgodnie z treścią art. 1 k.p.a. przepisy kodeksu postępowania administracyjnego nie mają zastosowania do procedury stanowienia aktów prawa miejscowego. Ponadto pani B. K. była również informowana w dotychczas wysyłanych do niej pismach, że przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.) dotyczą zobowiązań cywilnoprawnych i jako takie nie mają zastosowania w przedmiotowej sprawie oraz, że przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) nie mają zastosowania do procedury stanowienia aktów prawa miejscowego przez Sejmik Województwa Mazowieckiego. W związku z powyższym nie zostały naruszone wskazane przez panią B. K. w przedmiotowej skardze, przepisy ustawy *Kodeks cywilny* i ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*.

Pani B. K. w swojej skardze, w odniesieniu do postępowania administracyjnego dotyczącego zmiany przeznaczenia terenów leśnych na cele nieleśne, powołuje się na rozporządzenie Nr 38a Wojewody Mazowieckiego z dnia 24 stycznia 2001 r. w sprawie utworzenia Mazowieckiego Parku Krajobrazowego im. Czesława Łaszka (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 13, poz. 118 oraz 2002 r. Nr 236, poz. 6012). Należy zaznaczyć, że ww. rozporządzenie utraciło moc z dniem wejścia w życie rozporządzenia Nr 13 Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego im. Czesława Łaszka (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 75, poz. 1982, z późn. zm.), na podstawie art. 157 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880, z późn. zm.) i w związku z powyższym nie może stanowić obowiązującego aktu prawa miejscowego, o czym pani B. K. była informowana w dotychczas wysyłanych do niej pismach, które stanowią odpowiedzi na jej pisma.

Zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt: ISA 2226/2003 z dnia 3 lutego 2003 r., uchwała, która nie

stanowi przepisów prawa miejscowego, jak również nie dotyczy zadań z zakresu administracji publicznej, nie może być zaskarżona do sądu administracyjnego. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie, postanowieniem znak: II OSK 1724/06 z dnia 30 listopada 2006 r. orzekł, że przedmiotem zaskarżenia może być wyłącznie uchwała z zakresu administracji publicznej naruszająca interes prawny wnoszącego, a uchwała będąca jedynie odpowiedzią na wezwanie do usunięcia naruszenia, stanowi spełnienie wymogów formalnych do wniesienia skargi i nie podlega odrębnemu zaskarżeniu.

Mając powyższe na uwadze zachodzi konieczność podjęcia uchwały przez Sejmik Województwa Mazowieckiego w zakresie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi Pani B. K. na uchwałę Nr 101/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 31 maja 2010 r. *w sprawie rozstrzygnięcia wezwania pani B. K. z dnia 30 kwietnia 2010 r. do usunięcia naruszenia prawa przez uchwałę Nr 18/10 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2010 r.*

Podjęcie niniejszej uchwały nie powoduje skutków dla budżetu Województwa Mazowieckiego.