

Uchwała Nr 6/15
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 26 stycznia 2015 r.

w sprawie przekazania skargi Wojewody Mazowieckiego na uchwałę nr 214/14 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 3 listopada 2014 r. zmieniającą rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego, do sądu administracyjnego oraz udzielenia pełnomocnictwa procesowego

Na podstawie art. 18 pkt 20, w związku z art. 90 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596, z późn. zm.¹⁾) oraz z art. 34, art. 35 § 1 i § 2 oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.²⁾) – uchwala się, co następuje:

§ 1.

Postanawia się przekazać skargę Wojewody Mazowieckiego na uchwałę nr 214/14 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 3 listopada 2014 r. zmieniającą rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego, do sądu administracyjnego wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.

§ 2.

Do podpisania odpowiedzi na skargę upoważnia się Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 3.

Udziela się pełnomocnictwa Panu Bartoszowi Piwońskiemu – radcy prawnemu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie do reprezentowania interesów Sejmiku Województwa Mazowieckiego w postępowaniu przed sądami administracyjnymi w sprawie, o której mowa w § 1, z prawem udzielania substytucji innym radcom prawnym zatrudnionym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie.

§ 4.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 645 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072.

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 270, 1101 i 1529 oraz z 2014 r. poz. 183 i 543.

Uzasadnienie

Realizując przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *ochronie przyrody* (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, z późn. zm.) Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął w dniu 3 listopada 2014 r. uchwałę nr 214/14 zmieniającą rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego, zwaną dalej *uchwałą*.

Dnia 28 listopada 2014 r. *uchwała* została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

W dniu 9 stycznia 2015 r. do kancelarii Sejmiku Województwa Mazowieckiego wpłynęła skarga od Wojewody Mazowieckiego, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w trybie art. 78, 82c i art. 83 ustawy o samorządzie województwa oraz z art. 3 § 2 pkt 5, art. 13 § 2 i art. 50 § 2 ustawy *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, wnosząca o stwierdzenie nieważności powyższej *uchwały*.

Wojewoda Mazowiecki stwierdził, że podjęcie przedmiotowej *uchwały* istotnie naruszyło prawo wskazane w art. 23 ust. 3 ustawy o *ochronie przyrody* oraz art. 80a ust. 1 ustawy o *samorządzie województwa*, a także § 34 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „*Zasad techniki prawodawczej*” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

Wskazane naruszenie prawa polega na:

- podjęciu przedmiotowej *uchwały* bez wymaganego w art. 23 ust. 3 ustawy o *ochronie przyrody* uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska,
- nowelizacji rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego, co stanowi istotne naruszenie § 34 rozporządzenia w sprawie „*Zasad techniki prawodawczej*”, zgodnie z którym nie nowelizuje się aktu wykonawczego zachowanego czasowo w mocy przez nową ustawę.

Zarząd Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 6 sierpnia 2013 r., po zasięgnięciu opinii Mazowieckiej Rady Przyrody, rozpatrzył pozytywnie wniosek o zniesienie zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, na działce o nr ew. 79 w miejscowości Siedzów, gmina Sobienie-Jeziory w Nadwiślańskim Obszarze Chronionego Krajobrazu położonym na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego.

Sejmik Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 28 października 2013 r. podjął uchwałę Nr 166/13 w sprawie przekazania do uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniającej rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego. Ww. projekt uchwały został przekazany do uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie (RDOŚ) pismem z dnia 30 października 2013 r. znak: PŚ-ZD-II.7122.5.2012.MO.

Regionalny Konserwator Przyrody z up. RDOŚ nie uzgodnił przedłożonego przez Samorząd Województwa Mazowieckiego projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Uzasadniając podjętą decyzję, Regionalny Konserwator Przyrody powołał się na pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (GDOŚ) z dnia 27 września 2013 r. znak: DOP-OC.600.51.2013.MK, gdzie zostały zawarte

wytyczne dla regionalnych dyrektorów ochrony środowiska w sprawie uzgadniania projektów uchwał sejmików województw w sprawie parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu. Zgodnie z przedmiotowymi wytycznymi, które nie mają charakteru obowiązującego prawa, rozporządzenia wojewodów w sprawie parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu powinny zostać zastąpione odpowiednimi uchwałami sejmików województw, a nie nowelizowane. Jako uzasadnienie tego stanowiska przytoczono § 34 w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”. Ponadto, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. Nr 92, poz. 753, z późn. zm.), który stanowi przepis przejściowy, akty prawa miejscowego dotyczące parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu zostały zachowane w mocy do czasu wejścia w życie aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie upoważnień zmienianych tą ustawą. W związku z powyższym, w opinii GDOŚ wejście w życie uchwały Sejmiku Województwa w sprawie przedmiotowych obszarów oznacza utratę mocy wcześniej obowiązującego rozporządzenia Wojewody. Zaznaczono również, że rozporządzenia wojewodów w sprawie ww. form ochrony przyrody nie mogą być nowelizowane/zmieniane w drodze uchwał sejmików województw, a powinny być zastępowane nowym aktem wykonawczym opracowanym pod rządami nowego prawa.

Sejmik Województw Mazowieckiego stanął natomiast na stanowisku zgodnym z treścią § 32 ust. 3 rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, który stanowi, że w przypadku zmiany treści przepisu upoważniającego polegającej na tym, że zmienia się organ upoważniony do wydania aktu wykonawczego, przyjmuje się, że taki akt zachowuje moc obowiązującą. W takim przypadku organem upoważnionym do zmiany lub uchylecia aktu wykonawczego wydanego na podstawie zmienionego przepisu upoważniającego jest organ wskazany w zmienionym upoważnieniu.

Należy podkreślić, że przed sformułowaniem ww. wytycznych przez GDOŚ, wszystkie dotychczasowe projekty uchwał Sejmiku Województwa Mazowieckiego nowelizujące rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego w sprawie parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu były uzgodnione przez RDOŚ. Projekty uchwał dotyczące obszarów chronionego krajobrazu zostały przyjęte przez Sejmik Województwa Mazowieckiego i zamieszczone w odpowiednim Dzienniku Urzędowym.

Skarżona nowelizacja dotyczy rozporządzenia Nr 68 Wojewody Mazowieckiego z dnia 23 czerwca 2005 r. w sprawie *Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego* (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 164, poz. 5193, z późn. zm.), wydanego na podstawie art. 23 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, który został zmieniony przez art. 21 pkt 3 ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie. Zmiana dotyczyła organu upoważnionego do wydania aktu wykonawczego **z wojewody na sejmik województwa**.

W związku z powyższym, w niniejszej sytuacji zastosowanie powinien mieć ww. § 32 ust. 3 rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, który wskazuje, że organem upoważnionym do zmiany (nowelizacji) rozporządzenia w sprawie *Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego* powinien być Sejmik Województwa Mazowieckiego. Ww. rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego pozostaje zatem w mocy, tylko jego pierwotna treść normatywna ulega zmianie.

Nie podzielając stanowiska RDOŚ w przedmiotowej kwestii, pismem z dnia 16 stycznia 2014 r. przekazano RDOŚ po raz kolejny do uzgodnienia ww. projekt uchwały Sejmiku.

W odpowiedzi, pismem z dnia 3 lutego 2014 r. RDOŚ po raz drugi nie uzgodnił projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego *zmieniającej rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego*.

Reasumując, RDOŚ dwukrotnie nie podjął się uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego *zmieniającej rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego*, **w odniesieniu do kwestii merytorycznych proponowanych zmian.**

Ponadto, zgodnie z art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), zajęcie stanowiska (uzgodnienie projektu uchwały sejmiku województwa przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska) następuje **w drodze postanowienia**, na które służy stronie zażalenie. Zatem, pisma RDOŚ nieuzgadniające projektu aktu prawa miejscowego, **nie spełniają powyższego wymogu** dotyczącego zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 80a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r. poz. 596, z późn. zm.) jeśli prawo uzależnia ważność rozstrzygnięcia organu samorządu województwa od jego zatwierdzenia, uzgodnienia lub zaopiniowania przez właściwy organ, zajęcie stanowiska przez ten organ powinno nastąpić nie później niż w ciągu 14 dni od dnia doręczenia tego rozstrzygnięcia lub jego projektu. Natomiast w myśl art. 80a ust. 2 jeśli organ, od którego uzgodnienia uzależniona jest ważność rozstrzygnięcia organu samorządu województwa - nie zajmie stanowiska w sprawie, rozstrzygnięcia uznaje się za przyjęte w brzmieniu przedłożonym przez województwo, z upływem ww. terminu.

Przyjęto zatem, że w przypadku nie spełnienia formalnego wymogu dotyczącego zajęcia stanowiska przez RDOŚ, oraz przede wszystkim, w przypadku **braku uzgodnienia merytorycznego** projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego *zmieniającej rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego*, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 166/13 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 28 października 2013 r. *w sprawie przekazania do uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniającej rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego* - projekt ten można uznać za przyjęty w brzmieniu przedłożonym przez Województwo, co w konsekwencji umożliwiło uchwalenie przez Sejmik Województwa Mazowieckiego ww. aktu prawa miejscowego.

Mając na uwadze powyższe wnosi się o podjęcie przedmiotowej uchwały, uznając skargę Wojewody Mazowieckiego, za bezzasadną.