

Załącznik 1 Podsumowania przebiegu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (część 2)

Tabela 1 Uwagi, wnioski i opinie składane podczas procedury opiniowania (poza uwagami Ministra Środowiska)

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
1	19.03.2018	Burmistrz Gminy Brok	Cały dokument	Opinia Pozytywna	Nie dotyczy.	Nie dotyczy	Nie dotyczy.
2	26.03.2018	Urząd Miejski w Makowie Mazowieckim, ul. Moniuszki 6, 06-200 Maków Mazowiecki	PI, Tabela 11	doprecyzować adres PSZOK: "gmina Maków Mazowiecki, ul. Moniuszki 121, 06-200 Maków Mazowiecki" Opinia Pozytywna	Ujednolicenie zapisów w odniesieniu do zapisów punktu 91 Tabeli 1-Planu Inwestycyjnego dla województwa mazowieckiego	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
3	27.03.2018	Burmistrz Gminy i Miasta Mogielnica	Cały dokument	Przeniesienie terenu Gminy i Miasta Mogielnica z regionu radomskiego do regionu III uwzględnionego w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami dla województwa łódzkiego. W związku z powyższym prosimy o zmianę w PGO WM 2024. Ewentualnie zwracamy się z prośbą o rozpatrzenie możliwości wyrażenia zgody na wybudowanie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w województwie mazowieckim w odległości, która nie będzie generowała tak dużych kosztów dojazdu dla Gminy.	W regionie III instalacja zarządzana przez Zakład Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. zlokalizowana w miejscowości Pukinin znajduje się w optymalnej odległości od granic naszego terenu. Odległość do instalacji w miejscowości Pukinin wynosi około 30 km. Dowóz odpadów z Gminy i Miasta Mogielnica do instalacji w Radomiu wymusza pokonanie odległości około 60 km w jedną stronę. Pokonanie takiej odległości obciąża gminę wyższymi kosztami transportu niż konieczne gdyby gmina mogła korzystać z instalacji w Pukininie. Wielokompleksowe gospodarowanie przez ZGO AQUARIUM Sp. z o.o. w Pukininie obejmujące linię technologiczną do zagospodarowania odpadów komunalnych, jak i ulegających biodegradacji, a także możliwości przyjmowania odpadów azbestowych pozwolą prawidłowo zagospodarować odpady z naszego terenu w tej instalacji. Instalacja w Radomiu, jaku jedyna w naszym regionie narzuca wygórowane ceny. Należy ponadto zaznaczyć, że w innych regionach znajduje się po kilka instalacji, co daje gminom możliwość wyboru, a także wpływa na konkurencyjność cen.	Nie uwzględniono	Ze względu na potrzebę zapewnienia strumienia odpadów istniejącym instalacjom w województwie mazowieckim, przekazanie gmin do województwa łódzkiego nie ma uzasadnienia. PGO WM 2024 uwzględnia funkcjonowanie poza mazowieckim systemem gospodarki odpadami wyłącznie 7 gmin przekazanych w 2012 roku. Zmieszane odpady komunalne i odpady zielone oraz pozostałości z przetwarzania, które kieruje się do składowania z terenu gmin województwa mazowieckiego powinny być zagospodarowane w instalacjach znajdujących się na jego terenie, w wyznaczonych regionach. Instalacje w Radomiu mogą również kompleksowo zagospodarować te odpady. Inne odpady komunalne, w tym odpady selektywnie zebrane, nie są objęte obowiązkiem przekazywania do RIPOK i gmina może zagospodarowywać je w dowolnych uprawnionych do tego instalacjach. Należy zauważyć, że istnieją logistyczne możliwości minimalizacji kosztów transportu odpadów do RIPOK m.in. poprzez tworzenie stacji przeładunkowych.
4	29.03.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.2, Tabela 76	Wyłączenie terenu Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą z regionu południowego województwa mazowieckiego do Regionu III województwa łódzkiego wzorem 7 gmin z Mazowsza. Proponowana instalacja w Pukininie. Podmiot zarządzający: ZGO AQUARIUM Sp. z o. o. ul. Katowicka 20, 96-200 Rawa Mazowiecka.	- niższe koszty transportu - bliższa lokalizacja	Nie uwzględniono	Ze względu na potrzebę zapewnienia strumienia odpadów istniejącym instalacjom w województwie mazowieckim, przekazanie gmin do województwa łódzkiego nie ma uzasadnienia. PGO WM 2024 uwzględnia funkcjonowanie poza mazowieckim systemem gospodarki odpadami wyłącznie 7 gmin przekazanych w 2012 roku. Zmieszane odpady komunalne i odpady zielone oraz pozostałości z przetwarzania, które kieruje się do składowania z terenu gmin województwa mazowieckiego, powinny być zagospodarowanych w instalacjach znajdujących się na jego terenie, w wyznaczonych regionach. Instalacje w Radomiu mogą również kompleksowo zagospodarować te odpady. Inne odpady komunalne, w tym odpady selektywnie zebrane, nie są objęte obowiązkiem przekazywania do RIPOK i gmina może zagospodarowywać je w dowolnych uprawnionych do tego instalacjach. Należy zauważyć, że istnieją logistyczne możliwości minimalizacji kosztów transportu odpadów do RIPOK m.in. poprzez tworzenie stacji przeładunkowych.
5	28.03.2018	Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka	PUWA, Rozdział 8	1. Należy uwzględnić środki finansowe, które wspierałyby działania edukacyjne społeczeństwa w zakresie podnoszenia świadomości ekologicznej o szkodliwości azbestu. 2. W celu przyspieszenia usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu województwa mazowieckiego należy zapewnić środki w celu dofinansowania do wykonania nowych pokryć dachowych	Zwiększenie zaangażowania środków finansowych na edukację oraz dofinansowanie do wykonania nowych pokryć dachowych przyczyni się do podniesienia świadomości społeczeństwa o konieczności usunięcia źródeł zagrożenia dla zdrowia mieszkańców oraz będzie bodźcem do wymiany pokryć dachowych.	Nie uwzględniono	W dokumencie wskazano działania inwestycyjne. Ponadto brak jest programów zapewniających dofinansowanie do wymiany pokryć dachowych.
6	03.04.2018	Wójt Gminy Płoniawy Bramura	Cały dokument	Pragnę wyrazić pozytywną opinię dla przedstawionego dokumentu.	Pragnę wrazić poparcie dla ujęcia w projekcie PGO WM 2024 inwestycji realizowanej na terenie Gminy Płoniawy - Bramura. Budowa składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w miejscowości Kalinowiec, nie tylko zapewni zagospodarowanie odpadów przeznaczonych do składowania w regionie, ale również rozwiąże problem z koniecznością rekultywacji dawnego zbiornika akumulacji ścieków Cukrowni "Krasnosielc". Gmina od lat podejmuje działania zmierzające do rekultywacji zbiornika we wsi Kalinowiec. Optymizmem napawa fakt uwzględnienia w projekcie inwestycji budowy składowiska. Zapewniamy poparcie dla realizacji wskazanej inwestycji.	Nie dotyczy	Nie dotyczy. Inwestycja ujęta w Planie.
7	04.04.2018	Wójt Gminy Stara Kornica	PI, Tabela 11	Wykreślenie pozycji nr 37	Zaprzestanie inwestycji. Budowa punktu w nowej lokalizacji.	Uwzględniono	Usunięto zapis dotyczący planowanej inwestycji. Zaprzestano inwestycji.
8	04.04.2018	Wójt Gminy Stara Kornica	PI, Tabela 21	Uwzględnienie w Planie inwestycyjnym nowego punktu selektywnego zbierania odpadów. Lokalizacja: gmina Stara Kornica, Nowa Kornica nr ew. działki 500/16. Kody przyjmowanych odpadów: 150101, 150102, 150105, 150106, 150107, 160103, 170101,170904, 200101, 200102, 200110, 20	Budowa punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych dla gminy Stara Kornica w miejscowości Nowa Kornica.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapisy. Uaktualniono dane.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				01 13*, 20 01 14*, 20 01 15*, 200121*, 200125, 200126*, 200127*, 200128, 200131*, 200132*, 200133*, 200134, 200135*, 200136, 200139, ex200199, 200201, 200307, 200399. Planowany rok zakończenia budowy 2018, Czy przy punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych planuje się punkt napraw (przygotowania do ponownego użycia)/dla jakich odpadów?: TAK. Czy w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych planuje się przyjmowanie rzeczy używanych niestanowiących odpadu, celem ponownego użycia? TAK			
9	29.03.2018	Wójt Gminy Szelków	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1	Gmina Szelków chce należeć do regionu zachodniego.	Zwracamy się z prośbą o włączenie nas do regionu zachodniego. W regonie tym działa 10 instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, a instalacja w Woli Pawłowskiej, gmina Ciechanów zlokalizowana jest od nas zaledwie o 50 km. Większość sąsiadujących z nami gmin należy do tego właśnie regionu. Gminy te jak również nas obsługuje od wielu lat jedna firma odbierająca odpady komunalne, w związku z tym obniża to znacznie koszty działania systemu zbiórki odpadów. Przyłączenie nas do regionu wschodniego spowoduje zwiększenie kosztów odbioru odpadów dla naszych mieszkańców.	Nie uwzględniono	Zaproponowane w projekcie regiony pozwalają równomiernie wykorzystać potencjał istniejących instalacji do zagospodarowania odpadów.
10	04.04.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno	PGO WM 2024, Rozdział 1	Połączenie dotychczasowego rejonu zachodniego z rejonem centralnym zwiększyło liczbę instalacji, do których odpady mogą być dostarczane. Jednakże instalacje z dotychczasowego rejonu zachodniego znajdują się ponad 70 km w linii prostej od granicy Gminy Piaseczno co wpłynie na koszt zagospodarowania odpadów.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga jest wyrażeniem poglądu gminy.
11	04.04.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 99	W tabeli 99 wskazano 10 instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w regionie zachodnim przy czym 4 z nich (Hetman Sp. z o.o., Remondis Sp. z o.o., LEKARO, MZO Pruszków tj. instalacje, do których obecnie przekazywane są odpady z Gminy Piaseczno) nie posiada statusu RIPOK – w tabeli wpisano „BRAK”. W przypadku gdy instalacje te nie uzyskają prawomocnego pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji nie będą przyjmować odpadów. Istnieje ryzyko braku instalacji do przetwarzania odpadów zmieszanych. Dostępne będą instalacje bardzo oddalone co wpłynie na wzrost kosztów zagospodarowania opadów	Nie podano.	Częściowo uwzględniono	Zwiększono liczbę planowanych instalacji RIPOK celem zabezpieczenia potrzeb województwa m.in. na wypadek niekorzystnych rozstrzygnięć co do pozwoleń zintegrowanych dla wskazanych instalacji.
12	04.04.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 101	Proszę o wskazanie, które instalacje są przewidziane do zagospodarowania odpadów kuchennych o kodzie 20 01 08? Z uzyskanych informacji od instalacji wynika, że tylko jedna jest gotowa do przyjęcia w/w odpadów (z wyłączeniem cytrusów). Instalacje odmawiają przyjmowania łącznie zebranych odpadów zielonych i kuchennych	Nie podano.	Nie uwzględniono	W projekcie wskazano instalacje RIPOK i planowany RIPOK głównie pod kątem odpadów zielonych. Odpady kuchenne mogą być zagospodarowane również w innych instalacjach posiadających odpowiednie zezwolenia.
13	04.04.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 101 i 103	W tabeli 101 wskazano 10 instalacji do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów komunalnych w regionie zachodnim przy czym 5 z nich (MZO Pruszków, LEKARO Wola Ducka, PUK Sp. z o.o. w Ciechanowie, PGK w Płońsku Sp. z o.o., NOVAGO Sp. z o.o. z Mławy) nie posiada statusu RIPOK. – w tabeli wpisano „BRAK”. W przypadku gdy instalacje te nie uzyskają statusu RIPOK nie będą przyjmować odpadów. Istnieje ryzyko braku instalacji do przetwarzania odpadów zielonych. Dostarczanie odpadów do instalacji położonych w dużej odległości od Gminy Piaseczno wpłynie na wzrost kosztów zagospodarowania odpadów. W latach 2016 - 2017 r. sygnalizowaliśmy problem z zagospodarowaniem odpadów zielonych. W naszej opinii koniecznym jest wskazanie dodatkowej instalacji do przetwarzania odpadów zielonych położonej w okolicach Warszawy. Tym bardziej, iż mimo uwzględnienia planów inwestycyjnych w 2019 roku występuje brak mocy przerobowych	Nie podano.	Uwzględniono	Zwiększono liczbę planowanych instalacji RIPOK celem zabezpieczenia potrzeb województwa.
14	04.04.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 106	Brak symbolu „Z” występującego w tabeli nr 106, Jest symbol „W” brak w tabeli nr 106	F – funkcjonujące składowisko, przyjmujące odpady, Z – składowisko zamknięte, wypełniona pojemność składowiska, N – nowo wybudowane składowisko, nie przyjmuje odpadów.	Uwzględniono	Ujednolicono zapisy.
15	04.04.2018	Prezydent Miasta Siedlce	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.3, Tabela 86	Powiat Siedlce (miasto na prawach powiatu) Gmina Siedlce (gmina miejska)	Prawidłowy zapis podziału administracyjnego.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapisy w przypadku wszystkich miast na prawach powiatu zgodnie z treścią uwagi organu.
16	04.04.2018	Prezydent Miasta Siedlce	PI, Tabela 1	Siedlce (gmina miejska), ul Brzeska 110, 08-110 Siedlce	PSZOK funkcjonujący pod tym adresem jest PSZOK-iem gminy miejskiej Siedlce i służy wyłącznie mieszkańcom miasta Siedlce, jest finansowany przez Miasto Siedlce, a nie gminę wiejską Siedlce.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis. Uaktualniono dane.
17	04.04.2018	Prezydent Miasta Siedlce	PI, Tabela 21	Siedlce (gmina miejska)	Sprecyzowanie lokalizacji.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis. Uaktualniono dane.
18	29.03.2018	Wójt Gminy Rzewnie	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1	Gmina Rzewnie - należała do regionu zachodniego i nadal deklaruje o pozostanie w regionie zachodnim	Zwracamy się z prośbą o zmianę w planie WPGO przynależności naszej gminy z regionu wschodniego na zachodni, Włączenie nas do regionu zachodniego spowoduje obniżenie kosztów zbiórki i zagospodarowania odpadów komunalnych od mieszkańców naszej gminy. Większość sąsiadujących z nami gmin należy do tego właśnie regionu. Gminy te jak również	Nie uwzględniono	Zaproponowane w projekcie regiony pozwalają równomiernie wykorzystać potencjał istniejących instalacji do zagospodarowania odpadów.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
					Gminę Rzewnie obsługuje od wielu lat jedna firma odbierająca odpady komunalne, w związku z tym obniża to znacznie koszty działania sytemu zbiórki odpadów. Przyłączenie nas do regionu wschodniego spowoduje zwiększenie kosztów zbiórki odpadów. W regionie zachodnim działa 10 instalacji a instalacja w Woli Pawłowskiej pod względem ekonomicznym jest dla nas najbardziej korzystna.		
19	04.04.2018	Gmina Lipowiec Kościelny	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 99	Kolumna: Adres Instalacji: Uniszki-Cegielnia 32A, 06-500 Uniszki-Cegielnia Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za eksploatację instalacji: NOVAGO Sp. z o.o., ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława Kolumna: Aktualny status: RIPOK	W instalacji w Uniszkach-Cegielni (powiat mławski), posiadającej status RIPOK, przetwarzane są zmieszane odpady komunalne odbierane od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Lipowiec Kościelny (powiat mławski). W przypadku, gdy wskazana instalacja utraci status RIPOK, zaistnieje konieczność przekazywania odbieranych odpadów z terenu gminy do innej instalacji o statusie RIPOK, zlokalizowanej poza powiatem mławskim. Zmiana ta wpłynie na wzrost kosztów transportu i zagospodarowania odpadów. Wzrost kosztów przełoży się na konieczność podniesienia stawki opłaty za odbiór odpadów komunalnych, ponoszonej przez mieszkańców. Wnoskujemy o utrzymanie statusu RIPOK przez instalację w Uniszkach-Cegielni, co pozwoli na uniknięcie wzrostu kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami w gminie Lipowiec Kościelny.	Częściowo uwzględniono	Instalację uwzględniono w dokumencie jako planowany RIPOK ze względu na konieczność zabezpieczenia możliwości przetworzenia strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz dotychczasowe funkcjonowanie instalacji w systemie zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych.
20	04.04.2018	Burmistrz Miasta Pułtusk	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.4.1, Tabela 112	Ujęty jest w pkt 4 – Region Zachodni, w którym jest składowisko odpadów komunalnych w Płocochowie gm. Pułtusk, wg projektu PGO WM 2024, rekultywacja składowiska w Płocochowie przewidziana jest na lata 2019-2020. Jednocześnie rekultywacja nie jest ujęta w Załączniku nr 1 do Planu Inwestycyjnego dla Województwa Mazowieckiego w tab. nr 31 „Inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych, wraz z harmonogramem realizacji i kosztami.”	Nie podano.	Uwzględniono	Zmieniono informacje dotyczące rekultywacji składowiska, jednocześnie w PGO WM 2024 uaktualniono dane dotyczące składowisk odpadów w trakcie rekultywacji i monitoringu.
21	04.04.2018	Burmistrz Miasta Pułtusk	PI, Tabela 11	Nie ujęto rozbudowy i modernizacji istniejącego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych zlokalizowanego przy ul. Rybitew 32 w Pułtusku i stworzenia planowanego drugiego PSZOKU w miejscowości Płocochowo, gm. Pułtusk.	W PSZOK usytuowanym przy ul. Rybitew 32 w Pułtusku planowane jest zbieranie odpadów o kodach: 1. Frakcja papier 15 01 01 – Opakowania z papieru i tektury; 20 01 01 – Papier i tektura 2. Frakcja Tworzywa sztuczne: 15 01 02 – Opakowania z tworzyw sztucznych; 3. Frakcja Szkła 15 01 07 – Opakowania ze szkła; 4. Frakcja odpady komunalne ulegające biodegradacji 15 01 01 – Opakowania z papieru i tektury; 20 01 01 – Papier i tektura 5. Frakcja przeterminowane leki 20 01 31 – Leki cytotoksyczne i cytostatyczne 6. Frakcja chemikalia oraz zanieczyszczone opakowania 20 01 27 – Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice zawierające substancje niebezpieczne 7. Frakcja zużyte baterie i akumulatory 20 01 33 – Baterie i akumulatory łącznie z bateriami i akumulatorami wymienionymi w 16 06 01, 16 06 02 lub 16 06 03 oraz niesortowane baterie i akumulatory zawierające te baterie; 8. Frakcja meble i inne odpady wielkogabarytowe 20 03 07 - Odpady wielogabarytowe 9. Frakcja odpady budowlane i rozbiórkowe 17 01 01 Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów 10. Frakcja zużyte opony 16 01 03 - Zużyte opony; 11. Frakcja odpady zielone 20 02 01 - Odpady ulegające biodegradacji 12. Frakcja Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny 20 01 35 – Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki.	Uwzględniono	W tab. 11 PI ujęto rozbudowę/modernizację PSZOK w Gminie Pułtusk. Z uwagi na konieczność osiągnięcia wymaganych poziomów odzysku i recyklingu wybranych frakcji odpadów zaproponowano: - poszerzony wykaz odpadów przyjmowanych w PSZOK, - termin realizacji zadania na 2020 r. - utworzenie punktu napraw i przyjmowania rzeczy używanych celem ponownego użycia we wszystkich rozbudowywanych/modernizowanych oraz nowych PSZOK, - szerszy zakres rozbudowy/modernizacji.
22	04.04.2018	Burmistrz Miasta Pułtusk	PI, Tabela 21	Nie podano.	Drugi PSZOK planowany jest w Płocochowie, gmina Pułtusk, w którym zbierane będą następujące frakcje i kody odpadów: 1. Frakcja papier. 15 01 01; 20 01 01, 2. Frakcja Tworzywa sztuczne: 15 01 02, 3. Frakcja Szkło 15 01 07, 4. Frakcja opakowania wielomateriałowe 15 01 02, 5. Frakcja Zmieszane odpady opakowaniowe 15 01 06 ;6. Frakcja odpady komunalne ulegające biodegradacji 15 01 01; 20 01 01. Frakcja przeterminowane leki 20 01 31; 8. Frakcja chemikalia oraz zanieczyszczone opakowania 20 01 27 ,9. Frakcja zużyte baterie i akumulatory 20 01 33, 16 06 02 lub 16 06 03; 10. Frakcja meble i inne odpady wielkogabarytowe 20 03 07; 11. Frakcja odpady budowlane i rozbiórkowe 17 01 01; 12. Frakcja zużyte opony 16 01 03; 13. Frakcja odpady zielone 20 02 01; 14. Frakcja Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny 20 01 35; 15. Odzież i Tekstylia inne niż biodegradowalne: 20 01 10; 16. Inne odpady 20 01 99	Uwzględniono	Z uwagi na konieczność osiągnięcia wymaganych poziomów odzysku i recyklingu wybranych frakcji odpadów zaproponowano: - poszerzony wykaz odpadów przyjmowanych w PSZOK, - termin realizacji zadania na 2020 r. - utworzenie punktu napraw i przyjmowania rzeczy używanych celem ponownego użycia we wszystkich rozbudowywanych/modernizowanych oraz nowych PSZOK.
23	05.04.2018	Burmistrz Halinowa	PGO WM 2024, Rozdział 7, str. 212	Ze względu na negatywne oddziaływanie na środowisko oraz mieszkańców Gminy Halinów zwracam się o WYKREŚLENIE budowy składowiska z PGO WM 2024. Burmistrz Halinowa oraz Rada Miejska w Halinowie wyrażają stanowczy i zdecydowany sprzeciw wobec budowy składowiska odpadów popiołów i żużli w Zielonce, inwestorem którego na być Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o., ul. Obozowa 43, Warszawa.	Zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko, budowa składowiska żużli i popiołów w Zielonce, jak wynika z analizy projektu PGO WM 2024, może powodować znaczące negatywne oddziaływanie na stan środowiska. Składowiska odpadów mogą w znaczący sposób oddziaływać na jakość powietrza i wód. Nieprawidłowe składowanie odpadów na składowiskach może być przyczyną degradacji gleb. Bliska lokalizacja inwestycji względem zabudowy mieszkaniowej ma znacząco negatywne oddziaływanie na ludzi.	Uwzględniono	Usunięto z dokumentu zapisy dotyczące składowiska odpadów w m. Zielonka. Inwestycja nie została uwzględniona z powodu niewystarczającej infrastruktury dojazdowej oraz faktu, że składowisko planowane jest w otulinie parku krajobrazowego. Inwestycja generuje konflikt społeczny. Tym samym zostały uznane uwagi organów gmin i mieszkańców w tym zakresie.
24	05.04.2018	Burmistrz Halinowa	Cały dokument	Proszę również o nie wpisywanie do PGO WM 2024 przedsięwzięcia polegającego na budowie Zakładu Utylizacji Odpadów w gminie Zielonka w bezpośredniej granicy z miejscowością Michałów, gmina Halinów, zlokalizowanego na działkach: 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 95, 99, 100, 103, 106, 117, 119, 120, 122, z obrębu 5-60-01 w gminie Zielonka przy ul. Michałowskiej 2, w skład którego wchodzić może sortownia odpadów z selektywnej zbiórki z zespołem urządzeń służących do wstępnej obróbki wysegregowanych odpadów, kompostowni odpadów zielonych, placu przygotowania ziemi próchnicznej, oraz podłóż rekultywacyjnych na bazie kompostu, punktu dobrowolnego gromadzenia odpadów, magazyn odpadów, składowiska odpadów innych niż niebezpieczne oraz obojętne.	Rodzaj, sposób utylizacji odpadów i ich składowanie, jak również rodzaje odpadów stanowią zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców wsi Michałów, jak również dla środowiska naturalnego. Lokalizacja zakładu znacznie wpłynie na spadek cen działek budowlanych na terenie Gminy Halinów. Eksploatacja zakładu spowoduje wzrost natężenia ruchu pojazdów kołowych, hałasu oraz zanieczyszczeń spalinami. Dojazdy do Zakładu nie przebiegają przez teren gminy Zielonka tylko przez teren gminy Halinów w Powiecie Mińskim. Nie ma społecznej zgody okolicznych mieszkańców na lokalizację tego typu inwestycji. Budowa zakładu utylizacji odpadów spowodowałaby: -przekształcenie powierzchniowych struktur geologicznych; -likwidację pokrywy glebowej i przekształcenie fizykochemiczne właściwości gleby; -likwidację roślinności; -zmiany w lokalnym obiegu wody przez drenaż płytkich wód gruntowych; -zmniejszenie infiltracji i wzrost parowania; -zmiany w krajobrazie.	Uwzględniono	Usunięto z dokumentu zapisy dotyczące składowiska odpadów w m. Zielonka. Uzasadnienie jak wyżej.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
					-eksploatacja zakładu stanowiłaby uciążliwość dla środowiska poprzez: -zanieczyszczenie wód gruntowych i powierzchniowych; -zanieczyszczenie gleby; -emisję zanieczyszczeń do atmosfery w tym zanieczyszczenia mikrobiologiczne i odory (transport, przeładunek, kompostowanie, składowanie odpadów); -hałas. -Eksploatacja zakładu może stanowić nadzwyczajne zagrożenie dla środowiska wynikające z: przedostawania się odcieków z wysypiska do wód powierzchniowych i podziemnych oraz gleb w wyniku niewłaściwego zabezpieczenia terenu składowiska; przedostawania się związków ropopochodnych zawartych w wodach opadowych z terenu, po którym poruszają się środki transportu; Rada Miejska sprzeciwia się lokalizacji składowiska odpadów w gminie Zielonka, który został określony w uchwale nr 211/12 z dnia 22 października 2012 roku w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012-2017 z uwzględnieniem lat 2018-2023.		
25	04.04.2018	Burmistrz Halinowa	PI, Tabela 21	Budowa nowego PSZOKu w Gminie Halinów. PSZOK będzie się znajdował przy Gminnej Oczyszczalni Ścieków w Długiej Kościelnej na działkach nr ew. 252/4 i 251/4 w obrębie 141207_5 Długa Kościelna. PSZOK będzie przyjmował poniższe frakcje odpadów zgodnie z kodami: 150101, 150102, 150103, 150104, 150105, 150106, 150107, 150109, 150110*, 150111*, 160103, 170101, 170102, 170103, 170107, 170201, 170202, 170203, 170380, 170401, 170402, 170403, 170404, 170405, 170406, 170407, 170411, 170508, 170604, 170802, 170904, 200101 ,200102, 200108, 200110, 200111, 200113*, 200114*, 200115*, 200117*, 200119*, 200121*, 200123*, 200125, 200126*, 200127*, 200128, 200129*, 200130, 200131*, 200132*,200133*, 200134, 200135*, 200136, 200137*, 200138, 200139, 200140, 200141, 200180, 200199, 200201, 200203, 200307, 200399, ex200110, ex200111, ex200199, ex200399. Planowany rok zakończenia budowy 2020 r., W punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych planuje się punkt napraw. W punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych planuje się przyjmowanie rzeczy używanych niestanowiących odpadu, celem ponownego użycia.	Burmistrz Halinowa wnioskuje o wpisanie do WPGO budowy nowego PSZOKU w miejscowości Długa Kościelna, Gmina Halinów.	Uwzględniono	Dodano zapis w PI. Budowa tego typu obiektów służy realizacji celów określonych w Kpgo 2022.
26	06.04.2018	Burmistrz Nowego Dworu Mazowieckiego	Cały dokument	Nie podano.	Projekt Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 (PGO WM 2024) zakłada funkcjonowanie składowiska odpadów komunalnych w gminie Zakroczym do końca 2022 r. (tabela nr 106 str 175). Miasto Nowy Dwór Mazowiecki opiniując poprzedni Plan Gospodarki Odpadami dla województwa mazowieckiego na lata 2016-2021 z uwzględnieniem lat 2022-2027 (WPGO2016) pismem nr GK.6232.1.21.2015 z dnia 29-12-2016 r. informowało o tym, że powyższa instalacja koliduje z obowiązującymi przepisami prawa i może mieć negatywny wpływ na bezpieczeństwo w ruchu lotniczym. Miasto Nowy Dwór Mazowiecki podtrzymuje wcześniejsze stanowisko Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa-Modlin Sp. z o.o., tzn. „Decyzją z dnia 12 marca 2009 r. (znak Gk. 7624-4/05/06/07/8/09), określającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Modernizacja lotniska Modlin w celu jego przystosowania do obsługi przewoźników niskokosztowych” (dalej: Decyzja środowiskowa) Burmistrz Miasta Nowy Dwór Mazowiecki nałożył na spółkę Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o. w Nowym Dworze Mazowieckim zobowiązanie do podjęcia współpracy z właściwymi organami w celu likwidacji lub zmiany lokalizacji istniejących wysypisk śmieci w promieniu 5-10 km od lotniska, stanowiących miejsce koncentracji ptaków (ust. 2.1. pkt. 19. lit. e Decyzji środowiskowej). Warunek ten znalazł się w Decyzji środowiskowej na skutek nałożenia go postanowieniem uzgadniającym Wojewody Mazowieckiego z dnia 14 listopada 2008 r., (znak: WŚR.I.DC.EM/6613/1/112/05). Zapis ten pozostaje w zgodzie z art. 87 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 1393 ze zm.) stanowiącym, że zabrania się w otoczeniu lotniska, czyli w odległości do 5 km od jego granicy: budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych, które mogą stanowić źródło żerowania ptaków. Natomiast w art. 210 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo lotnicze przewiduje się, że kto wbrew art. 87 ust. 6 ustawy dokonuje budowy lub rozbudowy obiektu budowlanego, będącego źródłem żerowania ptaków, podlega karze grzywny. Zgodnie z art. 210 ust. 2 ustawy Prawo lotnicze tej samej karze podlega, kto, nie dopełniając ciążącego na nim obowiązku, dopuszcza do popełnienia czynów określonych w ust. 1.” W związku z powyższym w naszej opinii nadal funkcjonujące do 2022 roku składowisko odpadów komunalnych w Zakroczymiu koliduje z obowiązującymi przepisami prawa i może mieć negatywny wpływ na bezpieczeństwo w ruchu lotniczym.	Nie uwzględniono	Nie ma podstaw do wskazania składowiska do zamknięcia, ponieważ instalacja posiada wszystkie niezbędne decyzje uprawniające do funkcjonowania. Ocena oddziaływania na środowisko istniejących i funkcjonujących instalacji jest dokonywana na etapie wydawania poszczególnych decyzji, na podstawie których ona funkcjonuje.
27	06.04.2018	Wójt Gminy Błędów	Cały dokument	Nie podano.	Wójt Gminy Błędów po zapoznaniu się z projektem planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 wyraża swoją negatywną opinię w zakresie dotyczącym obligatoryjnego przyporządkowania gminy do określonego regionu gospodarki odpadami komunalnymi wraz ze wskazaniem instalacji do ich obsługi. Taka sytuacja spowoduje dyktowanie poziomu cen przez instalacje i narzucanie ich samorządom.	Nie dotyczy	Nie dotyczy.
28	03.04.2018	Wójt Gminy Sreńsk	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 99	Dodać następującą instalację: Uniszki Cegielnia, gm. Wieczfnia Kościelna/Mława, ul. Krajewo; Podmiot odpowiedzialny NOVAGO sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława.	Nie wpisanie instalacji do Planu spowoduje znaczny wzrost opłat za odpad, co znacząco obciąży budżety obywateli i jednostek samorządowych. Może również wpłynąć na poziom osiąganego recyklingu na terenie.	Częściowo uwzględniono	Instalację uwzględniono w dokumencie jako planowany RIPOK ze względu na konieczność zabezpieczenia możliwości przetworzenia strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz dotychczasowe funkcjonowanie instalacji w systemie zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych.
29	09.04.2018	Burmistrz Miasta Józefowa	PI, Tabela 11	Proszę o uwzględnienie rozbudowy/modernizacji PSZOK-u w Józefowie, przy ul. Jarosławskiej (...)	Nie podano.	Uwzględniono	W tab. 11 PI ujęto rozbudowę/modernizację PSZOK w Gminie Józefów. Z uwagi na konieczność osiągania wymaganych

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				Lokalizacja: gmina Józefów, ul. Jarosławska,05-420 Józefów Kody przyjmowanych odpadów: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 07, 16 01 03, 170101, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 02 01. 17 02 02, 17 02 03, 17 03 80, 17 04 01, 17 04 02, 17 04 03, 17 04 04, 17 04 05, 17 04 06, 17 04 07, 17 04 11, 17 05 08, 17 06 04, 17 08 02, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 39, 20 01 99, 20 02 01, 20 01 08, 20 03 07, 20 01 23*, 20 01 35*, 20 01 36, 20 01 37*, 20 01 38, 20 03 99, 20 01 32, 20 01 31*, 20 01 13*, 20 01 14*, 20 01 15*, 20 01 17*, 20 01 19*, 20 01 25, 20 01 26*, 20 01 27*, 20 01 28, 20 01 29*, 20 01 30, 20 01 80, 20 01 33*, 20 01 34, 20 01 21, 20 01 10, 20 01 11. Planowany rok zakończenia rozbudowy/ modernizacji: 2020 Zakres rozbudowy/modernizacji: Rozbudowa i doposażenie w niezbędną infrastrukturę, w tym: a. budynki, wiaty, magazyny, ogrodzenia, utwardzanie powierzchni; b. pojemniki, kontenery, boksy oraz inne rozwiązania służące m.in. magazynowaniu zbieranych odpadów, c. wyposażenie w zaplecze umożliwiające obsługę punktu przez stały personel; d. zaplecze umożliwiające prowadzenie działalności edukacyjnej e. wyposażenie ograniczające oddziaływanie punktu na środowisko Czy w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych planuje się punkt napraw (przygotowania do ponownego użycia)/dla jakich odpadów? Nie Czy w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych planuje się przyjmowanie rzeczy używanych niestanowiących odpadu, celem ponownego użycia? Tak.			poziomów odzysku i recyklingu wybranych frakcji odpadów zaproponowano: - poszerzony wykaz odpadów przyjmowanych w PSZOK, utworzenie punktu napraw i przyjmowania rzeczy używanych celem ponownego użycia we wszystkich rozbudowywanych/modernizowanych oraz nowych PSZOK, szerszy zakres rozbudowy/modernizacji.
30	05.04.2018	Wójt Gminy Przesmyki	PI, Tabela 1	Wpisać do załącznika nr 1 Planu inwestycyjnego dla województwa mazowieckiego PSZOK, który został utworzony w 2017 r. w m. Przesmyki, ul. 11 Listopada 13, 08-109 Przesmyki, działka ew. 595. 1) Kody przyjmowanych odpadów: 150101, 150102, 200134, 200140, 200136, 200307, 170101, 170102, 170107, 200132; 2) Planowany rok zakończenia rozbudowy/modernizacji: 2022; 3) Zakres rozbudowy/modernizacji: Rozbudowa i wyposażenie w niezbędną infrastrukturę w tym: utwardzenie powierzchni, budowa wiaty, ogrodzenie, zakup pojemników, kontenerów i boksów oraz innych rozwiązań służących magazynowaniu i segregacji odpadów; 4) W PSZOK nie planuje się prowadzenia napraw oraz przyjmowania rzeczy używanych nie stanowiących odpadów celem ponownego użycia.	Nie podano.	Częściowo uwzględniono	W tab. 11 PI ujęto rozbudowę/modernizację PSZOK w Gminie Przesmyki. Z uwagi na konieczność osiągnięcia wymaganych poziomów odzysku i recyklingu wybranych frakcji odpadów zaproponowano: - poszerzony wykaz odpadów przyjmowanych w PSZOK, utworzenie punktu napraw i przyjmowania rzeczy używanych celem ponownego użycia we wszystkich rozbudowywanych/modernizowanych oraz nowych PSZOK, szerszy zakres rozbudowy/modernizacji.
31	10.04.2018	Wójt Gminy Stupsk	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 99	Kolumna: Adres Instalacji: Uniszki-Cegielnia 32A, 06-500 Uniszki-Cegielnia Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za eksploatację instalacji: NOVAGO Sp. z o.o., ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława Kolumna: Aktualny status: RIPOK	W instalacji w Uniszkach-Cegielni (powiat mławski), posiadającej status RIPOK, przetwarzane są zmieszane odpady komunalne odbierane od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Stupsk (powiat mławski). W przypadku, gdy wskazana instalacja utraci status RIPOK, zaistnieje konieczność przekazywania odbieranych odpadów z terenu gminy do innej instalacji o statusie RIPOK, zlokalizowanej poza powiatem mławskim. Zmiana ta wpłynie na wzrost kosztów transportu i zagospodarowania odpadów. Wzrost kosztów przełoży się na konieczność podniesienia stawki opłaty za odbiór odpadów komunalnych, ponoszonej przez mieszkańców. Wnioskujemy o utrzymanie statusu RIPOK przez instalację w Uniszkach-Cegielni, co pozwoli na uniknięcie wzrostu kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami w gminie Stupsk	Częściowo uwzględniono	Instalację uwzględniono w dokumencie, jako planowany RIPOK ze względu na konieczność zabezpieczenia możliwości przetworzenia strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz dotychczasowe funkcjonowanie instalacji w systemie zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych.
32	10.04.2018	Wójt Gminy Raciąż	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 102	W związku z powyższym Gmina Raciąż wnioskuje o wykreślenie zapisów dotyczących "rzekomej" budowy instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i bioodpadów w m. Strożecin, gm. Raciąż znajdujących się w projekcie PGO WM 2024.	Streszczenie załącznika nr 1 do formularza uwag: Na podstawie dokumentów będących w posiadaniu tutejszego Urzędu, Zakład Obróbki Biologicznej Odpadów Sp. z o.o. ul. Lucjana Rudnickiego 3A/159, 01-858 Warszawa nie planuje budowy instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów komunalnych. Spółka, występując do różnych organów, podaje rozbieżne informacje. Np. we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia "Rozbudowa instalacji do kompostowania odpadów na działce ewid. nr 86/58 w miejscowości Strożecin" podano wykaz kodów odpadów przewidzianych do przetwarzania różny od wykazu kodów we wniosku do Starosty Płońskiego o wydanie zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów. Urząd Gminy kwestionuje możliwości przerobowe przedsiębiorstwa, biorąc pod uwagę obecny stan techniczny zakładu i niewielki zakres planowanej rozbudowy. Dotychczasowy dzierżawca nieruchomości, któremu wygasło zezwolenie Starosty Płońskiego na prowadzenie odzysku odpadów z uwzględnieniem zbierania odpadów, wyraża nadzieję na kontynuowanie działalności - w tej sprawie toczą się postępowania sądowe. Istnieje ryzyko, że dzierżawca wymówi umowę dzierżawy w trakcie działania instalacji, wskutek czego zebrane w instalacji odpady zostaną pozostawione przez Spółkę i staną się zagrożeniem dla mieszkańców gminy - najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości 35 m na zachód od granicy działki nr 86/58. Zastrzeżenia organu budzi zamiar przetwarzania przez Spółkę bardzo dużej ilości produktów spożywczych, które przetwarzane w warunkach tlenowych (kompostowanie) stanowiąc będą uciążliwość odorową. Zwraca uwagę na to, że zgodnie z informacją z KRS Spółka powstała dopiero 18.09.2017 r., w jej skład wchodzi 1 osoba, a kapitał Spółki wynosi 5 tys. zł.	Nie uwzględniono	Ze względu na zapotrzebowanie na tego typu instalacje w regionie.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
33	10.04.2018	Wójt Gminy Raciąż	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, str. 177	W związku z powyższym Gmina Raciąż wnioskuje o wykreślenie zapisów dotyczących "rzekomej" budowy instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i bioodpadów w m. Strożęcín, gm. Raciąż znajdujących się w projekcie PGO WM 2024.	Streszczenie załącznika nr 1 do formularza uwag: Na podstawie dokumentów będących w posiadaniu tutejszego Urzędu, Zakład Obróbki Biologicznej Odpadów Sp. z o.o. ul. Lucjana Rudnickiego 3A/159, 01-858 Warszawa nie planuje budowy instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów komunalnych. Spółka, występując do różnych organów, podaje rozbieżne informacje. Np. we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia "Rozbudowa instalacji do kompostowania odpadów na działce ewid. nr 86/58 w miejscowości Strożęcín" podano wykaz kodów odpadów przewidzianych do przetwarzania różny od wykazu kodów we wniosku do Starosty Płońskiego o wydanie zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów. Urząd Gminy kwestionuje możliwości przerobowe przedsiębiorstwa, biorąc pod uwagę obecny stan techniczny zakładu i niewielki zakres planowanej rozbudowy. Dotychczasowy dzierżawca nieruchomości, któremu wygłosi zezwolenie Starosty Płońskiego na prowadzenie odzysku odpadów z uwzględnieniem zbierania odpadów, wyraża nadzieję na kontynuowanie działalności - w tej sprawie toczą się postępowania sądowe. Istnieje ryzyko, że dzierżawca wymówi umowę dzierżawy w trakcie działania instalacji, wskutek czego zebrane w instalacji odpady zostaną pozostawione przez Spółkę i staną się zagrożeniem dla mieszkańców gminy - najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości 35 m na zachód od granicy działki nr 86/58. Zastrzeżenia organu budzi zamiar przetwarzania przez Spółkę bardzo dużej ilości produktów spożywczych, które przetwarzane w warunkach tlenowych (kompostowanie) stanowić będą uciążliwość odorową. Zwraca uwagę na to, że zgodnie z informacją z KRS Spółka powstała dopiero 18.09.2017 r., w jej skład wchodzi 1 osoba, a kapitał Spółki wynosi 5 tys. zł.	Nie uwzględniono	Ze względu na zapotrzebowanie na tego typu instalacje w regionie.
34	10.04.2018	Wójt Gminy Raciąż	PI, Tabela 23	W związku z powyższym Gmina Raciąż wnioskuje o wykreślenie zapisów dotyczących "rzekomej" budowy instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i bioodpadów w m. Strożęcín, gm. Raciąż znajdujących się w projekcie PGO WM 2024.	Streszczenie załącznika nr 1 do formularza uwag: Na podstawie dokumentów będących w posiadaniu tutejszego Urzędu, Zakład Obróbki Biologicznej Odpadów Sp. z o.o. ul. Lucjana Rudnickiego 3A/159, 01-858 Warszawa nie planuje budowy instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów komunalnych. Spółka, występując do różnych organów, podaje rozbieżne informacje. Np. we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia "Rozbudowa instalacji do kompostowania odpadów na działce ewid. nr 86/58 w miejscowości Strożęcín" podano wykaz kodów odpadów przewidzianych do przetwarzania różny od wykazu kodów we wniosku do Starosty Płońskiego o wydanie zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów. Urząd Gminy kwestionuje możliwości przerobowe przedsiębiorstwa, biorąc pod uwagę obecny stan techniczny zakładu i niewielki zakres planowanej rozbudowy. Dotychczasowy dzierżawca nieruchomości, któremu wygłosi zezwolenie Starosty Płońskiego na prowadzenie odzysku odpadów z uwzględnieniem zbierania odpadów, wyraża nadzieję na kontynuowanie działalności - w tej sprawie toczą się postępowania sądowe. Istnieje ryzyko, że dzierżawca wymówi umowę dzierżawy w trakcie działania instalacji, wskutek czego zebrane w instalacji odpady zostaną pozostawione przez Spółkę i staną się zagrożeniem dla mieszkańców gminy - najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości 35 m na zachód od granicy działki nr 86/58. Zastrzeżenia organu budzi zamiar przetwarzania przez Spółkę bardzo dużej ilości produktów spożywczych, które przetwarzane w warunkach tlenowych (kompostowanie) stanowić będą uciążliwość odorową. Zwraca uwagę na to, że zgodnie z informacją z KRS Spółka powstała dopiero 18.09.2017 r., w jej skład wchodzi 1 osoba, a kapitał Spółki wynosi 5 tys. zł.	Nie uwzględniono	Ze względu na zapotrzebowanie na tego typu instalacje w regionie.
35	09.04.2018	Wójt Gminy Gozdowo	PI, Tabela 11	Kody przyjmowanych odpadów: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 16 01 03, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 07, 20 01 23*, 20 01 33*, 20 01 35*, 20 01 36, 20 01 39, 20 01 40, 20 02 01, 20 03 07.	Gmina Gozdowo posiada PSZOK do którego mieszkańcy mają możliwość przekazać odpady komunalne określone w art. 3 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach a proponowany zapis obejmuje frakcje najbardziej prawdopodobnych odpadów jakie były lub mogą być dostarczone do PSZOK. Natomiast nie planuje się do roku 2020 jego rozbudowy o kolejne frakcje odpadów a jedynie modernizację i remont w zakresie już przyjmowanych odpadów.	Uwzględniono	W tab. 11 PI ujęto rozbudowę/modernizację PSZOK w Gminie Przesmyki. Z uwagi na konieczność osiągnięcia wymaganych poziomów odzysku i recyklingu wybranych frakcji odpadów zaproponowano: - poszerzony wykaz odpadów przyjmowanych w PSZOK, - termin realizacji zadania na 2020 r.
36	09.04.2018	Wójt Gminy Gozdowo	PI, Tabela 11	Planowany zapis: Zakres rozbudowy/modernizacji: a) budynki, wiaty, magazyny, ogrodzenia, utwardzanie powierzchni b)pojemniki, kontenery, boksy oraz inne rozwiązania służące m.in. magazynowaniu zbieranych odpadów, c) utwardzenie drogi dojazdowej.	Gmina planuje m.in. modernizację i remont istniejącego PSZOK poprzez doposażenie w pojemniki, kontenery, boksy oraz inne rozwiązania służące m.in. magazynowaniu zbieranych odpadów. Natomiast nie planuje się: - punktu napraw i ponownego użycia - wyposażanie w zaplecze umożliwiające obsługę punktu przez stały personel - zaplecze umożliwiające prowadzenie działalności edukacyjnej - wyposażenie ograniczające oddziaływanie punktu na środowisko - zakup wagi samochodowej najazdowej.	Uwzględniono	W tab. 11 PI ujęto rozbudowę/modernizację PSZOK w Gminie Przesmyki. Z uwagi na konieczność osiągnięcia wymaganych poziomów odzysku i recyklingu wybranych frakcji odpadów zaproponowano: szerszy zakres rozbudowy/modernizacji PSZOK
37	09.04.2018	Wójt Gminy Gozdowo	PI, Tabela 11	Planowany zapis: NIE	Gmina realizuje obowiązki wynikające z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i nie planuje organizowania punktu napraw (przygotowania do ponownego użycia).	Nie uwzględniono	W tab. 11 PI ujęto rozbudowę/modernizację PSZOK w Gminie Przesmyki. Z uwagi na konieczność osiągnięcia wymaganych poziomów odzysku i recyklingu wybranych frakcji odpadów zaproponowano: utworzenie punktu napraw i przyjmowania rzeczy używanych celem ponownego użycia we wszystkich rozbudowywanych/modernizowanych oraz nowych PSZOK.
38	09.04.2018	Wójt Gminy Gozdowo	PI, Tabela 11	Planowany zapis: NIE	Gmina realizuje obowiązki wynikające z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i nie planuje przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadu, celem ponownego użycia.	Nie uwzględniono	W tab. 11 PI ujęto rozbudowę/modernizację PSZOK w Gminie Przesmyki. Z uwagi na konieczność osiągnięcia wymaganych poziomów odzysku i recyklingu wybranych frakcji odpadów zaproponowano: utworzenie punktu napraw i przyjmowania rzeczy używanych celem ponownego użycia we wszystkich rozbudowywanych/modernizowanych oraz nowych PSZOK.
39	09.04.2018	Wójt Gminy Dzierzgowo	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 99	Kolumna: Adres Instalacji: Uniszki-Cegielnia 32A, 06-500 Uniszki-Cegielnia Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za eksploatację instalacji: NOVAGO Sp. z o.o., ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława Kolumna: Aktualny status: RIPOK.	W instalacji w Uniszkach-Cegielni (powiat mławski), posiadającej status RIPOK, przetwarzane są zmieszane odpady komunalne odbierane od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Dzierzgowo (powiat mławski). W przypadku, gdy wskazana instalacja utraci status RIPOK, zaistnieje konieczność przekazywania odbieranych odpadów z terenu gminy do innej instalacji o statusie RIPOK, zlokalizowanej poza powiatem mławskim. Zmiana ta wpłynie na wzrost	Częściowo uwzględniono	Instalację uwzględniono w dokumencie jako planowany RIPOK ze względu na konieczność zabezpieczenia możliwości przetworzenia strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz dotychczasowe funkcjonowanie instalacji w systemie zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
					kosztów transportu i zagospodarowania odpadów. Wzrost kosztów przełoży się na konieczność podniesienia stawki opłaty za odbiór odpadów komunalnych, ponoszonej przez mieszkańców. Wnioskujemy o utrzymanie statusu RIPOK przez instalację w Uniszkach-Cegielni, co pozwoli na uniknięcie wzrostu kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami w gminie Dzierzgowo.		
40	10.04.2018	Wójt Gminy Wiśniewo	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 99	Kolumna: Adres Instalacji: Uniszki-Cegielnia 32A, 06-500 Uniszki-Cegielnia Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za eksploatację instalacji: NOVAGO Sp. z o.o., ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława Kolumna: Aktualny status: RIPOK.	W instalacji w Uniszkach-Cegielni (powiat mławski), posiadającej status RIPOK, przetwarzane są zmieszane odpady komunalne odbierane od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Wiśniewo (powiat mławski). W przypadku, gdy wskazana instalacja utraci status RIPOK, zaistnieje konieczność przekazywania odbieranych odpadów z terenu gminy do innej instalacji o statusie RIPOK, zlokalizowanej poza powiatem mławskim. Zmiana ta wpłynie na wzrost kosztów transportu i zagospodarowania odpadów. Wzrost kosztów przełoży się na konieczność podniesienia stawki opłaty za odbiór odpadów komunalnych, ponoszonej przez mieszkańców. Wnioskujemy o utrzymanie statusu RIPOK przez instalację w Uniszkach-Cegielni, co pozwoli na uniknięcie wzrostu kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami w gminie Wiśniewo	Częściowo uwzględniono	Instalację uwzględniono w dokumencie jako planowany RIPOK ze względu na konieczność zabezpieczenia możliwości przetworzenia strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz dotychczasowe funkcjonowanie instalacji w systemie zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych.
41	10.04.2018	Gmina Pokrzywnica	PI, Tabela 1	Proszę o dopisanie następujących kodów przyjmowanych odpadów do Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) istniejącego na terenie gminy Pokrzywnica. Kody i rodzaje odpadów przyjmowanych do PSZOK: - farby, kleje (20 01 28), rozpuszczalniki (20 01 13), środki ochrony roślin (20 01 80), aerozole, środki czyszczące, wywabiacze płam (20 01 30), środki do konserwacji drewna oraz opakowania po tych substancjach (20 01 28), zużyte kartridże i tonery (20 01 36), lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć (20 01 21) w tym świetlówki, termometry, przełączniki, przepracowany olej (20 01 26), - meble i inne odpady wielkogabarytowe (20 03 07), - zużyte opony (16 01 03) - zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny (20 01 36), - zużyte baterie oraz akumulatory (20 01 33), - przeterminowane leki i chemikalia (20 01 32), - okna, odpady szkła (15 01 07), odpady z tektury (15 01 01), odpady z drewna (15 01 03), odpady z papieru (15 01 01), metali (15 01 04) i opakowań wielomateriałowych (15 01 05) i papierowych (15 01 01) oraz odpady z tworzyw sztucznych (15 01 02) - odpady remontowo- budowlane (gruz budowlany i ceglany -17 01 01, 17 01 02), armatura sanitarna (17 01 07) - odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne (17 01 07) -odpady zielone ulegające biodegradacji (trawa, drobne gałęzie, liście) (20 02 01).	PSZOK na terenie gminy funkcjonuje od lipca 2015 r.	Nie uwzględniono	W tab. 1 zamieszczono kody odpadów komunalnych oraz masy odpadów zebranych w PSZOK w poszczególnych gminach na podstawie sprawozdań z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za rok 2016.
42	03.04.2018	Burmistrz Mszczonowa	Cały dokument	Ujęcie w projekcie Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 wraz z załącznikami inwestycji: 1) pierwsza - to inwestycja polegająca na budowie Zakładu Mechaniczno-Cieplnego Przetwarzania Odpadów na działkach o nr. ew. 92 i 95 w Mszczonowie, powiat żyrardowski,	Inwestycja polegająca na budowie Zakładu Mechaniczno-Cieplnego Przetwarzania Odpadów realizowana jest przez spółkę Bioelektro Development Sp. z o.o. Dla realizowanej inwestycji dnia 30.06.2017 r. została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znak G.6220.06.2016.JJ. Aktualnie Inwestor podejmuje działania ku uzyskaniu pozwolenia na budowę Zakładu. Planowana inwestycja polega na budowie Zakładu Mechaniczno-Cieplnego Przetwarzania Odpadów, w którym zastosowana zostanie innowacyjna technologia sterylizacji odpadów oraz mechanicznej obróbki, prowadząca do wysokiego poziomu recyklingu i odzysku przetwarzanych odpadów. Wydajność instalacji będzie wynosić 100 000 Mg/rok. Planowany do wykorzystania proces technologiczny polega w pierwszej kolejności na sterylizacji odpadów w sterylizatorach, a następnie na mechanicznym sortowaniu wysterylizowanych odpadów. Dzięki zastosowaniu takiego układu technologicznego możliwe jest prowadzenie recyklingu/odzysku poszczególnych substancji i materiałów zawartych w odpadach (chemia gospodarcza, pet, metale, folie, tłuczka szklana, kruszywo). Możliwy jest także 100 procentowy odzysk frakcji organicznej biodegradowalnej. Zgodnie z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Zakład będzie zapewniał zagospodarowanie odpadów głównie o kodzie 19 12 12, możliwie zostało również przetwarzanie odpadów z innych grup odpadów np. 02, 16, 19, 20. Technologia mechaniczno-cieplnego przetwarzania odpadów docelowo dedykowana jest do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01. Technologia została zaprojektowana tak, by wszystkie odpady przerobić z powrotem na surowce. Sterylizacja odpadów przed przystąpieniem do ich sortowania sprawia, że odpady są suche, pozbawione patogenów i drobnoustrojów oraz bezzapachowe. W zastosowanej technologii wydzielane są czyste frakcje surowców wtórnych: metali żelaznych, metali nieżelaznych, tworzyw sztucznych (z podziałem na PET, PP, PE i pozostałe), szkła (w postaci czystej stłuczki szklanej), które kierowane są do dalszego recyklingu. Poziomy odzysku do recyklingu odpadów wynoszą nawet 95 %.	Nie dotyczy.	Uwzględniono plany budowy instalacji w Mszczonowie zgłoszonej przez Bioelektro Development Sp. z o.o., ul. Książęca 15 , 00-498 Warszawa. Instalacja została wskazana jako planowany RIPOK, pod pewnymi warunkami określonymi w PGO WM 2024 odnoszącymi się do zapewnienia odzysku odpadów niebezpiecznych oraz odzysku papieru, metalu, tworzyw sztucznych i szkła. Uwzględnienie możliwości przetwarzania odpadów 20 03 01 wynika z planowanego zakończenia budowy instalacji w 2019 roku oraz możliwości funkcjonowania w zmiennych wariantach (przetwarzając zarówno odpady z grupy 19 jak i również 20 03 01). Instalacja została uwzględniona w celu zabezpieczenia województwa na wypadek, gdyby działalność którejkolwiek ze wskazanych w planie RIPOK została wstrzymana przez wojewódzką inspekcję ochrony środowiska lub gdyby funkcjonujące instalacje do zmieszanych odpadów komunalnych wskazane w Planie nie mogły przetworzyć powstającego strumienia.
43	05.04.2018	Burmistrz Mszczonowa	Cały dokument	Ujęcie w projekcie Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 wraz z załącznikami inwestycji: 2) druga – to inwestycja polegająca na budowie Centrum recyklingu i edukacji ekologicznej,	Inwestycja polegająca na budowie Centrum recyklingu i edukacji ekologicznej ma na celu promowanie i realizację działań na rzecz przygotowania do ponownego użycia oraz recyklingu nadających się do tego produktów lub materiałów wydzielonych ze strumienia odpadów komunalnych. Świadomość ekologiczna mieszkańców nadal jest niewystarczająca. Istnieje zatem konieczność prowadzenia szkoleń, instruktaży, przygotowania i dystrybucji ulotek itp.	Nie uwzględniono	Brak wniosku/zgłoszenia inwestora co do planowanych inwestycji.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				w ramach którego powstaną: a) Instalacja do fermentacji odpadów zielonych i innych bioodpadów, z uwzględnieniem odpadów kuchennych (zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów), b) Instalacja do recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych, c) Instalacja przetwarzania odpadów wielkogabarytowych.	Centrum recyklingu i edukacji ekologicznej, przy współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego oraz organizacjami odzysku zapewni maksymalne zwiększenie masy odpadów komunalnych poddawanych recyklingowi i odzyskowi, dzięki budowie instalacji do doczyszczania odpadów z selektywnej zbiórki (papieru, metalu i tworzyw sztucznych) oraz produkcji paliwa alternatywnego. Instalacje zapewnią również wysoki poziom odzysku odpadów surowcowych odbieranych z PSZOK. W ramach Centrum recyklingu i edukacji ekologicznej powstaną: a) Instalacja do fermentacji odpadów zielonych i innych bioodpadów z uwzględnieniem odpadów kuchennych zapewni przetwarzanie odpadów ulegających biodegradacji, celem wytwarzania z nich biogazu do zasilania suszarni paliwa alternatywnego oraz produktu o właściwościach nawozowych lub środków wspomagających uprawę roślin (...). Instalacja będzie przystosowana do zagospodarowania odpadów żywnościowych z (...) realizowanej na terenie Gminy Mszczonów w miejscowości Wręcza, inwestycji polegającej na budowie Park of Poland, który dziennie ma obsługiwać około 15 tys. osób. b) Instalacja do recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych dostosowana będzie do najlepszych dostępnych technologii w zakresie recyklingu tego typu odpadów. Biorąc pod uwagę planowane i realizowane inwestycje drogowe i budowlane na terenie Mszczonowa i w okolicach, prognozuje się wzrost wytwarzania odpadów z budowy. (...) c) Instalacja przetwarzania odpadów wielkogabarytowych w ramach której powstanie punkt napraw (przygotowania do ponownego użycia) oaz przyjęcia rzeczy używanych, dzięki czemu wiele odpadów uzyska „drugie życie”. W tym celu zostaną przygotowane specjalne stanowiska napraw oraz demontażu, tak aby jak najwięcej surowców trafiło do recyklingu. W strefie napraw wykwalifikowani pracownicy będą reperować oddane sprzęty, które następnie znajdą nowych właścicieli. Do punktu napraw, który uzupełni PSZOK, będą mogły trafić również sprzęty nieuszkodzone, które z różnych przyczyn nie będą już potrzebne poprzednim właścicielom. Zostaną one odpowiednio zabezpieczone oraz przechowane do czasu znalezienia nowego użytkownika.		
44	12.04.2018	Wójt Gminy Mochowo	PI, Tabela 11	Gmina Mochowo posiada obecnie na swoim terenie 2 PSZOK. Nie planowana jest rozbudowa ani też modernizacja w tak szerokim zakresie jak w ww. projekcie.	Obecnie funkcjonujące punkty wystarczają na zaspokojenie potrzeb wszystkich mieszkańców gminy Mochowo.	Częściowo uwzględniono	W tab. 11 z uwagi na konieczność osiągnięcia wymaganych poziomów odzysku i recyklingu wybranych frakcji odpadów zaproponowano: - poszerzony wykaz odpadów przyjmowanych w PSZOK, - utworzenie punktu napraw i przyjmowania rzeczy używanych celem ponownego użycia we wszystkich rozbudowywanych/modernizowanych oraz nowych PSZOK. - szerszy zakres rozbudowy/modernizacji
45	11.04.2018	Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 99	Kolumna: Adres Instalacji: Uniszki-Cegielnia 32A, 06-500 Uniszki-Cegielnia Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za eksploatację instalacji: NOVAGO Sp. z o.o., ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława Kolumna: Aktualny status: RIPOK.	Wnioskujemy o utrzymanie statusu RIPOK przez instalację w Uniszkach-Cegielni i Kosinach Bartosowych. Zwiększenie liczby instalacji w Regionie wpłynie na zmniejszenie kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie i Mieście Żuromin oraz konkurencyjność. W Regionie będą funkcjonować 3 instalacje w odległości około 30-40 km, a nie tylko jedna instalacja zaproponowana w projekcie Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami	Częściowo uwzględniono	Instalację uwzględniono w dokumencie, jako planowany RIPOK ze względu na konieczność zabezpieczenia możliwości przetworzenia strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz dotychczasowe funkcjonowanie instalacji w systemie zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych.
46	11.04.2018	Wójt Gminy Radzanów	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 99	Kolumna: Adres Instalacji: Uniszki-Cegielnia 32A, 06-500 Uniszki-Cegielnia Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za eksploatację instalacji: NOVAGO Sp. z o.o., ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława Kolumna: Aktualny status: RIPOK.	W instalacji w Uniszkach-Cegielni (powiat mławski), posiadającej status RIPOK, przetwarzane są zmieszane odpady komunalne odbierane od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Radzanów (powiat mławski). W przypadku, gdy wskazana instalacja utraci status RIPOK, zaistnieje konieczność przekazywania odbieranych odpadów z terenu gminy do innej instalacji o statusie RIPOK, zlokalizowanej poza powiatem mławskim. Zmiana ta wpłynie na wzrost kosztów transportu i zagospodarowania odpadów. Wzrost kosztów przełoży się na konieczność podniesienia stawki opłaty za odbiór odpadów komunalnych, ponoszonej przez mieszkańców. Wnioskujemy o utrzymanie statusu RIPOK przez instalację w Uniszkach-Cegielni, co pozwoli na uniknięcie wzrostu kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami w gminie Radzanów	Częściowo uwzględniono	Instalację uwzględniono w dokumencie, jako planowany RIPOK ze względu na konieczność zabezpieczenia możliwości przetworzenia strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz dotychczasowe funkcjonowanie instalacji w systemie zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych.
47	09.04.2018	Wójt Gminy Wieczfnia Kościelna	Cały dokument	Gmina Wieczfnia Kościelna zwraca się z apelem, aby instalacja w Uniszkach- Cegielnia, gmina Wieczfnia Kościelna pozostała instalacją RIPOK, co pozwoli na utrzymanie stawek opłat na dotychczasowym poziomie.	W przedstawionym projekcie PGO WM 2024 instalacja Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania (MBP) w Uniszkach-Cegielnia, do której trafiają odpady komunalne z terenu Gminy Wieczfnia Kościelna, nie została uwzględniona jako instalacja o regionalnym statusie. W związku z tym faktem, w chwili uchwalenia PGO WM 2024 w zaproponowanej wersji, operator odbierający odpady będzie zmuszony przewozić je do zagospodarowania do instalacji RIPOK wskazanych w PGO WM 2024. Zmiana odległości transportu odpadów z terenu Gminy Wieczfnia Kościelna będzie miała wpływ na podwyższenie kosztów zagospodarowania odpadów, co też znacznie zwiększy koszty obsługi systemu gospodarki odpadami komunalnymi, a w konsekwencji wpłynie na wzrost opłat ponoszonych przez mieszkańców gminy.	Częściowo uwzględniono	Instalację uwzględniono w dokumencie, jako planowany RIPOK ze względu na konieczność zabezpieczenia możliwości przetworzenia strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz dotychczasowe funkcjonowanie instalacji w systemie zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych.
48	12.04.2018	Wójt Gminy w Zabrodziu	PI, Tabela 11	Rozbudowa i doposażenie w niezbędną infrastrukturę w tym: a. budynki, wiaty, magazyny, ogrodzenie, utwardzenie powierzchni; b. pojemniki, kontenery i boksy oraz inna rozwiązania służące m.in. magazynowaniu zbieranych odpadów; c. punkty napraw i ponownego użycia d. wyposażenie punktu umożliwiające obsługę punktu przez stany personel; e. zaplecze umożliwiające prowadzenie działalności edukacyjnej; f. wyposażenie ograniczające oddziaływanie punktu na środowisko, w tym wykonanie nasadzeń zieleni izolacyjnej; g. zakup wagi najazdowej; h. wykonanie oświetlenia ledowego placu;	Nie podano.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis w PI.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				i. zakup mini ciągnika do sprzątania, ośnieżania i transportu odpadów na terenie PSZOK; j. zakup: rozdrabniarki do gałęzi, myjki ciśnieniowej; k. zakup przyczepki samochodowej i zorganizowanie wypożyczalni (nieodpłatne wypożyczenie dla mieszkańców).			
49	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PI, Tabela 30	Zwiększenie ilości instalacji aby nie blokować wykonawcom przyszłych planów inwestycyjnych	Nie ze względu na ilość odpadów do unieszkodliwienia ale na większą konkurencyjność cenową/obniżenie cen na bramie oraz kosztów transportu,	Nie uwzględniono	Uwaga jest sprzeczna z założeniami gospodarki odpadami, gdzie moce przerobowe instalacji mają być dostosowane do potrzeb, z marginesem umożliwiającym bezpieczne funkcjonowanie systemu. W projekcie zaproponowano rozwiązanie, które wynikają z potrzeb województwa.
50	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 99	Niezgodność mocy przerobowych zapisanych w dokumencie głównym oraz w planie inwestycyjnym.	Powinna występować zgodność. Dotyczy to także pozostałych instalacji w tabeli.	Nie uwzględniono	Brak niezgodności. Zgodnie ze wzorem Planu inwestycyjnego, w tym miejscu wskazano prognozowaną do przetworzenia masę odpadów zmieszanych, a nie moce przerobowe instalacji.
51	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 99	Niezgodność mocy przerobowych zapisanych w dokumencie głównym oraz w planie inwestycyjnym	Powinna występować zgodność.	Nie uwzględniono	Brak niezgodności. Zgodnie ze wzorem Planu inwestycyjnego, w tym miejscu wskazano prognozowaną do przetworzenia masę odpadów zmieszanych, a nie moce przerobowe instalacji.
52	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 3	Wpisanie do Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 zestawienia kosztów jednostkowych obsługi systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wskazanych w tabeli. 20 str. 45 WPGO 2022.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Jednostkowe koszty funkcjonowania systemu nie są obowiązkowym elementem planu. Uwzględnienie wniosków wymagałoby kosztownych i czasochłonnych analiz.
53	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PI, Tabela 23	Wpis do tabeli nr 23 instalacji do fermentacji bioodpadów o mocy przerobowej 80 000 Mg/rok Lokalizacja: ulica Kampinowska 1 Zmiana zapisu dotyczącego mocy przerobowej instalacji (z 100 000 na 80 000 Mg/rok) Wpis do Planu Inwestycyjnego drugiej instalacji usytuowanej po prawej stronie Wisły.	Spółka MPO planuje dwie inwestycje do fermentacji bioodpadów. Każda z nich o mocy 80 000 Mg/rok. Spółka MPO przewiduje lokalizację instalacji po obydwu stronach Wisły. Pierwsza przy ul. Kampinowska 1 Warszawa. Wskazanie dokładnego adresu drugiej instalacji nie jest możliwe w chwili obecnej, gdyż wymaga to analizy statusu nieruchomości, na której planowana jest wspomniana powyżej inwestycja	Częściowo uwzględniono	Inwestor może zrealizować jedną inwestycję w wybranej przez siebie lokalizacji na terenie Warszawy. Nie ma potrzeby wskazywania kolejnej instalacji tego typu w sytuacji braku pewności co do realizacji planowanej inwestycji.
54	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 102	Brak wpisu w tabeli 102 instalacji do fermentacji odpadów ulegających biodegradacji, na terenie przy ulicy Kampinowskiej 1 w Warszawie należącej do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie.	W regionie zachodnim istnieje 10 instalacji do kompostowania odpadów zielonych i bioodpadów. Moc przerobowa tych instalacji jest zbyt mała do zagospodarowania prognozowanego w regionie strumienia odpadów zielonych i bioodpadów. Niektóre instalacje również nie spełniają kryteriów ilościowych dla RIPOK – ich moce przerobowe nie są wystarczające do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkanego przez co najmniej 120 tys. mieszkańców. Morfologia odpadów wskazuje na ponad 28% udział frakcji BIO w zmieszanych odpadach komunalnych. Strumień tych odpadów będzie zależał od jakości selektywnej zbiórki i będzie ulegała zwiększeniu.	Nie uwzględniono	Inwestor może zrealizować jedną inwestycję w wybranej przez siebie lokalizacji na terenie Warszawy. Nie ma potrzeby wskazywania kolejnej instalacji tego typu w sytuacji braku pewności co do realizacji planowanej inwestycji.
55	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PI, Tabela 32	Rozbudowa i modernizacja w celu zwiększenia mocy istniejącej spalarni odpadów z 60 000 do 305 200 Mg/rok oraz rozbudowa i budowa instalacji dojrzwania i waloryzacji żużli wraz z systemem odzysku metali oraz modernizacja systemu energetycznego i ciepłego.	Uwzględnienie planów inwestycyjnych Spółki MPO w m.st. Warszawa	Nie uwzględniono	W kwestii zmiany nazwy zadania uwzględniono uwagę zgłoszoną przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o.
56	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PI, Tabela 32	Modernizacja instalacji do przetwarzania odpadów wielkogabarytowych z punktem przygotowania odpadów do ponownego użycia.	Podobnie jak powyżej uwzględnienie planów inwestycyjnych Spółki MPO w m.st. Warszawa	Uwzględniono	Uwzględniono rozbudowę i modernizację instalacji.
57	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, str. 7	BAT – Najlepsze dostępne techniki lub technologie, o których mowa w art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r., poz. 519 j.t., z późn. zm.)	Nieaktualna podstawa prawna.	Uwzględniono	Uaktualniono do najnowszego Dziennika Urzędowego
58	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 3.4.1, Tabela 27	Tabela 27 Masa wytworzonych odpadów weterynaryjnych w 2016 r.	Dopisać sformułowanie „wytworzonych”.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
59	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 3.5.4, str. 90-92	Poprawić zapisy.	Niespójne informacje.	Uwzględniono	Ujednolicono zapisy.
60	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 3.5.4, str. 90-92	Poprawić zapisy.	Niespójne informacje. Błąd w tytule tabeli wpisano z grupy 01 zamiast z grupy 10.	Uwzględniono	Ujednolicono zapisy.
61	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 3.5.4, str. 90-92	Poprawić zapisy.	Niespójne informacje. Błąd w tytule tabeli wpisano z grupy 01 zamiast z grupy 10.	Uwzględniono	Ujednolicono zapisy.
62	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 3.5.4, str. 90-92	Tabela 47 Masa wytworzonych odpadów z grupy 10 w 2016 r. Razem: 1 464 110,56.	Nie podano.	Uwzględniono	Ujednolicono zapisy.
63	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 2.1, str. 16	Brak danych źródłowych wytycznych, na które się powołano – należy je wskazać.	Powołując się na wytyczne, którymi się posłużono powinno się wskazać dane źródłowe tych wytycznych w celu umożliwienia odnalezienia ich przez czytelnika.	Uwzględniono	Dodano przypis.
64	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 3.1, str. 29	Poprawić informacje w pkt 3.1 i na rysunku 3 dotyczące udziału odpadów z grupy 19 w całej masie odpadów lub uzupełnić o wyjaśnienia.	W strukturze wytworzonych odpadów w treści pkt 3.1 i na rys. 3 podano, że najliczniejszą grupę stanowiły odpady z grupy 19, tj. 36% wszystkich odpadów. W grupie tej mogą być wtórnie uwzględnione odpady, które już zostały uwzględnione w innych grupach przedstawionej struktury z uwagi na to, że odpady z grupy 19 mogą powstawać w wyniku przetwarzania odpadów z pozostałych grup.	Nie uwzględniono	Brak konieczności poprawiania danych. W opisie wskazano, że w grupie 19 są również odpady z instalacji i urządzeń służących zagospodarowaniu odpadów. Brak możliwości wydzielenia odpadów wtórnych.
65	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 3.2, str. 34	Określić, jednoznacznie które kody są właściwe dla popiołów, a pod którymi kodami popioły były klasyfikowane niewłaściwie.	Zapis jest niezrozumiały. Nie wynika z niego czy wskazane kody odpadów są właściwe, czy niewłaściwe do klasyfikowania odpadów popiołów powstających w gospodarstwach domowych.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis. Odpady należy klasyfikować uwzględniając źródło ich powstawania, dlatego też odpady z palenisk domowych powinny być klasyfikowane jako odpady

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
							komunalne, zgodnie z definicją odpadów komunalnych, w grupie 20. Zgodnie z decyzją Ministerstwa Środowiska wyrażoną w piśmie znak DGO-III.070.40.2017.MP 454270.1175604.907045 z dnia 5 września 2017 r. jedyna właściwa klasyfikacja ww. odpadów następuje pod kodem ex 20 01 99.
66	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 3.4.2	Nie uwzględniono faktu, że w magazynie przy ul. Strażackiej firma Pofrabat Sp. z o.o. magazynuje ok. 500 Mg zużytych transformatorów mogących zawierać PCB.	Należy uwzględnić fakt, że w magazynie przy ul. Strażackiej firma Pofrabat Sp. z o.o. magazynuje ok. 500 Mg zużytych transformatorów mogących zawierać PCB.	Nie uwzględniono	Brak pewnych informacji na temat magazynowania urządzeń na pewno zawierających PCB. Z prowadzonego przez MWM Rejestru PCB wynika, że firma Pofrabat sp. z o.o. unieszkodliwiła zgłoszone urządzenia.
67	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 3.2, Tabela 5	Wykreślenie „zbierania”.	Procesy odzysku R nie stanowią zbierania. Pomimo wyjaśnienia poniżej tabeli informacje nie powinny być przedstawione w ten sposób.	Nie uwzględniono	Zastosowane zapisy mówią o tym, że wypełniający sprawozdanie posiada jedynie informację o przekazaniu odpadów do procesów recyklingu i/lub odzysku. Informacja może pochodzić z oświadczenia przejmującego odpad, w którym nie wskazano instalacji, a jedynie sposób zagospodarowania. W sprawozdaniach gminnych z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, które są źródłem tych danych, wymagane jest zachowanie spójności, pomiędzy procesem, a instalacją przy której został wskazany. Jeżeli wypełniający posiada informację wyłącznie o sposobie zagospodarowania, wówczas wskazuje zbierającego i proces, do którego odpady zostaną przekazane.
68	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 3.2, Tabela 5	Wykreślić odpady ulegające biodegradacji.	Są to odpady biodegradowalne, a uwzględniono je w tabeli dotyczącej odpadów nieulegających biodegradacji, Niespójne z pkt 3.2.2, str. 46.	Częściowo uwzględniono	Usunięto z tytułu tabeli "nieulegających biodegradacji". Wymieniona tabela, jak również cały rozdział, w którym się znajduje dotyczy wszystkich odebranych odpadów komunalnych zagospodarowanych w procesach odzysku.
69	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 3.2, Tabela 6	Wykreślenie „zbierania”.	Procesy unieszkodliwiania D nie stanowią zbierania. Informacje nie powinny być przedstawione w ten sposób.	Nie uwzględniono	Zastosowane zapisy mówią o tym, że wypełniający sprawozdanie posiada jedynie informację o przekazaniu odpadów do procesów unieszkodliwiania. Informacja może pochodzić z oświadczenia przejmującego odpad, w którym nie wskazano instalacji, a jedynie sposób zagospodarowania. W sprawozdaniach gminnych z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, które są źródłem tych danych, wymagane jest zachowanie spójności pomiędzy procesem a instalacją, przy której został wskazany. Jeżeli wypełniający posiada informację wyłącznie o sposobie zagospodarowania, wówczas wskazuje zbierającego i proces, do którego odpady zostaną przekazane.
70	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 3.2, Tabela 6	Wykreślić odpady ulegające biodegradacji.	Są to odpady biodegradowalne, a uwzględniono je w tabeli dotyczącej odpadów nieulegających biodegradacji. Niespójne z pkt 3.2.2, str. 46	Częściowo uwzględniono	Usunięto z tytułu tabeli frazę "nieulegających biodegradacji". Wymieniona tabela, jak również cały rozdział, w którym się znajduje, dotyczy wszystkich odebranych odpadów komunalnych zagospodarowanych w procesach unieszkodliwiania.
71	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	Cały dokument	Uzupełnić w tabelach jednostki w jakich są wyrażone przedstawiane dane.	Nie we wszystkich tabelach w WPGO określono jednostki w jakich wyrażone są przedstawiane dane. Przykłady: Tabela 5 na str.36 i Tabela 6 na str. 39 WPGO.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
72	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	Cały dokument	Prognoza masy wytwarzanych odpadów ... lub Prognozowana masa wytwarzanych odpadów.	Niepoprawny zapis.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapisy.
73	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 3.5.3	Przeanalizować i uwzględnić wszystkie odpady z tej kategorii	Do odpadów ulegających biodegradacji innych niż komunalne zalicza się również odpady z innych grup niż 02 i 03. Jeżeli zostało wykazane, że były takie wytworzone powinny być uwzględnione.	Nie uwzględniono	Odpady biodegradowalne z pozostałych grup zostały uwzględnione w kolejnych rozdziałach dokumentu, więc ze względu na brak potrzeby powielania informacji nie umieszczono ich w tabeli.
74	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 4.3	Uwzględnić prognozę dla wszystkich analizowanych grup odpadów.	Pkt dotyczy prognozy, ale jej nie przedstawiono dla wszystkich analizowanych grup odpadów.	Nie uwzględniono	Prognozy zostały sporządzone dla wszystkich grup odpadów.
75	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 5.2	2. dążenie do zwiększenia efektywności zbierania i przetwarzania powstających olejów odpadowych.	Dotychczasowe brzmienie sugeruje, że celem jest dążenie do zwiększenia masy powstających odpadów.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
76	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 5.2	Rozpocząć numerację od 1.	Nie jest to kontynuacja poprzedniego wyliczania.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
77	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 6.1	Nie wskazano jakich rozwiązań i na jakim etapie.	Powinno się doprecyzować na czym te rozwiązania mają polegać lub odnieść do zapisów w których zostały określone.	Nie uwzględniono	Plany gospodarki odpadami są z założenia dokumentami o dużym stopniu ogólności, w związku z tym nie ma konieczności wprowadzania szczegółowych informacji na temat konkretnych rozwiązań. Należy mieć na uwadze, że warunki monitorowania i kontroli określają odpowiednie przepisy.
78	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 6.1	Nie wskazano jakich działań.	Powinno się doprecyzować na czym te działania maja polegać lub odnieść do zapisów w których zostały określone.	Nie uwzględniono	Plany gospodarki odpadami są z założenia dokumentami o dużym stopniu ogólności, w związku z tym nie ma konieczności wprowadzania szczegółowych informacji na temat konkretnych rozwiązań. Należy mieć na uwadze, że warunki monitorowania i kontroli określają odpowiednie przepisy.
79	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 6.1	Niespójność z art. 38a ustawy o uoo.	Zgodnie z brzemieniem art. 38 a ustawy o odpadach w WPGO powinny być ujęte instalacje przeznaczone do przetwarzania: 1. zmieszanych odpadów komunalnych, 2. odpadów zielonych, 3. przeznaczonych do składowania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych, 4. przeznaczonych do składowania pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Aktualny zapis w WPGO poszerza ten zakres.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
					Ogranicza to możliwość zagospodarowania jakichkolwiek frakcji (np. RDF) wydzielonych z odpadów komunalnych w innych instalacjach niż wymienione w WPGO. Ogranicza to swobodę działalności gospodarczej.		
80	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.1	Poprawić zapis lub wykreślić	Zapis niezgodny z art. 20 ust. 7 pkt 3 uoo.	Nie uwzględniono	Brak niezgodności. Bioodpady są pojęciem szerszym znaczeniowo od pojęcia "odpady zielone". W dokumencie w tym samym rozdziale, przed opisem tej grupy odpadów podano wyjaśnienia dotyczące postępowania z odpadami objętymi art. 20 ust. 7 pkt 3 ustawy o odpadach.
81	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	Cały dokument	Nie określono dla wszystkich RIPOK-ów czy posiadają uregulowany stan formalno-prawny w zakresie przetwarzania odpadów a jeżeli nie to na jakiej podstawie będą działały.	WPGO powinien wskazywać takie informacje.	uwzględniono	Zmodyfikowano. Dodano zapis.
82	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1	W myśl obowiązujących przepisów ustawy o odpadach, zakazuje się przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, o ile są przeznaczone do składowani oraz odpadów zielonych, poza regionem gospodarki odpadami, w którym zostały wytworzone. Zakaz ten dotyczy także przywożenia ww. odpadów wytworzonych poza obszarem danego regionu	Dotychczasowy zapis zmienia znaczenie art. 20 ust. 7 i 8 uoo. W ww. przepisie jest mowa o odpadach zielonych natomiast nie ma mowy o innych odpadach ulegających biodegradacji. Jest to istotne gdyż zarówno jedno jak i drugie zostały zdefiniowane odpowiednio w art. 3 ust. 1 pkt 12 i 10 uoo.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapisy zgodnie z ustawą o odpadach.
83	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 6.4.2	Poprawić	Ppkt 3 i 4 mają takie samo brzmienie.	Uwzględniono	Wykreślono powtórzenie.
84	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 10, Tabela 133	Wyjaśnić lub poprawić	Niezgodne z hierarchią.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
85	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 11.1	Zastąpić określenie „reszkowych odpadów” na „niesegregowane zmieszane” i „pozostałości”. Wykreślić „odpadów powstałych w wyniku przygotowania do ponownego użycia”.	W Planie gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 powinno się używać nazewnictwa wynikającego z przepisów. Z definicji przygotowania do ponownego użycia wynika, że nie będą w jego wyniku wytwarzane odpady nadające się do termicznego przekształcania.	Nie uwzględniono	Zapisy zgodne ze "Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020".
86	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 11.1	2. decyzje administracyjne określające np. warunki wytwarzania odpadów, zbierania, przetwarzania,	Zezwolenia na transport odpadów nie są już wydawane. Brak podstawy prawnej. Na wytwarzanie odpadów wydawane są pozwolenia. Na zbieranie i przetwarzanie odpadów wydawane są zezwolenia lub pozwolenia uwzględniające wymagania dla zbierania lub przetwarzania.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
87	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	Cały dokument	2. decyzje administracyjne określające np. warunki wytwarzania odpadów, zbierania, przetwarzania, Poprawić nierzetelne informacje dotyczące instalacji, np. - nie uwzględniono wszystkich podmiotów i instalacji, dla których wydane zostały decyzje administracyjne, - dla niektórych instalacji wpisano kody odpadów niespójnie z posiadanym decyzjami, - nie określono mocy instalacji zgonie z posiadanym decyzjami, - dla instalacji nie uwzględniono wszystkich odpadów ujętych w decyzji	Informacje we wskazanych tabelach są niespójne z wydawanymi przez organ decyzjami. Nie przeprowadzono ankiety w tym zakresie.	Częściowo uwzględniono	Tabele w rozdziale 12 zawierają instalacje, które przetwarzały odpady wraz z rodzajem przetwarzanych odpadów w danym roku (informacje wyjaśniające podano w przypisach). Informacje na temat przetwarzanych kodów odpadów są zgodne z przedłożonym MWM zbiorczymi zestawieniami. W celu przedstawienia założeń wykazu dodano przypis wyjaśniający.
88	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 12.2.7.5, Tabela 156	Wykreślić jedną pozycję.	W pozycjach dwukrotnie wpisano ten sam podmiot.	Uwzględniono	Wykreślono powtórzenie.
89	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PI	Uwzględnić moce przerobowe dla wszystkich rodzajów (kodów) odpadów w instalacjach posiadających aktualne decyzje administracyjne.	Informacje we wskazanych tabelach są niespójne z wydawanymi przez organ decyzjami. Nie przeprowadzono ankiety w tym zakresie.	Nie uwzględniono	W dokumencie moce przerobowe instalacji powinny być realne, w związku z tym nie powinna nastąpić sytuacja, gdy są zawyżane poprzez brak przeprowadzenia analizy. Wg założeń projektu przy opracowywaniu PGO WM 2024 i PI wpisano rzeczywiste moce przerobowe dla instalacji ujętych w wymienianych w uwadze tabelach.
90	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024	Brak kierunków minimalizacji uciążliwości odrowych.	Z uwagi na brak przepisów określających standardy jakości środowiska w zakresie uciążliwości odorowych oraz brak przepisów określających rozwiązania techniczne i organizacyjne ograniczające takie uciążliwości powinny być wskazane w kierunku ich minimalizacji.	Częściowo uwzględniono	Wybór sposobu minimalizacji uciążliwości odorowych należy do inwestora i powinien być dostosowany do zastosowanej w zakładzie technologii. Wskazanie konkretnych rozwiązań może utrudnić działania w tym zakresie. W PGO WM 2024 podano źródło informacji dotyczących tej problematyki. Ujęcie konkretnych zapisów w PGO WM 2024 nie znajduje uzasadnienia, ponieważ przepisy w tym zakresie są w fazie projektowania.
91	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PUWA	Program opracowany został na podstawie danych zawartych w Bazie Azbestowej i wykorzystuje wnioski płynące z danych zagregowanych dla całego województwa przedstawiając bardziej szczegółowo dane pozyskane od przedsiębiorców. Zważywszy jednak, że znaczącą grupą wykorzystujących wyroby zawierające azbest są osoby fizyczne nie można poprzestać na przedstawieniu danych ogólnych (sumarycznych). Należałoby przedstawić problemy gmin związane z inwentaryzacją, aktualizacją inwentaryzacji oraz usuwaniem wyrobów azbestowych. Dla podstawowych problemów można byłoby zaproponować propozycje rozwiązań. Tymczasem program nie wnosi nic nowego i wskazuje tylko na kontynuację zadań z lat ubiegłych, których skutki ocenione zostały negatywnie. W tej sytuacji nie można	Załącznik 3 Program usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu województwa mazowieckiego.	Nie uwzględniono	Treść dokumentu zawiera potrzebne elementy. Jest to dokument strategiczny o dużym stopniu ogólności. Problemy zostały zidentyfikowane w dokumencie głównym PGO WM 2024 w rozdziale 3.4.3.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				oczekiwać aby realizacja zadań do 2024 roku była znacząco lepsza.			
92	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PUWA	Nie zostały przedstawione problemy gmin dotyczące „dzikich” wysypisk odpadów azbestowych.	Nie podano.	Uwzględniono	Dodano informacje w rozdziale 5.
93	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PUWA Tabela 3	Uwzględnione zostały jedynie rodzaje wyrobów wykorzystywanych przez przedsiębiorców nie przedstawiono rodzajów wyrobów wykorzystywanych przez osoby fizyczne w poszczególnych gminach.	Zważywszy na to, że osoby fizyczne wykorzystują wyroby azbestowe w większości gmin w znacznych ilościach należałoby ten wątek przedstawić bardziej szczegółowo. Jeżeli przyjęto założenie, że są to wyłącznie płyty azbestowo-cementowe faliste i płaskie należałoby to założenie wyraźnie sprecyzować.	Częściowo uwzględniono	W treści dokumentu istnieje zapis odnośnie wykorzystywania przez osoby fizyczne przede wszystkim wyrobów azbestowych w postaci płyt falistych lub płaskich.
94	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PUWA Tabela 3	Podane zostały ilości rur azbestowo-cementowych przewidzianych do pozostawienia w ziemi.	Określając w tabeli nr 4 ogólną ilość wyrobów pozostałych do usunięcia należałoby w każdym przypadku odjąć ilość wyrobów przewidzianych do pozostawienia.	Nie uwzględniono	Masa rur i złączy azbestowo-cementowych pozostawionych w ziemi jest traktowana w Bazie Azbestowej jako unieszkodliwienie wyrobu, co za tym idzie nie jest uwzględniana w łącznej masie wyrobów pozostałych do unieszkodliwienia. Masa wyrobów podana w PUWA uwzględnia już unieszkodliwienie ww. wyrobów.
95	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PUWA Tabela 10	Przedstawiono proces usuwania wyrobów zawierających azbest poprzez określenie ilości wytwarzanych odpadów azbestowych zawartych w BDO. Na przykładzie analizowanego roku 2014 nie można ocenić czy dane z BDO są porównywalne z ilością usuniętych wyrobów azbestowych wynikającą z Bazy Azbestowej, ponieważ nie zostały podane te dane.	Podać dane z Bazy Azbestowej określające masę usuniętych wyrobów azbestowych. Dokonać analizy sytuacji w 2014 celem ustalenia jakie szczególne warunki wówczas wystąpiły, że w tym roku usunięto aż 5% wyrobów zinwentaryzowanych. Wnioski z tej analizy posłużyłyby za wskazówki do podejmowania działań w latach następnych.	Nie uwzględniono	Informacje zawarte w Bazie Azbestowej pochodzą z innych źródeł niż dane przedstawiane w zbiorczych zestawieniach, stąd dane te nie są porównywalne. Ponadto UMWM nie jest w posiadaniu informacji dotyczących przyczyn fluktuacji masy wyrobów azbestowych unieszkodliwionych w danym roku w poszczególnych gminach.
96	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PUWA Tabela 11	Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji programu opracowany został na podstawie ankietowania gmin w lipcu 2015 r. W tabeli uwzględnionych jest 37 gmin, które w 2015 roku miały określić środki finansowe na usuwanie wyrobów azbestowych do końca 2032 r.	Do opracowania tej edycji planu należało ponownie zapytać gminy o wielkość finansowania tego zadania w kolejnych latach - mogłyby być kolejne gminy do uwzględnienia w programie.	Nie uwzględniono	W procesie opiniowania dokumentu gminy zgłaszały uwagi, w związku z powyższym uwaga jest niezasadna.
97	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PUWA Rozdział 9	Uzupełnić rozdz. 9 poprzez dodanie informacji o wykorzystaniu funduszy UE.	We wszystkich wskazanych pozycjach tabeli 11 wymienione zostały środki UE jako źródło finansowania zadań gmin.	Nie uwzględniono	W rozdziale omówiono rodzaje dostępnych środków i dotyczy on możliwości uzyskania dofinansowania, nie jest poświęcony analizie i rozliczaniu środków dotąd pozyskanych na realizację usuwania azbestu.
98	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PUWA Rozdział 9	Uzupełnić informacje dotyczące finansowania usuwania azbestu z budżetu państwa wskazując zadania, które mogą być z tych środków finansowane.	Brak informacji nt. rodzaju zadań finansowanych z budżetu państwa.	Nie uwzględniono	Szczegółowe informacje dostępne są na stronach internetowych podmiotów udzielających dofinansowania. Warunki udzielania wsparcia są zmienne, z tego względu nie zasadne jest szczegółowe ich omawianie w dokumencie.
99	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.1	Przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych odbywa się głównie w instalacjach do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów.	Nie ma podstaw do ograniczania tylko do MBP technologii przetwarzania zmieszanych odpadów. Definicja instalacji RIPOK zgodnie z uoo wskazuje, że Regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych jest zakład zagospodarowania odpadów, o mocy przerobowej wystarczającej do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkanego co najmniej przez 120 tys. mieszkańców, spełniający wymagania najlepszej dostępnej techniki, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, lub technologii, o której mowa w art. 143 tej ustawy, w tym wykorzystujący nowe dostępne technologie przetwarzania odpadów lub zapewniający...	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
100	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.1	Nie podano.	Nie ma podstaw do obligowania kierowania strumienia odpadów zebranych selektywnie do instalacji regionalnych. Odpady te nie są objęte reglamentacją związaną z regionalizacją i określeniem instalacji.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
101	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 98	W tabeli założono wzrost masy o prawie 100 % w analizowanym okresie. Na jakiej podstawie przyjęto takie prognozy. Ten rodzaj odpadu praktycznie nie jest uzależniony od demografii czy wzrostu gospodarczego.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Opis metodyki został zawarty w PGO WM 2024.
102	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, str. 177	W regionie zachodnim funkcjonuje 10 instalacji do kompostowania odpadów zielonych. Moc przerobowa tych instalacji jest niewystarczająca do zagospodarowania powstającego i prognozowanego w regionie strumienia odpadów zielonych.	Reglamentacja objęte są odpady zielone, inne odpady biodegradowalne mogą być kierowane do innych instalacji fermentacji tlenowej lub beztlenowej niemających statusu RIPOK. Wyjęcie z bilansowania dla instalacji RIPOK odpadów biodegradowalnych może spowodować konieczność ponownego przeliczenia mocy przerobowych.	Nie uwzględniono	W projekcie przedstawiono dwa bilanse: dla odpadów zielonych i dla odpadów zielonych i innych bioodpadów.
103	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1	Nie podano.	Bilansowanie regionów gospodarki odpadami bez przewidzenia zapasu mocy przerobowych stwarza sytuację, w której mogą zafunkcjonować negatywne mechanizmy dotyczące narzucania zbyt wysokich cen przez prowadzących instalacje RIPOK. Drugim zjawiskiem takiego bilansowania jest fikcyjna instytucja instalacji do zastępczej obsługi regionu. Jeśli instalacja ma wypełnione moce przerobowe podstawowym strumieniem odpadów to nie przyjmie w ramach wywiązywania się z bycia instalacją zastępczą, szczególnie, że ustawa wskazuje, że brak mocy przerobowych może być podstawą odmowy.	Uwzględniono	Zaproponowane w PGO WM 2024 regiony pozwalają na równomierne wykorzystanie mocy przerobowych funkcjonujących instalacji i zachowanie zasady bliskości. Ponadto moce przerobowe instalacji są dostosowane do potrzeb, z marginesem umożliwiającym bezpieczne funkcjonowanie systemu.
104	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 4.1, Tabela 53	Wątpliwość budzi poprawność wyliczenia prognozowanych mas odpadów w szczególności 4 frakcji odpadów (papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła) oraz odpadów zielonych. Założono wzrost ww. odpadów – 4 frakcje wzrost na poziomie 15%, a odpadów zielonych wzrost na poziomie 13%. Natomiast wyliczenia w tabeli nie odzwierciedlają założonego wzrostu. Dane ilościowe za lata 2013-2016 wskazują na wzrost ww. odpadów, natomiast procentowy udział wzrostu tychże odpadów nie jest jednoznaczny z tym założonym na kolejne lata. Masa 4 frakcji faktycznie wzrasta, ale w latach 2015-2016 ten wzrost nie osiąga 15%, lecz znacznie mniej. Oczywiście należy założyć wzrost tych odpadów odbieranych selektywnie, lecz na pewno w kolejnych latach ten wzrost będzie osiągał 15%. Wykazany w latach 2013 i 2014 znaczny wzrost tych odpadów, prawdopodobnie był spowodowany efektem	Nie podano.	Nie uwzględniono	Metodyka zawarta w PGO WM 2024 jest zgodna z krajową i unijną strategią. Celem spełniania poziomów w zakresie recyklingu odpadów konieczne jest ograniczenie powstawania zmieszanych odpadów komunalnych, oraz przede wszystkim wytworzenie u źródła czystych odpadów.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				wdrażania nowych systemów gospodarowania odpadami komunalnymi. Oczywiście w kolejnych latach strumień tych odpadów będzie wzrastał, gdyż nowe rozp. MŚ w sprawie selektywnego zbierania odpadów zobowiązało wszystkie gminy do selektywnego zbierania ww. frakcji. Przyczyni się do tego wzrostu również obowiązek osiągnięcia poziomów recyklingu. Podobna sytuacja jest przy obliczeniach prognozowanych ilości odpadów zielonych i bioodpadów. Założono odpowiednio 13% i 33% wzrost masy tych odpadów przewidzianych do zbierania i odbierania. Zważywszy, iż promowana jest polityka „zero west” i zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami w pierwszej kolejności promujemy ponowne użycie tj. kompostowanie odpadów zielonych, to zastanawiające jest to założenie o wzroście odpadów zielonych na poziomie 13%.			
105	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 99	Wątpliwość budzi wpisanie instalacji zlokalizowanej w Woli Duckiej 70A, należącej do P.P.H.U. LEKARO, w świetle braku wydanego pozwolenia zintegrowanego oraz doniesień o toczącym się postępowaniem w sprawie zamknięcia zakładu, z uwagi na rażące nieprawidłowości w zakresie eksploatacji instalacji w Woli Duckiej 70A. Ponadto doniesienia dotyczące ustaleń z kontroli WIOŚ Delegatury w Ostrołęce wskazują na szereg nieprawidłowości związanych z prowadzoną działalnością polegającą na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów w instalacji w Woli Duckiej70A. Zważywszy na wydaną decyzję MWIOŚ wstrzymującą użytkowanie instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, wątpliwe jest wpisywanie tej instalacji, jako planowany RIPOK po uzyskaniu pozwolenia zintegrowanego.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Instalacja obecnie funkcjonuje i przyjmuje odpady, a Marszałek stwierdził spełnienie wymagań stawianych dla RIPOK (m.in. podczas procedowania pozwolenia zintegrowanego). Odpowiednie organy nie podjęły ostatecznej decyzji w sprawie wstrzymania użytkowania tej instalacji.
106	11.04.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 3.2.6	Przy sposobach selektywnego odbierania i zbierania odpadów komunalnych propozycja dopisania również możliwości zbierania odpadów w PSZOK i uwzględnienia sposobów zbierania w PSZOK.	Nie podano.	Nie uwzględniono	W treści rozdziału zawarta jest informacja o możliwości zbierania odpadów w PSZOK oraz odsyłacz do rozdziału, który omawia szeroko tematykę tych punktów.
107	09.01.1900	Burmistrz Gminy Tłuszcz	Cały dokument	Opinia Pozytywna.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy	Nie dotyczy.
108	11.04.2018	Wójt Gminy Somianka	Cały dokument	Opinia Pozytywna.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy	Nie dotyczy.
109	08.04.2018	Wójt Gminy Zaręby Kościelne	Cały dokument	Opinia Pozytywna.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy	Nie dotyczy.
110	11.04.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	1. Plan odnosi się do aktualnego stanu prawnego w zakresie gospodarki odpadami, w pewnej perspektywie czasowej, powinien uwzględnić tendencje do zmian przepisów wykonawczych (np. norm emisyjnych, przyjęcia rozwiązań planistycznych itp.).		Nie uwzględniono	Plan w swoim kształcie odnosi się zarówno do perspektywy krótko- jak i długoterminowej. Zawiera również rozwiązania planistyczne.
111	11.04.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	2. Plan nie uwzględnił dostatecznie ekonomicznych aspektów zagospodarowania odpadów.	W warunkach gospodarki rynkowej spadek popytu na niektóre surowce z recyklingu (stal, opakowania PET, szkło, elektroodpady, paliwo RTF) może powodować gwałtowny wzrost kosztów zagospodarowania tych odpadów, który musi być pokryty z budżetów JST, w konsekwencji z pieniędzy podatników. Niedostatecznie są obciążani kosztami odzysku podmioty wprowadzające produkty na rynek.	Nie dotyczy	Uwaga odnosi się do problemów możliwych do rozwiązania na poziomie ustawowym, brak możliwości zastosowania się do jej treści na poziomie wojewódzkim.
112	11.04.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	3. Nadal nie został również uwzględniony problem oddziaływania w/w instalacji na środowisko z uwzględnieniem emisji czynników powodujących uciążliwość.	Zapis w PGO WM 2024, str. 124: „Proces przetwarzania odpadów powinien być prowadzony w sposób uwzględniający konieczność minimalizacji uciążliwości powodowanych przez instalację, w szczególności uciążliwości odorowych”. W istniejącym stanie prawnym kontrola instalacji w tym zakresie jest niemożliwa. Przy braku możliwości kontroli oddziaływania przez WIOŚ (np. w zakresie emisji substancji złośliwych, brak uregulowań ustawowych) właściele instalacji mogą nie być zainteresowani w dotrzymywaniu jakości środowiska.	Nie dotyczy	Uwaga odnosi się do problemów możliwych do rozwiązania na poziomie ustawowym, brak możliwości zastosowania się do jej treści na poziomie wojewódzkim.
113	11.04.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	4. Problem likwidacji nielegalnych wysypisk nadal nie jest do końca uregulowany formalnie. (...) Nadal brak jest ustawowego określenia obowiązków i możliwości sprawnego działania gmin w tym zakresie.	Pojęcie „nielegalnego wysypiska” nie jest ustawowo zdefiniowane. Trudno prowadzić ewidencje wysypisk, nie mając określonego ściśle określonego przedmiotu podlegającego ewidencji. Z jednej strony gminy mają możliwości finansować z opłaty „śmieciowej” likwidację takich wysypisk, z drugiej strony zgodnie z art. 26 ustawy o odpadach istnieje domniemany obowiązek sprzątnięcie takiego wysypiska przez właściciela. W przypadku wyrzuconego pojedynczego worka ze śmieciami trudno wszczynać postępowanie z art. 26 ustawy o odpadach, z drugiej strony gmina nie powinna się angażować w przypadku likwidacji np. pryzmy gruzu wysypanego na terenie lasu prywatnego.	Nie dotyczy	Uwaga odnosi się do problemów możliwych do rozwiązania na poziomie ustawowym, brak możliwości zastosowania się do jej treści na poziomie wojewódzkim.
114	11.04.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	5. Funkcjonowanie PSZOK-u ma wspierać system odbioru odpadów w zakresie odpadów problemowych (wielkogabarytowe, niebezpieczne, elektrośmieci itp.). Jednak w przypadku znacznych odległości bądź trudności z dojazdem do PSZOK-u (w przypadku PSZOK-ów obsługujących kilka gmin) odpady mogą być podrzucane lub wysypywanie nielegalne.	Na podstawie doświadczeń w Gminie Nadarzyn możemy stwierdzić, że system PSZOK-ów mobilnych, ustawianych okresowo w różnych miejscach w gminie wydatnie wspiera odbiór odpadów problemowych, które nie mogą być zabrane bezpośrednio z posesji. Funkcje takie mogą pełnić tzw. „gratowozy” lub okresowo podstawiane zespoły pojemników. Problemem wydaje się ustalenie lokalizacji dla PSZOK-ów we wszystkich gminach, aby mogły obsłużyć lokalne społeczności.	Nie dotyczy	Nie jest to uwaga do treści PGO WM 2024 a wyrażenie opinii na temat prowadzenia systemu zbierania odpadów i funkcjonowania PSZOK.
115	11.04.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	6. Plan zakłada budowę punktów napraw i ponownego wykorzystania używanego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, lub innych sprzętów, których naprawa i przywrócenie właściwości funkcjonalnych jest możliwe. (...) Przyjęcie takiego rozwiązania wydaje się kontrowersyjne.	Przywracanie funkcji użytkowych współczesnego sprzętu AGD (zawierającego często elementy sterowania w technologii cyfrowej) – wymaga specjalistycznej wiedzy, dostępu do urządzeń diagnostycznych i części zamiennych. Remont starszych urządzeń może być nieuzasadniony ekonomicznie z uwagi na niski popyt. Koszty funkcjonowania takich punktów ponosiłby JST.	Nie dotyczy	Nie jest to uwaga do treści PGO WM 2024 a wyrażenie opinii na temat prowadzenia systemu zbierania odpadów i funkcjonowania PSZOK.
116	11.04.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	... koszty zagospodarowania odpadów znacząco wzrosną.	7. Plan zakłada wydzielenie strumienia odpadów kuchennych (bioodpadów), z możliwością przekazywania artykułów żywnościowych przydatnych do spożycia osobom potrzebującym	Nie dotyczy	PGO WM 2024 nie nakazuje gminom przekazywania odpadów żywności do banków żywności, ale wspiera rozwój tego

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
					lub do banków żywności: Rozwiązanie to wymaga stworzenia odpowiednich warunków sanitarno-higienicznych dla czasowego przechowywania produktów. Biodopady mają być wyłączone jako osobny strumień odpadów zbieranych selektywnie i przekazywane do instalacji, w których będą wsadem do fermentacji innych odpadów. Z uwagi na stosunkowo niewielkie ilości takich odpadów powstających w standardowych gospodarstwach domowych, a jednocześnie konieczność ich częstego odbioru i dostosowania technologii przetwarzania w instalacjach (w tym ponadregionalnych) koszty zagospodarowania odpadów znacząco wzrosną.		kierunku w miarę możliwości poszczególnych samorządów. Zaprzestanie marnotrawienia żywności jest uzasadnione ekonomicznie i społecznie, w niektórych miastach oddolnie prowadzone są jadalnie, w których mieszkańcy mogą pozostawić nadające się do spożycia produkty. Kwestie wydzielenia ze strumienia odpadów zmieszanych biodopadów regulują przepisy, których zmiana może nastąpić z poziomu krajowego.
117	11.04.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	8. Rozwój systemu opakowań zwrotnych, kaucjonowania opakowań (...) Problem ten nie został dostatecznie zaakcentowany w PGO WM 2024.	Rozwiązanie to "mogłoby zmniejszyć strumień odpadów szkła opakowaniowego oraz zmniejszyło emisję tzw. lekkiej frakcji odpadów w miejsca nieprzeznaczone (tworzenie wysypisk rozproszonych)"	Nie uwzględniono	Uwaga odnosi się do problemów możliwych do rozwiązania na poziomie ustawowym, brak możliwości zastosowania się do jej treści na poziomie wojewódzkim.
118	11.04.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	9. Większość gmin (ok. 70%) nie objęło systemem odbioru odpadów komunalnych posesji innych niż zamieszkałe przez mieszkańców.	Problemem jest wysokie ryzyko rzetelnego rozliczania kosztów obsługi wywozu z podmiotów gospodarczych wobec JST.	Nie dotyczy	Uwaga odnosi się do problemów możliwych do rozwiązania na poziomie ustawowym, brak możliwości zastosowania się do jej treści na poziomie wojewódzkim.
119	11.04.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	10. Plan zakłada rozbudowę i modernizację instalacji MBP jak również instalacji ITPOK.	Problemem mogą być negatywne reakcje społeczne, w toku których może dojść do opóźnień lub wstrzymania realizacji tych inwestycji, w konsekwencji ograniczenie wydajności całego systemu regionalnego.	Nie dotyczy	Jest to wyrażenie opinii w danym temacie.
120	11.04.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	11. Należy jak najszybciej ustalić status instalacji które aktualnie nie otrzymały pozwolenia zintegrowanego i nie mają statusu RIPOK.	Sprawa opóźnienia w wydaniu pozwoleń zintegrowanych i funkcjonowania instalacji na warunkach „zastępczych” nie gwarantuje prawidłowego funkcjonowania tych instalacji i może doprowadzić do ograniczania ich możliwości przerobowych. Plan nie przewiduje utraty statusu RIPOK przez te instalacje.	Częściowo uwzględniono	Status RIPOK nadano instalacjom dla których Marszałek stwierdził spełnienie wymagań stawianych dla RIPOK (m.in. podczas procedowania pozwolenia zintegrowanego)
121	11.04.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	Należy wskazać rozwiązania znacząco wspomagające usuwanie azbestu.	12. Plan wojewódzki przyjmuje założenia Krajowego Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest stosowanych na terytorium Polski: (termin końcowy 2032 r.). Termin ten wydaje się nierealny w świetle postępów likwidacji odpadów azbestowych.	Nie dotyczy	Uwaga odnosi się do problemów możliwych do rozwiązania na poziomie ustawowym, brak możliwości zastosowania się do jej treści na poziomie wojewódzkim.
122	11.04.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	Należy zatem stwierdzić, że realizacja PGO WM 2024 jest w dużym stopniu uzależniona od przyjęcia nowych rozwiązań ustawowych w zakresie gospodarki odpadami i ochrony środowiska, wykraczającymi poza zadania Zarządu Województwa Mazowieckiego.	Zgodnie ze zgłoszonymi uwagami.	Nie dotyczy	Nie jest to uwaga do PGO WM 2024 a posumowanie wyżej wymienionych uwag.
123	12.04.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Góra Kalwaria	Cały dokument	Opinia Pozytywna.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy	Nie dotyczy.
124	12.04.2018	Wójt Gminy Lelis	Cały dokument	Opinia Pozytywna.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy	Nie dotyczy.
125	12.04.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Białobrzegi	PI, Tabela 1	Zapis uzupełniono o następujące kody: 15 01 01; 20 01 01; 15 01 02; 20 01 39; 15 01 04; 20 01 40; 15 01 05; 15 01 07; 20 01 02; 20 01 31*; 20 01 32; 20 01 13*, 20 01 14*, 20 01 19*; 20 01 27*; 20 01 29*; 20 01 30; 20 01 80; 20 01 33*; 20 01 34; 17 01 02; 17 01 03.	Zgodnie z regulaminem w PSZOK przy ul. Rzemieślniczej 51 Białobrzegi przyjmowane są selektywnie zebrane rodzaje odpadów komunalnych (w treści uwag podano brakujące kody)	Nie uwzględniono	W tab. 1 zamieszczono kody odpadów komunalnych oraz masy odpadów zebranych w PSZOK w poszczególnych gminach na podstawie sprawozdań z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za rok 2016.
126	12.04.2018	Burmistrz Żelechowa	PGO WM 2024, Rozdział 12.1.1, Tabela 137	Wnosimy uwagę, aby został wpisany pełny adres Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, tj. Żelechów ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 51, 08-430 Żelechów	Taka nazwa ulicy została nadana uchwałą Rady Miejskiej w Żelechowie.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis w PI.
127	12.04.2018	Burmistrz Żelechowa	PI, Tabela 1	Wnosimy uwagę, aby został wpisany pełny adres Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, tj. Żelechów ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 51, 08-430 Żelechów	Taka nazwa ulicy została nadana uchwałą Rady Miejskiej w Żelechowie.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis w PI.
128	12.04.2018	Burmistrz Żelechowa	PI, Tabela 11	Wnosimy uwagę, aby został wpisany pełny adres Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, tj. Żelechów ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 51, 08-430 Żelechów	Taka nazwa ulicy została nadana uchwałą Rady Miejskiej w Żelechowie.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis w PI.
129	12.04.2018	Burmistrz Zielonki	PI, Tabela 11 i 21	Nie podano.	Tabela 11 poz. 43 – wskazano planowany do rozbudowy i modernizacji Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych przy ul. Krzywej 18 w Zielonce. Jednocześnie w tabeli 21 poz. 72 zaplanowano do 2020 roku budowę nowego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych - na chwilę obecną Gmina nie planuje budowy nowego punktu do 2020 roku.	Nie uwzględniono	W Tabeli 21 w ostatnim wierszu wymieniono wszystkie gminy, które nie zgłosiły w chwili opracowania PGO WM 2024 chęci utworzenia nowego PSZOK. W przypadku gdy gmin będą wyrażały chęć utworzenia PSZOK po uchwaleniu dokumentu, to zapis w PI umożliwi im ubieganie się o dofinansowanie.
130	12.04.2018	Burmistrz Zielonki	PGO WM 2024, Rozdział 7, str. 212	W związku z powyższym wnioskujemy o odstąpienie od budowy składowiska żużli i popiołów przy ul. Michałowskiej 2 w Zielonce. Dlatego też w naszej ocenie powyższą kwestię należałoby poddać dodatkowej analizie.	Inwestycja ta byłaby zrealizowana na terenie unikalnego kompleksu leśnego, znajdującego się przy granicy prawobrzeżnej Warszawy, natomiast na str. 76 Prognozy oddziaływania na środowisko PGO możemy przeczytać, że w związku z ww. inwestycją możliwe jest wystąpienie negatywnych oddziaływań na różnorodność biologiczną, zwierzęta, rośliny, grzyby, wodę, powietrze i klimat, które będą miały charakter bezpośredni, długoterminowy, stały, o dużej intensywności przekształceń. Biorąc pod uwagę, że zaplanowane w dokumencie działania służą realizacji hierarchii sposobów postępowania z odpadami oraz wskazują cele i kierunki działań zmierzających ku gospodarce o obiegu zamkniętym uważamy, że wytworzone odpady żużli i popiołów mogą być wykorzystywane do rekultywacji składowisk, budowy, utwardzenia dróg. Popioły lotne nie zawierające substancji niebezpiecznych często są kwalifikowane jako produkty uboczne i mogą być wykorzystywane do produkcji materiałów budowlanych. Jest to zgodne z podstawowym celem strategicznym dla województwa mazowieckiego w zakresie ograniczenia powstawania odpadów oraz wzrostu ilości odpadów przygotowanych do ponownego użycia. Unieszkodliwianie odpadów dotyczyć ma tylko tych odpadów, których nie da się wykorzystać w inny sposób. Pozwoli to również osiągnąć cele ilościowe, które w odniesieniu do odpadów z procesów termicznych mają polegać na ograniczaniu masy odpadów w stosunku do ilości wyprodukowanej energii.	Uwzględniono	Usunięto budowę składowiska w miejscowości Zielonka. Inwestycja nie została uwzględniona z powodu niewystarczającej infrastruktury dojazdowej oraz faktu, że składowisko planowane jest w otulinie parku krajobrazowego. Inwestycja generuje konflikt społeczny. Tym samym zostały uznane uwagi organów gmin i mieszkańców w tym zakresie.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
					Zaplanowana do 2023 roku przez MPO rozbudowa i modernizacja istniejącej spalarni odpadów w Warszawie, w celu zwiększenia mocy przerobowych wraz rozbudową i budową potrzebnej infrastruktury, w tym budową linii sortowniczej, instalacji dojrzwania i waloryzacji żużli wraz z odzyskiem metali oraz modernizacją systemu energetycznego i odzysku energii, pozwoli na uzyskanie żużli spełniających normy pozwalające na ich przemysłowe zagospodarowanie. Do tego czasu zasadnym jest wykorzystanie potencjału istniejących lokalizacji składowisk, zwłaszcza, że odpady te mogą być zagospodarowane poza województwem mazowieckim, w którym występują główne zbiorniki wód podziemnych oraz ze względu na budowę podłoża geologicznego. Reasumując uważamy, że żużle i popioły pochodzące ze spalania odpadów efektywnie zagospodarowane jako materiały budowlane, stanowią praktyczną realizację idei gospodarki cyrkularnej, która jest zgodna z wyznaczonymi w PGO WM 2024 celami i kierunkami działań.		
131	12.04.2018	Burmistrz Miasta Łaskarzew	PI, Tabela 1	gmina Łaskarzew (miasto), Miejskie Targowisko (działka o numerze ewidencyjnym 904), 08-450 Łaskarzew.	Od dnia 1 grudnia 2016 r. została zmieniona lokalizacja punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK) – Uchwała Nr XXI/116/2016 Rady Miasta Łaskarzew z dnia 28 października 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.	Uwzględniono	Uwzględniono w Tabeli nr 1
132	12.04.2018	Wójt Gminy Łaskarzew	PI, Tabela 1 i 11	Gmina Łaskarzew na przełomie V-VI br. planuje otworzyć Stały Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w m. Nowy Pilczyn gm. Łaskarzew (teren gminnej oczyszczalni ścieków). W tym celu gmina dokonała zakupu wiat oraz wagi samochodowej najazdowej.	W najbliższym czasie gmina doposaży punkt w niezbędną infrastrukturę, w tym: - pojemniki, kontenery, oraz inne rozwiązania służące m.in. magazynowaniu zbieranych odpadów; - wyposażanie zaplecza umożliwiającego obsługę punktu przez stały personel	Uwzględniono	PSZOK uwzględniono w Tabelach nr 1 i nr 11. W tab. 11 z uwagi na konieczność osiągania wymaganych poziomów odzysku i recyklingu wybranych frakcji odpadów zaproponowano: - poszerzony wykaz odpadów przyjmowanych w PSZOK, - utworzenie punktu napraw i przyjmowania rzeczy używanych celem ponownego użycia we wszystkich rozbudowywanych/modernizowanych oraz nowych PSZOK. - szerszy zakres rozbudowy/modernizacji.
133	12.04.2018	Burmistrz Zakroczymia	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 104	Nie podano.	RIPOK to wg definicji funkcjonująca instalacja, spełniająca wszystkie wymagania definicji instalacji regionalnej, w tym wymagania ochrony środowiska (oraz wymagania ilościowe dotyczące przetworzenia odpadów od co najmniej 120 000 mieszkańców z regionu, w którym się znajduje). Funkcjonowanie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Zakroczymiu budzi wątpliwość dot. spełniania wymagań z zakresu ochrony środowiska. Instalacja od 1,5 roku stanowi uciążliwość odorową, co utrudnia normalne funkcjonowanie mieszkańców gminy.	Nie uwzględniono	Instalacja została w dokumencie wskazana jako RIPOK ze względu na posiadanie wszystkich decyzji oraz zapotrzebowanie na tego typu obiekty w województwie. Nie ma podstaw do usunięcia z zapisów składowiska. Kwestia oceny oddziaływania na środowisko istniejących i funkcjonujących instalacji jest dokonywana na etapie wydawania poszczególnych decyzji, na podstawie których ona funkcjonuje.
134	12.04.2018	Burmistrz Miasta Mława	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 99	Kolumna: Adres Instalacji: Uniszki-Cegielnia 32A, 06-500 Uniszki-Cegielnia Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za eksploatację instalacji: NOVAGO Sp. z o.o., ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława Kolumna: Aktualny status: RIPOK	W przypadku, gdy zabraknie instalacji o regionalnym statusie w Uniszkach-Cegielni (powiat mławski), oddalonej o ok. 6 km od Mławy, przetwarzane zmieszane odpady komunalne odbierane od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Mława transportowane będą do innych regionalnych instalacji, zlokalizowanych w znacznej odległości, m. in. do Poświętnego, oddalonego o ok. 60 km. Dziesięciokrotnie większa odległość od miejsca przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych spowoduje drastyczny wzrost kosztów ich zagospodarowania. To z kolei przełoży się na podniesienie kosztów obsługi całego systemu a w konsekwencji spowoduje wzrost stawek jednostkowych opłat dla mieszkańców. Podobnie jest w powiecie żuromińskim, gdzie odpady przewożone są na znaczną odległość ok. 80 km. Dla porównania dystans jaki dzieli tenże rejon od instalacji w Uniszkach- Cegielni wynosi połowę tej długości. Pozbawienie statusu RIPOK instalacji w Uniszkach oznacza dla miasta Mława oraz innych gmin naszego regionu brak możliwości przekazywania odpadów zmieszanych do instalacji, która od kilkunastu lat funkcjonuje w sposób prawidłowy, ze społecznym przyzwoleniem na jej funkcjonowanie w tym miejscu. Działa w zgodzie z przepisami prawa oraz w oparciu o technologię, która potwierdza spełnienie dobrych standardów w zakresie przetwarzania odpadów. Spółka Novago, jako prowadzący instalację wystąpiła w terminie o uzyskanie pozwolenia zintegrowanego. Funkcjonowanie instalacji było wielokrotnie weryfikowane przez właściwe organy kontrolne, które potwierdziły, iż instalacja funkcjonuje prawidłowo. Spełnienie warunków RIPOK potwierdza również uchwała sejmiku województwa z 24 października 2016 r. gdzie wskazuje się instalację MBP w Uniszkach jako RIPOK dla naszego regionu. Wnioskujemy o utrzymanie dotychczasowego statusu RIPOK przez instalację w Uniszkach-Cegielni, co pozwoli na uniknięcie wzrostu kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami nie tylko w Mieście Mława, ale też w naszym subregionie. Instalacja w Uniszkach – Cegielni prawidłowo wywiązuje się ze wszystkich obowiązków związanych z zagospodarowaniem dostarczonych odpadów i nie ma potrzeby dokonywania zmian w tym kierunku	Częściowo uwzględniono	Instalację uwzględniono w dokumencie jako planowany RIPOK ze względu na konieczność zabezpieczenia możliwości przetworzenia strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz dotychczasowe funkcjonowanie instalacji w systemie zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych.
135	10.04.2018	Wójt Gminy Grudusk	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 99	Kolumna: Adres Instalacji: Uniszki-Cegielnia 32A, 06-500 Uniszki-Cegielnia Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za eksploatację instalacji: NOVAGO Sp. z o.o., ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława Kolumna: Aktualny status: RIPOK	W instalacji w Uniszkach-Cegielni (powiat mławski), posiadającej status RIPOK, przetwarzane są zmieszane odpady komunalne odbierane od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Grudusk (powiat ciechanowski). W przypadku, gdy wskazana instalacja utraci status RIPOK, zaistnieje konieczność przekazywania odebranych odpadów z terenu gminy do innej instalacji o statusie RIPOK, zlokalizowanej poza powiatem mławskim. Instalacja w Uniszkach prawidłowo wywiązuje się ze wszystkich obowiązków związanych z zagospodarowaniem dostarczonych odpadów i nie widzimy żadnych powodów dla których pozbawia się nasz powiat instalacji RIPOK zmuszając nas do przewożenia odpadów do instalacji znacznie oddalonych. Zmiana ta wpłynie na wzrost kosztów transportu i zagospodarowania odpadów. Wzrost kosztów przełoży się na konieczność podniesienia stawki opłaty za odbiór odpadów komunalnych, ponoszonej przez mieszkańców. Wnioskujemy o utrzymanie statusu RIPOK przez instalację w Uniszkach – Cegielni, co pozwoli na uniknięcie wzrostu kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami w gminie Grudusk.	Częściowo uwzględniono	Instalację uwzględniono w dokumencie jako planowany RIPOK ze względu na konieczność zabezpieczenia możliwości przetworzenia strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz dotychczasowe funkcjonowanie instalacji w systemie zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych.
136	10.04.2018	Wójt Gminy Nieporęt	Cały dokument	Utworzenie w PGO WM 2024 jednego regionu w skład, którego weszłyby wszystkie gminy z województwa mazowieckiego.	Utworzenie jednego regionu "w celu umożliwienia konkurencyjnego wyboru instalacji RIPOK z terenu całego województwa mazowieckiego tzn. zwiększenia wyboru ww. instalacji, otwarcia dla nich rynku na całe województwo oraz zwiększenia konkurencji cenowej, co może mieć duży wpływ na szacowanie kosztów odbioru odpadów komunalnych od właścicieli	Nie uwzględniono	Ustawa o odpadach wskazuje potrzebę tworzenia regionów gospodarki odpadami komunalnymi, a nie jednego regionu. Zaproponowane w PGO WM 2024 regiony pozwalają na

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
					nieruchomości, a tym samym na opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, którą ww. właściciele nieruchomości zobligowani są uiścić.		równomierne wykorzystanie mocy przerobowych funkcjonujących instalacji i zachowanie zasady bliskości.
137	10.04.2018	Wójt Gminy Nieporęt	Cały dokument	Wpisanie do PGO WM 2024 instalacji, które nie zostały uwzględnione w projekcie, a spełniają wymogi RIPOK-ów, czekają jedynie na decyzję tzw. pozwolenie zintegrowane.	Pozwoliłoby to na zwiększenie wyboru RIPOK-ów oraz zwiększenie konkurencyjności cenowej na rynku.	Częściowo uwzględniono	Sposób skonstruowania uwagi uniemożliwia faktyczne jej pełne rozpatrzenie i rozstrzygnięcie poruszanych kwestii. Jednocześnie należy pamiętać, że przy wcześniej zgłaszanych uwagach dotyczących niewystarczającej liczby RIPOK, zaproponowano rozwiązania dla części ze zgłaszanych w tej uwadze problemów.
138	10.04.2018	Wójt Gminy Nieporęt	Cały dokument	Wpisanie do PGO WM 2024 propozycji rozwiązań technicznych prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów biodegradowalnych, w szczególności bioodpadów oraz sposobów ich zagospodarowania, czyli w jaki sposób samorządy gminne mają dostosować system gospodarowania odpadami komunalnymi do obowiązującego rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów.	Definicja bioodpadów zaprezentowana w ustawie o odpadach wskazuje, że są to ulegające biodegradacji odpady z ogrodów i parków, odpady spożywcze i kuchenne z gospodarstw domowych, gastronomii, zakładów zbiorowego żywienia, jednostek handlu detalicznego, a także porównywalne odpady z zakładów produkujących lub wprowadzających do obrotu żywność. Właściwa klasyfikacja odpadów, zgodna z katalogiem odpadów, nakazuje bioodpady klasyfikować pod dwoma różnymi kodami: 20 01 08 bioodpady kuchenne oraz 20 02 01 bioodpady zielone, co oznacza, że organizując odbiór i zagospodarowanie odpadów biodegradowalnych należy uwzględnić nie tylko kod 20 02 01, lecz także 20 01 08 i zapewnić właściwą do rodzaju odpadów częstotliwość ich odbioru, z pewnością zwiłokrotnioną w okresie co najmniej letnim. Wątpliwości budzi także sposób dalszego zagospodarowania ww. odpadów. Zgodnie z ustawą o odpadach, odpady zielone podlegają nakazowi przekazania ich do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów. Odpady kuchenne/gastronomiczne – które należy wydzielić ze strumienia odpadów zmieszanych i odpadów zielonych , już tam trafić nie muszą. Oznacza to, że teoretycznie może nastąpić sytuacja, w której podmiot odbierający odpady komunalne przekazuje odpady o kodzie 20 01 08 podmiotowi zbierającemu odpady, a ten będzie mógł je zgodnie z art. 25 ust. 5 ustawy o odpadach magazynować przez okres nawet 3 lat, co jest sytuacją absolutnie niedopuszczalną!	Nie uwzględniono	Sposób prowadzenia selektywnego zbierania jest określony w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz. U. z 2017 r. poz. 19), w związku z tym nie ma potrzeby uwzględnienia tego tematu w dokumencie. PGO WM 2024 nie może precyzować tych zapisów ponieważ ta kwestia w dużej mierze zależy od uwarunkowań w gminach.
139	10.04.2018	Burmistrz Miasta Mińsk Mazowiecki	Cały dokument	(...) przedstawiony projekt opiniuje negatywnie. Miasto Mińsk Mazowiecki winno być włączone do Zachodniego Regionu Gospodarki Odpadami.	Przewidziane w projekcie PGO WM 2024 instalacje w regionie zachodnim w chwili obecnej wykazują większe moce przerobowe, niż wykazane w tym projekcie instalacje w regionie wschodnim. Przypisując Miasto Mińsk Mazowiecki do regionu zachodniego odciążone zostaną instalacje w regionie wschodnim, które już pracują wykorzystując maksymalnie swoje moce przerobowe, i w konsekwencji może wystąpić zagrożenie nieosiągnięcia przez Miasto Mińsk Mazowiecki określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowana do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów oraz z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie poziomów ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji. Ponadto, należy wziąć pod uwagę tak zwaną „zasadę bliskości”, wskazane w projekcie PGO WM 2024 w regionie zachodnim instalacje, w szczególności regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych zlokalizowane są w znacznie mniejszej odległości od Miasta Mińsk Mazowiecki , niż wykazane w tym projekcie instalacje w regionie wschodnim. Ich lokalizacja z pewnością może wpłynąć na zminimalizowanie kosztów transportu przekładających się na koszty funkcjonowania systemu gospodarki odpadami (ich minimalizacji). Może to przełożyć się na wysokość opłat pobieranych od mieszkańców. Jednocześnie, informuję, że już opiniując projekt „Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla województwa mazowieckiego na lata 2016-2021 z uwzględnieniem lat 2022-202 wraz z Planem inwestycyjnym dla województwa mazowieckiego, Programem zapobiegania powstawaniu odpadów w województwie mazowieckim, Programem usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu województwa mazowieckiego oraz Prognozą oddziaływania na środowisko Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla województwa mazowieckiego 2016-2021 z uwzględnieniem lat 2022-2027” wyraziłem swoją opinię w pismach GK.602.2.2015 z dnia 14 grudnia 2015 roku oraz z dnia 21 marca 2016 roku w zakresie przynależności miasta Mińsk Mazowiecki do Warszawskiego Regionu Gospodarki Odpadami. Biorąc pod uwagę powyższe informuję, że nie możemy się zgodzić na przynależność miasta Mińsk Mazowiecki do Wschodniego Regionu Gospodarki Odpadami i liczymy na uwzględnienie naszego stanowiska.	Nie uwzględniono	Nadany zapisami dokumentu kształt regionów gospodarki odpadami w województwie mazowieckim gwarantuje przetworzenie odpadów na ich terenie przy jednoczesnym zapewnieniu instalacjom strumienia odpadów umożliwiającego ekonomicznie uzasadnione funkcjonowanie instalacji. W związku z tym niezasadne jest przeniesienie gminy do regionu zachodniego.
140	13.04.2018	Wójt Gminy Jabłonna	PGO WM 2024, Rozdział 12.1.1	Naniesienie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych na teren gminy Jabłonna.	Od 1.04.2017 r. na terenie gminy Jabłonna punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych funkcjonuje. Adres punktu ul. Chotomowska, dz. nr ew. 174/3 i 176/11, 05-110 Jabłonna	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis PGO WM 2024.
141	13.04.2018	Wójt Gminy Jabłonna	PGO WM 2024, Rozdział 12.1.1, Tabela 137	ul. Chotomowska, dz. nr ew. 174/3 i 176/11, 05-110 Jabłonna.	Od 1.04.2017 r. na terenie gminy Jabłonna punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych funkcjonuje. Adres punktu ul. Chotomowska, dz. nr ew. 174/3 i 176/11, 05-110 Jabłonna	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis PGO WM 2024.
142	13.04.2018	Wójt Gminy Jabłonna	PI, Tabela 11	Wpisać w kolumnie 2 – gmina Jabłonna, ul. Chotomowska, dz. nr ew. 174/3 i 176/11, 05-110 Jabłonna, kolumna 3 – 15 01 01, 15 01 02, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 28, 20 01 39, 20 01 40, 20 02 01, 20 03 07, 20 01 23*, 20 01 35*, 20 01 36, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 02 01, 17 02 02,17 02 03, 17 04 01, 17 04 02, 17 04 03, 17 04 04, 17 04 05, 17 04 06, 17 04 07, 17 04 11, 17 06 04, 17 08 02, 17 09 04, 20 01 99, 20 03 99, 16 01 03, kolumna 4 – 2020, kolumna 5 – Rozbudowa i doposażenie w niezbędną infrastrukturę, w tym: a. budynki, wiaty, magazyny, ogrodenia, utwardzenie powierzchni, b. pojemniki, kontenery, boksy oraz inne rozwiązania służące m. in. magazynowaniu zbieranych odpadów, c. punkt napraw ponownego użycia, d. wyposażenie w zaplecze umożliwiające obsługę punktu przez stały personel, e. zaplecze umożliwiające działalność edukacyjną, f. wyposażenie ograniczające oddziaływanie punktu na środowisko, g. zakup wagi samochodowej najazdowej, h.	Na uruchomionym w 2017 r. PSZOKu niezbędne są inwestycje celem przygotowania go do potrzeb mieszkańców Gminy.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis w PI.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				budowa oświetlenia, i. instalacja monitoringu, kolumna 6 – Tak, kolumna 7 – Tak.			
143	13.04.2018	Wójt Gminy Jabłonna	PI, Tabela 21	Wykreślić pozycje 13	PSZOK na terenie gminy Jabłonna został już wybudowany w 2017 r	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis w PI.
144	13.04.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	Opinia Pozytywna	Nie dotyczy.	Nie dotyczy	Nie dotyczy.
145	13.04.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	...jednocześnie zwracam się z prośbą o zwiększenie ilości RIPOK w regionie zachodnim	Nie podano.	Częściowo uwzględniono	Instalację uwzględniono w dokumencie jako planowany RIPOK ze względu na konieczność zabezpieczenia możliwości przetworzenia strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz dotychczasowe funkcjonowanie instalacji w systemie zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych.
146	13.04.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	Wnoszę również o podjęcie inicjatywy zmierzającej do zmiany obowiązujących przepisów w następującym zakresie: 1. umożliwienie gminom (położonym przy granicach regionów) przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych, pozostałości powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania w sąsiednich regionach gospodarki odpadami – w przypadku, w którym przetworzenie ww. odpadów będzie ekonomicznie uzasadnione poza regionem, w którym zostały wytworzone;	Nie podano.	Nie uwzględniono	PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
147	13.04.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	2. zobligowanie RIPOK do ujednolicenia wysokości stawek za zagospodarowanie odpadów komunalnych dla poszczególnych frakcji (odpady zmieszane, odpady zielone) oferowanych podmiotom, które dostarczają odpady komunalne z terenu gmin;	Nie podano.	Nie uwzględniono	PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
148	13.04.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	3. określenie górnych stawek za zagospodarowanie odpadów komunalnych przez RIPOK;	Nie podano.	Nie uwzględniono	PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
149	13.04.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	4. umożliwienie zbierania (transportowania) odpadów selektywnie zebranych w workach kilku frakcji łącznie np. worki koloru niebieskiego mogą być transportowane z workami koloru żółtego ze względu na czynnik ekonomiczny oraz czynnik ekologiczny – zmniejszenie zanieczyszczeń do powietrza emitowanych przez pojazdy zbierające odpady;	Nie podano.	Nie uwzględniono	PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
150	13.04.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	5. umożliwienie przekazywania odpadów zielonych osobom fizycznym do zagospodarowania poza instalacją np. przekazanie rolnikowi liści w celu utworzenia warstwy izolacyjnej płodów rolnych (kopce);	Nie podano.	Nie uwzględniono	PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
151	13.04.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	6. zobowiązanie firm i instytucji, które prowadzą działalność w wyniku której powstają odpady gastronomiczne, do wydzielania dodatkowej frakcji do segregacji – żywność, celem zmniejszenia ilości zmieszanych odpadów komunalnych	Nie podano.	Nie uwzględniono	PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
152	13.04.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	7. zmniejszenie liczby opakowań wprowadzanych na rynek konsumencki lub naliczanie wyższych opłat za ich wprowadzanie producentom;	Nie podano.	Nie uwzględniono	PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
153	13.04.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	8. wdrożenie mobilnych automatów do skupu butelek i puszek przy sklepach spożywczych;	Nie podano.	Nie uwzględniono	PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
154	13.04.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	9. wdrożenie rozwiązań pozwalających gminom na monitorowanie i kontrolę postępowania z odpadami komunalnymi np. system monitorowania postępowania z odpadami dostępny dla instytucji zainteresowanych – w przypadku przekazywania odpadów kolejnym pośrednikom monitorowanie odpadów staje się praktycznie nie możliwe lub wprowadzenie zakazu przekazywania odpadów pośrednikom;	Nie podano.	Nie uwzględniono	PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
155	13.04.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	10. rozważenie utworzenia bazy ewidencyjnej osób, w której obligatoryjnie do numeru PESEL przypisana byłaby opłata za gospodarowanie odpadami – w takim przypadku możliwe byłoby ustalenie czy dana osoba uiszcza opłatę za gospodarowanie odpadami czy też nie została ujęta w żadnej gminie;	Nie podano.	Nie uwzględniono	PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
156	13.04.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	11. objęcie obowiązkiem segregacji wszystkich mieszkańców.	Nie podano.	Nie uwzględniono	PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
157	13.04.2018	Wójt Gminy Jedlińsk	PI, Tabela 31	Rekultywowana powierzchnia [ha] – 1,448 Planowany termin zakończenia rekultywacji – 2020	Brak zabezpieczenia środków w budżecie Gminy Jedlińsk na przeprowadzenie rekultywacji składowiska w 2019r. (...) pozytywnie opiniujemy udostępniony projekt PGO WM 2024, jednak pod warunkiem uwzględnienia w jego treści wnioskowanych z naszej strony uwag, dotyczących Gminy Jedlińsk.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis. Uaktualniono dane.
158	13.04.2018	Wójt Gminy Jedlińsk	PI, Tabela 11	Lokalizacja: Gmina Jedlińsk, (teren Zakładu Gospodarki Komunalnej w Jedlińsku, ul. Ogrodowa 51A, 26-660 Jedlińsk); Kody przyjmowanych odpadów; 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 15 01 09, 15 01 10*, 15 01 11*, 16 01 03, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 02	Istniejący PSZOK wymaga usprawnień technicznych dostosowanych do potrzeb mieszkańców. (...) pozytywnie opiniujemy udostępniony projekt PGO WM 2024, jednak pod warunkiem uwzględnienia w jego treści wnioskowanych z naszej strony uwag, dotyczących Gminy Jedlińsk.	Uwzględniono	Dodano zapis w PI.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				01, 17 02 02, 17 02 03, 17 03 80, 17 04 01, 17 04 02, 17 04 03, 17 04 04, 17 04 05, 17 04 06, 17 04 07, 17 04 11, 17 05 08, 17 06 04, 17 08 02, 17 09 04, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 08, 20 01 10, 20 01 11, 20 01 13*, 20 01 14*, 20 01 15*, 20 01 17*, 20 01 19*, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 25, 20 01 26*, 20 01 27*, 20 01 28, 20 01 29*, 20 01 30, 20 01 31*, 20 01 32*, 20 01 33*, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36, 20 01 37*, 20 01 38, 20 01 39, 20 01 40, 20 01 41, 20 01 80, 20 01 99, 20 02 01, 20 02 03, 20 03 07, 20 03 99, ex20 01 10, ex20 01 11, ex20 01 99, ex20 03 99. Planowany rok zakończenia rozbudowy/modernizacji: 2024 Zakres rozbudowy/modernizacji: Zmiana sposobu użytkowania i rozbudowa/modernizacja oraz doposażenie w niezbędną infrastrukturę, w tym: a. budynki, wiaty, magazyny, ogrodzenia, utwardzanie powierzchni, b. pojemniki, kontenery, boksy oraz inne rozwiązania służące m.in. magazynowaniu zbieranych odpadów, c. punkty napraw i ponownego użycia, d. wyposażanie w zaplecze umożliwiające obsługę punktu przez stały personel, e. zaplecze umożliwiające prowadzenie działalności edukacyjnej, f. wyposażenie ograniczające oddziaływanie punktu na środowisko, g. zakup wagi samochodowej najazdowej, h. zakup wózka widłowego, i. przebudowa systemu odprowadzania i podczyszczania wód opadowych i roztopowych, j. modernizacja oświetlenie terenu pszok, k. wykonanie monitoringu pszok. Czy w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych planuje się punkt napraw (przygotowania do ponownego użycia) odpadów?: TAK Czy w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych planuje się przyjmowanie rzeczy używanych niestanowiących odpadu, celem ponownego użycia?: TAK			
159	13.04.2018	Wójt Gminy Prażmów	Cały dokument	Opinia Pozytywna.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy	Nie dotyczy.
160	12.04.2018	RZGW Warszawa	Prognoza OOS, Rozdział 5.1.5	Charakterystykę środowiska wskazane jest uzupełnić o ogólne informacje dotyczące występowania głównych zbiorników wód podziemnych i obszarów ich zasilania wymagających szczególnej ochrony, które w przypadku ich objęcia ochroną w trybie art. 141 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne zostaną objęte - z mocy przepisów odrębnych - ograniczeniami w zakresie składowania odpadów oraz stosowania komunalnych osadów ściekowych. Wody powierzchniowe: Według aktualnego podziału dorzeczy na regiony wodne, określonego rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2017 r. w sprawie zlewni i rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu ustalenia i ewidencjonowania przebiegu granic obszarów dorzeczy, regionów wodnych oraz zlewni, województwo mazowieckie znajduje się w granicach następujących regionów wodnych: środkowej Wisły, Narwi oraz Bugu. Wody podziemne: 1) Poprawienia wymaga akapit drugi: „Zasoby wód podziemnych narażone są na zanieczyszczenia związane z infiltracją wód powierzchniowych i opadowych w głąb ziemi. Największą podatnością na zanieczyszczenie charakteryzują się płytko położone poziomy wodonośne, które nie posiadają naturalnej izolacji od powierzchni terenu.” Zagrożenie wód podziemnych zanieczyszczeniem nie wynika z samego ich zasilania wodami atmosferycznymi. Proponuje się poprawić wyżej cytowany akapit następująco: „Zasoby wód podziemnych narażone są na zanieczyszczenie w szczególności na obszarach płytko położonych poziomów wodonośnych, które nie posiadają naturalnej izolacji od powierzchni terenu.” 2) W świetle planowanych regionów gospodarki odpadami i obiektów przewidzianych do ich obsługi poniżej podajemy istotne informacje uzupełniające dotyczące warunków występowania wód podziemnych w województwie mazowieckim: Szczególnie podatnymi na zanieczyszczenie obszarami wód podziemnych wymagającymi ochrony w celu utrzymania dobrej jakości wody przeznaczonej do spożycia są: południowy obszar województwa mazowieckiego związany z występowaniem zbiorników wody pitnej wykształconych w utworach wodonośnych kredy i jury (główne zbiorniki wód podziemnych nr 405, 412-413, 420), środkowa część województwa mazowieckiego związana z płytko występującym zbiornikiem wody pitnej wykształconym w utworach	Art. 51 ust. 2 pkt 2d ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej ustawą „oos”). Wykaz gmin, na obszarze których występują obszary zasilania GZWP nr 405, 412-413 i 420 charakteryzujące się wysoką podatnością na zanieczyszczenie (wg: dokumentacji hydrogeologicznych określających warunki hydrogeologiczne z związku z ustanawianiem obszarów ochronnych głównych zbiorników wód podziemnych, zrealizowanych przez PIG-PIB): Gniewoszków, Kazanów, Zwoleń, Solec nad Wisłą, Sienno, Chotcza, Ciepiałów, Lipsko, Rzecznów, Radom, Przysucha, Borkowice, Pionki, Gózd, Przytyk, Iłż, Jastrzębia, Kowala, Jedlnia-Letnisko, Skaryszew, Zakrzew, Wolanów, Orońsko, Jastrząb, Chlewiska, Szydłowiec, Wyśmierzyce, Mogielnica, Nowe Miasto nad Pilicą, Garbatka-Letnisko, Sieciechów, Tczów, Policzna, Przyłęk, Odrzywół; Gielniów, Klwów, Potworów, Wieniawa, Rusinów, Jedlińsk, Pionki, Wierzbica, Mirów. Wykaz gmin w województwie mazowieckim, na obszarze których występuje GZWP nr 222: Izabelin, Łomianki, Maciejowice, Sulejówek, Sieciechów, Kozienice, Leoncin, Czosnów, Magnuszew, Wieliszew, Nieporęt, Legionowo, Jabłonna, Zielonka, Marki, Kobyłka, Żąbki, Dąbrówka, Klembów, Radzymin, Wołomin, Otwock, Józefów, Konstancin-Jeziorna, Warszawa, Brochów, Kampinos, Leszno, Stare Babice, Trojanów Pomiechówek, Wilga, Chynów, Warka, Garbatka-Letnisko, Gniewoszków, Głowaczów, Grabów nad Pilicą, Nowy Dwór Mazowiecki, Serock, Poświętne, Karczew, Wiązowna, Sobienie-Jeziory, Somianka, Zabrodzie, Góra Kalwaria, Młodzieszyn Wykaz gmin, na obszarze których występują obszary zasilania GZWP nr 216, 220, 221 charakteryzujące się wysoką podatnością na zanieczyszczenie (wg: dokumentacji hydrogeologicznych określających warunki hydrogeologiczne z związku z ustanawianiem obszarów ochronnych głównych zbiorników wód podziemnych, zrealizowanych przez PIG-PIB) przedstawia poniższe zestawienie: Brańszczyk, Gąbin, Gostynin, Łąck, Nowy Duninów, Płock, Słubice, Słupno, Somianka, Wyszków, Łyse, Myszyniec	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis. Dodano treść poszerzającą dotychczasowo zawarte w dokumencie informacje.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				czwartorzędowych (główny zbiornik wód podziemnych nr 222), w północnej części województwa mazowieckiego obszary takie są mniej rozległe i związane z czwartorzędowymi zbiornikami wody pitnej stanowiącymi GZWP nr 216, 220 i 221.			
161	12.04.2018	RZGW Warszawa	Prognoza OOŚ, Rozdział 6	Analiza rozwiązań alternatywnych powinna uwzględniać wnioski odnośnie ewentualnych problematycznych lokalizacji RIPOK, biorąc pod uwagę wymagania ochrony środowiska, w tym ochrony wód. Wnioski te powinny zostać opisane w rozdziale 8 „Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji dokumentu”, zaś rozdział przedstawiający analizę rozwiązań alternatywnych powinien znaleźć się na końcu dokumentu.	Art. 51 ust. 2 pkt 2c i 2d ustawy „ooś”.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapisy. Zmieniono konstrukcje dokumentu w celu zapewnienia jej właściwego układu. Uzupełniono rozdział Zmodyfikowano zapis. Dodano treść poszerzającą dotychczasowo zawarte w dokumencie informacje. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji dokumentu
162	12.04.2018	RZGW Warszawa	Prognoza OOŚ, Rozdział 7	Powinny zostać przedstawione informacje na temat stanu wód powierzchniowych i podziemnych w rejonach istniejących i planowanych RIPOK, w tym wyniki z dotychczas prowadzonego monitoringu wód wokół istniejących obiektów przetwarzania odpadów. Ponadto przedstawione w rozdziale 7 informacje dotyczące potencjalnych znaczących oddziaływań związanych z funkcjonowaniem RIPOK powinny zostać przeniesione do rozdziału 8 „Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji dokumentu”.	Art. 51 ust. 2 pkt 2b ustawy „ooś”.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis. Dodano treść poszerzającą dotychczasowo zawarte w dokumencie informacje szczególnie w rozdziałach 5.1.5 i 5.2.5 oraz 7
163	12.04.2018	RZGW Warszawa	Prognoza OOŚ, Rozdział 8	Należy przedstawić problemy dotyczące spełnienia wymagań lokalizacyjnych przez planowane RIPOK, biorąc pod uwagę wymagania ochrony wód, w szczególności występowanie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych i stref ochrony pośredniej ujęć wód, a także obszarów zasilania zbiorników wód podziemnych podatnych na zanieczyszczenie. Spośród ww. obszarów jedynie obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych nie skutkują aktualnie ograniczeniami z uwagi na brak ich dotychczasowego ustanowienia, niemniej na terenie województwa mazowieckiego przewidziane jest na podstawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły na lata 2010-2015 ustanowienie obszaru ochronnego GZWP nr 405 Niecka radomska	Art. 51 ust. 2 pkt 2d i 2e ustawy „ooś”, zgodnie z którymi prognoza oddziaływania na środowisko określa, analizuje i ocenia: - cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu, - przewidywane znaczące oddziaływania na wodę.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis. Dodano treść poszerzającą dotychczasowo zawarte w dokumencie informacje szczególnie w rozdziałach 5.1.5 i 5.2.5 oraz 7
164	12.04.2018	RZGW Warszawa	Prognoza OOŚ, Rozdział 10	Dla przedmiotowego działania powinno zostać wykazane jego pozytywne oddziaływanie na wody	Miejsca nielegalnego składowania odpadów są jednymi z głównych zagrożeń dla jakości wód podziemnych, jak i powierzchniowych.	Uwzględniono	Zmieniono oddziaływanie na pozytywne dla wód.
165	12.04.2018	RZGW Warszawa	Prognoza OOŚ, Rozdział 10	Wskazane działanie nie może być rozpatrywane jako działanie, które w sposób pośredni bądź bezpośredni przyczyni się do poprawy stanu jakości wód	Działania minimalizujące negatywne oddziaływanie obiektów przetwarzania odpadów na wody związane są m.in. z zapewnieniem szczerłego odprowadzania wód opadowych z terenów zanieczyszczonych czy odcieków ze składowisk, natomiast wskazane działanie zaprzecza temu celowi i nie wyjaśnia w jaki sposób miałyby przyczynić się do poprawy jakości wód.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
166	12.04.2018	RZGW Warszawa	Prognoza OOŚ, Rozdział 11	Wniosek nie jest poparty analizą celów ochrony wód, ani stanu wód w rejonie istniejących obiektów wskazanych jako planowane RIPOK, o których mowa w uwagach nr 1-4 wyżej.	Uzasadnienie w treści uwagi.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis. Dodano treść poszerzającą dotychczasowo zawarte w dokumencie informacje szczególnie w rozdziałach 5.1.5 i 5.2.5 oraz 7
167	12.04.2018	RZGW Warszawa	Prognoza OOŚ, Rozdział 11	1) Wniosek dotyczący położenia planowanych obiektów przetwarzania odpadów komunalnych względem obszarów szczególnego zagrożenia powodzią powinien dotyczyć wszystkich rodzajów RIPOK, nie tylko składowisk. 2) Należy podać źródło informacji, zgodnie z którymi ustalono położenie RIPOK względem obszarów szczególnego zagrożenia powodzią	1) Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne: Zakazuje się na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią gromadzenia ścieków, odchodów zwierzęcych, środków chemicznych, a także innych substancji lub materiałów, które mogą zanieczyścić wody, prowadzenia odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, w szczególności ich składowania (art. 77 ust. 1 pkt 3). Jeżeli nie spowoduje to zagrożenia dla jakości wód w przypadku wystąpienia powodzi, właściwy organ Wód Polskich może, w drodze decyzji, zwolnić od zakazu, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, określając warunki niezbędne dla ochrony jakości wód (art. 77 ust. 3). 2) Brak analizy będącej podstawą przedstawionej oceny.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis. Dodano treść poszerzającą dotychczasowo zawarte w dokumencie informacje szczególnie w rozdziałach 5.2.5 oraz 10.1.2
168	12.04.2018	RZGW Warszawa	Prognoza OOŚ, Rozdział 13	Należy podać źródło informacji, zgodnie z którymi ustalono położenie składowisk odpadów niebezpiecznych zawierających azbest względem obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.	Brak analizy będącej podstawą przedstawionej oceny.	Uwzględniono	Uzupełniono rozdział 5.2.5 Zagrożenie powodziowe o mapę ryzyka powodziowego
169	12.04.2018	RZGW Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 2.3.5 i Rozdział 8	Uwagi do charakterystyki wód analogiczne jak do podrozdziału 5.1.5 Prognozy oddziaływania na środowisko: Charakterystykę środowiska wskazane jest uzupełnić o ogólne informacje dotyczące występowania głównych zbiorników wód podziemnych i obszarów ich zasilania wymagających szczególnej ochrony, które w przypadku ich objęcia ochroną w trybie art. 141 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne zostaną objęte - z mocy przepisów odrębnych - ograniczeniami w zakresie składowania odpadów oraz stosowania komunalnych osadów ściekowych. Wody powierzchniowe: Według aktualnego podziału dorzeczy na regiony wodne, określonego rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2017 r. w sprawie zlewni i rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu ustalenia i ewidencjonowania przebiegu granic obszarów dorzeczy, regionów wodnych oraz zlewni, województwo mazowieckie znajduje się w granicach następujących regionów wodnych: środkowej Wisły, Narwi oraz Bugu.	Art. 51 ust. 2 pkt 2d ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej ustawą „ooś”). Wykaz gmin, na obszarze których występują obszary zasilania GZWP nr 405, 412-413 i 420 charakteryzujące się wysoką podatnością na zanieczyszczenie (wg: dokumentacji hydrogeologicznych określających warunki hydrogeologiczne z związku z ustanawianiem obszarów ochronnych głównych zbiorników wód podziemnych, zrealizowanych przez PIG-PIB): Gniewoszków, Kazanów, Zwoleń, Solec nad Wisłą, Sienno, Chotcza, Ciepiałów, Lipsko, Rzecznów, Radom, Przysucha, Borkowice, Pionki, Gózd, Przytyk, Iłż, Jastrzębia, Kowala, Jedlnia-Letnisko, Skaryszew, Zakrzew, Wolanów, Orońsko, Jastrząb, Chlewiska, Szydłowiec, Wyśmierzyce, Mogielnica, Nowe Miasto nad Pilicą, Garbatka-Letnisko, Sieciechów, Tczów, Policzna, Przytyk, Odrzywół; Gielniów, Klwów, Potworów, Wieniawa, Rusinów, Jedlińsk, Pionki, Wierzbica, Mirów. Wykaz gmin w województwie mazowieckim, na obszarze których występuje GZWP nr 222: Izabelin, Łomianki, Maciejowice, Sulejówek, Sieciechów, Kozienice, Leoncin, Czosnów, Magnuszew, Wieliszew, Nieporęt, Legionowo, Jabłonna, Zielonka, Marki, Kobyłka, Ząbki, Dąbrówka, Klembów, Radzymin, Wołomin, Otwock, Józefów, Konstancin-Jeziorna, Warszawa, Brochów, Kampinos, Leszno, Stare Babice, Trojanów Pomiechówek, Wilga,	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				Wody podziemne: 1) Poprawienia wymaga akapit drugi: „Zasoby wód podziemnych narażone są na zanieczyszczenia związane z infiltracją wód powierzchniowych i opadowych w głąb ziemi. Największą podatnością na zanieczyszczenie charakteryzują się płytko położone poziomy wodonośne, które nie posiadają naturalnej izolacji od powierzchni terenu.” Zagrożenie wód podziemnych zanieczyszczeniem nie wynika z samego ich zasilania wodami atmosferycznymi. Proponuje się poprawić wyżej cytowany akapit następująco: „Zasoby wód podziemnych narażone są na zanieczyszczenie w szczególności na obszarach płytko położonych poziomów wodonośnych, które nie posiadają naturalnej izolacji od powierzchni terenu.” 2) W świetle planowanych regionów gospodarki odpadami i obiektów przewidzianych do ich obsługi poniżej podajemy istotne informacje uzupełniające dotyczące warunków występowania wód podziemnych w województwie mazowieckim: Szczególnie podatnymi na zanieczyszczenie obszarami wód podziemnych wymagającymi ochrony w celu utrzymania dobrej jakości wody przeznaczonej do spożycia są: południowy obszar województwa mazowieckiego związany z występowaniem zbiorników wody pitnej wykształconych w utworach wodonośnych kredy i jury (główne zbiorniki wód podziemnych nr 405, 412-413, 420), środkowa część województwa mazowieckiego związana z płytko występującym zbiornikiem wody pitnej wykształconym w utworach czwartorzędowych (główny zbiornik wód podziemnych nr 222), w północnej części województwa mazowieckiego obszary takie są mniej rozległe i związane z czwartorzędowymi zbiornikami wody pitnej stanowiącymi GZWP nr 216, 220 i 221.	Chynów, Warka, Garbatka-Letnisko, Gniewoszków, Głowaczów, Grabów nad Pilicą, Nowy Dwór Mazowiecki, Serock, Poświętne, Karczew, Wiązowna, Sobienie-Jeziory, Somianka, Zabrodzie, Góra Kalwaria, Młódzieszyn Wykaz gmin, na obszarze których występują obszary zasilania GZWP nr 216, 220, 221 charakteryzujące się wysoką podatnością na zanieczyszczenie (wg: dokumentacji hydrogeologicznych określających warunki hydrogeologiczne z związku z ustanawianiem obszarów ochronnych głównych zbiorników wód podziemnych, zrealizowanych przez PIG-PIB) przedstawia poniższe zestawienie: Brańszczyk, Gąbin, Gostynin, Łąck, Nowy Duninów, Płock, Słubice, Słupno, Somianka, Wyszaków, Łyse, Myszyniec		
170	12.04.2018	RZGW Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 8	Należy rozważyć możliwość realizacji inwestycji w zakresie budowy spalarni komunalnych osadów ściekowych w południowym regionie gospodarki odpadami.	W Planie inwestycyjnym (załącznik nr 1 do projektu Planu gospodarki odpadami) nie przewidziano inwestycji w zakresie zwiększenia ilości komunalnych osadów ściekowych przetwarzanych termicznie, pomimo zakładanego takiego celu zgodnie w rozdz. 10.3.3 projektu Panu gospodarki odpadami. Biorąc pod uwagę istniejący stan prawny, zagospodarowanie komunalnych osadów ściekowych w inny sposób niż poprzez odzysk w rolnictwie lub rekultywacji gruntów będzie konieczne na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych (art. 96 ust. 12 pkt 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach - Dz. U. z 2018 r. poz. 21, z późn. zm.). Obszarem problematycznym pod tym względem jest południowy region gospodarki odpadami, gdzie ok. 1/3 jego powierzchni stanowi przewidziany do ustanowienia obszar ochronny GZWP nr 405 Niecka radomska.	Częściowo uwzględniono	W Harmonogramie rzeczowo finansowym PGO WM 2024 przewidziano możliwość realizacji ITPOK na komunalne osady ściekowe
171	12.04.2018	RZGW Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.4.1	Tabela 112 oraz Tabela 111 przedstawiające harmonogram zamykania składowisk nie spełniających wymagań ochrony środowiska wskazują w sumie 19 składowisk, podczas gdy w treści na str. 194 mowa jest o 11 gminnych składowiskach do zamknięcia	Rozbieżność informacji - wymaga weryfikacji.	Częściowo uwzględniono	Doprecyzowano zapisy i wskazano liczbę składowisk gminnych pozostających do zamknięcia, uaktualniono dane w tabelach (obecnie tab. 114 i 115).
172	12.04.2018	RZGW Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 99	Wyjaśnienia wymaga zasadność wskazania jako planowanego RIPOK zakładu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Nadarzynie przy ul. Turystycznej 38, prowadzonego przez Przedsiębiorstwo Usługowe Hetman Sp. z o.o. w Nadarzynie, gdyż teren nieruchomości użytkowania ww. zakładu znajduje się częściowo w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, określonego na podstawie „Studium dla potrzeb planów ochrony przeciwpowodziowej – Etap II – rzeka Zimna Woda”.	Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne: Zakazuje się na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią gromadzenia ścieków, odchodów zwierzęcych, środków chemicznych, a także innych substancji lub materiałów, które mogą zanieczyścić wody, prowadzenia odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, w szczególności ich składowania (art. 77 ust. 1 pkt 3). Jeżeli nie spowoduje to zagrożenia dla jakości wód w przypadku wystąpienia powodzi, właściwy organ Wód Polskich może, w drodze decyzji, zwolnić od zakazu, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, określając warunki niezbędne dla ochrony jakości wód (art. 77 ust. 3).	Nie uwzględniono	Zarządzający prowadzi działalność od 2000 r., a instalacja MBP funkcjonuje w systemie gospodarki odpadami od 2013 r. Przed obowiązkiem uzyskana pozwolenia zintegrowanego, eksploatacja instalacji prowadzona była na podstawie decyzji Starosty Pruszkowskiego Nr 499/2012 z dnia 17 września 2012 r. (ze zmianami) udzielającej pozwolenia na wytwarzanie odpadów i zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odzysku i zbierania odpadów. Zatem ocena możliwości lokalizacji i funkcjonowania instalacji na danym terenie była dokonywana przez organy samorządu terytorialnego.
173	12.04.2018	RZGW Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Rysunek 20	Na mapie zaznaczono w granicach m.st. Warszawa 2 instalacje MBP, podczas gdy z opisu regionu wynika, że w Warszawie przewidziane są 3 instalacje MBP.	Rozbieżność informacji - wymaga weryfikacji.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Na rys. 20 przedstawiono 3 instalacje znajdujące się w granicach administracyjnych m. st. Warszawy - 2 kolorem czerwonym (funkcjonujące) 1 kolorem żółtym przewidzianą do zamknięcia.
174	12.04.2018	RZGW Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, str. 178	1) Przedstawiony wniosek wymaga korekty poprzez wyeliminowanie sprzeczności wewnętrznej, tzn. mowa jest o budowie m.in. składowiska w nowej lokalizacji, a uzasadnienie mówi o konieczności wykorzystania potencjału istniejących lokalizacji. 2) Przedstawione uzasadnienie rozbudowy istniejącego składowiska, jak i budowy nowego składowiska powinno być poparte analizą warunków hydrogeologicznych wykonywaną w ramach prognozy oddziaływania planu na środowisko.	1) Korekta redakcyjna. 2) Uzasadnienie nie poparte prognozą oddziaływania planu na środowisko	Nie uwzględniono	Instalacje, o których mowa w tym rozdziale, będą realizowane: przy istniejącym już składowisku oraz w lokalizacji wskazanej przez przedsiębiorcę, które były ujęte już w WPGO 2012-2023, wobec powyższego odniesienie się do wykorzystania potencjału istniejących lokalizacji nie jest błędem.
175	12.04.2018	RZGW Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 6.2.4	Przyjęte kierunki działań nie uwzględniają celów określonych w r. 5.4 oraz zaleceń określonych w r. 3.5.2, zgodnie z którymi: w regionie południowym z uwagi na planowany obszar ochronny GZWP nr 405 Niecka radomska o znacznej powierzchni, na którym zabronione będzie stosowanie komunalnych osadów ściekowych, zaleca się budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych, w tym komunalnych osadów ściekowych.	Zgodnie z zaleceniami określonymi w r. 3.5.2 i celami określonymi w r. 5.4, wskazano potrzebę zwiększenia przetwarzania komunalnych osadów ściekowych w procesie termicznego przekształcania, zwłaszcza w regionie południowym ze względu na zakaz stosowania komunalnych osadów ściekowych na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis zgodnie z uwagą Organu.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
176	12.04.2018	RZGW Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 7, str. 210	Wymienione kody odpadów przewidzianych do termicznego przetwarzania w planowanych instalacjach ITPOK nie uwzględniają komunalnych osadów ściekowych (kod odpadu: 19 08 05).	Zgodnie z zaleceniami określonymi w r. 3.5.2 i celami określonymi w r. 5.4, wskazano potrzebę zwiększenia przetwarzania komunalnych osadów ściekowych w procesie termicznego przekształcania, zwłaszcza w regionie południowym ze względu na zakaz stosowania komunalnych osadów ściekowych na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych.	Uwzględniono	Dodano zapis w PGO WM 2024.
177	12.04.2018	RZGW Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 8	W Harmonogramie zwracają uwagę następujące braki/nieścisłości: 1) budowa, rozbudowa i modernizacja instalacji do zagospodarowania odpadów - brak wykazanych kosztów (w rozróżnieniu na poszczególne rodzaje instalacji), 2) zamykanie i rekultywacja składowisk odpadów komunalnych - brak wykazanych kosztów, 3) rekultywacja terenów zanieczyszczonych i zdegradowanych składowaniem niebezpiecznych odpadów przemysłowych - brak wykazanych kosztów, 4) budowa/rozbudowa spalarni komunalnych osadów ściekowych lub instalacji termicznego przetwarzania odpadów komunalnych w tym k.o.ś. - brak działania i jego kosztów, 5) monitoring składowisk odpadów komunalnych - brak rozróżnienia na monitoring czynnych i zamkniętych składowisk odpadów i wskazania źródeł finansowania w przypadku monitoringu prowadzonego przez zarządzających składowiskami, a także podania wysokości środków finansowych jakie należałoby zabezpieczyć dla prawidłowej realizacji celu.	Nie podano.	Częściowo uwzględniono	Uwzględniono zapis dotyczący budowy spalarni komunalnych osadów ściekowych. Nie uwzględniono pozostałych kwestii. W harmonogramie rzeczowo finansowym PGO WM 2024 ujęte są zadania przewidziane do realizacji w okresie obowiązywania planu. W przypadku budowy, rozbudowy czy modernizacji instalacji oraz rekultywacji składowisk szczegółowe koszty przedstawione zostały w Planie inwestycyjnym dla województwa mazowieckiego. Monitoring składowisk odpadów komunalnych prowadzony jest w ramach obowiązków własnych zarządzających instalacjami - brak konieczności ujmowania tych kwestii w Planie.
178	12.04.2018	RZGW Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 10, Tabela 117	Wśród wskaźników monitorowania planu brak: liczby zamkniętych składowisk odpadów komunalnych, liczby monitorowanych składowisk odpadów komunalnych, powierzchni zrekultywowanych składowisk odpadów komunalnych.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Kwestie tych wskaźników są szczegółowo przedstawiane w Sprawozdaniu z realizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami za dany okres.
179	12.04.2018	RZGW Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 10, Tabela 118	Wśród wskaźników monitorowania planu brak powierzchni zrekultywowanych terenów zanieczyszczonych i zdegradowanych składowaniem niebezpiecznych odpadów przemysłowych.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Dokument zawiera informacje na temat rekultywacji składowisk. Brak konieczności monitorowania tej kwestii za pośrednictwem wskaźników. Kpgo 2022 również nie zakłada konieczności monitorowania tego typu kwestii.
180	12.04.2018	RZGW Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 12.1.2, Rysunek 24	Na mapie zaznaczono 13 lokalizacji instalacji MBP, podczas gdy w tab. 138 wykazano ich w liczbie 14.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Na mapie przedstawiono lokalizację wszystkich instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych tzn. do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i termicznego przekształcania odpadów komunalnych.
181	12.04.2018	RZGW Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 12.1.4, Tabela 140	1) Dla wykazanych czynnych składowisk odpadów komunalnych wskazane jest podać ich dane lokalizacyjne w postaci współrzędnych geograficznych ich wierzchołków. 2) Wskazane jest podać informacje o zastosowanych na składowiskach zabezpieczeniach środowiska.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Dane dotyczące współrzędnych geograficznych składowisk odpadów oraz zabezpieczeń zastosowanych na składowiskach dostępne są w Sprawozdaniach z realizacji wojewódzkich planów gospodarki odpadami za dany okres.
182	12.04.2018	RZGW Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 12.1.4, Tabela 141	1) Dla wykazanych składowisk odpadów komunalnych należy podać ich powierzchnie wymagające rekultywacji. 2) Brakuje informacji na temat zakresu prowadzonego monitoringu na składowisku.	Zapewnienie skutecznego monitorowania postępu rekultywacji i objęcia monitoringiem składowisk odpadów komunalnych.	Nie uwzględniono	Tak szczegółowy zakres informacji nie jest wymagany.
183	12.04.2018	RZGW Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 12.1.4, Tabela 142	1) Z tytułu tabeli nie wynika jasno czy wykazane składowiska są składowiskami zamkniętymi. 2) Z tytułu tabeli wynika, że wykazano w niej składowiska odpadów innych niż komunalne, jednak w wykazie widnieją również składowiska opisane jako składowiska odpadów komunalnych.	Nie podano.	Uwzględniono	Zmodyfikowano tytuł tabeli oraz dodano przypis, informujący o tym, że składowiska zamieszczone w tabeli są instalacjami zamkniętymi.
184	12.04.2018	RZGW Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 12.5 Tabela 161	Tabela 161 wbrew tytułowi rozdziału 12.5 przedstawia również składowiska opisane jako składowiska odpadów komunalnych.	Nie podano.	Uwzględniono	Poprawiono zapisy. Dodano informację dlaczego w tabeli ujęte są także składowiska odpadów komunalnych.
185	12.04.2018	RZGW Warszawa	PI, Tabela 31	Tabela 31 wskazuje 36 składowisk odpadów komunalnych, na których będzie prowadzone rekultywacja, nie jest jednak wyjaśnione które z wykazanych składowisk przewidziane są do rekultywacji w ramach ich zamknięcia, a które tylko do częściowej rekultywacji.	Nie podano.	Uwzględniono	Poprawiono zapisy w tabeli 31 planu inwestycyjnego, w przypadku gdy przedsiębiorca podał takie informacje.
186	12.04.2018	RZGW Warszawa	PUWA, Rozdział 8	1) Wobec niskiego tempa usuwania wyrobów azbestowych z terenu województwa mazowieckiego, w Programie brak danych uzasadniających potrzebę budowy aż 6 nowych składowisk/kwater odpadów zawierających azbest. 2) Składowiska/kwaterny przewidziane do unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest (po ich zweryfikowaniu zgodnie z uwagą wyżej) wymagają podania szczegółowych danych lokalizacyjnych.	Spośród 14 zadań planowanych do zrealizowania na terenie województwa aż 6 dotyczy budowy nowych składowisk/kwater do unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest. Większość z nich ma powstać do roku 2024. Zgodnie z informacją w rozdziale 6, na terenie województwa mazowieckiego funkcjonuje aktualnie 1 składowisko odpadów przyjmujące odpady zawierające azbest, zlokalizowane w miejscowości Rachocin (gmina Sierpc). Wypełnienie kwatery na dzień 31 grudnia 2016 r. wynosiło 900 m3, co stanowi zaledwie 2 % całkowitej pojemności kwatery (45 000 m3). Jednocześnie prognozowana ilość wytwarzanych odpadów zawierających azbest nie potwierdza znacznego wzrostu dotychczasowego trendu usuwania tych odpadów (patrz: rozdział 4.3.3 Planu gospodarki odpadami).	Nie uwzględniono	Zapisy PUWA umożliwiają realizację przedsięwzięć, ale nie nakładają obowiązku ich realizacji. Na funkcjonującej kwaterze nie są przyjmowane wszystkie rodzaje odpadów zawierających azbest. Szczegóły lokalizacyjne będą podane na etapie uzyskiwania przez przedsiębiorców decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
187	12.04.2018	RZGW Lublin	Prognoza OOS, Rozdział 5	W rozdziale 5 prognozy pt. Istniejący stan środowiska" przedstawiono informacje odnośnie wód powierzchniowych i podziemnych w obrębie województwa mazowieckiego. Informacje te należy uzupełnić w zakresie występowania głównych zbiorników wód podziemnych i obszarów ich	Teren objęty opinią znajduje się w obrębie Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP) Nr 223 Dolina kopalna górnego Liwca, Nr 215 Subniecka Warszawska oraz w części w obrębie Głównych Zbiorników Wód Podziemnych Nr 2151 Subniecka Warszawska (część centralna) oraz Nr 221 Dolina kopalna Wyszków, z czego GZWP NR 221 i Nr 221 są udokumentowane.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis. Dodano treść poszerzającą dotychczasowo zawarte w dokumencie informacje szczególnie w rozdziałach 5.1.5 i 5.2.5.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				zasilania wymagających szczególnej ochrony oraz informacje odnośnie stref ochronnych ujęć wód podziemnych obszarów ochronnych zbiorników śródlądowych. zagadnienia te powinny być uwzględnione w również w pozostałych rozdziałach prognozy oraz rozdziale 2.3.5 'Ogólna charakterystyka stanu środowiska w województwie" w Planie gospodarki odpadami.			
188	12.04.2018	RZGW Lublin	Prognoza OOS, Rozdział 7	Informacje przedstawione w Prognozie (rozdział 7 „Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem”) należy uzupełnić w zakresie stanu wód powierzchniowych i podziemnych w ramach istniejących obiektów przetwarzania odpadów w tym wyniki z dotychczas przeprowadzonego monitoringu wód wokół istniejących obiektów.	Teren objęty opinią znajduje się w obrębie Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP) Nr 223 Dolina kopalna górnego Liwca, Nr 215 Subniecka Warszawska oraz w części w obrębie Głównych Zbiorników Wód Podziemnych Nr 2151 Subniecka Warszawska (część centralna) oraz Nr 221 Dolina kopalna Wyszków, z czego GZWP NR 221 i Nr 221 są udokumentowane.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis. Dodano treść poszerzającą dotychczasowo zawarte w dokumencie informacje szczególnie w rozdziale 5.2.5.
189	05.04.2018	RDOŚ Warszawa	Cały dokument	Opinia Pozytywna.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy	Nie dotyczy.
190	11.04.2018	PWIS Warszawa	Cały dokument	Opinia Pozytywna.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy	Nie dotyczy.
191	13.04.2018	Wójt Gminy Wiązowna	Cały dokument	Mając na uwadze, iż funkcjonujący system gospodarowania odpadami przewiduje perspektywę powstawania zmniejszonej ilości odpadów zmieszanych w stosunku do odpadów segregowanych oraz występujące uciążliwości zapachowe, którymi dotknięty jest zurbanizowany, pobliski, rejon instalacji, wnioskuję o niezwiększanie limitów pozwalających na zagospodarowanie większej ilości odpadów o kodzie 20 03 01, niż było to określone w Wojewódzkim planie gospodarowania odpadami na lata 2012 – 2017. I w tym zakresie zwiększenie limitów z 210 000 Mg do 285 000 Mg odpadów o kodzie 20 03 01 na rok opiniuję negatywnie.	Jak pokazuje dotychczasowe doświadczenie, nawet przy ustalonym wcześniej limicie 210 000 Mg (WPGO 2012 – 2017) PPHU Lekaro, nie jest w stanie zagospodarować odpadów komunalnych w sposób niepowodujący uciążliwości zapachowych dla otoczenia.	Nie uwzględniono	Moce przerobowe były weryfikowane na etapie procedowania pozwolenia zintegrowanego.
192	13.04.2018	Wójt Gminy Wiązowna	Cały dokument	Biorąc pod uwagę problematykę zagospodarowania odpadów zielonych i bioodpadów w procesie kompostowania i konieczność minimalizowania a wręcz eliminacji uciążliwości zapachowych dla najbliższego otoczenia zakładu PPHU Lekaro, wnioskuję o zminimalizowanie limitów dla zdolności przerobowych odpadów zielonych i innych bioodpadów komunalnych lub nawet o wykreślenie w planie tej instalacji. Także w tym zakresie ustalony limit 25 000 Mg/rok opiniuję negatywnie.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Moce przerobowe były weryfikowane na etapie procedowania pozwolenia zintegrowanego.
193	13.04.2018	Wójt Gminy Wiązowna	Cały dokument	W projektowanym PGO WM 2024 składowisko odpadów Amest Otwock Sp. z o. o. jest uwzględnione jako instalacja zastępcza dla PPHU Radkom Sp. z o.o., składowiska odpadów w Radomiu (region południowy). W tym miejscu wnioskuję o nie uwzględnianie składowiska Amest Otwock Sp. z o.o., jako instalacji zastępczej, dla instalacji PPHU Radkom Sp. z o.o., składowiska odpadów w Radomiu, jak również, dla innych instalacji.	Wobec ww. podmiotu stale odnotowywane są skargi dotyczące uciążliwości związanych z jego funkcjonowaniem. Uciążliwości odorowe nasilają się w sezonie wiosenno-letnim. Jak pokazuje doświadczenie instalacja ta, nie jest w stanie w bezpieczny sposób zagospodarować odpadów, przyjmowanych w zakresie swojej działalności. Świadczy o tym chociażby incydent zaistniały w 2017 roku tj. osunięcie się okrywy rekultywacyjnej na jednej z kwater i przedostania się odcieków ze składowiska do rowu opaskowego. Funkcjonowanie tego podmiotu powoduje uciążliwości zapachowe dla dużo większej okolicy niż ta, którą dotyka funkcjonowanie zakładu PPHU Lekaro. Mając świadomość, że instalacja ta ma pełnić funkcję zastępczą jedynie kryzysowej sytuacji to jednak, uwzględnienie składowiska w projekcie PGO WM 2024 dodatkowo jako instalacji zastępczej może spowodować, chociażby okresowe, zwiększenie ilości przyjmowanych odpadów.	Nie uwzględniono	Składowisko prowadzone jest na podstawie wszystkich niezbędnych decyzji zezwalających na funkcjonowanie. Składowisko jest zlokalizowane najbliżej Radomia dlatego zasadne jest aby było zabezpieczeniem regionu południowego na wypadek awarii.
194	13.04.2018	Wójt Gminy Wiązowna	Cały dokument	Odnosząc się do planu inwestycyjnego opiniuję pozytywnie przewidziane przez zakład PPHU Lekaro inwestycje dotyczące modernizacji kompostowni odpadów zielonych i bioodpadów w zakresie zwiększenia efektywności procesu oraz ograniczenia uciążliwości odorowych pod warunkiem braku zwiększenia mocy przerobowych instalacji a także modernizacji części mechanicznej zakładu (dla odpadów zmieszanych i selektywnie zebranych), doposażenie i unowocześnienie wraz z modernizacją istniejącej infrastruktury, w celu zwiększenia recyklingu odpadów surowcowych, bez zwiększenia mocy przerobowych instalacji oraz modernizację części biologicznej instalacji, w tym jej hermetyzacja celem zwiększenia wydajności procesu i ograniczenia jego oddziaływania na środowisko, w tym uciążliwości zapachowych.	Nie podano.	Nie dotyczy	Nie dotyczy.
195	12.04.2018	Prezydent Miasta Ostrołęki	Cały dokument	zmiana adresu: dla MBP (RIPOK) - ul. Turskiego 4, 07-401 Ostrołęka, dla składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne i PSZOK - ul. Turskiego, 07-401 Ostrołęka	Od 1 stycznia 2018 r. na mocy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 lipca 2017 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin (Dz. U. z 2017 r. poz. 1427) tereny, na których zlokalizowane są instalacje zostały włączone do obszaru terytorialnego miasta Ostrołęki.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis w PI ze względu na zmianę granic.
196	12.04.2018	Prezydent Miasta Ostrołęki	PI, Tabela 21	prośba o ujęcie w Planie dwóch nowych PSZOK zlokalizowanych: przy ul. Kurpiowskiej 8 w Ostrołęce i przy Alei Jana Pawła II w Ostrołęce. W nowych PSZOK przewidywane jest utworzenie punktów naprawy oraz punktów wymiany odpadów. Przewidywany koszt realizacji nowych PSZOK: 2 000 000,00 zł każdy.	Nie podano.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis w PI. Budowa tego typu obiektów służy realizacji celów określonych w Kpgo 2022.
197	13.04.2018	Prezydent Miasta Ostrołęki	PI, Tabela 11	prośba o ujęcie w Planie modernizacji istniejącego PSZOK zlokalizowanego przy ul. Turskiego w Ostrołęce. Przewidywany koszt modernizacji: 1 000 000, 00 zł. W zmodernizowanym	Nie podano.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis w PI. Modernizacja tego typu obiektów służy realizacji celów określonych w Kpgo 2022.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				PSZOK planowane jest utworzenie punktu naprawy i wymiany odpadów.			
198	12.04.2018	Wójt Gminy Radziejowice	PI, Tabela 31	Składowisko Odpadów Komunalnych Słabomierz-Krzyżówka, 96-325 Radziejowice, gmina Radziejowice - pow. Rekultywowana 5,7 ha, planowany termin zakończenia rekultywacji 2020 r.	W decyzji wydanej przez Marszałka Województwa Mazowieckiego, Nr decyzji - PZ-D-I.7241.79.2016.AK z dnia 06.12.2016 r., jest zapis, iż zgoda na zamknięcie wydzielonej części składowiska na podstawie art. 54 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, dotyczącej powierzchni 5,7 ha nastąpi z datą 31.12.2020 r.	Częściowo uwzględniono	Zmodyfikowano zapis w PI dotyczące roku zakończenia rekultywacji zgodnie z uwagą dla kwatery o powierzchni 5,7 ha. Nie uwzględniono powierzchni składowiska ze względu na brak zakończenia rekultywacji poszczególnych kwater o łącznej powierzchni 8,7 ha. Poprawiono wartość łącznej powierzchni składowiska na wynikającą z decyzji.
199	12.04.2018	Wójt Gminy Gózd	PI, Tabela 21	Budowa PSZOK, Lokalizacja Gózd, Planowany rok zakończenia budowy: 2020, Przy PSZOK planuje się: 1) punkt napraw (przygotowanie do ponownego użycia), 2) Przyjmowanie rzeczy używanych niestanowiących odpadu celem ponownego użycia. Kody przyjmowanych odpadów: 150101, 150102, 150103, 150104, 150105, 150106, 150107, 150109,150110*, 150111*, 160103, 170101, 170102, 170103, 170107, 170201, 170202, 17003, 170380, 170401, 170402, 170403, 170404, 170405, 170406, 170407, 170411, 170508,170604, 170802,170904, 200101, 200102, 200108, 200110, 200111, 200113*, 200114*, 200115*, 200117*, 200119*, 200121*, 200123*, 200125, 200126*, 200127*, 200128, 200129*, 200130, 200131*, 200132*, 200133*, 200134, 200135*, 200136, 200137*, 200138, 200139, 200140, 200141, 200180, 200199, 200201, 200203, 200307, 200399, ex200110, ex200111, ex200199, ex200399	Nie podano.	Uwzględniono	Dodano zapis w PI. Budowa tego typu obiektów służy realizacji celów określonych w Kpgg 2022.
200	12.04.2018	Prezydent Miasta Otwocka	Cały dokument	Prezydent Miasta Otwocka wnioskuje o wykreślenie z projektu PGO WM 2024 instalacji PPHU LEKARO Jolanta Zagórska, Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka, która przewidziana jest w projekcie ww. dokumentu jako planowany RIPOK w zakresie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz przetwarzania zbieranych odpadów zielonych oraz innych bioodpadów komunalnych w regionie zachodnim.	Streszczenie: Instalacja od kilku lat jest źródłem znacznych uciążliwości odorowych odczuwanych przez mieszkańców Otwocka, o czym niejednokrotnie Gmina Otwock zawiadamiała Marszałka Województwa Mazowieckiego, jako organ prowadzący postępowanie w zakresie wydania pozwolenia zintegrowanego, jak i inne instytucje sprawujące kontrolę na d przestrzeganiem przepisów w zakresie ochrony środowiska, w tym WIOŚ. Podczas kontroli przeprowadzonej przez WIOŚ w okresie 25.04.2017 r. - 27.10 2017 r. stwierdzono szereg nieprawidłowości, które opisano w piśmie WIOŚ z dnia 12 marca 2018 r. Są to m. in.: niezgodny z prawem sposób gospodarowania odpadami, przetwarzanie tak znacznych ilości odpadów odbywa się z pominięciem RIPOK, odpady zielone gromadzone są w dużych ilościach pod adresem Wola Ducka 29 przez cały okres wegetacji roślin, w czasie kontroli nie stwierdzono rozłożonych (wcześniej deklarowanych) tuneli foliowych, stwierdzono przypadki pozbywania się masy odpadów zielonych, wymieszanych często z odpadami budowlanymi do wyrobisk bądź na pola uprawne, wjazdy na teren zakładu z pominięciem wagi. Decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 28.10.20116 r. wstrzymano użytkowanie nowo zrealizowanej instalacji do segregacji odpadów zmieszanych wraz z instalacją do wytwarzania paliwa alternatywnego oraz budowie komposterów. Podczas kontroli w 2017 r. zweryfikowano przesłanki do wydania powyższej decyzji i ustalono, że instalacja w dalszym ciągu eksploatowana jest bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego oraz nie zastosowano wymaganych rozwiązań technologicznych i środków technicznych wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia.	Nie uwzględniono	Instalacja obecnie funkcjonuje i przyjmuje odpady, a Marszałek stwierdził spełnienie wymagań stawianych dla RIPOK (m.in. podczas procedowania pozwolenia zintegrowanego). Odpowiednie organy nie podjęły ostatecznej decyzji w sprawie wstrzymania użytkowania tej instalacji.
201	12.04.2018	Wójt Gminy Bulkowo	Cały dokument	jest: m. Bulkowo Butary dz.. ew. nr 184/2, 186/2, 09-494 Bulkowo powinno być: m. Bulkowo Butary dz.. ew. nr 184/2, 186/2, 09-454 Bulkowo	Oczywista omyłka pisarska.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis. Zaproponowano poprawny zapis.
202	12.04.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Serock	Cały dokument	Utworzenie w PGO WM 2024 jednego regionu w skład, którego weszłyby wszystkie gminy z województwa mazowieckiego – w celu umożliwienia konkurencyjnego wyboru instalacji RIPOK z terenu całego województwa mazowieckiego tzn. zwiększenia wyboru ww. instalacji, otwarcia dla nich rynku na całe województwo oraz zwiększenia konkurencji cenowej, co może mieć duży wpływ na szacowanie kosztów odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, a tym samym na opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, którą ww. właściciele nieruchomości zobligowani są uiszczać.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Ustawa o odpadach wskazuje potrzebę tworzenia regionów gospodarki odpadami komunalnymi, a nie jednego regionu. Zaproponowane w PGO WM 2024 regiony pozwalają na równomierne wykorzystanie mocy przerobowych funkcjonujących instalacji i zachowanie zasady bliskości..
203	12.04.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Serock	Cały dokument	Wpisanie do PGO WM 2024 instalacji, które nie zostały uwzględnione w jego projekcie, a spełniają wymogi RIPOK-ÓW, czekają jedynie na decyzję tzw. pozwolenie zintegrowane, co pozwoliłoby na zwiększenie wyboru ww. instalacji oraz zwiększenie konkurencji cenowej na rynku.	Nie podano.	Częściowo uwzględniono	Sposób konstruowania uwagi uniemożliwia faktyczne jej pełne rozpatrzenie i rozstrzygnięcie poruszanych kwestii. Jednocześnie należy pamiętać, że przy wcześniej zgłaszanych uwagach dotyczących niewystarczającej liczby RIPOK, zaproponowano rozwiązania dla części ze zgłaszanych w tej uwadze problemów.
204	12.04.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Serock	PGO WM 2024	Wpisanie do PGO WM 2024 i propozycji rozwiązań technicznych prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów biodegradowalnych, w szczególności bioodpadów oraz sposobów ich zagospodarowania, czyli w jaki sposób samorządy gminne mają dostosować system gospodarowania odpadami komunalnymi do obowiązującego rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Sposób prowadzenia selektywnego zbierania jest określony w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz. U. z 2017 r. poz. 19), w związku z tym nie ma potrzeby uwzględnienia tego tematu w dokumencie. PGO WM 2024 nie może precyzować tych zapisów, ponieważ ta kwestia na dużej mierze zależy od uwarunkowań w gminie.
205	12.04.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Serock	PGO WM 2024	Wskazanie w PGO WM 2024 środków uprawniających do nadawania odpadom statusu produktu ubocznego lub	Nie podano.	Nie uwzględniono	Zagadnienie jest opisane w Programie zapobiegania powstawaniu odpadów dla województwa mazowieckiego

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				kierowanie ich do procedury utraty statusu odpadów jako wydaje się skutecznego środka zapobiegającego powstawaniu odpadów			będącym załącznikiem 2 do PGO WM 2024. Nie ma konieczności powielania treści w dokumencie.
206	03.08.2018	Burmistrz Miasta Maków Mazowiecki	Cały dokument	Opinia Pozytywna	Nie dotyczy.	Uwzględniono	Nie dotyczy. - wyrażenie opinii odnośnie dokumentu.
207	10.08.2018	Burmistrz Miasta Nowy Dwór Mazowiecki	Cały dokument	Miasto Nowy Dwór Mazowiecki podtrzymuje swoje stanowisko z dnia 06-04-2018 r. przekazane pismem nr GK.6232.1.14.2018 dot. PZ-ZD-I.7011.3.20.2018.AG – o poniżej treści: Projekt Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 (PGO WM 2024) zakłada funkcjonowanie składowiska odpadów komunalnych w gminie Zakroczym do końca 2027 r. (tabela nr 108 str 183). Miasto Nowy Dwór Mazowiecki opiniując poprzedni Plan Gospodarki Odpadami dla województwa mazowieckiego na lata 2016-2021 z uwzględnieniem lat 2022-2027 (WPGO2016) pismem nr GK.6232.1.21.2015 z dnia 29-12-2016 r. informowało o tym, że powyższa instalacja koliduje z obowiązującymi przepisami prawa i może mieć negatywny wpływ na bezpieczeństwo w ruchu lotniczym. Miasto Nowy Dwór Mazowiecki podtrzymuje wcześniejsze stanowisko Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa-Modlin Sp. z o.o., tzn. „Decyzją z dnia 12 marca 2009 r. (znak Gk. 7624-4/05/06/07/8/09), określającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Modernizacja lotniska Modlin w celu jego przystosowania do obsługi przewoźników niskokosztowych” (dalej: Decyzja środowiskowa) Burmistrz Miasta Nowy Dwór Mazowiecki nałożył na spółkę Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o. w Nowym Dworze Mazowieckim zobowiązanie do podjęcia współpracy z właściwymi organami w celu likwidacji lub zmiany lokalizacji istniejących wysypisk śmieci w promieniu 5-10 km od lotniska, stanowiących miejsce koncentracji ptaków (ust. 2.1. pkt. 19. lit. e Decyzji środowiskowej). Warunek ten znalazł się w Decyzji środowiskowej na skutek nałożenia go postanowieniem uzgadniającym Wojewody Mazowieckiego z dnia 14 listopada 2008 r., (znak: WŚR.I.DC.EM/6613/1/112/05). Zapis ten pozostaje w zgodzie z art. 87 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 1393 ze zm.) stanowiącym, że zabrania się w otoczeniu lotniska, czyli w odległości do 5 km od jego granicy: budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych, które mogą stanowić źródło żerowania ptaków. Natomiast w art. 210 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo lotnicze przewiduje się, że kto wbrew art. 87 ust. 6 ustawy dokonuje budowy lub rozbudowy obiektu budowlanego, będącego źródłem żerowania ptaków, podlega karze grzywny. Zgodnie z art. 210 ust. 2 ustawy Prawo lotnicze tej samej karze podlega, kto, nie dopełniając ciążącego na nim obowiązku, dopuszcza do popełnienia czynów określonych w ust. 1.”	W związku z powyższym w naszej opinii nadal funkcjonujące do 2027 roku składowisko odpadów komunalnych w Zakroczymiu koliduje z obowiązującymi przepisami prawa i może mieć negatywny wpływ na bezpieczeństwo w ruchu lotniczym.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Uzasadnienie: Nie ma podstaw do wskazania składowiska do zamknięcia ponieważ instalacja posiada wszystkie niezbędne decyzje uprawniające do funkcjonowania. Kwestia oceny oddziaływania na środowisko istniejących i funkcjonujących instalacji jest dokonywana na etapie wydawania poszczególnych decyzji, na podstawie których ona funkcjonuje.
208	10.08.2018	Wójt Gminy Lesznowola	Cały dokument	Przeanalizowałam poprawioną treść projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego wraz z załącznikami (PGO WM 2024). Dziękuję bardzo za uwzględnienie moich uwag do projektu planu. (...) Nie mam więcej uwag do treści projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego wraz z załącznikami (PGO WM 2024).	Zostały w nim uwzględnione wnioski dotyczące zwiększenia limitów przetwarzania odpadów biodegradowalnych dla rejonu warszawskiego. Uległy zwiększeniu ilości przetwarzania bioodpadów w instalacji na ul. Wólczyńskiej w Warszawie, w starych Lipinach koło Wołomina, dodatkowo w planie pojawiły się dwie nowe instalacje w Bielicach koło Sochaczewa i na ul. Zawodzie w Warszawie. Ponadto zostały zaplanowane instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów w Warszawie (nie ma jeszcze konkretnego adresu) i m. Strożecin w gm. Raciąż. druga sprawa to wpis gminy Lesznowola na liście planowanej budowy PSZOK z możliwością wystąpienia gminy o dotacje inwestycji. Kolejną ważną informacją jest zaplanowanie nowych instalacji do recyklingu odpadów w m. Zawisty Podleśne gm. Małkinia Górna, m. Wola duka gm. Wiązowna. Dziękuję za zamieszczenie dobrych przykładów działań edukacyjnych prowadzonych przez gminy oraz stosowanie zachęt do tworzenia kompostowników zarówno dla nieruchomości jednorodzinnych, jak i wielorodzinnych.	Uwzględniono	Nie dotyczy - wyrażenie opinii odnośnie dokumentu.
209	08.08.2018	Burmistrz Nowego Miasta nad Pilicą	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2,1,2, Tabela 76	Wyłączenie terenu Miasta i Gminy Nowe Miasta nad Pilicą z regionu południowego województwa mazowieckiego i przyłączenie do Regionu III województwa łódzkiego wzorem 7 gmin z Mazowsza. Proponowana instalacja w Pukininie. Podmiot zarządzający ZGO AQUARIUM sp. z o.o. ul. Katowicka 20, 96-200 Rawa Mazowiecka	niższe koszty transportu, bliższa lokalizacja	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Nadany zapisami dokumentu kształt regionów gospodarki odpadami w województwie mazowieckim gwarantuje przetworzenie odpadów na ich terenie przy jednoczesnym zapewnieniu instalacjom strumienia odpadów umożliwiającego ekonomicznie uzasadnione funkcjonowanie instalacji. W związku z tym niezasadne jest przeniesienie gminy do regionu gospodarki odpadami w województwie łódzkim
210	17.08.2018	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Lublin	Prognoza OOS, Rozdział 5.1.5	Określenie celów środowiskowych dla JCWP, JCWPd oraz obszarów chronionych zgodnie z obowiązującym planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911 ze zm.) Informacje przenieść do Planu gospodarki odpadami dla	MasterPlany stanowiły uzupełnienie obowiązujących planów gospodarowania wodami do czasu ich aktualizacji w 2015 r., wyniki w zakresie inwestycji mających lub mogących mieć wpływ na stan jednolitych części wód, zostały przeniesione do zaktualizowanych planów. W dniu 18 października 2016r. Rada Ministrów przyjęła zaktualizowane plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (aPGW).	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapisy Prognozy. Określono cele środowiskowe dla JCWP, JCWPd (rozdział 5.1.5 Wody powierzchniowe i podziemne)

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				województwa mazowieckiego 2024 2.3.5 Ogólna charakterystyka stanu środowiska w województwie. Wody powierzchniowe Wody podziemne			
211	17.08.2018	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Lublin	Prognoza OOS, Rozdział 6 i 7	Powinny się znajdować wyniki z dotychczas prowadzonego monitoringu wód (powierzchniowych, podziemnych) wokół istniejących obiektów przetwarzania odpadów oraz podjęte działania zgodnie z art. 139 Ustawy o odpadach tj. określenie zakresu i harmonogramu działań niezbędnych do usunięcia przyczyn i skutków stwierdzonych zagrożeń dla środowiska. Informacje przenieść do Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 2.3.5 Ogólna charakterystyka stanu środowiska w województwie. Wody powierzchniowe Wody podziemne	Informacje dotyczące skażonych miejsc unieszkodliwiania odpadów i środków podjętych dla ich przywrócenia do stanu pozwalającego na ich gospodarcze wykorzystanie (art. 35 ust. 3 pkt 4 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach)	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna, informacje te znajdują się w dokumencie: Rozdział 7. w Prognozie: "Jednym z problemów ochrony środowiska na terenie województwa jest zły stan wód powierzchniowych (jeziornych i rzecznych), na które wpływają głównie czynniki biologiczne i fizykochemiczne pochodzenia rolniczego i turystyczno-rekreacyjnego. Biorąc pod uwagę fakt złego stanu wód powierzchniowych, należy objąć szczególnym nadzorem sposób eksploatacji istniejących RIPOK i innych instalacji, aby wyeliminować możliwość zwiększenia presji na wody". Ponadto stan wód wg badań przedstawiono w Rozdziale 5.1.5. wody powierzchniowe i podziemne. Również w Rozdziale 5.2.3 i 5.2.4.
212	17.08.2018	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Lublin	Prognoza OOS, Rozdział 5.1.5	Wskazane jest graficzne zobrazowanie lokalizacji istniejących (czynnych i nieczynnych) i planowanych instalacji do składowania, odzysku oraz unieszkodliwiania odpadów w odniesieniu do Głównych Zbiorników Wód Podziemnych wraz z obszarami ich zasilania. Dokument powinien zawierać identyfikację wszystkich GZWP znajdujących się w obrębie oddziaływania Planu. Informacje przenieść do Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 2.3.5 Ogólna charakterystyka stanu środowiska w województwie Wody podziemne	Lokalizacja niosących potencjalne ryzyko zanieczyszczenia wód podziemnych obiektów powinna uwzględniać uwarunkowania związane z występowaniem GZWP oraz obszary ich zasilania. Art. 51 ust. 2 pkt 2 lit b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Ze względu na liczbę czynnych i zamkniętych instalacji (funkcjonujących, w trakcie rekultywacji, w okresie monitoringu i po okresie monitorowania) mapa byłaby nieczytelna.
213	21.08.2018	Burmistrz Węgrowa	PI, Tabela 21	Prosimy dopisać kod odpadu 17 01 80 - usunięte tynki, tapety, okleiny itp.	Odpady zaliczane do tego kodu odbierane będą w wybudowanym PSZOK-u	Nie uwzględniono	Proponowany odpad nie jest odpadem komunalnym i nie może być przyjmowany w PSZOK. Usunięte tynki, tapety, okleiny itp. pochodzenia komunalnego mogą być klasyfikowane pod innymi kodami, np. 200199 lub 200399, które mogą być przyjmowane w PSZOK.
214	22.08.2018	Wójt Gminy Szelków	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1	Gmina Szelków chce należeć do regionu zachodniego	Zwracamy się z prośbą o włączenie nas do regionu zachodniego. W regionie tym działa 10 instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, a instalacja w Woli Pawłowskiej, gmina Ciechanów zlokalizowana jest od nas zaledwie o 50 km. Większość sąsiadujących z nami gmin należy do tego właśnie regionu. Gminy jak również nas obsługuje od wielu lat jedna firma odbierająca odpady komunalne, w związku z tym obniża to znacznie koszty działania systemu zbiórki odpadów. Przyłączenie nas do regionu wschodniego spowoduje zwiększenie kosztów odbioru odpadów dla naszych mieszkańców.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Zaproponowane w PGO WM 2024 regiony pozwalają na równomierne wykorzystanie mocy przerobowych funkcjonujących instalacji i zachowanie zasady bliskości.
215	17.08.2018	Wójt Gminy Nowy Duninów	Cały dokument	Urząd Gminy Nowy Duninów pozytywnie opiniuje i nie wnosi uwag do: 1) projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 wraz z załącznikami (PGO WM 2024)" 2) projektu Planu inwestycyjnego dla województwa mazowieckiego	Nie podano.	Uwzględniono	Nie dotyczy. - wyrażenie opinii odnośnie dokumentu.
216	22.08.2012	Wójt Gminy Czerwonka	PI, Tabela 1	Lokalizacja Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Gminie Czerwonka mieści się w Czerwonce Włościańskiej – Czerwonka Włościańska 38, 06-232 Czerwonka.	Poprzedni PSZOK (znajdujący się w Czerwonce Włościańskiej 42A) utworzony na potrzeby gmin: Czerwonka i Rzewnie został zamknięty	Uwzględniono	Zmieniono adres PSZOK-u na podany we wniosku. Dodano również przypis zawierający informacje o terminie rozpoczęcia jego funkcjonowania.
217	23.08.2018	Prezydent Płocka	PI, Tabela 1	Z dniem 1 lipca 2017 r. na terenie Gminy-Miasto Płock funkcjonuje obecnie tylko jeden PSZOK przy ul. Tartaczna 2.	Prowadzenie Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych jest zlecane w ramach umowy na odbiór odpadów komunalnych przez firmy wyłonione w drodze przetargu. Do dnia 30 czerwca 2017 r. obowiązywały umowy zawarte z różnymi firmami wykonawczymi, które w ramach umów utworzyły PSZOKi zgodnie z wymaganiami OPZ. Z dniem 1 lipca 2017 r. zaczęły obowiązywać nowe umowy na cztery sektory, w których usługi świadczy to samo przedsiębiorstwo. Wobec powyższego przedsiębiorstwo utworzyło jeden Punkt dla wszystkich mieszkańców Płocka przy Tartacznej 2 (do dnia 30 czerwca 2020 r.)	Częściowo uwzględniono	Dodano przypis informujący o aktualnej liczbie PSZOK.
218	23.08.2018	Prezydent Płocka	PGO WM 2024, Rozdział 3.2.4, Tabela 15, Tabela 140	Zwracam się również z prośbą o naniesienie odpowiednich zmian/adnotacji w Planie gospodarki odpadami – Tabela 15 – liczba gmin na terenie których jest, litera d – 7 PSZOK (obecnie 1) oraz w akapicie bezpośrednio pod w/w tabelą, a także w Tabeli 140 (poz. 135, 136, 138, 139, 140, 141).	Prowadzenie Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych jest zlecane w ramach umowy na odbiór odpadów komunalnych przez firmy wyłonione w drodze przetargu. Do dnia 30 czerwca 2017 r. obowiązywały umowy zawarte z różnymi firmami wykonawczymi, które w ramach umów utworzyły PSZOKi zgodnie z wymaganiami OPZ. Z dniem 1 lipca 2017 r. zaczęły obowiązywać nowe umowy na cztery sektory, w których usługi świadczy to samo przedsiębiorstwo. Wobec powyższego przedsiębiorstwo utworzyło jeden Punkt dla wszystkich mieszkańców Płocka przy Tartacznej 2 (do dnia 30 czerwca 2020 r.)	Uwzględniono	Pod Tabelą 7 projektu PGO WM 2024 zamieszczono informację na temat aktualnej liczby PSZOK w Płocku. Zaś w Tabeli 140 projektu PGO WM 2024 i Tabeli 1 projektu PI dane zostały uaktualnione.
219	21.08.2108	Wójt Gminy Wiązowna	Cały dokument	Mając na uwadze zmiany wniesione w Planie inwestycyjnym stanowiącym załącznik do PGO WM 2024 informuję, że podtrzymuję swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 13 kwietnia 2018 r. znak ŚN.6232.68.2018.AB	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwagi były zgłoszone w I opiniowaniu. Sposób rozpatrzenia uwag pozostaje bez zmian. Uzasadnienie znajduje się przy uwagach Wójta Gminy Wiązowna z dnia 13 kwietnia 2018 r.
220	24.08.2018	Wójt Gminy Gozdowo	PI, Tabela 11	Proponowany zapis: Kody przyjmowanych odpadów: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 16 01 03, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 07, 20 01 23*, 20 01 33*, 20 01 35*, 20 01 36, 20 01 39, 20 01 40, 20 02 01, 20 03 07	Gmina Gozdowo posiada PSZOK do którego mieszkańcy mają możliwość przekazać odpady komunalne określone w art. 3 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach a proponowany zapis obejmuje frakcje najbardziej prawdopodobnych odpadów jakie były lub mogą być dostarczone do PSZOK. Natomiast nie planuje się do roku 2020 jego rozbudowy o kolejne frakcje odpadów a jedynie modernizację i remont w zakresie już przyjmowanych odpadów.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Uzasadnienie: W Tabeli 11 PI ujęto rozbudowę/modernizację PSZOK w Gminie Gozdowo. Z uwagi na konieczność osiągania wymaganych poziomów odzysku i recyklingu wybranych frakcji odpadów zaproponowano: - poszerzony wykaz odpadów przyjmowanych w PSZOK, - termin realizacji zadania na 2020 r. z uwagi na konieczność osiągania poziomów odzysku i recyklingu.
221	24.08.2018	Wójt Gminy Gozdowo	PI, Tabela 11	Planowany zapis: Zakres rozbudowy/modernizacji: a) budynki, wiaty, magazyny, ogrodzenia, utwardzanie	Gmina planuje m.in. modernizację i remont istniejącego PSZOK poprzez doposażenie w pojemniki, kontenery, boksy oraz inne rozwiązania służące m.in. magazynowaniu zbieranych odpadów.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Uzasadnienie: W Tabeli 11 PI ujęto rozbudowę/modernizację PSZOK w Gminie Przesmyki. Z uwagi

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				powierzchni b)pojemniki, kontenery, boksy oraz inne rozwiązania służące m.in. magazynowaniu zbieranych odpadów, c) utwardzenie drogi dojazdowej d) zakup wagi samochodowej najazdowej	Natomiast nie planuje się: - punktu napraw i ponownego użycia - wyposażanie w zaplecze umożliwiające obsługę punktu przez stały personel - zaplecze umożliwiające prowadzenie działalności edukacyjnej - wyposażenie ograniczające oddziaływanie punktu na środowisko		na konieczność osiągania wymaganych poziomów odzysku i recyklingu wybranych frakcji odpadów zaproponowano: - szerszy zakres rozbudowy/modernizacji PSZOK z uwagi na konieczność osiągania poziomów odzysku i recyklingu.
222	24.08.2018	Wójt Gminy Gozdowo	PI, Tabela 11	Planowany zapis: NIE	Gmina realizuje obowiązki wynikające z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i nie planuje organizowania punktu napraw (przygotowania do ponownego użycia).	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Uzasadnienie: W Tabeli 11 PI ujęto rozbudowę/modernizację PSZOK w Gminie Przesmyki. Z uwagi na konieczność osiągania wymaganych poziomów odzysku i recyklingu wybranych frakcji odpadów zaproponowano: - szerszy zakres rozbudowy/modernizacji PSZOK z uwagi na konieczność osiągania poziomów odzysku i recyklingu.
223	24.08.2018	Wójt Gminy Gozdowo	PI, Tabela 11	Planowany zapis: NIE	Gmina realizuje obowiązki wynikające z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i nie planuje organizowania punktu napraw (przygotowania do ponownego użycia..	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Uzasadnienie: W Tabeli 11 PI ujęto rozbudowę/modernizację PSZOK w Gminie Przesmyki. Z uwagi na konieczność osiągania wymaganych poziomów odzysku i recyklingu wybranych frakcji odpadów zaproponowano: - szerszy zakres rozbudowy/modernizacji PSZOK z uwagi na konieczność osiągania poziomów odzysku i recyklingu.
224	23.08.2018	Wójt Gminy Bulkowo	PI, Tabela 11	Lokalizacja: Gmina Bulkowo, m. Bulkowo Batury dz. ew. nr 184/2, 186/2, 09-454 Bulkowo; Kody przyjmowanych odpadów; 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 15 01 09, 16 01 03, 16 02 11*, 16 02 13*, 16 02 14, 16 02 16, 16 06 01*, 16 06 04, 16 06 05, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 06*, 17 01 07, 17 01 80, 17 01 81, 17 01 82, 17 02 02, 17 02 03, 17 04 01, 17 04 02, 17 04 03, 17 04 04, 17 04 05, 17 04 06, 17 04 07, 17 09 04, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 13*, 20 01 14*, 20 01 15*, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 27*, 20 01 28*, 20 01 29*, 20 01 30, 20 01 31*, 20 01 32, 20 01 33, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36, 20 01 39, 20 01 40, 20 01 99, 20 02 01, 20 03 07. planowany rok zakończenia rozbudowy i modernizacji: 2020 Zakres rozbudowy/modernizacji: rozbudowa i doposażenie w niezbędną infrastrukturę, w tym: a. budynki, wiaty, magazyny, ogrodzenia, utwardzenie nawierzchni; b. pojemniki, kontenery, boksy oraz inne rozwiązania służące m. in. magazynowaniu zbieranych odpadów, c. punkty napraw i ponownego użycia, d. wyposażenie w zaplecze umożliwiające obsługę punktu przez personel, e. zaplecze umożliwiające prowadzenie działalności edukacyjnej, f. wyposażenie ograniczające oddziaływanie punktu na środowisko, g. system monitoringu, h. zakup wagi samochodowej najazdowej. czy w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych planuje się punkt napraw (przygotowania do ponownego użycia)/dla jakich odpadów? Tak. Czy w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych planuje się przyjmowanie rzeczy używanych niestanowiących odpadów, celem ponownego użycia?: Tak	Wójt Gminy Bulkowo wnioskuje o wprowadzenie zmiany w projekcie Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024. W załączniku nr 1 Planie inwestycyjnym dla województwa mazowieckiego w dziale II. Planowane inwestycje, w podrozdziale II A. Inwestycje planowane do rozbudowy/modernizacji, tabeli 11. Punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji proszę o dodanie wiersza zgodnie z załącznikiem. Gmina Bulkowo zamierza aplikować o środki Unii Europejskiej lub funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej na rozbudowę /modernizację punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w m. Bulkowo Butary dz. ew. nr 184/2, 186/2, 09-454 Bulkowo;	Uwzględniono	Dodano nową pozycję w Tabeli 11. Budowa/rozbudowa tego typu obiektów służy realizacji celów określonych w Kpgo 2022.
225	28.08.2018	Wójt Gminy Płoniawy Bramura	PGO WM 2024	Wójt Gminy ponownie wnosi o utrzymanie w projekcie PGO WM 2024 inwestycji budowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w miejscowości Kalinowiec, na terenie Gminy Płoniawy-Bramura.	Realizowana od lat inwestycja ma dla Gminy zasadnicze znaczenie ze względu na konieczność rekultywacji dawnego zbiornika akumulacji ścieków Cukrowni „Krasiniec”. Gmina od lat podejmuje działania zmierzające do rekultywacji zbiornika, który zgodnie z zapisami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Płoniawy–Bramura powinien zostać zrekultywowany poprzez utworzenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne. Inwestycja realizowana przez Spółkę Składowisko Kalinowiec jest na zaawansowanym etapie. Spółka uzyskała niezbędne uzgodnienia i pozwolenia. Ponadto w aktualnie obowiązującym WPGO 2012 również znajduje się zapis o inwestycji. Na podstawie tego zapisu Spółka pozyskała niezbędne pozwolenia oraz mogła rozpocząć proces budowlany. Tym bardziej z racji na ochronę praw nabytych inwestycja Spółki powinna zostać utrzymana w aktualizowanym dokumencie. Reasumując Wójt Gminy wyraża poparcie dla ujęcia w projekcie PGO WM 2024 budowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w miejscowości Kalinowiec.	Uwzględniono	Budowa składowiska w regionie zachodnim znajduje uzasadnienie, zwłaszcza że proces inwestycyjny polegający na uzyskaniu stosownych decyzji został rozpoczęty.
226	28.08.2018	Wójt Gminy Płoniawy Bramura	PGO WM 2024, Tabela 140 PI, Tabela 1	Nie podano.	Wójt Gminy informuje, że na terenie Gminy Płoniawy – Bramura funkcjonuje jeden PSZOK w miejscowości Płoniawy – Bramura.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. W Planie inwestycyjnym dla województwa mazowieckiego, w Tabeli 1 poz. 138, jest uwzględniony funkcjonujący na terenie gminy PSZOK.
227	28.08.2018	Burmistrz Mszczonowa	PGO WM 2024	Burmistrz Mszczonowa zwraca się z wnioskiem o podtrzymanie w projekcie ww. planu, inwestycji polegającej na budowie Zakładu Mechaniczno-Cieplnego Przetwarzania Odpadów na terenie miasta Mszczonowa. Zakład jest niezbędny do funkcjonowania Subregionu Żyrardowskiego, gdzie zamieszkuje 280 tys. mieszkańców powiatów Żyrardowskiego, grójeckiego i sochaczewskiego.	Streszczenie: Planowana inwestycja polega na budowie Zakładu Mechaniczno-Cieplnego Przetwarzania Odpadów na działkach o nr ew. 92 i 95 w Mszczonowie, powiat żyrardowski i jest realizowana jest przez Spółkę Bioelektro Development Sp. z o.o. Dla realizowanej inwestycji dnia 30.06.2017 r. została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znak: G.6220.06.2016.JJ. Zostanie w nim zastosowana innowacyjna technologia sterylizacji odpadów oraz mechanicznej obróbki, prowadząca do wysokiego poziomu recyklingu i odzysku przetwarzanych odpadów. Dzięki zastosowaniu takiego układu technologicznego możliwe jest prowadzenie recyklingu/odzysku poszczególnych substancji i materiałów zawartych w odpadach (chemia gospodarcza, pet, metale, folie, tłuczka szklana, kruszywo). Możliwy jest także 100 procentowy odzysk frakcji organicznej biodegradowalnej. Zgodnie z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Zakład będzie zapewniał zagospodarowanie odpadów głównie o kodzie 19 12 12, możliwe zostało również	Uwzględniono	Inwestycja została wskazana w projekcie PGO WM 2024 ze względu na zabezpieczenie potrzeb województwa w sytuacji wystąpienia niekorzystnych zdarzeń, co zostało szczegółowo przedstawione w dokumencie. Instalacja będzie mogła po uzyskaniu wszystkich decyzji i zakończeniu procesu inwestycyjnego przyjmować zmieszane odpady komunalne po spełnieniu określonych w Planie warunków. Docelowo instalacja jest przeznaczona do przetwarzania innego strumienia odpadów niż zmieszane odpady komunalne.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
					przetwarzanie odpadów z innych grup odpadów np. 02, 16, 19, 20.Technologia została zaprojektowana tak, by wszystkie odpady przerobić z powrotem na surowce. Sterylizacja odpadów przed przystąpieniem do ich sortowania sprawia, że odpady są suche, pozbawione patogenów i drobnoustrojów oraz bezzapachowe. W zastosowanej technologii wydzielane są czyste frakcje surowców wtórnych: metali żelaznych, metali nieżelaznych, tworzyw sztucznych (z podziałem na PET, PP, PE i pozostałe), szkła (w postaci czystej stłuczki szklanej), które kierowane są do dalszego recyklingu. Poziomy odzysku do recyklingu odpadów wynoszą nawet 95%. Aby projektowany Zakład Zakładu Mechaniczno-Cieplnego Przetwarzania Odpadów mógł w pełni realizować kompleksowe zagospodarowanie odpadów, nieodzowne jest zatem ujęcie Zakładu w wojewódzkim planie gospodarki odpadami.		
228	28.08.2018	Burmistrz Mszczonowa	Prognoza OOS	Burmistrz Mszczonowa jednocześnie podkreśla, iż biorąc pod uwagę planowane i realizowane inwestycje drogowe i budowlane na terenie Mszczonowa i w okolicach, w tym przede wszystkim inwestycję realizowaną w miejscowości Wręcza, polegającą na budowie Park of Poland, który prawdopodobnie zostanie oddany do użytkowania w połowie 2019 r. i który dziennie ma obsługiwać około 15 tys. osób, prognozuje się znaczny wzrost ilości wytwarzanych odpadów.	W związku z powyższym, zasadne jest ujęcie Park of Poland w prognozie oddziaływania na środowisko Projektu Planu odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 w kontekście ilości wytwarzanych tam odpadów.	Nie uwzględniono	Prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się do inwestycji, których realizację przewiduje Plan gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 i to ich oddziaływanie na poszczególne komponenty środowiska jest opisane w Prognozie.
229	27.08.2018	Wójt Gminy Raciąż	Nie podano.	Nie podano.	Wójt Gminy Raciąż podtrzymuje wcześniejsze stanowisko, wyrażone w negatywnej opinii z dnia 9 kwietnia 2018 r. która dotychczas nie została uwzględniona w poprawionej treści projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 wraz z załącznikami (PGO WM 2024). [uwagi pod pozycjami 432, 433, 434]	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Inwestycja zasadna ze względu na zapotrzebowanie na tego typu instalacje w regionie.
230	28.08.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Kozienice	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.3, Tabela 112	Rozszerzenie ilości kompostowni do wszystkich istniejących w naszym województwie.	W razie konieczności skorzystania z instalacji zastępczej obecne ograniczenie do trzech kompostowni powoduje znaczące zwiększenie kosztów przekazania odpadów, a w skrajnych przypadkach wykorzystania mocy przerobowych instalacji może je uniemożliwić.	Częściowo uwzględniono	Dodano dwie instalacje zastępcze dla regionu południowego. Nie ma podstaw do uwzględnienia wszystkich kompostowni w województwie jako instalacji zastępczych dla regionu radomskiego - z uwagi na jego lokalizację.
231	28.08.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Kozienice	PI, Tabela 22	Lokalizacja - gmina Kozienice, ul. Chartowa , 26-900 Kozienice - rodzaj instalacji – sortownia odpadów komunalnych zebranych selektywnie; - planowane moce przerobowe po wybudowaniu – 750Mg; - planowany rok zakończenia budowy – 2020; - kody przyjmowanych odpadów – 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 07; - prognozowana masa odpadów po wybudowaniu - 2018r. – 500Mg;- 2019r. – 700Mg; 2020r. – 700Mg; 2021r. – 700Mg; - 2022r. – 700Mg.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu przez Kozienicką Gospodarkę Komunalną Sp. z o.o. Sposób uwzględnienia bez zmian. Uzasadnienie: W dokumencie wskazano kierunek: doczyszczanie selektywnie zebranych odpadów instalacjom dotychczas przetwarzającym zmieszane odpady komunalne. W związku z czym nie ma zapotrzebowania na nowe moce przerobowe.
232	28.08.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Kozienice	PUWA, Rozdział 4, Tabela 4	Całkowita ilość zinwentaryzowanego azbestu i wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Kozienice wynosi 715 918 m2 zgodnie z uchwałą nr XIV/187/2007 Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 29 listopada 2007 roku w sprawie uchwalenia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Kozienice”.	Brak możliwości importu danych do Bazy Azbestowej (www.bazaazbestowa.gov.pl) z programu Ewidencja Substancji Szkodliwych będącego w zasobie urzędu, powoduje konieczność wprowadzania danych pojedynczo do przedmiotowej bazy.	Nie uwzględniono	Program usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu województwa mazowieckiego opiera się na danych z prowadzonego przez marszałka województwa „Rejestru wyrobów zawierających azbest”. Tylko dla 8 gmin, które na dzień 31 grudnia 2016 r. nie korzystały z bazy azbestowej, przyjęto dane z przeprowadzonej ankietyzacji (dane szacunkowe). Rozwiązanie to zastosowano z uwagi na obowiązujące przepisy prawa materialnego. Rejestr prowadzony jest w formie elektronicznej i stanowi integralną część bazy azbestowej administrowanej przez ministra właściwego do spraw gospodarki, dostępnej za pośrednictwem sieci Internet pod adresem www.bazaazbestowa.gov.pl. Baza jest narzędziem informatycznym do gromadzenia i przetwarzania informacji uzyskanych z inwentaryzacji wyrobów zawierających azbest, dostępnym dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego. Zastosowane w niej rozwiązania techniczne (w tym ściśle określone przeliczniki dla każdego z rodzaju stosowanych wyrobów oraz sposób wprowadzania informacji) gwarantują jednolitość i przejrzystość danych z całego kraju. Wprowadzanie i aktualizowanie informacji w Bazie Azbestowej jest obowiązkiem każdego wójta, burmistrza i prezydenta miasta - § 2 i 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 lipca 2009 r. w sprawie sposobu przedkładania marszałkowi województwa informacji o występowaniu substancji stwarzających szczególne zagrożenie dla środowiska (Dz. U. z 2015 r., poz. 1450). Dane do systemu o przedsiębiorcach wprowadza również marszałek województwa. Od dnia wejścia w życie ww. przepisów (wrzesień 2015 r.) prowadzenie innego rejestru niż baza azbestowa nie jest dopuszczalne. UMWM wielokrotnie upominał gminy z terenu województwa mazowieckiego o konieczności wprowadzania danych z inwentaryzacji do systemu. Z uwagi na zapisy ww. rozporządzeń tut. Urząd ma podstawy by twierdzić, że dane wprowadzone do Bazy Azbestowej były danymi zaktualizowanymi według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. i odzwierciedlały stan faktyczny na terenie danej gminy. Tym bardziej, że odczytu danych z systemu na potrzeby

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
							opracowania Programu dokonano w dniu 27 kwietnia 2017 r., czyli 2 lata po wejściu w życie przepisów.
233	27.08.2018	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Białystok	Cały dokument	Pozytywna opinia PGO WM 2024 w zakresie związanym z ochroną wód	Pozytywna opinia PGO WM 2024 w zakresie związanym z ochroną wód	Uwzględniono	Nie dotyczy. - wyrażenie opinii odnośnie dokumentu.
234	23.08.2018	Wójt Gminy Czerwonka	PI, Tabela 1	Lokalizacja PSZOK: Gmina Czerwonka, Czerwonka Włosciańska 38, 06-232 Czerwonka	PSZOK znajdujący się w Czerwonce Włosciańskiej - Czerwonka Włosciańska 42A, 06-232 Czerwonka utworzony na potrzeby gmin: Czerwonka i Rzewnie został zamknięty. Obecnie Lokalizacja Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Gminie Czerwonka Włosciańska mieści się w Czerwonce Włosciańskiej - Czerwonka Włosciańska 38, 06-232 Czerwonka.	Uwzględniono	Zmieniono adres PSZOK-u na podany we wniosku oraz dodano przypis informujący o terminie rozpoczęcia jego funkcjonowania.
235	23.08.2018	Wójt Gminy Czerwonka	PI, Tabela 140	Czerwonka Włosciańska 38, 06-232 Czerwonka	PSZOK znajdujący się w Czerwonce Włosciańskiej - Czerwonka Włosciańska 42A, 06-232 Czerwonka utworzony na potrzeby gmin: Czerwonka i Rzewnie został zamknięty. Obecnie Lokalizacja Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Gminie Czerwonka Włosciańska mieści się w Czerwonce Włosciańskiej - Czerwonka Włosciańska 38, 06-232 Czerwonka.	Uwzględniono	Zmieniono adres PSZOK-u na podany we wniosku oraz dodano przypis informujący o terminie rozpoczęcia jego funkcjonowania.
236	29.08.2018	Burmistrz Halinowa	PGO WM 2024	Burmistrz Halinowa oraz Rada Miejska w Halinowie wyrażają stanowczy i zdecydowany sprzeciw wobec budowy składowiska odpadów w Zielonce oraz jakichkolwiek inwestycji związanych z gospodarką odpadami na tym terenie inwestorem którego na być Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o., ul. Obozowa 43, Warszawa. Burmistrz Halinowa od 2002r, stanowczo sprzeciwia się przedsięwzięciom związanym z powstaniem Zakładu Utylizacji Odpadów „EKOLINA” w gminie Zielonka w bezpośredniej granicy z miejscowością Michałów, gmina Halinów, w tym planowanej inwestycji polegającej na „uruchomieniu Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Ekolina zlokalizowanego na działkach: 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 95, 99, 100, 103, 106, 117, 119, 120, 122, z obrębu 5-60-01 w gminie Zielonka przy ul. Michałowskiej 2”, prowadzonego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o., ul. Obozowa 43, Warszawa. Proszę o nie wpisywanie do WPGO przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami na ww. terenie, w tym przedsięwzięcia polegającego na budowie sortowni odpadów z selektywnej zbiórki z zespołem urządzeń służących do wstępnej obróbki wysegregowanych odpadów, kompostowni odpadów zielonych, placu przygotowania ziemi próchnicznej, oraz podłoż rekultywacyjnych na bazie kompostu, punktu dobrowolnego gromadzenia odpadów, magazyn odpadów, składowiska odpadów innych niż niebezpieczne oraz obojętne.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Projekt PGO WM 2024 nie przewiduje budowy składowiska żużli i popiołów oraz innych inwestycji związanych z gospodarką odpadami w Zielonce.
237	29.08.2018	Burmistrz Halinowa	PGO WM 2024	Burmistrz Halinowa oraz Rada Miejska w Halinowie wyrażają stanowczy i zdecydowany sprzeciw wobec budowy składowiska odpadów w Zielonce oraz jakichkolwiek inwestycji związanych z gospodarką odpadami na tym terenie inwestorem którego na być Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o., ul. Obozowa 43, Warszawa. Burmistrz Halinowa, ze względu na stanowczy sprzeciw, negatywne oddziaływanie na środowisko oraz protesty mieszkańców Gminy Halinów, prosi o nie wpisywanie do WPGO WM 2024 budowy ww. składowiska do projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 oraz Prognozy oddziaływania na środowisko Planu Gospodarki Odpadami dla województwa mazowieckiego 2024. Proszę również o nie wpisywanie do PGO WM 2024 innych przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami na ww. terenie w tym przedsięwzięcia polegającego na budowie Zakładu Utylizacji Odpadów w gminie Zielonka w bezpośredniej granicy z miejscowością Michałów, gmina Halinów, zlokalizowanego na działkach: 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 95, 99, 100, 103, 106, 117, 119, 120, 122, z obrębu 5-60-01 w gminie Zielonka przy ul. Michałowskiej 2, w skład którego wchodzić może sortownia odpadów z selektywnej zbiórki z zespołem urządzeń służących do wstępnej obróbki wysegregowanych odpadów, kompostowni odpadów zielonych, placu przygotowania ziemi próchnicznej, oraz podłoż rekultywacyjnych na bazie kompostu, punktu dobrowolnego gromadzenia odpadów, magazyn odpadów, składowiska odpadów innych niż niebezpieczne oraz obojętne,	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Projekt PGO WM 2024 nie przewiduje budowy składowiska żużli i popiołów oraz innych inwestycji związanych z gospodarką odpadami w Zielonce.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				którego inwestorem miało być Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o., ul. Obozowa 43, Warszawa jako inwestycja stwarzająca zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców wsi Michałów, gmina Halinów, jak również dla środowiska naturalnego.			
238	29.08.2018	Burmistrz Zakroczymia	P[GO WM 2024, Tabela 106	Wstrzymanie procedury zmierzającej do utworzenia RIPOK w składowisku prowadzonym przez PG INWEST sp. z o.o. do czasu wyjaśnienia wątpliwości dot. zgodnego z prawem prowadzenia składowiska przez dzierżawcę	Aktualnie Gmina Zakroczym, od kwietnia 2018 r. jest w trakcie opracowania audytu dot. funkcjonowania składowiska odpadów w Zakroczymiu, z uwagi na liczne skargi wpływające do Urzędu Miejskiego w Zakroczymiu oraz do innych instytucji. Audyt został zakończony, obecnie wykonawca realizuje sprawozdanie z audytu, które zostanie przekazane Gminie Zakroczym we wrześniu 2018 r. Wstępne wyniki audytu prowadzą do wniosku, iż Dzierżawca nie prowadzi składowiska w sposób prawidłowy, zaś jego eksploatacja stwarza różne zagrożenia. Istnieją uzasadnione wątpliwości związane z zagrożeniem pożarowym, intensywną emisją gazów składowiskowych do atmosfery; podejrzewa się nieskuteczność systemu odgazowania. Gmina Zakroczym nie wyobraża sobie jakiegokolwiek możliwości dalszego eksploatowania składowiska przez Dzierżawcę, jeżeli składowisko nie będzie prawidłowo prowadzone, zaś wszystkie zagrożenia skutecznie usunięte. Umożliwienie dzierżawcy realizacji RIPOK w zaistniałej sytuacji jest absolutnie nieprawidłowe i niewłaściwe. Gmina Zakroczym apeluje o wstrzymanie się z jakimikolwiek działaniami w tym zakresie do czasu wyjaśnienia ww. sytuacji. Po uzyskaniu audytu, Gmina Zakroczym przekaże audyt do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego	Nie uwzględniono	Instalacja została w dokumencie wskazana jako RIPOK ze względu na posiadanie wszystkich decyzji oraz zapotrzebowanie na tego typu obiekty w województwie. Nie ma podstaw do usunięcia z zapisów składowiska. Kwestia oceny oddziaływania na środowisko istniejących i funkcjonujących instalacji jest dokonywana na etapie wydawania poszczególnych decyzji, na podstawie których one funkcjonują.
239	27.08.2018	Wójt Gminny Nieporęt	Cały dokument	Utworzenie w PGO WM 2024 jednego regionu w skład, którego weszłyby wszystkie gminy z województwa mazowieckiego	Utworzenie jednego regionu "w celu umożliwienia konkurencyjnego wyboru instalacji RIPOK z terenu całego województwa mazowieckiego tzn. zwiększenia wyboru ww. instalacji, otwarcia dla nich rynku na całe województwo oraz zwiększenia konkurencji cenowej, co może mieć duży wpływ na szacowanie kosztów odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, a tym samym na opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, którą ww. właściciele nieruchomości zobligowani są uiszczać.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Ustawa o odpadach wskazuje potrzebę tworzenia regionów gospodarki odpadami komunalnymi, a nie jednego regionu. Zaproponowane w PGO WM 2024 regiony pozwalają na równomierne wykorzystanie mocy przerobowych funkcjonujących instalacji i zachowanie zasady bliskości.
240	27.08.2018	Wójt Gminy Nieporęt	Cały dokument	Wpisanie do PGO WM 2024 instalacji, które nie zostały uwzględnione w jego projekcie, a spełniają wymogi RIPOK-ów, czekają jedynie na decyzję tzw. pozwolenie zintegrowane	Pozwoliłoby to na zwiększenie wyboru RIPOK-ów oraz zwiększenie konkurencyjności cenowej na rynku.	Uwaga częściowo uwzględniona po I opiniowaniu	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Sposób skonstruowania uwagi uniemożliwia faktyczne jej pełne rozpatrzenie i rozstrzygnięcie poruszanych kwestii. Jednocześnie należy pamiętać, że przy wcześniej zgłaszanych uwagach dotyczących niewystarczającej liczby RIPOK, zaproponowano rozwiązanie dla części ze zgłaszanych w tej uwadze problemów.
241	27.08.2018	Wójt Gminy Nieporęt	Cały dokument	Wpisanie do PGO WM 2024 propozycji rozwiązań technicznych prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów biodegradowalnych, w szczególności bioodpadów oraz sposobów ich zagospodarowania, czyli w jaki sposób samorządy gminne mają dostosować system gospodarowania odpadami komunalnymi do obowiązującego rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów.	Definicja bioodpadów zaprezentowana w ustawie o odpadach wskazuje, że są to ulegające biodegradacji odpady z ogrodów i parków, odpady spożywcze i kuchenne z gospodarstw domowych, gastronomii, zakładów zbiorowego żywienia, jednostek handlu detalicznego, a także porównywalne odpady z zakładów produkujących lub wprowadzających do obrotu żywność. Właściwa klasyfikacja odpadów, zgodna z katalogiem odpadów, nakazuje bioodpady klasyfikować pod dwoma różnymi kodami: 20 01 08 bioodpady kuchenne oraz 20 02 01 bioodpady zielone, co oznacza, że organizując odbiór i zagospodarowanie odpadów biodegradowalnych należy uwzględnić nie tylko kod 20 02 01, lecz także 20 01 08 i zapewnić właściwą do rodzaju odpadów częstotliwość ich odbioru, z pewnością zwielokrotnioną w okresie co najmniej letnim. Wątpliwości budzi także sposób dalszego zagospodarowania ww. odpadów. Zgodnie z ustawą o odpadach, odpady zielone podlegają nakazowi przekazania ich do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów. Odpady kuchenne/gastronomiczne – które należy wydzielić ze strumienia odpadów zmieszanych i odpadów zielonych , już tam trafić nie muszą. Oznacza to, że teoretycznie może nastąpić sytuacja, w której podmiot odbierający odpady komunalne przekaże odpady o kodzie 20 01 08 podmiotowi zbierającemu odpady, a ten będzie mógł je zgodnie z art. 25 ust. 5 ustawy o odpadach magazynować przez okres nawet 3 lat, co jest sytuacją absolutnie niedopuszczalną!	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Sposób prowadzenia selektywnego zbierania jest określony w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz. U. z 2017 r. poz. 19). W związku z tym nie ma potrzeby uwzględnienia tego tematu w dokumencie. PGO WM 2024 nie może precyzować tych zapisów, ponieważ ta kwestia w dużej mierze zależy od uwarunkowań w gminie.
242	27.08.2018	Wójt Gminy Nieporęt	PI, Tabela 11	150101,150102,150103,150104,150105,150106,150107,150107.150107,150109,150110*,150111*,160103,170101,170102,170103,170107,170201,170202,170203,170380,170401,170402,170403,170404,170405,170406,170407,170411,170508,170604,170802,170904,200101,200101,200102,200108,200110,200111,200113*,200114*,200115*200117*200119*200121*,200123*200125,200126*,200127*,200128,200129*,200130,200131*,200132,200133*,200134,200135*,200136,200137*,200138,200139,200140,200141,200180,200199,200202,200203,200307,200399,ex200110,ex200111,ex200199	Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie katalogu odpadów(Dz.U. z 2014 r. poz. 1923) prawidłowy kod odpadów to 200132. Ponadto usunięto kody odpadów tj. 200101,200201, i ex200199, które zapisane były podwójnie.	Uwzględniono	Poprawiono zapis kodów odpadów i usunięto powtórzenia.
243	27.08.2018	Wójt Gminy Nieporęt	PI, Tabela 11	2024	Aktualnie kończy się 2018 r. do 2020 pozostaje zbyt krótki czas na ew. rozbudowę/modernizację PSZOK-u, natomiast Plan gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego (PGO WM 2024) przewidywany jest do 2024 r., w związku z powyższym proponuje się wpisać rok 2024 w zamian za 2020	Nie uwzględniono	Ze względu na konieczność osiągania wysokich poziomów odzysku i recyklingu wybranych frakcji odpadów, zasadnym jest pozostawienie terminu wskazanego w Planie inwestycyjnym.
244	27.08.2018	Wójt Gminy Nieporęt	PI, Tabela 11	Rozbudowa i doposażenie w niezbędną infrastrukturę, w tym: a. budynki, wiaty, magazyny, b. pojemniki, kontenery, boksy oraz inne rozwiązania służące m.in.. Magazynowaniu zbieranych odpadów, c. punkty napraw i ponownego użycia, d. wyposażenie w zaplecze umożliwiające obsługę punktu przez personel, e. zaplecze umożliwiające prowadzenie działalności edukacyjnej, f wyposażenie ograniczające oddziaływanie punktu na środowisko, g. zakup wagi samochodowej najazdowej	W kolumnie 5 pod nazwą "Zakres rozbudowy/modernizacji" proponuje się usunąć:1) z punktu a "ogrodzenia, utwardzenie powierzchni", 2) punkt h ponieważ ww. infrastruktura została zrealizowana.	Nie uwzględniono	Zapisy podane w Tabeli 11 wskazują katalog propozycji inwestycji jakie mogą być wykonane w ramach rozbudowy czy modernizacji PSZOK. Natomiast nie obligują one do wykonania wszystkich czynności ujętych w tej Tabeli.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
245	27.08.2018	Wójt Gminy Nieporęt	PI, Tabela 21	200132	Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie katalogu odpadów(Dz.U. z 2014 r. poz. 1923) prawidłowy kod odpadów to 200132. Ponadto usunięto kody odpadów tj. 200101,200201, i ex200199, które zapisane były podwójnie.	Uwzględniono	Poprawiono zapis kodów odpadów i usunięto powtórzenia.
246	27.08.2018	Wójt Gminy Nieporęt	PI, Tabela 11	2024	Aktualnie kończy się 2018 r. do 2020 pozostaje zbyt krótki czas na ew. rozbudowę/modernizację PSZOK-u, natomiast Plan gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego (PGO WM 2024) przewidywany jest do 2024 r., w związku z powyższym proponuje się wpisać rok 2024 w zamian za 2020	Nie uwzględniono	Ze względu na konieczność osiągnięcia wysokich poziomów odzysku i recyklingu wybranych frakcji odpadów, zasadnym jest pozostawienie terminu wskazanego w Planie inwestycyjnym.
247	29.08.2018	Wójt Gminy Stare Babice	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 103	Likwidacja instalacji	Nadmierna uciążliwość instalacji, emisja odorów, zła lokalizacja - zbyt blisko istniejącej zabudowy mieszkaniowej m.in. miejscowości Klaudyn, gmina Stare Babice	Nie uwzględniono	Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów komunalnych posiada wszystkie wymagane prawem decyzje administracyjne. Brak podstaw do zakończenia eksploatacji.
248	29.08.2018	Wójt Gminy Stare Babice	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.4.2, Tabela 116	Likwidacja we wrześniu 2018 roku	Nadmierna uciążliwość instalacji, emisja odorów, zła lokalizacja - zbyt blisko istniejącej zabudowy mieszkaniowej m.in. miejscowości Klaudyn, gmina Stare Babice	Nie uwzględniono	Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów komunalnych posiada wszystkie wymagane prawem decyzje administracyjne. Brak podstaw do zakończenia eksploatacji.
249	29.08.2018	Wójt Gminy Stare Babice	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.4.2, Tabela 112	Wykreślenie instalacji	Nadmierna uciążliwość instalacji, emisja odorów, zła lokalizacja - zbyt blisko istniejącej zabudowy mieszkaniowej m.in. miejscowości Klaudyn, gmina Stare Babice	Nie uwzględniono	Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów komunalnych posiada wszystkie wymagane prawem decyzje administracyjne. Brak podstaw do zakończenia eksploatacji.
250	29.08.2018	Wójt Gminy Stare Babice	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.4.2, Tabela 116	Brak możliwości wydłużenia okresu funkcjonowania z uwagi na wadliwą lokalizację i nadmierną uciążliwość	Nadmierna uciążliwość instalacji, emisja odorów, zła lokalizacja - zbyt blisko istniejącej zabudowy mieszkaniowej m.in. miejscowości Klaudyn, gmina Stare Babice	Nie uwzględniono	Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów komunalnych posiada wszystkie wymagane prawem decyzje administracyjne. Może funkcjonować do 2025 r. Brak podstaw do zakończenia eksploatacji przed tym terminem.
251	29.08.2018	Wójt Gminy Stare Babice	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.4.2, Tabela 112	Wnioskuję się o wykreślenie instalacji	Nadmierna uciążliwość instalacji, emisja odorów, zła lokalizacja - zbyt blisko istniejącej zabudowy mieszkaniowej m.in. miejscowości Klaudyn, gmina Stare Babice	Nie uwzględniono	Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów komunalnych posiada wszystkie wymagane prawem decyzje administracyjne. Brak podstaw do zakończenia eksploatacji.
252	29.08.2018	Wójt Gminy Stare Babice	PI, Tabela 13	NIE	Nadmierna uciążliwość instalacji, emisja odorów, zła lokalizacja - zbyt blisko istniejącej zabudowy mieszkaniowej m.in. miejscowości Klaudyn, gmina Stare Babice	Nie uwzględniono	Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów komunalnych posiada wszystkie wymagane prawem decyzje administracyjne i ma nadany status RIPOK. Brak podstaw do wykreślenia i zakończenia eksploatacji.
253	29.08.2018	Wójt Gminy Stare Babice	PI, Tabela 22	Wnioskuję się o wykreślenie instalacji	Nadmierna uciążliwość instalacji, emisja odorów, zła lokalizacja - zbyt blisko istniejącej zabudowy mieszkaniowej m.in. miejscowości Klaudyn, gmina Stare Babice	Nie uwzględniono	Jest zapotrzebowanie na tego typu instalacje. Inwestycja jest potrzebna z uwagi na brak zakładów do recyklingu odpadów oraz ze względu na konieczność osiągnięcia określonych prawem poziomów recyklingu i odzysku.
254	29.08.2018	Wójt Gminy Stare Babice	PI, Tabela 32	Wnioskuję się o wykreślenie instalacji	Nadmierna uciążliwość instalacji, emisja odorów, zła lokalizacja - zbyt blisko istniejącej zabudowy mieszkaniowej m.in. miejscowości Klaudyn, gmina Stare Babice	Nie uwzględniono	Jest zapotrzebowanie na tego typu instalacje. Inwestycja jest potrzebna z uwagi na brak zakładów do recyklingu odpadów oraz ze względu na konieczność osiągnięcia określonych prawem poziomów recyklingu i odzysku.
255	29.08.2018	Wójt Gminy Stare Babice	PGO WM 2024, Rozdział 12.1.3, Tabela 142	Wnioskuję się o wykreślenie instalacji	Nadmierna uciążliwość instalacji, emisja odorów, zła lokalizacja - zbyt blisko istniejącej zabudowy mieszkaniowej m.in. miejscowości Klaudyn, gmina Stare Babice	Nie uwzględniono	Instalacja posiada wszystkie wymagane prawem decyzje administracyjne. Brak podstaw do zakończenia eksploatacji.
256	29.08.2018	Wójt Gminy Stare Babice	PGO WM 2024, Rozdział 12.5.3, Tabela 148	Wnioskuję się o wykreślenie instalacji	Zła lokalizacja - zbyt blisko istniejącej zabudowy, nadmierne obciążenie ruchem pojazdów ul. Arkuszowej i Estrady	Nie uwzględniono	Instalacja posiada wszystkie wymagane prawem decyzje administracyjne. Brak podstaw do zakończenia eksploatacji.
257	29.08.2018	Wójt Gminy Stare Babice	Cały dokument	Zdaniem tut. Urzędu lokalizacja instalacji do przetwarzania odpadów zielonych (w tym rozbudowa istniejącego), budowa instalacji do doczyszczania odpadów komunalnych zebranych selektywnie oraz rozbudowa instalacji do demontażu odpadów wielkogabarytowych są wadliwie zlokalizowane - przy ul. Kampinoskiej w Warszawie. Dotychczas funkcjonujący obiekt kompostowni można było uznać za zaszłość, która poprzedziła powstanie wokół terenów zabudowy mieszkaniowej, o tyle budowa nowego zakładu jest już w wyraźnym konflikcie z zabudową istniejącą.	Gmina Stare Babice żąda likwidacji i zaprzestania planowanej rozbudowy instalacji MPO na terenie przy ul. Kampinoskiej w Warszawie. Brak jest jakichkolwiek podstaw aby przypuszczać, że rozbudowywane czy nowe instalacje mające na celu gospodarowanie odpadami, usytuowane w wadliwej lokalizacji będą mniej uciążliwe od dotychczas funkcjonujących.	Nie uwzględniono	Funkcjonująca instalacja do przetwarzanych odpadów zielonych posiada prawomocne decyzje administracyjne. Na instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych odpadów oraz do przetwarzania odpadów wielkogabarytowych jest zapotrzebowanie w województwie.
258	29.08.2018	Wójt Gminy Stare Babice	Cały dokument	Istniejąca w bliskim sąsiedztwie zabudowa mieszkaniowa w praktyce wyklucza możliwość wyznaczenia obszaru ograniczonego użytkowania, które w przypadku tego rodzaju przedsięwzięć może stanowić rozwiązanie problemu nadmiernej uciążliwości. Świadczy to o złej lokalizacji projektowanych obiektów, niepozwalającej na podjęcie czynności administracyjnych, dopuszczonych przepisami prawa dla m.in. zakładów przetwarzania odpadów.	Gmina Stare Babice żąda likwidacji i zaprzestania planowanej rozbudowy instalacji MPO na terenie przy ul. Kampinoskiej w Warszawie. Brak jest jakichkolwiek podstaw aby przypuszczać, że rozbudowywane czy nowe instalacje mające na celu gospodarowanie odpadami, usytuowane w wadliwej lokalizacji będą mniej uciążliwe od dotychczas funkcjonujących.	Nie uwzględniono	Zadaniem wojewódzkiego planu gospodarki odpadami jest zapewnienie sieci instalacji umożliwiających przetwarzanie odpadów powstających w województwie. W celu realizacji tego obowiązku konieczne jest wykorzystanie potencjału istniejących instalacji spełniających kryteria RIPOK.
259	29.08.2018	Wójt Gminy Stare Babice	Cały dokument	Wadliwą lokalizację projektowanych przy ul. Kampinoskiej obiektów potwierdzają złe możliwości komunikacyjne - już obecnie niska przepustowość ulic Estrady i Arkuszowej powodująca blokowanie się ulic w godzinach szczytu. Zwiększenie obciążenia tych ulic w związku z powstaniem nowych obiektów przy ul. Kampinoskiej znacznie pogorszy stan obecny.	Gmina Stare Babice żąda likwidacji i zaprzestania planowanej rozbudowy instalacji MPO na terenie przy ul. Kampinoskiej w Warszawie. Brak jest jakichkolwiek podstaw aby przypuszczać, że rozbudowywane czy nowe instalacje mające na celu gospodarowanie odpadami, usytuowane w wadliwej lokalizacji będą mniej uciążliwe od dotychczas funkcjonujących.	Nie uwzględniono	Zadaniem wojewódzkiego planu gospodarki odpadami jest zapewnienie sieci instalacji umożliwiających przetwarzanie odpadów powstających w województwie. W celu realizacji tego obowiązku konieczne jest wykorzystanie potencjału istniejących instalacji spełniających kryteria RIPOK.
260	29.08.2018	Wójt Gminy Stare Babice	Cały dokument	Brak norm prawnych regulujących uciążliwość odorową przedsięwzięć służących gospodarowaniu odpadami zdaniem tut. Urzędu stawia pod znakiem zapytania rzetelność wykonywanych raportów o oddziaływaniu na środowisko tego typu obiektów powodujących emisję odorów. Z całą	Gmina Stare Babice żąda likwidacji i zaprzestania planowanej rozbudowy instalacji MPO na terenie przy ul. Kampinoskiej w Warszawie. Brak jest jakichkolwiek podstaw aby przypuszczać, że rozbudowywane czy nowe instalacje mające na celu gospodarowanie odpadami, usytuowane w wadliwej lokalizacji będą mniej uciążliwe od dotychczas funkcjonujących.	Nie uwzględniono	To nie jest uwaga, a opinia Gminy do rzetelności raportów o oddziaływaniu na środowisko tego typu obiektów powodujących emisję odorów.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				stanowczością próba lokalizacji obiektów powodujących emisję odorów do powietrza w sąsiedztwie gminy Stare Babice będzie oprotestowana na etapie ich lokalizacji. Praktyka wykazała bowiem, że stan faktyczny (uciążliwość obiektu) w tym zakresie odbiega od prowadzonych badań odorowości.			
261	29.08.2018	Wójt Gminy Stare Babice	Cały dokument	Z kompletnym brakiem odzewu ze strony władz Warszawy i MPO spotkała się uchwała nr XLIII/430/14 Rady Gminy Stare Babice z dnia 13 listopada 2014 r. w sprawie apelu o hermetyzację lub zamknięcie kompostowni MPO przy ul. Kampinoskiej 1 w Warszawie oraz zakładu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów firmy "BYŚ" Wojciech Byśkiniewicz przy ul. Wólczyńskiej 249 w Warszawie. Biorąc pod uwagę lakoniczne zapisy Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 odnośnie instalacji projektowanych przy ul. Kampinoskiej brak jest podstaw aby przypuszczać , że projektowane instalacje będą mniej uciążliwe dla otoczenia niż dotychczas. Dotyczy to szczególnie przetwarzania odpadów zielonych pod gołym niebem, w kontakcie z opadami atmosferycznymi.	Gmina Stare Babice żąda likwidacji i zaprzestania planowanej rozbudowy instalacji MPO na terenie przy ul. Kampinoskiej w Warszawie. Brak jest jakichkolwiek podstaw aby przypuszczać, że rozbudowywane czy nowe instalacje mające na celu gospodarowanie odpadami, usytuowane w wadliwej lokalizacji będą mniej uciążliwe od dotychczas funkcjonujących.	Nie uwzględniono	To jest informacja Gminy o braku odzewu ze strony władz Warszawy i MPO, z którym spotkała się uchwała nr XLIII/430/14 Rady Gminy Stare Babice z dnia 13 listopada 2014 r. w sprawie apelu o hermetyzację lub zamknięcie kompostowni MPO przy ul. Kampinoskiej 1 w Warszawie oraz zakładu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów firmy "BYŚ" Wojciech Byśkiniewicz przy ul. Wólczyńskiej 249 w Warszawie.
262	29.08.2018	Wójt Gminy Stare Babice	Cały dokument	Eksploatowane dotychczas przez MPO przy ul. Kampinoskiej instalacje stanowiły źródło znacznej uciążliwości zapachowej m.in. dla mieszkańców gminy Stare Babice. W czasie występowania wschodnich wiatrów odór z zakładu przetwarzania odpadów był odczuwalny nawet w Lipkowie, położonym ok. 4 km w linii prostej od ul. Kampinoskiej. Dotychczasowe doświadczenia z instalacjami zarządzanymi przez MPO nie dają najmniejszych podstaw do przypuszczeń, aby nowe obiekty były mniej uciążliwe dla otoczenia.	Gmina Stare Babice żąda likwidacji i zaprzestania planowanej rozbudowy instalacji MPO na terenie przy ul. Kampinoskiej w Warszawie. Brak jest jakichkolwiek podstaw aby przypuszczać, że rozbudowywane czy nowe instalacje mające na celu gospodarowanie odpadami, usytuowane w wadliwej lokalizacji będą mniej uciążliwe od dotychczas funkcjonujących.	Nie uwzględniono	W projekcie PGO WM 2024 instalację do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów (MBP) przy ul. Kampinoskiej w Warszawie, dla której MWIOŚ wydał decyzję wstrzymującą działalność, a której MWM odmówił udzielenia pozwolenia zintegrowanego wskazano do zamknięcia. W projekcie Planu uwzględniono natomiast funkcjonującą, odrębną instalację do kompostowania odpadów zielonych zarządzaną przez MPO, która posiada prawomocną decyzję zezwalającą na przetwarzanie selektywnie zebranych odpadów zielonych. Instalacja ta przewidziana została również do modernizacji co m.in. ma ograniczyć jej oddziaływanie. Uwzględnione w projekcie inwestycje polegające na rozbudowie lub budowie instalacji w tej lokalizacji dotyczyć będą jedynie instalacji do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów. Powstanie tego typu obiektów jest konieczne ze względu na konieczność osiągania wysokich poziomów odzysku i recyklingu odpadów oraz plany wprowadzenia przez m. st. Warszawy systemu selektywnego zbierania odpadów.
263	28.08.2018	Burmistrz Miasta Mińsk Mazowiecki	PGO WM 2024	Streszczenie: Burmistrz Miasta Mińsk Mazowiecki podtrzymuje swoją opinię zawartą w piśmie znak GK.602.1.2018 z dnia 9 kwietnia 2018 r.	Streszczenie: Poprawiona treść Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 w dalszym ciągu przewiduje włączenie Miasta Mińsk Mazowiecki do wschodniego regionu gospodarki odpadami . W opinii zawartej w piśmie GK.602.1.2018. z dnia 9 kwietnia 2018 r. Burmistrz wnioskował o włączenie Miasta Mińsk Mazowiecki do zachodniego regionu gospodarki odpadami, z uwagi na moce przerobowe planowanych instalacji (większe niż w regionie wschodnim). Instalacje z regionu wschodniego zlokalizowane są w znacznej odległości od Miasta Mińsk Mazowiecki. Włączenie Miasta do regionu zachodniego dałaby możliwość zapewnienia optymalnych (minimalizacji) kosztów gospodarki opadami komunalnymi. Burmistrz nie może zgodzić się na przynależność miasta do regionu wschodniego i liczy na uwzględnienie stanowiska.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniovaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Nadany zapisami dokumentu kształt regionów gospodarki odpadami w województwie mazowieckim gwarantuje przetworzenie odpadów na ich terenie przy jednoczesnym zapewnieniu instalacjom strumienia odpadów umożliwiającego ekonomicznie uzasadnione funkcjonowanie instalacji. W związku z tym niezasadne jest przeniesienie gminy do regionu zachodniego.
264	30.08.2018	Prezydent Miasta Ostrołęka	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.3, Tabela 92	Prosimy o zmianę mocy przerobowej instalacji w kolumnie 5 Zdolność przerobowa dla odpadów zielonych [Mg/rok] w 2018 r. na 3 350	Aktualizacja ilości do przetwarzania odpadów o kodzie 20 02 01 do mocy przerobowej kompostowni tj. 3 350 Mg/rok w celu zapewnienia zgodności z obowiązującą decyzją nr 65/18/PZ Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 19 lipca 2018 r. znak PZ-II.7222.12.2018.AB	Nie uwzględniono	O zwiększeniu mocy przerobowych świadczy decyzja administracyjna będąca podstawą do przyjmowania odpadów zielonych w zwiększonej ilości (3350 Mg/rok), co stanowi realizację kierunku rozwoju określonego w PGO WM 2024.
265	30.08.2018	Prezydent Miasta Ostrołęka	PI, Tabela 31	Prosimy o zmianę zapisu: Kolumna 2: Nazwa składowiska: Składowisko Odpadów Komunalnych w m. Ostrołęka Kolumna 3: Lokalizacja: Ostrołęka, ul. Turskiego 4, 07-401 Ostrołęka, Gmina Ostrołęka	Z dniem 1 stycznia 2018 r. nastąpiła zmiana granic Miasta Ostrołęki na mocy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 lipca 2017 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gmin i miast oraz siedzib władz niektórych gmin (Dz.U. z 2017 r. poz. 1427). W związku z powyższym adres składowiska odpadów komunalnych uległ zmianie tj. m. Ostrołęka, ul. Turskiego, 07-401 Ostrołęka..	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis w PI.
266	31.08.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	Radni Gminy Nadarzyn wyrażają sprzeciw w sprawie ujęcia w PGO WM 2024 instalacji MBP PU Hetman sp. z o.o. w Nadarzynie przy ul. Turystycznej 38 jako RIPOK z uwagi na uciążliwość zakładu. "W przewidzianym terminie wnosimy do Zarządu Województwa Mazowieckie definitywne usunięcie z projektu Planu gospodarki odpadami obiektu przy ul. Turystycznej 38 w Nadarzynie, co będzie korzystne z punktu widzenia interesów regionu i jego mieszkańców."	Streszczenie: Apel Rady Gminy Nadarzyn Nr XLIX.1.2018 z 29 sierpnia 2018 r. do Zarządu Województwa Mazowieckiego w przedmiocie usunięcia obiektu PU Hetman sp. z o.o. przy ul. Turystycznej w Nadarzynie z zapisów projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024. Rada Gminy Nadarzyn wyraża negatywne stanowisko dotyczące lokalizacji i działalności instalacji RIPOK należącej do PU Hetman sp. z o.o. w Nadarzynie w PGO WM 2024. Rada Gminy wyraża zaniepokojenie ponawiającymi się przypadkami uciążliwego oddziaływania ww. instalacji (odory wyczuwalne ze znacznych odległości).Naruszany jest komfort życia mieszkańców Nadarzyna i najbliższych okolic. Rada Gminy Nadarzyn opowiada się za likwidacją lub znaczącym ograniczeniem działalności PU HETMAN, co najwyżej do skali potrzeb Gminy Nadarzyn oraz sprzeciwia się przekazywaniu do tej instalacji odpadów z całego województwa.	Nie uwzględniono	Brak podstaw do wykreślenia instalacji. Instalacja obecnie funkcjonuje i przyjmuje odpady, a Marszałek stwierdził spełnienie wymagań stawianych dla RIPOK (m.in. podczas procedowania pozwolenia zintegrowanego).
267	31.08.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	PGO WM 2024 zakłada rozbudowę lub rozbudowę i modernizację RIPOK. Problemem mogą być protesty społeczne, w toku których może dojść do opóźnień lub wstrzymania realizacji tych inwestycji, w konsekwencji opóźnień lub wstrzymania tych inwestycji. Z planów inwestycyjnych wynika, że w większości istniejących RIPOKów planowana jest modernizacja w kierunku hermetyzacji procesu biologicznego, w celu ograniczenia uciążliwości odorowej.	Nie ma rozwiązań legislacyjnych rozwiązujących problem oddziaływani tych instalacji na środowisko, z uwzględnieniem emisji czynników powodujących uciążliwość. Przy braku możliwości kontroli oddziaływania na środowisko przez WIOŚ (np. w zakresie emisji substancji złownnych, brak uregulowań ustawowych) właściciele instalacji mogą nie być zainteresowani w dotrzymywaniu jakości środowiska. Skargi na działalność uciążliwą instalacji MBP są praktycznie załatwiane wyłącznie na drodze sądowej. Bez odpowiednich rozwiązań legislacyjnych skutkujących ograniczeniem emisji odorów nadal będą istnieć	Nie uwzględniono	Uwaga odnosi się do problemów możliwych do rozwiązania na poziomie ustawowym. Brak możliwości zastosowania się do jej treści na poziomie wojewódzkim.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				Należy przyjąć, że uciążliwość odorowa dla instalacji zagospodarowujących odpady jest zjawiskiem powszechnym, w istotny sposób oddziałującym na środowisko i budzącym zrozumiały sprzeciw okolicznych mieszkańców, praktycznie blokującym budowę nowych instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.	bariery w budowie instalacji zagospodarowujących odpady -RIPOK, ITPOK, PIPOK oraz PSZOK.		
268	31.08.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	Niedostatecznie został omówiony problem z odpadami budowlanymi oraz odpadami gruzu i ziemi. Odpady takie często są traktowane jako odpady komunalne gdyż pochodzą z niewielkich prac budowlanych wykonywanych metodą "gospodarczą" przez mieszkańców nieruchomości, którzy traktują je jako odpady komunalne. W przypadku trudności z ich odbiorem często trafiają na nielegalne wysypiska.	W gminie Nadarzyn odpady budowlane odbierane są w ramach PSZOK w ilościach limitowanych , określonych dla mieszkańców. Należy domniemywać, że w wielu gminach nadal odpady budowlane są zagospodarowywane w sposób gospodarczy lub nielegalnie porzucane, co skutkuje nieuwzględnieniem ilości tych odpadów w bilansach.	Nie uwzględniono	Uwaga systemowa i stanowi sformułowanie odnoszące się do istniejących problemów, które zostały zdiagnozowane w dokumencie.
269	31.08.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	Problem likwidacji nielegalnych wysypisk nadal nie jest do końca uregulowany formalnie. (...) Nadal brak jest ustawowego określenia obowiązków i możliwości sprawnego działania gmin w tym zakresie.	Gminy mają ograniczone finansowo możliwości likwidacji nielegalnych wysypisk, a właściciela gruntu trudno obliować do usunięcia wysypiska nawet na drodze administracyjno- sądowej, należałoby podjąć działania np. W postaci uchwały sejmiku województwa o utrzymaniu porządku (analogicznie do uchwały antysmogowej) umożliwiającej skuteczny tryb postępowania.	Nie uwzględniono	Uwaga odnosi się do problemów możliwych do rozwiązania na poziomie ustawowym, brak możliwości zastosowania się do jej treści na poziomie wojewódzkim.
270	31.08.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	Funkcjonowanie PSZOK-u ma wspierać system odbioru odpadów w zakresie odpadów problemowych (wielkogabarytowe, niebezpieczne, elektrośmieci itp.). Jednak w przypadku znacznych odległości bądź trudności z dojazdem do PSZOK-u (w przypadku PSZOK-ów obsługujących kilka gmin) odpady mogą być podrzucane lub wysypywanie nielegalne. W WPGO należałoby przyjąć obowiązujące wskaźniki limitujące np. liczbę mieszkańców którą ma obsłużyć pojedynczy PSZOK.	Na podstawie doświadczeń w Gminie Nadarzyn możemy stwierdzić, że system PSZOK-ów mobilnych, ustawianych okresowo w różnych miejscach w gminie wydatnie wspiera odbiór odpadów problemowych, które nie mogą być zabrane bezpośrednio z posesji. Funkcje takie mogą pełnić tzw. „gratowozy” lub okresowo podstawiane zespoły pojemników (...).	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Nie jest to uwaga do treści PGO WM 2024 a wyrażenie opinii na temat prowadzenia systemu zbierania odpadów i funkcjonowania PSZOK.
271	31.08.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	Problemатyczne wydaje się wskazanie na prowadzenie w PSZOKach czynności naprawy i redystrybucji sprzętu o przywróconej funkcji użytkowej. W warunkach gospodarki rynkowej może zaistnieć nadpodaż tego typu wyrobów (nie mających przymiotu odpadów).	Koszty naprawy, obrotu i magazynowania tych towarów będzie ponosić gmina. Nie jest wskazany sposób finansowania tego typu działalności. Jest to zadanie analogiczne do zagospodarowania wyrobów odzieżowych, która to działalność jest domeną fundacji i organizacji społecznych np. PCK lub podmiotów gospodarczych na zasadach komercyjnych.	Nie uwzględniono	Nie jest to uwaga do treści PGO WM 2024, a wyrażenie opinii na temat prowadzenia systemu zbierania odpadów i funkcjonowania PSZOK.
272	31.08.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	Plan nie uwzględnia dostatecznie ekonomicznych aspektów zagospodarowania odpadów szczególnie w sytuacji braku popytu na surowce z recyklingu.	Może znacząco wpłynąć na koszty obsługi systemów odbioru odpadów komunalnych a w konsekwencji podniesienie opłat za odbiór tych odpadów.	Nie uwzględniono	Nie stanowi to wymaganego prawem elementu wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.
273	31.08.2018	Wójt Gminy Nadarzyn	Cały dokument	Nie podano.	Należy stwierdzić, że realizacja PGO WM 2024 jest w dużym stopniu uzależniona od przyjęcia rozwiązań ustawowych w zakresie gospodarki odpadami i ochrony środowiska, wykraczającymi poza zadania Zarządu Województwa Mazowieckiego.	Nie uwzględniono	Nie jest to uwaga do projektu PGO WM 2024, a podsumowanie wyżej wymienionych uwag.
274	30.08.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	Opinia pozytywna	Nie dotyczy.	Uwzględniono	Wyrażenie opinii odnośnie dokumentu
275	30.08.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	Wnioskuję również o podjęcie inicjatywy zmierzającej do zmiany obowiązujących przepisów w następującym zakresie: • umożliwienie gminom (położonym przy granicach regionów) przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych, pozostałości powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania w sąsiednich regionach gospodarki odpadami w przypadku, w którym przetworzenie ww. odpadów będzie ekonomicznie uzasadnione poza regionem, w którym zostały wytworzone.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
276	30.08.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	Wnioskuję również o podjęcie inicjatywy zmierzającej do zmiany obowiązujących przepisów w następującym zakresie: • Zobligowanie RIPOK do ujednolicenia wysokości stawek za zagospodarowanie odpadów komunalnych dla poszczególnych frakcji (odpady zmieszane, odpady zielone) oferowanych podmiotom, które dostarczają odpady komunalne z terenu gmin.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
277	30.08.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	Wnioskuję również o podjęcie inicjatywy zmierzającej do zmiany obowiązujących przepisów w następującym zakresie: • określenie górnych stawek za zagospodarowanie odpadów komunalnych przez RIPOK.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
278	30.08.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	Wnioskuję również o podjęcie inicjatywy zmierzającej do zmiany obowiązujących przepisów w następującym zakresie: • Umożliwienie zbierania (transportowania) odpadów selektywnie zebranych w workach kilku frakcji łącznie np. worki koloru niebieskiego mogą być transportowane z workami koloru żółtego ze względu na czynnik ekonomiczny oraz czynnik ekologiczny – zmniejszenie zanieczyszczeń do powietrza emitowanych przez pojazdy zbierające odpady.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
279	30.08.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	Wnioskuję również o podjęcie inicjatywy zmierzającej do zmiany obowiązujących przepisów w następującym zakresie: • umożliwienie przekazywania odpadów zielonych osobom fizycznym do zagospodarowania poza instalacją np.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Uzasadnienie: PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				przekazanie rolnikowi liści w celu utworzenia warstwy izolacyjnej płodów rolnych (kopce).			
280	30.08.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	Wnioskuje również o podjęcie inicjatywy zmierzającej do zmiany obowiązujących przepisów w następującym zakresie: • zobowiązanie firm i instytucji, które prowadzą działalność w wyniku której powstają odpady gastronomiczne, do wydzielenia dodatkowej frakcji do segregacji – żywność, celem zmniejszenia ilości zmieszanych odpadów komunalnych.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
281	30.08.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	Wnioskuje również o podjęcie inicjatywy zmierzającej do zmiany obowiązujących przepisów w następującym zakresie: • zmniejszenie liczby opakowań wprowadzanych na rynek konsumencki lub naliczanie wyższych opłat za ich wprowadzanie producentom.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
282	30.08.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	Wnioskuje również o podjęcie inicjatywy zmierzającej do zmiany obowiązujących przepisów w następującym zakresie: • wdrożenie mobilnych automatów do skupu butelek i puszek przy sklepach spożywczych.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
283	30.08.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	Wnioskuje również o podjęcie inicjatywy zmierzającej do zmiany obowiązujących przepisów w następującym zakresie: • wdrożenie rozwiązań pozwalających gminom na monitorowanie i kontrolę postępowania z odpadami komunalnymi np. system monitorowania postępowania z odpadami dostępny dla instytucji zainteresowanych – w przypadku przekazywania odpadów kolejnym pośrednikom monitorowanie odpadów staje się praktycznie nie możliwe lub wprowadzenie zakazu przekazywania odpadów pośrednikom.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
284	30.08.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	Wnioskuje również o podjęcie inicjatywy zmierzającej do zmiany obowiązujących przepisów w następującym zakresie: • rozważenie utworzenia bazy ewidencyjnej osób, w której obligatoryjnie do numeru PESEL przypisana byłaby opłata za gospodarowanie odpadami – w takim przypadku możliwe byłoby ustalenie czy dana osoba uiszcza opłatę za gospodarowanie odpadami czy też nie została ujęta w żadnej gminie.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
285	30.08.2018	Burmistrz Radzymina	Cały dokument	Wnioskuje również o podjęcie inicjatywy zmierzającej do zmiany obowiązujących przepisów w następującym zakresie: • objęcie obowiązkiem segregacji wszystkich mieszkańców.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. PGO WM 2024 nie może regulować opisanych w uwadze kwestii (brak delegacji ustawowej).
286	30.08.2018	Wójt Gminy Radziejowice	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 110	Planowana na terenie gminy Mszczonów instalacja do mechaniczno-ciepłego przetwarzania odpadów jest sprzeczna z polityką rozwoju Gminy Radziejowice w zakresie zagospodarowania przestrzennego. Teren sąsiadujący z planowaną inwestycją znajdujący się na obszarze Gminy Radziejowice zgodnie z: • MPZP przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (...), • Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego tereny miejscowości Budy Mszczonowskie przewidziane są do rozproszonej zabudowy jednorodzinnej (...) co pozostaje w sprzeczności z dokumentacją planistyczną uchwaloną później przez Gminę Mszczonów (...) Tereny, na których próbuje się zorganizować działalności uciążliwe pierwotnie stanowiły miejsca wydobywania zasobów naturalnych i powinny podlegać rekultywacji. Zlokalizowanie inwestycji o tak dużym, negatywnym oddziaływaniu na środowisko stawia pod znakiem zapytania sens wszelkich działań chroniących środowisko na terenie Gminy Radziejowice i promowanie jej jako przyjaznej ekologicznie i zgodnie ze strategią rozwoju Gminy wiążącej swoją przyszłość i rozwój z mieszkalnictwem jednorodzinnym. (...) W pobliżu planowanej inwestycji znajdują się zabudowania i nadal wydawane są pozwolenia na kolejne siedliska. Dotychczasowe konsultacje z mieszkańcami oraz podejmowane próby zlokalizowania inwestycji o podobnym charakterze spotykały się z ogromnymi protestami mieszkańców. O tym świadczy petycja mieszkańców sołectw: Budy Mszczonowskie i Kuranów [dołączona do zgłoszonych uwag]	Tereny na których próbuje się organizować działalności uciążliwe pierwotnie stanowiły miejsca wydobywania zasobów naturalnych i powinny podlegać rekultywacji. Zlokalizowanie inwestycji o dużym negatywnym oddziaływaniu na środowisko stawia pod znakiem zapytania sens wszelkich działań chroniących środowisko na terenie gminy Radziejowice. (...) Dotychczasowe konsultacje z mieszkańcami oraz podejmowane próby zlokalizowania inwestycji o podobnym charakterze spotykały się z ogromnymi protestami mieszkańców.	Nie uwzględniono	Inwestycja została wskazana w projekcie PGO WM 2024 ze względu na zabezpieczenie potrzeb województwa w sytuacji wystąpienia niekorzystnych zdarzeń, co zostało szczegółowo przedstawione w dokumencie. Instalacja będzie mogła po uzyskaniu wszystkich decyzji i zakończeniu procesu inwestycyjnego przyjmować zmieszane odpady komunalne po spełnieniu określonych w Planie warunków. Docelowo instalacja jest dedykowana do przetwarzania innego strumienia odpadów niż zmieszane odpady komunalne. Ocena oddziaływania na środowisko instalacji jest dokonywana na etapie wydawania poszczególnych decyzji, na podstawie których ona funkcjonuje.
287	30.08.2018	Wójt Gminy Radziejowice	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 110	Wnioskujemy o wykreślenie inwestycji z Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 i załączników	Funkcjonujące na terenie regionu zachodniego instalacje do przetwarzania odpadów są wystarczające do przetworzenia powstającego strumienia odpadów. W perspektywie długoterminowej oraz prognozie wytwarzania odpadów na terenie województwa mazowieckiego przewiduje się zmniejszenie strumienia zmieszanych odpadów komunalnych na rzecz odpadów selektywnie zebranych. W związku z powyższym działania związane z modernizacją i rozbudową istniejących instalacji zapewni samowystarczalność regionu w zakresie zagospodarowania odpadów.	Nie uwzględniono	Inwestycja została wskazana w projekcie PGO WM 2024 ze względu na zabezpieczenie potrzeb województwa w sytuacji wystąpienia niekorzystnych zdarzeń, co zostało szczegółowo przedstawione w dokumencie. Instalacja będzie mogła po uzyskaniu wszystkich decyzji i zakończeniu procesu inwestycyjnego przyjmować zmieszane odpady komunalne po spełnieniu określonych w Planie warunków. Docelowo instalacja jest przeznaczona do przetwarzania innego strumienia odpadów niż zmieszane odpady komunalne.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
288	30.08.2018	Wójt Gminy Izabelin	PGO WM 2024	Uwaga dotycząca: wskazania regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych oraz instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionów, w przypadku gdy znajdująca się w nich instalacja uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn. Mając na względzie dobro i zdrowie Mieszkańców bezpośrednio dotkniętych problemem uciążliwości już istniejących instalacji, wyrażam swoje obawy związane z budową nowych, jak również z rozbudową już istniejących instalacji przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o.o. zlokalizowanych przy ul. Kampinoskiej w Warszawie w tak bliskim sąsiedztwie zabudowań oraz wpisania ich do Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024. Opowiadam się za pełną hermetyzacją mających nadal funkcjonować instalacji w terminie nie dłuższym niż do końca 2019 roku bądź za ich likwidacją w przypadku niemożności eliminacji emisji narażających Mieszkańców gminy Izabelin na konieczność ich znoszenia (odór, hałas, zapylenie, inne zanieczyszczenia środowiska), które mogą także wywoływać problemy zdrowotne.	Od kilku lat nasilają się zgłoszenia mieszkańców Mościsk i Lasek dotyczące uciążliwości w/w wskazanych instalacji posiadających obecnie, status instalacji RIPOK w aktualnie obowiązującym regionie warszawskim. Jak wynika z informacji zamieszczonej w projekcie dokumentu w części 6.1.2.4.2 są to instalacje wskazane do zamknięcia, jednak podane terminy są odległe – dla kompostowni wyznaczony termin zamknięcia to 28 kwietnia 2025r. Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, m. st. Warszawy, ul. Kampinoska 1 funkcjonuje nadal mimo, iż nie spełnia wymogów dla RIPOK-u. Jesteśmy przekonani, że nasi Mieszkańcy wkrótce odetchną, gdyż po długotrwałym postępowaniu, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wyznaczył termin wstrzymania działalności w zakresie użytkowania instalacji na dzień 10 września 2018r., co zarówno Mieszkańcy, jak i ja osobiście przyjęliśmy bardzo pozytywnie. Obecnie eksploatowane instalacje – w tym zwłaszcza kompostownia - powodują w naszej i Mieszkańców ocenie znaczne uciążliwości zapachowe, odczuwalne prawie codziennie, na coraz większym obszarze sięgające nawet posesji oddalonych o ponad 6 km od instalacji w Izabelinie C, czy Truskawiu. Stan obecnego dyskomfortu spowodowanego nasileniem się odorów alarmowany jest bowiem nie tylko przez mieszkańców Mościsk, ale wszystkich miejscowości gminy Izabelin. Perspektywa zamknięcia instalacji do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów komunalnych dopiero do dnia 28 kwietnia 2025r. bardzo niepokoi mieszkańców narażonych na codzienne uciążliwości zapachowe, które mogą im towarzyszyć przez kolejnych 7 lat (na str. 176 projektu dokumentu wskazano inny termin - Modernizacja i unowocześnienie istniejącej instalacji oraz jej hermetyzacja lub zamknięcie do 31 grudnia 2025 r.) Nieprzyjemny zapach jest przyczyną coraz to większej ilości skarg mieszkańców, w tym wskazywania na różne objawowe problemy zdrowotne u dzieci i dorosłych, dlatego podjęcie konkretnych działań naprawczych, służących wyeliminowaniu lub w znacznym stopniu ograniczeniu uciążliwości zapachowych w instalacjach należących do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie konieczne jest już dziś, co oznacza, że modernizacja instalacji przetwarzania odpadów zielonych (kompostowni) w kierunku ograniczenia uciążliwości odorowej poprzez hermetyzację procesu (lub jej zamknięcie w braku możliwości hermetyzacji tej instalacji) powinna być dokonana w jak najkrótszym terminie tj. znacznie wcześniej niż w 2025r. Jak wynika z informacji zawartych w projekcie PGO WM 2024 w miejscu funkcjonującej Instalacji MBP w m. st. Warszawa, ul. Kampinoska 1 ma zostać wybudowana instalacja do doczyszczania odpadów z selektywnej zbiórki (szkła, papieru oraz metalu i tworzyw sztucznych), w ramach budowy Centrum recyklingu i edukacji ekologicznej oraz rozbudowana instalacja do przetwarzania odpadów wielkogabarytowych. Oczekujemy, że te nowe instalacje nie przyniosą nowych uciążliwości dla Mieszkańców naszej gminy w postaci nadmiernej emisji hałasu, pyłów, odoru czy innego rodzaju zanieczyszczeń środowiska. Z uwagi na już istniejące uciążliwości, zwiększenie mocy przerobowych instalacji do przetwarzania odpadów wielkogabarytowych z 20 000 Mg/rok do 60 000 Mg/rok znacznie spotęguje występujące obecnie uciążliwości związane z emisją instalacji (hałas, pyły). Wybudowanie instalacji do recyklingu odpadów oraz instalacji do doczyszczania odpadów z selektywnej zbiórki odpadów o planowanej mocy przerobowej 120 000 Mg/rok dodatkowo przyczynią się do pogorszenia warunków życia i komfortu psychicznego mieszkańców sąsiadujących z instalacjami przy ul. Kampinoskiej 1 w Warszawie.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów przewidziana jest do zamknięcia i nie jest uwzględniona w wykazie instalacji zastępczych. Natomiast kompostownia odpadów zielonych posiada prawomocne decyzje administracyjne i w związku z tym brak jest podstaw do jej wykreślenia.
289	30.08.2018	Wójt Gminy Izabelin	PGO WM 2024	Uwaga dotycząca: planu zamykania instalacji niespełniających wymagań ochrony środowiska, których modernizacja nie jest możliwa z przyczyn technicznych lub nie jest uzasadniona z przyczyn ekonomicznych. Mając na względzie dobro i zdrowie Mieszkańców bezpośrednio dotkniętych problemem uciążliwości już istniejących instalacji, wyrażam swoje obawy związane z budową nowych, jak również z rozbudową już istniejących instalacji przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o.o. zlokalizowanych przy ul. Kampinoskiej w Warszawie w tak bliskim sąsiedztwie zabudowań oraz wpisania ich do Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024. Opowiadam się za pełną hermetyzacją mających nadal funkcjonować instalacji w terminie nie dłuższym niż do końca 2019 roku bądź za ich likwidacją w przypadku niemożności eliminacji emisji narażających Mieszkańców gminy Izabelin na konieczność ich znoszenia (odór, hałas, zapylenie, inne zanieczyszczenia środowiska), które mogą także wywoływać problemy zdrowotne	Uzasadnienie uwagi powyżej.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów przewidziana jest do zamknięcia i nie jest uwzględniona w wykazie instalacji zastępczych. Natomiast kompostownia odpadów zielonych posiada prawomocne decyzje administracyjne i w związku z tym brak jest podstaw do jej wykreślenia.
290	30.08.2018	Wójt Gminy Izabelin	PGO WM 2024	uwaga dotycząca: instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych planowanych do budowy oraz rozbudowy/modernizacji w regionie zachodnim województwa mazowieckiego zlokalizowanych przy ul. Kampinoskiej 1 w Warszawie należących do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o.o. : • Instalacja do mechaniczno-biologiczne m. st. Warszawa, ul. Kampinoska 1, • Kompostownia odpadów zielonych w Warszawie, m. st. Warszawa, ul. Kampinoska 1.	Uzasadnienie uwagi powyżej.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów przewidziana jest do zamknięcia. Natomiast kompostownia odpadów zielonych posiada prawomocne decyzje administracyjne i nie można uzależniać czasu jej funkcjonowania (określonego w posiadanej decyzji) od terminu wykonania hermetyzacji.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				Mając na względzie dobro i zdrowie Mieszkańców bezpośrednio dotkniętych problemem uciążliwości już istniejących instalacji, wyrażam swoje obawy związane z budową nowych, jak również z rozbudową już istniejących instalacji przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o.o. zlokalizowanych przy ul. Kampinoskiej w Warszawie w tak bliskim sąsiedztwie zabudowań oraz wpisania ich do Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024. Opowiadam się za pełną hermetyzacją mających nadal funkcjonować instalacji w terminie nie dłuższym niż do końca 2019 roku bądź za ich likwidacją w przypadku niemożności eliminacji emisji narażających Mieszkańców gminy Izabelin na konieczność ich znoszenia (odór, hałas, zapylenie, inne zanieczyszczenia środowiska), które mogą także wywoływać problemy zdrowotne.			
291	30.08.2018	Wójt Gminy Wieliszew	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 105	Zgodnie z tabelą 105 na stronie 179 PGO WM 2024, bilans mocy przerobowych instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów, w stosunku do prognozowanej do odebrania i zebrania masy odpadów w regionie zachodnim od 2020 r. jest ujemny. Oczywiście uwzględniając plany inwestycyjne powyższy bilans jest dodatni, niemniej jednak nie ma pewności, że w 2020 roku instalacje odbierające odpady zielone będą miały zdolności przerobowe, a co za tym miejsce do przyjmowania ww. odpadów. W PGO WM 2024, należałoby wprowadzić zapisy określające ramy czasowe modernizacji poszczególnych instalacji w celu zapewnienia ciągłości odbioru odpadów zielonych. Analizując aktualną sytuację problemową dot. odpadów zielonych w przedłożonym projekcie WPGO należałoby również wpisać ścieżkę postępowania na wypadek braku możliwości oddawania odpadów do instalacji wskazanych w Wojewódzkim Planie Gospodarowania Odpadami oraz instalacji zastępczej.	W związku z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 roku w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania odpadów, ilość odpadów ulegających biodegradacji z roku na rok będzie się zwiększać. Gminy mają obowiązek dostosować się do powyższego Rozporządzenia do dnia 30 czerwca 2021 r., w związku z powyższym w najbliższych latach ilość odpadów zielonych będzie wzrastać.	Nie uwzględniono	Brak jest możliwości narzucenia przedsiębiorcom ram czasowych przeprowadzenia modernizacji instalacji w kierunku zwiększenia mocy przerobowych. Nie ma możliwości wskazania ścieżki postępowania na wypadek braku możliwości oddawania odpadów do instalacji wskazanych w Wojewódzkim Planie Gospodarowania Odpadami oraz instalacji zastępczej, ze względu na brak przepisów prawnych umożliwiających wskazywanie takich rozwiązań.
292	29.08.2018	Wójt Gminy Zbuczyn	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.3	W wyłożonym projekcie PGO WM 2024 wraz z załącznikami, w zakresie opisu regionu wschodniego występuje wiele niespójnych informacji i danych w porównaniu do stanu aktualnego. Występujące uzasadnienia są rozbieżne w swojej treści oraz występują niekorzystne zapisy dla instalacji RIPOK w Woli Suchożebrskiej. Instalacja RIPOK w Woli Suchożebrskiej, zlokalizowana w regionie wschodnim województwa mazowieckiego jest własnością kilku samorządów i powinna prowadzić działalność w interesie właścicieli i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz posiadanymi pozwoleniami, a przede wszystkim zabezpieczać potrzeby mieszkańców regionu w zakresie zagospodarowania odpadów. Region wschodni jest dużym regionem pod względem terytorialnym, jak również pod względem liczby mieszkańców. Podawane planowane ilości wytwarzanych poszczególnych grup odpadów w perspektywie przyszłych kilku lat znacząco odbiegają od obecnego stanu faktycznego i występujących tendencji powstawania odpadów na naszym terenie. Jako współwłaściciel instalacji, nie możemy pozwolić, aby przez niekorzystne zapisy w PGO WM 2024 zakład nie mógł się dalej rozwijać, rozbudowywać i prowadzić działalność, która służy mieszkańcom naszych gmin.	Oczekujemy jego [zakładu] sukcesywnego rozwoju i dążymy do tego, aby prowadził gospodarkę odpadami w systemie zamkniętym na swoim terenie, w taki sposób, aby jak najwięcej odpadów przyjętych poddać przetwarzaniu we własnych instalacjach, a surowce i półprodukty/produkty wytworzone z odpadów przekazywać do dalszego przetworzenia, zgodnie z obowiązującymi przepisami.	Nie uwzględniono	Nie uwzględniono inwestycji, które nie są zgodne z kierunkami działań określonymi w Kpgo 2022 i nie służą realizacji zawartych w nim celów. W projekcie PGO WM 2024 uwzględnia się natomiast inwestycje Spółki, które mają służyć osiągnięciu celów m.in. w zakresie uzyskiwania wysokich poziomów recyklingu.
293	29.08.2018	Wójt Gminy Zbuczyn	PGO WM 2024, Tabela 96	Str.157 – „Tabela 96 Harmonogram wypełniania się składowisk odpadów w poszczególnych latach w regionie wschodnim, lp.1. Wola Suchożebrska gm. Suchożebrzy, kolumna 5: Masa odpadów dopuszczona do składowania w roku kalendarzowym [Mg/rok] - 40 000 – obecna i 40 000 – planowana; F-funkcjonujące, przyjmujące składowisko odpady do 2030r”	ZUO prowadzi działania zmierzające do zmiany funkcjonalności składowiska odpadów poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych, co wydaje się uzasadnione ze względu na posiadane dokumenty i trwające postępowanie administracyjne na szczeblu gminy i opiniujących organów. Zmiany techniczno-technologiczne polegają na: podniesieniu rzędnej składowej, bez ingerencji w bryłę składowiska, wyprowadzeniu dróg technologicznych na zewnętrzną stronę skarp. Poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych na funkcjonującym składowisku zwiększy się pojemność składowiska o 172 000 m3. Uzasadnione jest zwiększenie pojemności do składowania ze względu na ujemny bilans składowisk, brak nowych lokalizacji w woj. mazowieckim, a możliwość wykorzystania potencjału instalacji istniejących. Na składowisko poza stabilizatem, mogą trafiać odpady określone pozwoleniem zintegrowanym. Dlatego wskazane jest aby przy maksymalnej ilości stabilizatu na poziomie 30 tys. Mg/rok, składowisko mogło przyjmować odpady do łącznej masy 40 tys. Mg/rok. Utrzymanie dotychczasowego poziomu możliwości przyjęcia na czaszę odpadów w ilości do 40 tys. Mg/rok wydaje się uzasadnione i potrzebne dla regionu wschodniego. Dopuszczenie rozbudowy składowiska w Woli Suchożebrskiej poprzez zmianę jego funkcjonalności zdecydowanie poprawi i ułatwi gospodarkę odpadami w tym regionie. Poza tym, składowisko odpadów wydłuży swoją żywotność, czas składowania odpadów przy założeniu przyjęcia na czaszę rocznie max 40 tys. Mg/rok odpadów.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów rozbudowy składowiska w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. W projekcie zaproponowano rozwiązania mające na celu wydłużenie żywotności składowiska poprzez zmniejszenie ilości odpadów kierowanych do składowania (kierunek zgodny z wytycznymi krajowymi i unijnymi, nakazującymi ograniczenie składowania do nie więcej niż 10%).

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
294	29.08.2018	Wójt Gminy Zbuczyn	Str.147 – „Tabela 89 Prognozowana masa odpadów do zebrania i odebrania w regionie wschodnim w latach 2018–2024 z perspektywą do 2030 roku [Mg/rok], - Zmieszane odpady komunalne (20 03 01): 2018-2024r – 116 605,64 (...) 2024-2030 – ok. 600 000.” - 4 frakcje (papier, tworzywa sztuczne, metale i szkło) 2018-2024r – 16 717,91 Mg 2024-2030 – ok. 35 000 Mg (...)”	Str.147 – „Tabela 89 Prognozowana masa odpadów do zebrania i odebrania w regionie wschodnim w latach 2018–2024 z perspektywą do 2030 roku [Mg/rok], - Zmieszane odpady komunalne (20 03 01): 2018r - 98 149,21 (...) 2024 - 30 798,26.” - 4 frakcje (papier, tworzywa sztuczne, metale i szkło) 2018r – 43 633,90 Mg 2024 – 80 384,43 Mg (...)”	ZUO prowadzi instalację RIPOK w zakresie MBP, analizuje ilości przyjmowanych odpadów z których wynika że ilość przyjmowanych odpadów selektywnych wzrosła o około 10% w stosunku do roku poprzedniego ale ilość przyjętych odpadów komunalnych zmieszanych jest na porównywalnym poziomie (nawet 2-3% więcej). Świadczy to o tym, że ilość wytwarzanych odpadów w regionie wschodnim wzrasta, ale ilość odpadów komunalnych zmieszanych jest porównywalna. Analizując ilościowo prognozowaną masę zmieszanych odpadów komunalnych i 4 frakcji odpadów zbieranych selektywnie do bieżącego strumienia odpadów należy uznać iż jest to błędne porównanie gdyż ilości odbiegają od rzeczywistych. Wg danych z RIPOK-ów ilość dostarczanych odpadów w roku 2018, szczególnie odpadów komunalnych zmieszanych (20 03 01) jest na porównywalnym poziomie (z tendencją wzrostową) do roku ubiegłego. Wobec tego przyjęcie tak drastycznego spadku ilości ww. odpadów jest nieuzasadnione i nieprawdopodobne, całkowicie odmienne od stanu aktualnego. Ilość odpadów selektywnych (4 frakcje) natomiast jest ilością zawyżoną. Proporcje jakie zostały przedstawione w planie odbiegają znacząco od stanu aktualnego i nie mają odzwierciedlenia w przełożeniach na pracę RIPOK-ów. W PGO WM wychodzi się z danych za 2016 r - skąd w takim razie już w tym roku 2018 aż taki spadek ilościowy dla odpadów 20 03 01? Są to ilości nierealne i nie mające odzwierciedlenia dla regionu wschodniego. Potrzebny jest czas i świadomość ekologiczna mieszkańców jak również podejście samorządów aby wyniki zawarte w projekcie Planu na tym terenie uzyskać. Nierealne jest uzyskanie tych wyników w roku bieżącym. System aby funkcjonował poprawnie wymaga czasu, kontroli, kar i zaangażowania społeczeństwa.	Nie uwzględniono	Podobna uwaga dotycząca przedstawionej w projekcie PGO WM 2024 metodyki prognozowania została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia uwag bez zmian. Podkreślenia wymaga, że zastosowana metodyka jest zgodna z krajową i unijną strategią. Celem spełniania poziomów w zakresie recyklingu odpadów konieczne jest ograniczenie powstawania zmieszanych odpadów komunalnych, w tym przede wszystkim wytworzenie u źródła czystych bioodpadów. Odpady wytworzone w wyniku przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych często nie nadają się do innych procesów zagospodarowania niż termiczne przekształcanie i składowanie na składowiskach odpadów.
295	29.08.2018	Wójt Gminy Zbuczyn	PGO WM 2024, Rozdział 12.1.5.4, Tabela 149	Str. 303 „12.1.5.4 Wykaz instalacji do paliwa alternatywnego, Tabela 146 Instalacje do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów (poza instalacjami MBP), Należy dodać: lp. 15. ZUO Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach, Zakład – Wola Suchożebrska, proces R12, rodzaj odpadów: 20 03 07, 15 01 06, 16 01 03, 20 01 11, 19 12 10, 19 12 12, zdolność przerobowa 20 000 Mg/rok	ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach dąży do budowy Instalacji do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu. Planowana moc przerobowa 20 000 Mg/rok. Koszt inwestycji 10 mln zł – środki krajowe i UE. Planowany termin realizacji – do 2020 r. Inwestycja jest zasadna dla regionu wschodniego ze względu na zamknięcie procesu przetwarzania i zagospodarowania odpadów kalorycznych w ramach RIPOK oraz rynek zbytu wytworzonego: pre-RDF, RDF bądź brykietu. Zgodnie z zapisami PGO WM oraz analizując bieżącą sytuację na rynku odpadowym i problemu zagospodarowania frakcji kalorycznej na Zakładach, wydaje się zasadne dopuszczenie w regionie wschodnim do powstania instalacji, która będzie przetwarzała odpad kaloryczny, powstały głównie z obróbki odpadów komunalnych zmieszanych i jako gotowy półprodukt przekazywała odbiorcom do dalszego jego wykorzystania. Jest to zgodne z zapisami PGO WM na 2024 r. Obecnie jest bardzo duży problem ze zbytem u odbiorcy, gdyż przekazujemy odpad kaloryczny luzem, nierozdrobniony, częściowo zanieczyszczony. Poprzez budowę wskazanej instalacji, Zakład uzyskałby dużo lepsze parametry morfologiczne odpadu kalorycznego jak również byłaby większe możliwości zagospodarowania odpadu kalorycznego co wpłynęłoby na stabilizację cen za przyjęcie odpadów na RIPOK. Obecnie, każda instalacja za zagospodarowanie frakcji kalorycznej bez przetworzenia musi płacić odbiorcy (rząd wielkości ok. 300 zł./Mg) i cena zagospodarowania ma tendencję wzrostową co uderza w mieszkańców regionu, którzy muszą płacić większe opłaty śmieciowe. Wskazane w PGO WM w tabeli 149 instalacje działające w regionie wschodnim, to instalacje w zakładach przemysłowych, z tym że: - pierwsza z instalacji przetwarza odpady głównie ze swojej działalności i nie ma możliwości technicznych przetwarzania innych odpadów, wartości przerobowe instalacji są zawyżone, - druga z instalacji przetwarzająca odpady, jest w znacznej odległość ok. 150 km i stosuje zawyżoną cenę na przyjęciu, - trzecia z instalacji zajmuje się zupełnie innym przetwarzaniem odpadów powstałych z przerobu złomu (co wynika z działalności spółki); Wydaje się zasadne i właściwe aby regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych posiadała instalację do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu, w celu poprawy jej funkcjonowania, kompletności i zamknięcia obiegu odpadu w jednym miejscu i ułatwi to w przyszłości w przekształcenie się w centrum recyklingu.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów budowy instalacji do paliwa alternatywnego w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Nie uwzględniono planów inwestycyjnych w zakresie budowy instalacji do produkcji paliwa alternatywnego ze względu na brak zapotrzebowania na tego typu instalacje oraz cele w zakresie recyklingu odpadów. Ponadto na rynku występuje nadpodaż paliwa alternatywnego ze względu na ograniczone możliwości zagospodarowania tej frakcji
296	29.08.2018	Wójt Gminy Zbuczyn	PI, Tabela 28	Strona 193, Tabela 28 Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych17) na str. 193 Należy dopisać poz. 5, tj.: Lp.5. ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach; lokalizacja – Wola Suchożebrska. Planowa moc przerobowa (Mg/rok) to 40 000. Planowany rok zakończenia budowy to 2024. Kody przetwarzanych odpadów: 20 03 01, 19 12 12, 19 12 10. Koszt inwestycji – ok. 180 mln. zł. – środki krajowe i UE	ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach występował do UMWM w Warszawie wielokrotnie z wnioskiem (brał udział w spotkaniach) o wpisanie w Planach inwestycyjnych dla województwa mazowieckiego dla regionu wschodniego instalacji do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych. Region wschodni jest regionem bardzo dużym powierzchniowo oraz pod względem liczebności osób. Nie ma na tym terenie żadnej instalacji do termicznego zagospodarowania odpadów, żadnej cementowni. Ze względu na problem zagospodarowania ww. frakcji jest zasadne powstanie instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, która spowodowałaby obieg zamknięty odpadów w regionie wschodnim. Efektem wymiernym byłoby pozyskanie energii i ciepła.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów budowy instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Ze względu na konieczność osiągnięcia celów w zakresie ograniczenia do 30% udziału masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w stosunku do wytworzonych odpadów komunalnych, ilość projektów dotyczących termicznego przekształcania uwzględnionych w dokumencie jest ograniczona. W PI wskazano do budowy i rozbudowy ITPOK projekty, których proces inwestycyjny został rozpoczęty lub prawdopodobieństwo jego realizacji jest wysokie.
297	29.08.2018	Wójt Gminy Zbuczyn	PI, Tabela 19	Str. 110, Tabela nr 19 Składowiska odpadów komunalnych o statusie regionalnej instalacji do przetwarzanie odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji należy dopisać: poz. 3 - region wschodni,	ZUO prowadzi działania zmierzające do zmiany funkcjonalności składowiska odpadów poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych, co wydaje się uzasadnione ze względu na posiadane dokumenty i trwające postępowanie administracyjne na szczeblu gminy i opiniujących organów. Zmiany techniczno-technologiczne polegają na podniesieniu	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów rozbudowy składowiska w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. W projekcie zaproponowano rozwiązania mające na celu wydłużenie

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				lokalizacja: ZUO w Woli Suchożebrskiej, ul. Sokołowska 2, 08-125 Suchożebry, planowana pojemność całkowita kwatery po rozbudowie/modernizacji 998 144,4 m3, planowany rok zakończenia rozbudowy/modernizacji 2020; kod składowanych odpadów – wg pozwolenia zintegrowanego (dla RIPOK)	rzędnej składowej, bez ingerencji w bryłę składowiska, wyprowadzeniem dróg technologicznych na zewnętrzną stronę skarp. Poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych na funkcjonującym składowisku zwiększy się pojemność składowiska o 172 000 m3. Nastąpi zmiana rzędnej składowania odpadów z dotychczasowej 169 m n.p.m. do 186 m n.p.m. Całkowita pojemność składowiska zwiększy się, a jego żywotność wydłuży się. Uzasadnione jest zwiększenie pojemności do składowania ze względu na ujemny bilans składowisk, brak nowych lokalizacji w woj. mazowieckim a możliwość wykorzystania potencjału instalacji istniejących. W projekcie PGO WM 2024 na str. 243 autorzy wręcz wskazują na prowadzenie inwestycji polegających na rozbudowie składowisk, w celu wykorzystania potencjału istniejących lokalizacji składowisk, do czego ZUO dąży a UMWM w planach inwestycyjnych nie uwzględnił, nie wyraził zgody pomimo zaawansowania poczynionych prac. Dopuszczenie rozbudowy składowiska w Woli Suchożebrskiej poprzez zmianę jego funkcjonalności zdecydowanie poprawi i ułatwi gospodarkę odpadami w tym regionie. Poza tym, składowisko odpadów wydłuży swoją żywotność, czas składowania odpadów przy założeniu przyjęcia na czasę rocznie max 40 tys. Mg/rok odpadów.		żywotności składowiska poprzez zmniejszenie ilości odpadów kierowanych do składowania (kierunek zgodny z wytycznymi krajowymi i unijnymi, nakazującym ograniczenie składowania do nie więcej niż 10%).
298	29.08.2018	Wójt Gminy Zbuczyn	PI, Tabela 30	Strona 194, Tabela30 Inne planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych należy dodać poz. 3. Rodzaj instalacji: Instalacja do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu, czy planowane jest nadanie statusu RIPOK-NIE, Lokalizacja – Wola Suchożebrska, ZUO; Planowana moc przerobowa 40 000 Mg/rok. Koszt inwestycji 10 mln zł – środki krajowe i UE. Planowany termin realizacji – do 2020r. Kody przetwarzanych odpadów: 20 03 07, 15 01 06, 16 01 03, 20 01 11, 19 12 10, 19 12 12.	ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach dąży do budowy Instalacji do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu. Planowana moc przerobowa 40 000 Mg/rok. Koszt inwestycji 10 mln zł – środki krajowe i UE. Planowany termin realizacji – do 2020 r. Inwestycja wydaje się zasadna dla regionu wschodniego, biorąc pod uwagę brak takich instalacji w tym regionie na wskazane kody odpadów. Wydaje się zasadne i właściwe aby regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych posiadała instalację do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu, w celu kompleksowego funkcjonowania, kompletności i zamknięcia obiegu odpadu w jednym miejscu. Tak prowadzona gospodarka odpadami na jednym zakładzie ułatwi w przyszłości przekształcenie się Zakładu w centrum recyklingu.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów budowy instalacji do produkcji paliwa alternatywnego w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Nie uwzględniono planów inwestycyjnych w zakresie budowy instalacji do produkcji paliwa alternatywnego ze względu na brak zapotrzebowania na tego typu instalacje oraz cele w zakresie recyklingu odpadów. Ponadto na rynku występuje nadpodaż paliwa alternatywnego ze względu na ograniczone możliwości zagospodarowania tej frakcji.
299	27.08.2018	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Warszawa	Prognoza OOS, Rozdział 8	Należy przedstawić problemy dotyczące spełnienia wymagań lokalizacyjnych przez planowane RIPOK, biorąc pod uwagę wymagania ochrony wód, w szczególności występowanie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów oraz stref ochrony pośredniej ujęć wód.	Art.51 ust. 2 pkt 2d i 2e ustawy „oos”, zgodnie z którymi prognoza oddziaływania na środowisko określa, analizuje i ocenia: cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu, przewidywane znaczące oddziaływania na wodę.	Uwzględniono w I opiniowaniu	Uwaga zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Uzupełniono rozdział 5.2.5 Zagrożenie powodziowe o mapę ryzyka powodziowego. Uwzględniono na str. 57. Ponadto w Rozdziale 7 uzupełniono informację o tym, że „Niedopuszczalna jest lokalizacja regionalnych instalacji na obszarach występowania głównych zbiorników wód podziemnych i obszarów ich zasilania wymagających szczególnej ochrony, na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz w strefach ochronnych ujęć wody zarówno w zakresie składowania jak i przetwarzania odpadów.”
300	27.08.2018	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Warszawa	Prognoza OOS, Rozdział 10.2	1. Należy podać źródło informacji, zgodnie z którym ustalono położenie RIPOK względem obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. 2. Rysunek 2 przedstawia ocenę stanu wód, a nie obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi. Należy przedstawić prawidłowy rysunek.	Uzasadnienie w treści uwagi.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapisy Prognozy - źródło podano w przypisie do Rysunku 12 (KZGW); poprawiono treść w rozdziale 10.2 na: "Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi w woj. mazowieckim zostały wskazane na rysunku 12..."
301	27.08.2018	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Warszawa	Prognoza OOS, Rozdział 12.2	Należy podać źródło informacji, zgodnie z którym ustalono położenie składowisk odpadów niebezpiecznych zawierających azbest względem obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.	Brak analizy będącej podstawą do przedstawionej oceny.	Uwzględniono	Uwzględniono na str. 96. W Rozdziale 12.2 poszerzono zapis: "Obszary na których przewidziano budowę składowisk odpadów niebezpiecznych zawierających azbest nie są narażone na ryzyko wystąpienia powodzi (zgodnie z mapą obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi opracowaną przez KZGW)."
302	27.08.2018	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.4.1	Tabela 114 oraz Tabela 115 przedstawiające harmonogram zamykania składowisk niespełniających wymagań ochrony środowiska wskazują w sumie 16 składowisk, podczas gdy w treści na str. 225 mowa jest o 11 gminnych składowiskach odpadów do zamknięcia.	Rozbieżność informacji - wymaga weryfikacji.	Uwaga częściowo uwzględniona po I konsultacjach	Uwaga zgłoszona podczas I opiniowania. Sposób rozpatrzenia bez zmian. W Tabeli 115 uwzględnione zostały również instalacje spełniające wymogi art. 136 ustawy o odpadach, których zarządzający mogą wystąpić z wnioskiem o wyrażenie zgody na zamknięcie składowiska. Natomiast w Tabeli 114 ujęto składowiska posiadające decyzję na zamknięcie, na których prowadzona jest rekultywacja. Instalacji z Tabeli 114 i 115 nie należy ze sobą łączyć.
303	27.08.2018	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 101	Wyjaśnienia wymaga zasadność wskazania jako planowanego RIPOK zakładu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Nadarzynie przy ul. Turystycznej 38, prowadzonego przez Przedsiębiorstwo Usługowe Hetman Sp. z o.o. w Nadarzynie, gdyż teren nieruchomości użytkowania ww. zakładu znajduje się częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, określonego na podstawie "Studium dla potrzeb planów ochrony przeciwpowodziowej - Etap II- rzeka Zimna Woda"	Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne: Zakazuje się na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią gromadzenia ścieków, odchodów zwierzęcych, środków chemicznych, a także innych substancji lub materiałów, które mogą zanieczyścić wody, prowadzenia odzysku lub unieszkodliwiania odpadów w szczególności ich składowania (art. 77 ust. 1 pkt 3). Jeżeli nie spowoduje to zagrożenia dla jakości wód w przypadku wystąpienia powodzi, właściwy organ Wód Polskich może, w drodze decyzji, zwolnić od zakazu, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, określając warunki niezbędne dla ochrony jakości wód (art. 77 ust.3).	Nie uwzględniono	Zarządzający prowadzi działalność od 2000 r., a instalacja MBP funkcjonuje w systemie gospodarki odpadami od 2013 r. Przed obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, eksploatacja instalacji prowadzona była na podstawie decyzji Starosty Pruszkowskiego Nr 499/2012 z dnia 17 września 2012 r. (ze zmianami) udzielającej pozwolenia na wytwarzanie odpadów i zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odzysku i zbierania odpadów. Zatem ocena możliwości lokalizacji i funkcjonowania instalacji na danym terenie była dokonywana przez organy samorządu terytorialnego.
304	27.08.2018	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Rysunek 20	Na mapie zaznaczono w granicach m.st. Warszawa 2 instalacje MBP, podczas gdy z opisu regionu wynika, że w Warszawie przewidziane są 3 instalacje MBP.	Rozbieżność informacji - wymaga weryfikacji.	Nie uwzględniono	Uwaga zgłoszona podczas I opiniowania. Sposób rozpatrzenia bez zmian. Uzasadnienie: Na rys. 20 przedstawiono 3 instalacje znajdujące się w granicach administracyjnych m. st. Warszawy - 2 kolorem czerwonym (funkcjonujące) 1 kolorem żółtym przewidzianą do zamknięcia.
305	27.08.2018	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Warszawa	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4	1. Przedstawiony wniosek wymaga korekty poprzez wyeliminowanie sprzeczności wewnętrznej, tzn. mowa jest o budowie m.in. składowiska w nowej lokalizacji, a uzasadnienie mówi o konieczności wykorzystania potencjału istniejących lokalizacji.	1. Korekta redakcyjna 2. Uzasadnienie nie poparte prognozą oddziaływania na środowisko	Nie uwzględniono	Uwaga zgłoszona podczas I opiniowania. Sposób rozpatrzenia bez zmian. Instalacje, o których mowa w tym rozdziale będą realizowane: przy istniejącym już składowisku oraz w lokalizacji wskazanej przez przedsiębiorcę, które były ujęte już w WPGO 2012-2023, wobec powyższego odniesienie się do

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				2. Przedstawione uzasadnienie rozbudowy istniejącego składowiska, jak i budowy nowego składowiska powinno być poparte analizą warunków hydrogeologicznych wykonywanych w ramach prognozy oddziaływania na środowisko.			wykorzystania potencjału istniejących lokalizacji nie jest błędem.
306	29.08.2018	Wójt Gminy Rzewnie	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1, Tabela 87	Gmina Rzewnie - należała do regionu zachodniego i nadal deklaruje o pozostanie w regionie zachodnim - ponowna prośba	Zwracamy się z prośbą o zmianę w planie WPGO przynależności naszej gminy z regionu wschodniego do zachodniego. Włączenie nas do regionu zachodniego spowoduje obniżenie kosztów zbiórki i zagospodarowania odpadów komunalnych od mieszkańców naszej gminy. Większość sąsiadujących z nami gmin należy do tego właśnie regionu. Gminy te jak również Gminę Rzewnie obsługuje od wielu lat jedna firma odbierająca odpady komunalne, w związku z tym obniża to znacznie koszty działania sytemu zbiórki odpadów. Przyłączenie nas do regionu wschodniego spowoduje zwiększenie kosztów zbiórki odpadów. Instalacja w Woli Pawłowskiej pod względem ekonomicznym jest dla nas najbardziej korzystna.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Nadany zapisami dokumentu kształt regionów gospodarki odpadami w województwie mazowieckim gwarantuje przetworzenie odpadów na ich terenie przy jednoczesnym zapewnieniu instalacjom strumienia odpadów umożliwiającego ekonomicznie uzasadnione funkcjonowanie instalacji. W związku z tym niezasadne jest przeniesienie gminy do regionu zachodniego.
307	28.08.2018	Burmistrz Miasta Marki	PI, Tabela 1	Kody przyjmowanych odpadów: 200113*, 200114*, 200115*, 200117*, 200119*, 200127*, 200128, 200129*, 200130, 200180, 160103, 170101, 170102, 170107, 170904, 200201, 200307, 200121*, 200123*, 200133*, 200134, 200135*, 200136, 150102, 200139, 150105, 150104, 150101, 150107	W sprawozdaniu Burmistrza Miasta Marki z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2016 r. zostały uwzględnione tylko kody odpadów zebrane w PSZOK dla których masa przekraczała 0,00 Mg. Jednakże zgodnie z regulaminem PSZOK odbierane są też odpady o innych kodach.	Nie uwzględniono	W Tabeli 1 Planu inwestycyjnego ujęte zostały tylko kody odpadów wraz z masami, przyjęte do PSZOK w roku bazowym tj. 2016.
308	30.012018	Wójt Gminy Suchożebry	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.3	W wyłożonym projekcie PGO WM 2024 wraz z załącznikami, w zakresie opisu regionu wschodniego występuje wiele niespójnych informacji/danych w porównaniu do stanu aktualnego, występujące uzasadnienia są rozbieżne w swojej treści oraz występują niekorzystne zapisy dla instalacji RIPOK w Woli Suchożebrskiej. Instalacja RIPOK w Woli Suchożebrskiej, w regionie wschodnim województwa mazowieckiego jest własnością kilku samorządów i powinna prowadzić działalność zgodnie z wytycznymi właścicieli jak również zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i posiadanymi pozwoleniami oraz powinna zabezpieczać potrzeby mieszkańców naszego regionu w zakresie zagospodarowania odpadów. Region wschodni jest regionem dużym pod względem terytorialnym jak również pod względem liczby mieszkańców. Podawane planowane ilości wytwarzanych poszczególnych grup odpadów w perspektywie przyszłych kilku lat znacząco dobiegają od obecnego stanu faktycznego i występujących tendencji powstawania odpadów na naszym terenie. Natomiast jako współwłaściciel instalacji nie możemy pozwolić aby Zakład nie mógł się dalej rozwijać, rozbudowywać i prowadzić działalność "dla mieszkańców".	Oczekujemy jego [zakładu] sukcesywnego rozwoju i dążymy do tego aby prowadził gospodarkę odpadami w systemie zamkniętym na swoim terenie żeby jak najwięcej odpadów przyjętych podać przetwarzaniu we własnych instalacjach, a surowce i półprodukty/produkty wytworzone z odpadów przekazywać do dalszego przetworzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami.	Nie uwzględniono	Nie uwzględniono inwestycji, które nie są zgodne z kierunkami działań określonymi w Kpgo 2022 i nie służą realizacji zawartych w nim celów. W projekcie PGO WM 2024 uwzględnia się inwestycje Spółki, które mają służyć osiąganiu celów m.in. w zakresie uzyskiwania wysokich poziomów recyklingu.
309	30.012018	Wójt Gminy Suchożebry	PGO WM 2024, Tabela 96	Str.157 – „Tabela 96 Harmonogram wypełniania się składowisk odpadów w poszczególnych latach w regionie wschodnim, lp.1. Wola Suchożebrska gm. Suchożebry, kolumna 5: Masa odpadów dopuszczona do składowania w roku kalendarzowym [Mg/rok] - 40 000 – obecna i 40 000 – planowana; F-funkcjonujące, przyjmujące składowisko odpady do 2030r”	ZUO prowadzi działania zmierzające do zmiany funkcjonalności składowiska odpadów poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych, co wydaje się uzasadnione ze względu na posiadane dokumenty i trwające postępowanie administracyjne na szczeblu gminy i opiniujących organów. Zmiany techniczno-technologiczne polegają na: podniesieniu rzędnej składowej, bez ingerencji w bryłę składowiska, wyprowadzeniu dróg technologicznych na zewnętrzną stronę skarp. Poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych na funkcjonującym składowisku zwiększy się pojemność składowiska o 172 000 m3. Uzasadnione jest zwiększenie pojemności do składowania ze względu na ujemny bilans składowisk, brak nowych lokalizacji w woj. mazowieckim, a możliwość wykorzystania potencjału instalacji istniejących. Na składowisko poza stabilizatem, mogą trafiać odpady określone pozwoleniem zintegrowanym. Dlatego wskazane jest aby przy maksymalnej ilości stabilizatu na poziomie 30 tys. Mg/rok, składowisko mogło przyjmować odpady do łącznej masy 40 tys. Mg/rok. Utrzymanie dotychczasowego poziomu możliwości przyjęcia na czasę odpadów w ilości do 40 tys. Mg/rok wydaje się uzasadnione i potrzebne dla regionu wschodniego. Dopuszczenie rozbudowy składowiska w Woli Suchożebrskiej poprzez zmianę jego funkcjonalności zdecydowanie poprawi i ułatwi gospodarkę odpadami w tym regionie. Poza tym, składowisko odpadów wydłuży swoją żywotność, czas składowania odpadów przy założeniu przyjęcia na czasę rocznie max 40 tys. Mg/rok odpadów.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów rozbudowy składowiska w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu Sposób uwzględnienia bez zmian. W projekcie zaproponowano rozwiązania mające na celu wydłużenie żywotności składowiska poprzez zmniejszenie ilości odpadów kierowanych do składowania (kierunek zgodny z wytycznymi krajowymi i unijnymi, nakazującymi ograniczenie składowania do nie więcej niż 10%).
310	30.012018	Wójt Gminy Suchożebry	PGO WM 2024, Tabela 89	Str.147 – „Tabela 89 Prognozowana masa odpadów do zebrania i odebrania w regionie wschodnim w latach 2018–2024 z perspektywą do 2030 roku [Mg/rok], - Zmieszane odpady komunalne (20 03 01): 2018-2024r – 116 605,64 (...) 2024-2030 – ok. 600 000.” - 4 frakcje (papier, tworzywa sztuczne, metale i szkło) 2018-2024r – 16 717,91 Mg 2024-2030 – ok. 35 000 Mg (...)”	ZUO prowadzi instalację RIPOK w zakresie MBP, analizuje ilości przyjmowanych odpadów z których wynika że ilość przyjmowanych odpadów selektywnych wzrosła o około 10% w stosunku do roku poprzedniego ale ilość przyjętych odpadów komunalnych zmieszanych jest na porównywalnym poziomie (nawet 2-3% więcej). Świadczy to o tym, że ilość wytwarzanych odpadów w regionie wschodnim wzrasta, ale ilość odpadów komunalnych zmieszanych jest porównywalna. Analizując ilościowo prognozowaną masę zmieszanych odpadów komunalnych i 4 frakcji odpadów zbieranych selektywnie do bieżącego strumienia odpadów należy uznać iż jest to błędne porównanie gdyż ilości odbiegają od rzeczywistych. Wg danych z RIPOK-ów ilość dostarczanych odpadów w roku 2018, szczególnie odpadów komunalnych zmieszanych (20 03 01) jest na porównywalnym poziomie (z tendencją wzrostową) do roku ubiegłego. Wobec tego przyjęcie tak drastycznego spadku ilości ww. odpadów jest nieuzasadnione i nieprawdopodobne, całkowicie odmienne od stanu aktualnego. Ilość odpadów selektywnych (4 frakcje) natomiast jest ilością zawyżoną. Proporcje jakie zostały przedstawione w planie odbiegają znacząco od stanu aktualnego i nie mają odzwierciedlenia w przełożeniach na pracę RIPOK-ów. W PGO WM wychodzi się z danych za 2016 r - skąd w takim razie już w tym roku 2018 aż taki spadek ilościowy dla odpadów 20 03 01? Są to ilości nierealne i nie mające odzwierciedlenia dla regionu wschodniego. Potrzebny jest czas i świadomość ekologiczna mieszkańców jak również podejście samorządów aby wyniki	Nie uwzględniono	Podobna uwaga dotycząca przedstawionej w projekcie PGO WM 2024 metodyki prognozowania została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia uwag bez zmian. Podkreślenia wymaga, że zastosowana metodyka jest zgodna z krajową i unijną strategią. Celem spełniania poziomów w zakresie recyklingu odpadów konieczne jest ograniczenie powstawania zmieszanych odpadów komunalnych, w tym przede wszystkim wytworzenie u źródeł czystych bioodpadów. Odpady wytworzone w wyniku przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych często nie nadają się do innych procesów zagospodarowania niż termiczne przekształcanie i składowanie na składowiskach odpadów.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
					zawarte w projekcie Planu na tym terenie uzyskać. Nierealne jest uzyskanie tych wyników w roku bieżącym. System aby funkcjonował poprawnie wymaga czasu, kontroli, kar i zaangażowania społeczeństwa.		
311	30.012018	Wójt Gminy Suchożebry	PGO WM 2024, Rozdział 12.1.5.4, Tabela 149	Str. 303 „12.1.5.4 Wykaz instalacji do paliwa alternatywnego, Tabela 146 Instalacje do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów (poza instalacjami MBP), Należy dodać: - lp. 15. ZUO Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach, Zakład – Wola Suchożebrska, proces R12, rodzaj odpadów: 20 03 07, 15 01 06, 16 01 03, 20 01 11, 19 12 10, 19 12 12, zdolność przerobowa 20 000 Mg/rok	ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach dąży do budowy Instalacji do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu. Planowana moc przerobowa 20 000 Mg/rok. Koszt inwestycji 10 mln zł – środki krajowe i UE. Planowany termin realizacji – do 2020 r. Inwestycja jest zasadna dla regionu wschodniego ze względu na zamknięcie procesu przetwarzania i zagospodarowania odpadów kalorycznych w ramach RIPOK oraz rynek zbytu wytworzonego: pre-RDF, RDF bądź brykietu. Zgodnie z zapisami PGO WM oraz analizując bieżącą sytuację na rynku odpadowym i problemu zagospodarowania frakcji kalorycznej na Zakładach, wydaje się zasadne dopuszczenie w regionie wschodnim do powstania instalacji, która będzie przetwarzała odpad kaloryczny, powstały głównie z obróbki odpadów komunalnych zmieszanych i jako gotowy półprodukt przekazywała odbiorcom do dalszego jego wykorzystania. Jest to zgodne z zapisami PGO WM na 2024 r. Obecnie jest bardzo duży problem ze zbytem u odbiorcy, gdyż przekazujemy odpad kaloryczny luzem, nierozdrobniony, częściowo zanieczyszczony. Poprzez budowę wskazanej instalacji, Zakład uzyskałby dużo lepsze parametry morfologiczne odpadu kalorycznego jak również byłaby większe możliwości zagospodarowania odpadu kalorycznego co wpłynęłoby na stabilizację cen za przyjęcie odpadów na RIPOK. Obecnie, każda instalacja za zagospodarowanie frakcji kalorycznej bez przetworzenia musi płacić odbiorcy (rząd wielkości ok. 300 zł./Mg) i cena zagospodarowania ma tendencję wzrostową co uderza w mieszkańców regionu, którzy muszą płacić większe opłaty śmieciowe. Wskazane w PGO WM w tabeli 149 instalacje działające w regionie wschodnim, to instalacje w zakładach przemysłowych, z tym że: - pierwsza z instalacji przetwarza odpady głównie ze swojej działalności i nie ma możliwości technicznych przetwarzania innych odpadów, wartości przerobowe instalacji są zawyżone, - druga z instalacji przetwarzająca odpady, jest w znacznej odległość ok. 150 km i stosuje zawyżoną cenę na przyjęciu. - trzecia z instalacji zajmuje się zupełnie innym przetwarzaniem odpadów powstałych z przerobu złomu (co wynika z działalności spółki); Wydaje się zasadne i właściwe aby regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych posiadała instalację do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu, w celu poprawy jej funkcjonowania, kompletności i zamknięcia obiegu odpadu w jednym miejscu i ułatwi to w przyszłości w przekształcenie się w centrum recyklingu.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów budowy instalacji do produkcji paliwa alternatywnego w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Nie uwzględniono planów inwestycyjnych w zakresie budowy instalacji do produkcji paliwa alternatywnego ze względu na brak zapotrzebowania na tego typu instalacje oraz cele w zakresie recyklingu odpadów. Ponadto na rynku występuje nadpodaż paliwa alternatywnego ze względu na ograniczone możliwości zagospodarowania tej frakcji
312	30.012018	Wójt Gminy Suchożebry	PI, Tabela 28	Strona 193, Tabela 28 Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych17) na str. 193 Należy dopisać poz. 5, tj.: Lp.5. ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach; lokalizacja – Wola Suchożebrska. Planowa moc przerobowa (Mg/rok) to 40 000. Planowany rok zakończenia budowy to 2024. Kody przetwarzanych odpadów: 20 03 01, 19 12 12, 19 12 10. Koszt inwestycji – ok. 180 mln. zł. – środki krajowe i UE	ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach występował do UMWM w Warszawie wielokrotnie z wnioskiem (brał udział w spotkaniach) o wpisanie w Planach inwestycyjnych dla województwa mazowieckiego dla regionu wschodniego instalacji do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych. Region wschodni jest regionem bardzo dużym powierzchniowo oraz pod względem liczebności osób. Nie ma na tym terenie żadnej instalacji do termicznego zagospodarowania odpadów, żadnej cementowni. Ze względu na problem zagospodarowania ww. frakcji jest zasadne powstanie instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, która spowodowałaby obieg zamknięty odpadów w regionie wschodnim. Efektem wymiernym byłoby pozyskanie energii i ciepła.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów budowy instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Ze względu na konieczność osiągnięcia celów w zakresie ograniczenia do 30% udziału masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w stosunku do wytworzonych odpadów komunalnych, ilość projektów dotyczących termicznego przekształcania uwzględnionych w dokumencie jest ograniczona. Wskazano do budowy i rozbudowy ITPOK projekty, których proces inwestycyjny został rozpoczęty lub prawdopodobieństwo realizacji jest wysokie.
313	30.012018	Wójt Gminy Suchożebry	PI, Tabela 19	Str. 110, Tabela nr 19 Składowiska odpadów komunalnych o statusie regionalnej instalacji do przetwarzanie odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji należy dopisać: poz. 3 - region wschodni, lokalizacja: ZUO w Woli Suchożebrskiej, ul. Sokołowska 2, 08-125 Suchożebry, planowana pojemność całkowita kwatery po rozbudowie/modernizacji 998 144,4 m3, planowany rok zakończenia rozbudowy/modernizacji 2020; kod składowanych odpadów – wg pozwolenia zintegrowanego (dla RIPOK)	ZUO prowadzi działania zmierzające do zmiany funkcjonalności składowiska odpadów poprzez prowadzenie zmian techniczno-technologicznych, co wydaje się uzasadnione ze względu na posiadane dokumenty i trwające postępowanie administracyjne na szczeblu gminy i opiniujących organów. Zmiany techniczno-technologiczne polegają na podniesieniu rzędnej składowej, bez ingerencji w bryłę składowiska, wyprowadzeniem dróg technologicznych na zewnętrzną stronę skarp. Poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych na funkcjonującym składowisku zwiększy się pojemność składowiska o 172 000 m3. Nastąpi zmiana rzędnej składowania odpadów z dotychczasowej 169 m n.p.m. do 186 m n.p.m. Całkowita pojemność składowiska zwiększy się, a jego żywotność wydłuży się. Uzasadnione jest zwiększenie pojemności do składowania ze względu na ujemny bilans składowisk, brak nowych lokalizacji w woj. mazowieckim a możliwość wykorzystania potencjału instalacji istniejących. W projekcie PGO WM 2024 na str. 243 autorzy wręcz wskazują na prowadzenie inwestycji polegających na rozbudowie składowisk, w celu wykorzystania potencjału istniejących lokalizacji składowisk, do czego ZUO dąży a UMWM w planach inwestycyjnych nie uwzględnił, nie wyraził zgody pomimo zaawansowania poczynionych prac. Dopuszczenie rozbudowy składowiska w Woli Suchożebrskiej poprzez zmianę jego funkcjonalności zdecydowanie poprawi i ułatwi gospodarkę odpadami w tym regionie. Poza tym, składowisko odpadów wydłuży swoją żywotność, czas składowania odpadów przy założeniu przyjęcia na czasę rocznie max 40 tys. Mg/rok odpadów.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów rozbudowy składowiska w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. W projekcie zaproponowano rozwiązania mające na celu wydłużenie żywotności składowiska poprzez zmniejszenie ilości odpadów kierowanych do składowania (kierunek zgodny z wytycznymi krajowymi i unijnymi, nakazującymi ograniczenie składowania do nie więcej niż 10%).
314	30.012018	Wójt Gminy Suchożebry	PI, Tabela 30	Strona 194, Tabela30 Inne planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych należy dodać poz. 3. Rodzaj instalacji: Instalacja do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu, czy planowane jest nadanie statusu RIPOK-NIE, Lokalizacja – Wola Suchożebrska, ZUO; Planowana moc przerobowa 40 000 Mg/rok. Koszt inwestycji 10 mln zł – środki krajowe i UE. Planowany termin realizacji – do 2020r. Kody przetwarzanych odpadów: 20 03 07, 15 01 06, 16 01 03, 20 01 11, 19 12 10, 19 12 12.	ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach dąży do budowy Instalacji do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu. Planowana moc przerobowa 40 000 Mg/rok. Koszt inwestycji 10 mln zł – środki krajowe i UE. Planowany termin realizacji – do 2020 r. Inwestycja wydaje się zasadna dla regionu wschodniego, biorąc pod uwagę brak takich instalacji w tym regionie na wskazane kody odpadów. Wydaje się zasadne i właściwe aby regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych posiadała instalację do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu, w celu kompleksowego funkcjonowania, kompletności i zamknięcia obiegu odpadu w jednym miejscu. Tak prowadzona gospodarka odpadami na jednym zakładzie ułatwi w przyszłości przekształcenie się Zakładu w centrum recyklingu.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów budowy instalacji do produkcji paliwa alternatywnego w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Nie uwzględniono planów inwestycyjnych w zakresie budowy instalacji do produkcji paliwa alternatywnego ze względu na brak zapotrzebowania na tego typu instalacje oraz cele w zakresie recyklingu odpadów. Ponadto na rynku występuje nadpodaż paliwa alternatywnego ze względu na ograniczone możliwości zagospodarowania tej frakcji

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
315	31.08.2018	Burmistrz Pułtuska	PGO WM 2024	Urząd Miejski w Pułtusku prosi uwzględnić w planie gospodarki odpadami nasze składowisko znajdujące się w Płocochowie do wznowienia eksploatacji polegającej na składowaniu odpadów komunalnych do wyczerpania projektowanej wielkości składowiska.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Dla wydzielonej części składowiska odpadów w Płocochowie Marszałek Województwa Mazowieckiego wydał decyzję wyrażającą zgodę na zamknięcie instalacji (Decyzja Nr 34/18/PZ.O z dnia 30 kwietnia 2018 znak PZ-ZD-I.7241.2.2018.AK). Nie ma możliwości przywrócenia do systemu gospodarki odpadami zamkniętej instalacji. Ponadto ujęte w PGO WM 2024 składowiska funkcjonujące i planowane do wybudowania zabezpieczają potrzeby województwa mazowieckiego w zakresie pojemności do składowania odpadów.
316	31.08.2018	Burmistrz Miasta Sulejówka	PI, Tabela 11	Zwracam się z prośbą o uaktualnienie Planu inwestycyjnego dla województwa mazowieckiego, poprzez dodanie następującej pozycji: lokalizacja: gmina Sulejówek ul. Staszica 2,05-070 Sulejówek; Kody przyjmowanych odpadów: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 15 01 09, 15 01 10*, 15 01 11*, 16 01 03, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 02 01, 17 02 02, 17 02 03, 17 03 80, 17 04 01, 17 04 02, 17 04 03, 17 04 04, 17 04 05, 17 04 06, 17 04 07, 17 04 11, 17 05 08, 17 06 04, 17 08 02, 17 09 04, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 08, 20 01 10, 20 01 11, 20 01 13*, 20 01 14*, 20 01 15*, 20 01 17*, 20 01 19*, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 25, 20 01 26*, 20 01 27*, 20 01 28, 20 01 29*, 20 01 30, 20 01 31*, 20 01 32*, 20 01 33*, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36 , 20 01 37*, 20 01 38, 20 01 39, 20 01 40, 20 01 41, 20 01 80, 20 01 99, 20 02 01, 20 02 03, 20 03 07, 20 03 99, ex 20 01 10, ex 20 01 11, ex 20 01 99, ex 20 03 99. Planowany rok zakończenia rozbudowy/modernizacji; 2020; Zakres rozbudowy/modernizacji: Rozbudowa i doposażenie w niezbędną infrastrukturę, w tym: a. budynki, wiaty, magazyny, ogrodzenia, utwardzanie powierzchni, b. pojemniki, kontenery, boksy oraz inne rozwiązania służące m.in. magazynowaniu zbieranych odpadów, c. punkty napraw i ponownego użycia d. wyposażenie w zaplecze umożliwiające obsługę punktu przez stały personel, e. zaplecze umożliwiające prowadzenie działalności edukacyjnej, f. wyposażenie ograniczające oddziaływanie punktu na środowisko, g. zakup wagi samochodowej najazdowej, h. odwodnienie placu. Czy w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych planuje się punkt napraw (przygotowania do ponownego użycia) odpadów/dla jakich odpadów: TAK, Czy w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych planuje się przyjmowanie rzeczy używanych niestanowiących odpadu, celem ponownego użycia?: TAK	Nie podano.	Uwzględniono	Dodano nową pozycję w Tabeli 11.
317	03.09.2018	Wójt Gminy Nowy Duninów	Cała dokumentacja	Opinia pozytywna	Opinia pozytywna	Uwzględniono	Wyrażenie opinii odnośnie dokumentu.
318	31.08.2018	Prezydent Miasta Otwocka	PGO WM 2024, Tabela 108	Wnioskuje o zmianę zapisów WPGO WM 2024, dotyczących położonego na terenie Miasta Otwocka składowiska odpadów komunalnych, eksploatowanego przez Amest Otwock Sp. z o.o.	W tabeli 108. Harmonogram wypełniania się składowisk odpadów w poszczególnych latach w regionie zachodnim, zamieszczonej na str. 183 WPGO WM 2024, przedstawiona została perspektywa czasowa funkcjonowania w/w składowiska, przewidziana do roku 2030. Natomiast z umowy Spółki Amest Otwock, przyjętej aktem notarialnym z dnia 18 października 1996 r. wynika, że okres funkcjonowania tego podmiotu kończy się w roku 2027 (30 lat od wpisu Spółki do rejestru handlowego), przy czym w okresie tym musi zostać uwzględniona rekultywacja składowiska. W związku z powyższym realny okres działalności składowiska jako funkcjonującego, t.j. przyjmującego odpady należy określić najdalej do roku 2025. Wprawdzie większościowy udziałowiec w Spółce Amest Otwock w drodze uchwały dokonał zmiany w umowie spółki, wydłużając okres jej działalności, jednak Gmina Otwock jako wspólnik nie zgadza się na przedłużenie tego okresu i przewidzianymi prawem drogami dąży do przywrócenia pierwotnego, 30- letniego okresu działalności. Z uwagi na powyższe korekty wymaga również wskazana w tej samej tabeli objętość składowiska pozostała do wypełnienia. Zważywszy na roczny limit przyjmowania odpadów na przedmiotowym składowisku, wynoszący 40 000 Mg oraz okres jego czynnego funkcjonowania do 2025r., rzeczywista pojemność powinna być wynikiem iloczynu objętości odpadów o masie 40 000 Mg i pozostałej do 2025r. liczby lat funkcjonowania składowiska. Jednocześnie potwierdzam prawidłowość zapisu zawartego w tabeli 106. „Instalacje do składowania odpadów komunalnych oraz odpadów powstających po ich przetworzeniu w regionie zachodnim” na str. 180 WPGO WM 2024, rubryka „Plany inwestycyjne i kierunek działań”, dotyczącego braku planów inwestycyjnych na w/w składowisku. Przedmiotowy teren przewidziany jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wyłącznie jako teren przeznaczony pod składowisko odpadów komunalnych i nie ma możliwości lokalizowania na tym terenie żadnych innych inwestycji.	Nie uwzględniono	Podobna uwaga zgłoszona została w I opiniowaniu przez Przewodniczącego Rady Miasta Otwocka. Sposób rozpatrzenia uwagi pozostaje bez zmian. Składowisko prowadzone jest na podstawie wszystkich niezbędnych decyzji zezwalających na funkcjonowanie (brak podstaw do skrócenia czasu eksploatacji składowiska). Proponowana w projekcie pojemność składowiska nie jest kwestionowana przez organy kontrolne.
319	31.08.2018	Prezydent Miasta Otwocka	PGO WM 2024	Wnioskuje o wykreślenie z projektu WPGO WM 2024 instalacji P.P.H.U Lekaro Jolanta Zagórska, Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka, która przewidziana jest w projekcie w/w dokumentu jako RIPOK w zakresie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz przetwarzania selektywnie zbieranych odpadów zielonych oraz innych bioodpadów komunalnych w regionie zachodnim.	Przedmiotowa instalacja, położona w pobliżu granicy Miasta Otwocka, od kilku lat jest źródłem znacznych uciążliwości odorowych odczuwanych przez mieszkańców Otwocka, o czym Prezydent Miasta Otwocka niejednokrotnie zawiadamiał Marszałka Województwa Mazowieckiego jako organ prowadzący postępowanie w zakresie wydania pozwolenia zintegrowanego dla tej instalacji, jak również inne instytucje sprawujące kontrole nad przestrzeganiem przepisów z zakresu ochrony środowiska, w tym Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie. (...). Biorąc pod uwagę długotrwałe, rażące i niezmiennie	Nie uwzględniono	Podobna uwaga zgłoszona została w I opiniowaniu przez Przewodniczącego Rady Miasta Otwocka. Sposób rozpatrzenia uwagi pozostaje bez zmian. Instalacja obecnie funkcjonuje i przyjmuje odpady, a Marszałek stwierdził spełnienie wymagań stawianych dla RIPOK (m.in. podczas procedowania pozwolenia zintegrowanego).

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
					pomimo nakładanych sankcji naruszenie zasad ochrony środowiska i gospodarki odpadami przez zakład P.P.H.U Lekaro, skutkujące znaczną uciążliwością instalacji dla otoczenia, mając na względzie dobro mieszkańców Miasta Otwocka oraz komfort ich życia, wyrażam zdecydowany sprzeciw wobec uwzględnienia w projekcie PGO WM 2024 planów rozbudowy i rozwoju przedmiotowej instalacji oraz wnioskuje o wykreślenie P.P.H.U Lekaro Jolanta Zagórska z projektu dokumentu jako instalacji RIPOK.		Odpowiednie organy nie podjęły ostatecznej decyzji w sprawie wstrzymania użytkowania tej instalacji.
320	31.08.2018	Burmistrz Miasta Mława	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 101	Aktualny status: RIPOK	Instalacja MBP w m. Uniszki-Cegielnia uzyskała status RIPOK zgodnie z Uchwałą Nr 159/14 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19.05.2014 r., zmieniającą uchwałę w sprawie wykonania Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012-2017, z uwzględnieniem lat 2018-2023 (Dz. Urz. Woj. Maz. Z 2014 r., poz. 5245), i posiada go także w chwili obecnej. Wnioskujemy o utrzymanie dotychczasowego statusu RIPOK przez instalację w Uniszkach-Cegielni, co pozwoli na uniknięcie wzrostu kosztów funkcjonowania systemu gospodarki w Mieście Mława i powiecie mławskim. W przypadku gdy w Uniszkach-Cegielni (powiat mławski), oddalonej o ok. 6 km od Mławy zabraknie instalacji o regionalnym statusie, zmieszane odpady komunalne odbierane od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Mława transportowane będą do innych regionalnych instalacji, zlokalizowanych w znacznej odległości, m. in. do Woli Pawłowskiej, oddalonej o ok. 30 km, lub do Poświętnego oddalonego o ok. 60 km od Mławy. Pięciokrotnie lub w przypadku Poświętnego dziesięciokrotnie większa odległość od miejsca przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych spowoduje drastyczny wzrost kosztów ich zagospodarowania. To z kolei przełoży się na podniesienie kosztów obsługi całego systemu a w konsekwencji spowoduje wzrost stawek jednostkowych opłat dla mieszkańców. Pozbawienie statusu RIPOK instalacji w Uniszkach oznacza dla miasta Mława oraz innych gmin naszego regionu brak możliwości przekazywania odpadów zmieszanych do instalacji, która od kilkunastu lat funkcjonuje w sposób prawidłowy, ze społecznym przyzwoleniem na jej funkcjonowanie w tym miejscu. Działa w zgodzie z przepisami prawa oraz w oparciu o technologię, która potwierdza spełnienie dobrych standardów w zakresie przetwarzania odpadów. Funkcjonowanie instalacji było wielokrotnie weryfikowane przez właściwe organy kontrolne, które potwierdziły, iż instalacja funkcjonuje prawidłowo. Instalacja w Uniszkach – Cegielni prawidłowo wywiązuje się ze wszystkich obowiązków związanych z zagospodarowaniem dostarczonych odpadów i nie ma potrzeby dokonywania zmian w tym kierunku.	Nie uwzględniono	Instalację uwzględniono w dokumencie jako planowany RIPOK. Status RIPOK nadano instalacjom, dla których Marszałek stwierdził spełnienie wymagań m. in. podczas procedowania pozwolenia zintegrowanego.
321	31.08.2018	Wójt Gminy Pokrzywnica	PI, Tabela 1	Proszę o dopisanie następujących kodów przyjmowanych odpadów do Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) istniejącego na terenie gminy Pokrzywnica. Kody i rodzaje odpadów przyjmowanych do PSZOK: 15 01 01-Opakowania z papieru i tektury, 15 01 02- Opakowania z tworzyw sztucznych, 15 01 03- Opakowania z drewna, 15 01 04- opakowania z metali, 15 01 05- Opakowania wielomateriałowe, 15 01 06- Zmieszane odpady opakowaniowe, 15 01 07- Opakowania ze szkła, 16 01 03 - Zużyte opony, 17 01 01 - Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów, 17 01 02 - Gruz ceglany, 17 01 03 - Odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia, 17 01 07 - Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06, 17 02 01 - Drewno, 17 02 02 - Szkło, 20 01 01 - Papier i tektura, 20 01 02- Szkło, 20 01 08- Odpady kuchenne ulegające biodegradacji, 20 01 13*- Rozpuszczalniki, 20 01 21* - Lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć, 20 01 26* - Oleje i tłuszcze inne niż wymienione w 20 01 25, 20 01 27*- Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice zawierające substancje niebezpieczne, 20 01 28 - Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice inne niż wymienione w 20 01 27, 20 01 30- Detergenty inne niż wymienione w 20 01 29, 20 01 32 - Leki inne niż wymienione w 20 01 31, 20 01 33*- Baterie i akumulatory łącznie z bateriami i akumulatorami wymienionymi w 16 06 01, 16 06 02 lub 16 06 03 oraz niesortowane baterie i akumulatory zawierające te baterie, 20 01 34- Baterie i akumulatory inne niż wymienione w 20 01 33, 20 01 36 - Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35, 20 01 39- Tworzywa sztuczne, 20 01 40- Metale, 20 01 80 - Środki ochrony roślin inne niż wymienione w 20 01 19, 20 02 01 - Odpady ulegające biodegradacji, 20 03 07- Odpady wielkogabarytowe	PSZOK na terenie gminy funkcjonuje od lipca 2015 r.	Nie uwzględniono	Uwaga zgłoszona została w I opiniowaniu. Sposób rozpatrzenia uwagi pozostaje bez zmian. W Tabeli 1 zamieszczono kody odpadów komunalnych oraz masy odpadów zebranych w PSZOK w poszczególnych gminach na podstawie sprawozdań z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za rok 2016.
322	30.08.2018	Prezydent Miasta Siedlce	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.3	Opiniuje projekt negatywnie i składam uwagi oraz zastrzeżenia do jego treści: 1. W wyłożonym projekcie PGO WM 2024 wraz z załącznikami, w zakresie opisu regionu wschodniego występuje wiele niespójnych informacji/danych w porównaniu do stanu aktualnego, występujące uzasadnienia są rozbieżne w swojej	Oczekuję jego sukcesywnego rozwoju skutkującego wdrażaniem gospodarki odpadami w systemie zamkniętym na terenie Zakładu, aby jak najwięcej odpadów przyjętych poddać przetwarzaniu we własnych instalacjach, a surowce i półprodukty/produkty wytworzone z odpadów przekazywać do dalszego przetworzenia, zgonie z obowiązującymi przepisami.	Nie uwzględniono	Nie uwzględniono inwestycji, które nie są zgodne z kierunkami działań określonymi w Kpgo 2022 i nie służą realizacji zawartych w nim celów. W projekcie PGO WM 2024 uwzględnia się inwestycje Spółki, które mają służyć osiągnięciu celów m.in. w zakresie uzyskiwania wysokich poziomów recyklingu.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				treści oraz występują niekorzystne zapisy dla instalacji RIPOK w Woli Suchożebrskiej funkcjonującej w naszym regionie. 2. Instalacja (...) jest własnością kilku samorządów i powinna prowadzić działalność w interesie właścicieli (...) oraz powinna zabezpieczać potrzeby mieszkańców regionu w zakresie zagospodarowania odpadów 3. (...) Podawane planowane ilości wytwarzanych poszczególnych grup odpadów (...) znacząco dobiegają od obecnego stanu faktycznego i występujących tendencji powstawania odpadów na naszym terenie. Jako współwłaściciel instalacji, nie mogę pozwolić, aby zakład nie mógł się dalej rozwijać, rozbudowywać i prowadzić działalności mającej na względzie "dobro mieszkańców".			
323	30.08.2018	Prezydent Miasta Siedlce	PGO WM 2024, Tabela 96	Str.157 – „Tabela 96 Harmonogram wypełniania się składowisk odpadów w poszczególnych latach w regionie wschodnim, lp.1. Wola Suchożebrska gm. Suchożebry, kolumna 5: Masa odpadów dopuszczona do składowania w roku kalendarzowym [Mg/rok] - 40 000 – obecna i 40 000 – planowana; F-funkcjonujące, przyjmujące składowisko odpady do 2030r”	ZUO prowadzi działania zmierzające do zmiany funkcjonalności składowiska odpadów poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych, co wydaje się uzasadnione ze względu na posiadane dokumenty i trwające postępowanie administracyjne na szczeblu gminy i opiniujących organów. Zmiany techniczno-technologiczne polegają na: podniesieniu rzędnej składowej, bez ingerencji w bryłę składowiska, wyprowadzeniu dróg technologicznych na zewnętrzną stronę skarp. Poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych na funkcjonującym składowisku zwiększy się pojemność składowiska o 172 000 m3. Uzasadnione jest zwiększenie pojemności do składowania ze względu na ujemny bilans składowisk, brak nowych lokalizacji w woj. mazowieckim, a możliwość wykorzystania potencjału instalacji istniejących. Na składowisko poza stabilizatem, mogą trafiać odpady określone pozwoleniem zintegrowanym. Dlatego wskazane jest aby przy maksymalnej ilości stabilizatu na poziomie 30 tys. Mg/rok, składowisko mogło przyjmować odpady do łącznej masy 40 tys. Mg/rok. Utrzymanie dotychczasowego poziomu możliwości przyjęcia na czasę odpadów w ilości do 40 tys. Mg/rok wydaje się uzasadnione i potrzebne dla regionu wschodniego. Dopuszczenie rozbudowy składowiska w Woli Suchożebrskiej poprzez zmianę jego funkcjonalności zdecydowanie poprawi i ułatwi gospodarkę odpadami w tym regionie. Poza tym, składowisko odpadów wydłuży swoją żywotność, czas składowania odpadów przy założeniu przyjęcia na czasę rocznie max 40 tys. Mg/rok odpadów.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów rozbudowy składowiska w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. W projekcie zaproponowano rozwiązania mające na celu wydłużenie żywotności składowiska poprzez zmniejszenie ilości odpadów kierowanych do składowania (kierunek zgodny z wytycznymi krajowymi i unijnymi, nakazującymi ograniczenie składowania do nie więcej niż 10%).
324	30.08.2018	Prezydent Miasta Siedlce	PGO WM 2024, Tabela 89	Str.147 – „Tabela 89 Prognozowana masa odpadów do zebrania i odebrania w regionie wschodnim w latach 2018–2024 z perspektywą do 2030 roku [Mg/rok], - Zmieszane odpady komunalne (20 03 01): 2018-2024r – 116 605,64 (...) 2024-2030 – ok. 600 000.” - 4 frakcje (papier, tworzywa sztuczne, metale i szkło) 2018-2024r – 16 717,91 Mg 2024-2030 – ok. 35 000 Mg (...)”	ZUO prowadzi instalację RIPOK w zakresie MBP, analizuje ilości przyjmowanych odpadów z których wynika że ilość przyjmowanych odpadów selektywnych wzrosła o około 10% w stosunku do roku poprzedniego ale ilość przyjętych odpadów komunalnych zmieszanych jest na porównywalnym poziomie (nawet 2-3% więcej). Świadczy to o tym, że ilość wytwarzanych odpadów w regionie wschodnim wzrasta, ale ilość odpadów komunalnych zmieszanych jest porównywalna. Analizując ilościowo prognozowaną masę zmieszanych odpadów komunalnych i 4 frakcji odpadów zbieranych selektywnie do bieżącego strumienia odpadów należy uznać iż jest to błędne porównanie gdyż ilości odbiegają od rzeczywistości. Wg danych z RIPOK-ów ilość dostarczanych odpadów w roku 2018, szczególnie odpadów komunalnych zmieszanych (20 03 01) jest na porównywalnym poziomie (z tendencją wzrostową) do roku ubiegłego. Wobec tego przyjęcie tak drastycznego spadku ilości ww. odpadów jest nieuzasadnione i nieprawdopodobne, całkowicie odmienne od stanu aktualnego. Ilość odpadów selektywnych (4 frakcje) natomiast jest ilością zawyżoną. Proporcje jakie zostały przedstawione w planie odbiegają znacząco od stanu aktualnego i nie mają odzwierciedlenia w przełożeniach na pracę RIPOK-ów. W PGO WM wychodzi się z danych za 2016 r - skąd w takim razie już w tym roku 2018 aż taki spadek ilościowy dla odpadów 20 03 01? Są to ilości nierealne i nie mające odzwierciedlenia dla regionu wschodniego. Potrzebny jest czas i świadomość ekologiczna mieszkańców jak również podejście samorządów aby wyniki zawarte w projekcie Planu na tym terenie uzyskać. Nierealne jest uzyskanie tych wyników w roku bieżącym. System aby funkcjonował poprawnie wymaga czasu, kontroli, kar i zaangażowania społeczeństwa.	Nie uwzględniono	Podobna uwaga dotycząca przedstawionej w projekcie PGO WM 2024 metodyki prognozowania została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia uwag bez zmian. Podkreślenia wymaga, że zastosowana metodyka jest zgodna z krajową i unijną strategią. Celem spełniania poziomów w zakresie recyklingu odpadów konieczne jest ograniczenie powstawania zmieszanych odpadów komunalnych oraz przede wszystkim wytworzenie u źródła czystych bioodpadów. Odpady wytworzone w wyniku przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych często nie nadają się do innych procesów zagospodarowania niż termiczne przekształcanie i składowanie na składowiskach odpadów.
325	30.08.2018	Prezydent Miasta Siedlce	PGO WM 2024, Rozdział 12.1.5.4, Tabela 149	Str. 303 „12.1.5.4 Wykaz instalacji do paliwa alternatywnego, Tabela 146 Instalacje do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów (poza instalacjami MBP), Należy dodać: - lp. 15. ZUO Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach, Zakład – Wola Suchożebrska, proces R12, rodzaj odpadów: 20 03 07, 15 01 06, 16 01 03, 20 01 11, 19 12 10, 19 12 12, zdolność przerobowa 20 000 Mg/rok	ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach dąży do budowy Instalacji do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu. Planowana moc przerobowa 20 000 Mg/rok. Koszt inwestycji 10 mln zł – środki krajowe i UE. Planowany termin realizacji – do 2020 r. Inwestycja jest zasadna dla regionu wschodniego ze względu na zamknięcie procesu przetwarzania i zagospodarowania odpadów kalorycznych w ramach RIPOK oraz rynek zbytu wytworzonego: pre-RDF, RDF bądź brykietu. Zgodnie z zapisami PGO WM oraz analizując bieżącą sytuację na rynku odpadowym i problemu zagospodarowania frakcji kalorycznej na Zakładach, wydaje się zasadne dopuszczenie w regionie wschodnim do powstania instalacji, która będzie przetwarzała odpad kaloryczny, powstały głównie z obróbki odpadów komunalnych zmieszanych i jako gotowy półprodukt przekazywała odbiorcom do dalszego jego wykorzystania. Jest to zgodne z zapisami PGO WM na 2024 r. Obecnie jest bardzo duży problem ze zbytem u odbiorcy, gdyż przekazujemy odpad kaloryczny luzem, nierozdrobniony, częściowo zanieczyszczony. Poprzez budowę wskazanej instalacji, Zakład uzyskałby dużo lepsze parametry morfologiczne odpadu kalorycznego jak również byłaby większe możliwości zagospodarowania odpadu kalorycznego co wpłynęłoby na stabilizację cen za przyjęcie odpadów na RIPOK. Obecnie, każda instalacja za zagospodarowanie frakcji kalorycznej bez przetworzenia musi płacić odbiorcy (rząd wielkości ok. 300 zł./Mg) i cena zagospodarowania ma tendencję wzrostową co uderza w mieszkańców regionu, którzy muszą płacić większe opłaty śmieciowe. Wskazane w PGO WM w tabeli 149 instalacje działające w regionie wschodnim, to instalacje w zakładach przemysłowych, z tym że: - pierwsza z instalacji przetwarza odpady głównie ze swojej działalności i nie ma możliwości technicznych przetwarzania innych odpadów, wartości przerobowe instalacji są zawyżone, - druga z instalacji przetwarzająca odpady, jest w znacznej odległość ok. 150 km i stosuje zawyżoną cenę na przyjęciu.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów budowy instalacji do produkcji paliwa alternatywnego w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Nie uwzględniono planów inwestycyjnych w zakresie budowy instalacji do produkcji paliwa alternatywnego ze względu na brak zapotrzebowania na tego typu instalacje oraz cele w zakresie recyklingu odpadów. Ponadto na rynku występuje nadpodaż paliwa alternatywnego ze względu na ograniczone możliwości zagospodarowania tej frakcji.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
					- trzecia z instalacji zajmuje się zupełnie innym przetwarzaniem odpadów powstałych z przerobu złomu (co wynika z działalności spółki); Wydaje się zasadne i właściwe aby regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych posiadała instalację do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu, w celu poprawy jej funkcjonowania, kompletności i zamknięcia obiegu odpadu w jednym miejscu i ułatwi to w przyszłości w przekształcenie się w centrum recyklingu.		
326	30.08.2018	Prezydent Miasta Siedlce	PI, Tabela 28	Strona 193, Tabela 28 Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych17) na str. 193 Należy dopisać poz. 5, tj.: Lp.5. ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach; lokalizacja – Wola Suchożebrska. Planowa moc przerobowa (Mg/rok) to 40 000. Planowany rok zakończenia budowy to 2024. Kody przetwarzanych odpadów: 20 03 01, 19 12 12, 19 12 10. Koszt inwestycji – ok. 180 mln. zł. – środki krajowe i UE	ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach występował do UMWM w Warszawie wielokrotnie z wnioskiem (brał udział w spotkaniach) o wpisanie w Planach inwestycyjnych dla województwa mazowieckiego dla regionu wschodniego instalacji do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych. Region wschodni jest regionem bardzo dużym powierzchniowo oraz pod względem liczebności osób. Nie ma na tym terenie żadnej instalacji do termicznego zagospodarowania odpadów, żadnej cementowni. Ze względu na problem zagospodarowania ww. frakcji jest zasadne powstanie instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, która spowodowałaby obieg zamknięty odpadów w regionie wschodnim. Efektem wymiernym byłoby pozyskanie energii i ciepła.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów budowy instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Ze względu na konieczność osiągnięcia celów w zakresie ograniczenia do 30% udziału masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w stosunku do wytworzonych odpadów komunalnych, ilość projektów dotyczących termicznego przekształcania uwzględniona w dokumencie jest ograniczona. Wskazano do budowy i rozbudowy ITPOK projekty, których proces inwestycyjny został rozpoczęty lub prawdopodobieństwo realizacji jest wysokie.
327	30.08.2018	Prezydent Miasta Siedlce	PI, Tabela 19	Str. 110, Tabela nr 19 Składowiska odpadów komunalnych o statusie regionalnej instalacji do przetwarzanie odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji należy dopisać: poz. 3 - region wschodni, lokalizacja: ZUO w Woli Suchożebrskiej, ul. Sokołowska 2, 08-125 Suchożebry, planowana pojemność całkowita kwatery po rozbudowie/modernizacji 998 144,4 m3, planowany rok zakończenia rozbudowy/modernizacji 2020; kod składowanych odpadów – wg pozwolenia zintegrowanego (dla RIPOK)	ZUO prowadzi działania zmierzające do zmiany funkcjonalności składowiska odpadów poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych, co wydaje się uzasadnione ze względu na posiadane dokumenty i trwające postępowanie administracyjne na szczeblu gminy i opiniujących organów. Zmiany techniczno-technologiczne polegają na podniesieniu rzędnej składowej, bez ingerencji w bryłę składowiska, wyprowadzeniem dróg technologicznych na zewnętrzną stronę skarp. Poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych na funkcjonującym składowisku zwiększy się pojemność składowiska o 172 000 m3. Nastąpi zmiana rzędnej składowania odpadów z dotychczasowej 169 m n.p.m. do 186 m n.p.m. Całkowita pojemność składowiska zwiększy się, a jego żywotność wydłuży się. Uzasadnione jest zwiększenie pojemności do składowania ze względu na ujemny bilans składowisk, brak nowych lokalizacji w woj. mazowieckim a możliwość wykorzystania potencjału instalacji istniejących. W projekcie PGO WM 2024 na str. 243 autorzy wręcz wskazują na prowadzenie inwestycji polegających na rozbudowie składowisk, w celu wykorzystania potencjału istniejących lokalizacji składowisk, do czego ZUO dąży a UMWM w planach inwestycyjnych nie uwzględnił, nie wyraził zgody pomimo zaawansowania poczynionych prac. Dopuszczenie rozbudowy składowiska w Woli Suchożebrskiej poprzez zmianę jego funkcjonalności zdecydowanie poprawi i ułatwi gospodarkę odpadami w tym regionie. Poza tym, składowisko odpadów wydłuży swoją żywotność, czas składowania odpadów przy założeniu przyjęcia na czasę rocznie max 40 tys. Mg/rok odpadów.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów rozbudowy składowiska w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. W projekcie zaproponowano rozwiązania mające na celu wydłużenie żywotności składowiska poprzez zmniejszenie ilości odpadów kierowanych do składowania (kierunek zgodny z wytycznymi krajowymi i unijnymi, nakazującymi ograniczenie składowania do nie więcej niż 10%).
328	30.08.2018	Prezydent Miasta Siedlce	PI, Tabela 30	Strona 194, Tabela30 Inne planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych należy dodać poz. 3. Rodzaj instalacji: Instalacja do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu, czy planowane jest nadanie statusu RIPOK-NIE, Lokalizacja – Wola Suchożebrska, ZUO; Planowana moc przerobowa 40 000 Mg/rok. Koszt inwestycji 10 mln zł – środki krajowe i UE. Planowany termin realizacji – do 2020r. Kody przetwarzanych odpadów: 20 03 07, 15 01 06, 16 01 03, 20 01 11, 19 12 10, 19 12 12.	ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach dąży do budowy Instalacji do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu. Planowana moc przerobowa 40 000 Mg/rok. Koszt inwestycji 10 mln zł – środki krajowe i UE. Planowany termin realizacji – do 2020 r. Inwestycja wydaje się zasadna dla regionu wschodniego, biorąc pod uwagę brak takich instalacji w tym regionie na wskazane kody odpadów. Wydaje się zasadne i właściwe aby regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych posiadała instalację do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu, w celu kompleksowego funkcjonowania, kompletności i zamknięcia obiegu odpadu w jednym miejscu. Tak prowadzona gospodarka odpadami na jednym zakładzie ułatwi w przyszłości przekształcenie się Zakładu w centrum recyklingu.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów budowy instalacji do produkcji paliwa alternatywnego w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Nie uwzględniono planów inwestycyjnych w zakresie budowy instalacji do produkcji paliwa alternatywnego ze względu na brak zapotrzebowania na tego typu instalacje oraz cele w zakresie recyklingu odpadów. Ponadto na rynku występuje nadpodaż paliwa alternatywnego ze względu na ograniczone możliwości zagospodarowania tej frakcji.
329	31.08.2018	Wójt Gminy Somianka	Cała dokumentacja	Opinia - brak uwag i zastrzeżeń	Nie dotyczy.	Uwzględniono	Wyrażenie opinii odnośnie dokumentu.
330	31.08.2018	Wójt Gminy Wiśniew	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.3	W wyłożonym projekcie PGO WM 2024 wraz z załącznikami w zakresie opisu regionu wschodniego występuje wiele niespójnych danych w porównaniu do stanu aktualnego, uzasadnienia są rozbieżne w swojej treści jak również występują niekorzystne zapisy dla instalacji RIPOK w Woli Suchożebrskiej. Funkcjonująca w naszym regionie instalacja RIPOK w Woli Suchożebrskiej doskonale wpisuje się i spełnia oczekiwania południowo-wschodniej części województwa mazowieckiego. Powinna w oparciu o obowiązujące przepisy prawa wraz z posiadanymi pozwoleniami nadal zabezpieczać potrzeby mieszkańców naszego regionu w zakresie zagospodarowania odpadów. Instalacja RIPOK w Woli Suchożebrskiej jest własnością kilku samorządów i powinna prowadzić działalność zgodnie z wytycznymi właścicieli.	Jako współwłaściciel instalacji pragniemy aby "nasz Zakład prowadząc gospodarkę odpadami w systemie zamkniętym mógł się nadal rozwijać m.in. poprzez rozbudowę naszej przestrzeni, będąc plastycznym wobec ducha czasu a tym samym spełniając oczekiwania mieszkańców. Celem naszym jest przetworzenie możliwie największej ilości odpadów we własnych instalacjach a surowce, półprodukty i produkty powstałe zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przekazywać do dalszego przetworzenia lub wykorzystania. Zwracam uwagę, że nasz region pod względem terytorialnym jak i zamieszkujących go mieszkańców - należy do dużych.	Nie uwzględniono	Nie uwzględniono inwestycji, które nie są zgodne z kierunkami działań określonymi w Kpgo 2022 i nie służą realizacji zawartych w nim celów. W projekcie PGO WM 2024 uwzględnia się inwestycje Spółki, które mają służyć osiągnięciu celów m.in. w zakresie uzyskiwania wysokich poziomów recyklingu.
331	31.08.2018	Wójt Gminy Wiśniew	PGO WM 2024, Tabela 96	Str.157 –,Tabela 96 Harmonogram wypełniania się składowisk odpadów w poszczególnych latach w regionie wschodnim, lp.1. Wola Suchożebrska gm. Suchożebry, kolumna 5: Masa odpadów dopuszczona do składowania w roku kalendarzowym [Mg/rok] - 40 000 – obecna i 40 000 – planowana; F-funkcjonujące, przyjmujące składowisko odpady do 2030r"	ZUO prowadzi działania zmierzające do zmiany funkcjonalności składowiska odpadów poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych, co wydaje się uzasadnione ze względu na posiadane dokumenty i trwające postępowanie administracyjne na szczeblu gminy i opiniujących organów. Zmiany techniczno-technologiczne polegają na: podniesieniu rzędnej składowej, bez ingerencji w bryłę składowiska, wyprowadzeniu dróg technologicznych na zewnętrzną stronę skarp. Poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych na funkcjonującym składowisku zwiększy się pojemność składowiska o 172 000 m3. Uzasadnione jest zwiększenie pojemności do składowania ze względu na ujemny bilans składowisk, brak nowych lokalizacji w woj. mazowieckim, a możliwość wykorzystania potencjału instalacji istniejących. Na składowisko poza stabilizatorem, mogą trafiać odpady określone pozwoleniem zintegrowanym. Dlatego wskazane jest aby przy maksymalnej ilości	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów rozbudowy składowiska w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. W projekcie zaproponowano rozwiązania mające na celu wydłużenie żywotności składowiska poprzez zmniejszenie ilości odpadów kierowanych do składowania (kierunek zgodny z wytycznymi krajowymi i unijnymi, nakazującymi ograniczenie składowania do nie więcej niż 10%).

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
					stabilizatu na poziomie 30 tys. Mg/rok, składowisko mogło przyjmować odpady do łącznej masy 40 tys. Mg/rok. Utrzymanie dotychczasowego poziomu możliwości przyjęcia na czaszę odpadów w ilości do 40 tys. Mg/rok wydaje się uzasadnione i potrzebne dla regionu wschodniego. Dopuszczenie rozbudowy składowiska w Woli Suchożebrskiej poprzez zmianę jego funkcjonalności zdecydowanie poprawi i ułatwi gospodarkę odpadami w tym regionie. Poza tym, składowisko odpadów wydłuży swoją żywotność, czas składowania odpadów przy założeniu przyjęcia na czaszę rocznie max 40 tys. Mg/rok odpadów.		
332	31.08.2018	Wójt Gminy Wiśniew	PGO WM 2024, Tabela 89	Str.147 – „Tabela 89 Prognozowana masa odpadów do zebrania i odebrania w regionie wschodnim w latach 2018–2024 z perspektywą do 2030 roku [Mg/rok], - Zmieszane odpady komunalne (20 03 01): 2018-2024r – 116 605,64 (...) 2024-2030 – ok. 600 000.” - 4 frakcje (papier, tworzywa sztuczne, metale i szkło) 2018-2024r – 16 717,91 Mg 2024-2030 – ok. 35 000 Mg (...)”	ZUO prowadzi instalację RIPOK w zakresie MBP, analizuje ilości przyjmowanych odpadów z których wynika że ilość przyjmowanych odpadów selektywnych wzrosła o około 10% w stosunku do roku poprzedniego ale ilość przyjętych odpadów komunalnych zmieszanych jest na porównywalnym poziomie (nawet 2-3% więcej). Świadczy to o tym, że ilość wytwarzanych odpadów w regionie wschodnim wzrasta, ale ilość odpadów komunalnych zmieszanych jest porównywalna. Analizując ilościowo prognozowaną masę zmieszanych odpadów komunalnych i 4 frakcji odpadów zbieranych selektywnie do bieżącego strumienia odpadów należy uznać iż jest to błędne porównanie gdyż ilości odbiegają od rzeczywistych. Wg danych z RIPOK-ów ilość dostarczanych odpadów w roku 2018, szczególnie odpadów komunalnych zmieszanych (20 03 01) jest na porównywalnym poziomie (z tendencją wzrostową) do roku ubiegłego. Wobec tego przyjęcie tak drastycznego spadku ilości ww. odpadów jest nieuzasadnione i nieprawdopodobne, całkowicie odmienne od stanu aktualnego. Ilość odpadów selektywnych (4 frakcje) natomiast jest ilością zawyżoną. Proporcje jakie zostały przedstawione w planie odbiegają znacząco od stanu aktualnego i nie mają odzwierciedlenia w przełożeniach na pracę RIPOK-ów. W PGO WM wychodzi się z danych za 2016 r - skąd w takim razie już w tym roku 2018 aż taki spadek ilościowy dla odpadów 20 03 01? Są to ilości nierealne i nie mające odzwierciedlenia dla regionu wschodniego. Potrzebny jest czas i świadomość ekologiczna mieszkańców jak również podejście samorządów aby wyniki zawarte w projekcie Planu na tym terenie uzyskać. Nierealne jest uzyskanie tych wyników w roku bieżącym. System aby funkcjonował poprawnie wymaga czasu, kontroli, kar i zaangażowania społeczeństwa.	Nie uwzględniono	Podobna uwaga dotycząca przedstawionej w projekcie PGO WM 2024 metodyki prognozowania została zgłoszona w I opiniowaniu Sposób uwzględnienia uwag bez zmian. Podkreślenia wymaga, że zastosowana metodyka jest zgodna z krajową i unijną strategią. Celem spełniania poziomów w zakresie recyklingu odpadów konieczne jest ograniczenie powstawania zmieszanych odpadów komunalnych oraz przede wszystkim wytworzenie u źródła czystych bioodpadów. Odpady wytworzone w wyniku przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych często nie nadają się do innych procesów zagospodarowania niż termiczne przekształcanie i składowanie na składowiskach odpadów.
333	31.08.2018	Wójt Gminy Wiśniew	PGO WM 2024, Rozdział 12.1.5.4, Tabela 146	Str. 303 „12.1.5.4 Wykaz instalacji do paliwa alternatywnego, Tabela 146 Instalacje do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów (poza instalacjami MBP), Należy dodać: - lp. 15. ZUO Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach, Zakład – Wola Suchożebrska, proces R12, rodzaj odpadów: 20 03 07, 15 01 06, 16 01 03, 20 01 11, 19 12 10, 19 12 12, zdolność przerobowa 20 000 Mg/rok	ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach dąży do budowy Instalacji do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu. Planowana moc przerobowa 20 000 Mg/rok. Koszt inwestycji 10 mln zł – środki krajowe i UE. Planowany termin realizacji – do 2020 r. Inwestycja jest zasadna dla regionu wschodniego ze względu na zamknięcie procesu przetwarzania i zagospodarowania odpadów kalorycznych w ramach RIPOK oraz rynek zbytu wytworzonego: pre-RDF, RDF bądź brykietu. Zgodnie z zapisami PGO WM oraz analizując bieżącą sytuację na rynku odpadowym i problemu zagospodarowania frakcji kalorycznej na Zakładach, wydaje się zasadne dopuszczenie w regionie wschodnim do powstania instalacji, która będzie przetwarzała odpad kaloryczny, powstały głównie z obróbki odpadów komunalnych zmieszanych i jako gotowy półprodukt przekazywała odbiorcom do dalszego jego wykorzystania. Jest to zgodne z zapisami PGO WM na 2024 r. Obecnie jest bardzo duży problem ze zbytem u odbiorcy, gdyż przekazujemy odpad kaloryczny luzem, nierozdrobniony, częściowo zanieczyszczony. Poprzez budowę wskazanej instalacji, Zakład uzyskałby dużo lepsze parametry morfologiczne odpadu kalorycznego jak również byłaby większe możliwości zagospodarowania odpadu kalorycznego co wpłynęłoby na stabilizację cen za przyjęcie odpadów na RIPOK. Obecnie, każda instalacja za zagospodarowanie frakcji kalorycznej bez przetworzenia musi płacić odbiorcy (rząd wielkości ok. 300 zł./Mg) i cena zagospodarowania ma tendencję wzrostową co uderza w mieszkańców regionu, którzy muszą płacić większe opłaty śmieciowe. Wskazane w PGO WM w tabeli 149 instalacje działające w regionie wschodnim, to instalacje w zakładach przemysłowych, z tym że: - pierwsza z instalacji przetwarza odpady głównie ze swojej działalności i nie ma możliwości technicznych przetwarzania innych odpadów, wartości przerobowe instalacji są zawyżone, - druga z instalacji przetwarzająca odpady, jest w znacznej odległość ok. 150 km i stosuje zawyżoną cenę na przyjęciu. - trzecia z instalacji zajmuje się zupełnie innym przetwarzaniem odpadów powstałych z przerobu złomu (co wynika z działalności spółki); Wydaje się zasadne i właściwe aby regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych posiadała instalację do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu, w celu poprawy jej funkcjonowania, kompletności i zamknięcia obiegu odpadu w jednym miejscu i ułatwi to w przyszłości w przekształcenie się w centrum recyklingu.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów budowy instalacji do produkcji paliwa alternatywnego w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Nie uwzględniono planów inwestycyjnych w zakresie budowy instalacji do produkcji paliwa alternatywnego ze względu na brak zapotrzebowania na tego typu instalacje oraz cele w zakresie recyklingu odpadów. Ponadto na rynku występuje nadpodaż paliwa alternatywnego ze względu na ograniczone możliwości zagospodarowania tej frakcji.
334	31.08.2018	Wójt Gminy Wiśniew	PI, Tabela 28	Strona 193, Tabela 28 Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych17) na str. 193 Należy dopisać poz. 5, tj.: Lp.5. ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach; lokalizacja – Wola Suchożebrska. Planowa moc przerobowa (Mg/rok) to 40 000. Planowany rok zakończenia budowy to 2024. Kody przetwarzanych odpadów: 20 03 01, 19 12 12, 19 12 10. Koszt inwestycji – ok. 180 mln. zł. – środki krajowe i UE	ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach występował do UMWM w Warszawie wielokrotnie z wnioskiem (brał udział w spotkaniach) o wpisanie w Planach inwestycyjnych dla województwa mazowieckiego dla regionu wschodniego instalacji do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych. Region wschodni jest regionem bardzo dużym powierzchniowo oraz pod względem liczebności osób. Nie ma na tym terenie żadnej instalacji do termicznego zagospodarowania odpadów, żadnej cementowni. Ze względu na problem zagospodarowania ww. frakcji jest zasadne powstanie instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, która spowodowałaby obieg zamknięty odpadów w regionie wschodnim. Efektem wymiernym byłoby pozyskanie energii i ciepła.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów budowy instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Ze względu na konieczność osiągnięcia celów w zakresie ograniczenia do 30% udziału masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w stosunku do wytworzonych odpadów komunalnych, ilość projektów dotyczących termicznego przekształcania uwzględniona w dokumencie jest ograniczona. W wskazano do budowy i rozbudowy ITPOK projekty, których proces inwestycyjny został rozpoczęty lub prawdopodobieństwo jego realizacji jest wysokie.
335	31.08.2018	Wójt Gminy Wiśniew	PI, Tabela 19	Str. 110, Tabela nr 19 Składowiska odpadów komunalnych o statusie regionalnej instalacji do przetwarzanie odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji należy dopisać: poz. 3 - region wschodni, lokalizacja: ZUO w Woli	ZUO prowadzi działania zmierzające do zmiany funkcjonalności składowiska odpadów poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych, co wydaje się uzasadnione ze względu na posiadane dokumenty i trwające postępowanie administracyjne na szczeblu gminy i opiniujących organów. Zmiany techniczno-technologiczne polegają na podniesieniu rzędnej składowej, bez ingerencji w bryłę składowiska, wyprowadzeniem dróg	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów rozbudowy składowiska w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. W projekcie zaproponowano rozwiązania mające na celu wydłużenie żywotności składowiska poprzez zmniejszenie ilości odpadów

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				Suchożebrskiej, ul. Sokołowska 2, 08-125 Suchożebry, planowana pojemność całkowita kwatery po rozbudowie/modernizacji 998 144,4 m3, planowany rok zakończenia rozbudowy/modernizacji 2020; kod składowanych odpadów – wg pozwolenia zintegrowanego (dla RIPOK)	technologicznych na zewnętrzną stronę skarp. Poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych na funkcjonującym składowisku zwiększy się pojemność składowiska o 172 000 m3. Nastąpi zmiana rzędnej składowania odpadów z dotychczasowej 169 m n.p.m. do 186 m n.p.m. Całkowita pojemność składowiska zwiększy się, a jego żywotność wydłuży się. Uzasadnione jest zwiększenie pojemności do składowania ze względu na ujemny bilans składowisk, brak nowych lokalizacji w woj. mazowieckim a możliwość wykorzystania potencjału instalacji istniejących. W projekcie PGO WM 2024 na str. 243 autorzy wręcz wskazują na prowadzenie inwestycji polegających na rozbudowie składowisk, w celu wykorzystania potencjału istniejących lokalizacji składowisk, do czego ZUO dąży a UMWM w planach inwestycyjnych nie uwzględnił, nie wyraził zgody pomimo zaawansowania poczynionych prac. Dopuszczenie rozbudowy składowiska w Woli Suchożebrskiej poprzez zmianę jego funkcjonalności zdecydowanie poprawi i ułatwi gospodarkę odpadami w tym regionie. Poza tym, składowisko odpadów wydłuży swoją żywotność, czas składowania odpadów przy założeniu przyjęcia na czasę rocznie max 40 tys. Mg/rok odpadów.		kierowanych do składowania (kierunek zgodny z wytycznymi krajowymi i unijnymi, nakazującymi ograniczenie składowania do nie więcej niż 10%).
336	31.08.2018	Wójt Gminy Wiśniew	PI, Tabela 30	Strona 194, Tabela30 Inne planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych należy dodać poz. 3. Rodzaj instalacji: Instalacja do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu, czy planowane jest nadanie statusu RIPOK-NIE, Lokalizacja – Wola Suchożebrska, ZUO; Planowana moc przerobowa 40 000 Mg/rok. Koszt inwestycji 10 mln zł – środki krajowe i UE. Planowany termin realizacji – do 2020r. Kody przetwarzanych odpadów: 20 03 07, 15 01 06, 16 01 03, 20 01 11, 19 12 10, 19 12 12.	ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach dąży do budowy Instalacji do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu. Planowana moc przerobowa 40 000 Mg/rok. Koszt inwestycji 10 mln zł – środki krajowe i UE. Planowany termin realizacji – do 2020 r. Inwestycja wydaje się zasadna dla regionu wschodniego, biorąc pod uwagę brak takich instalacji w tym regionie na wskazane kody odpadów. Wydaje się zasadne i właściwe aby regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych posiadała instalację do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu, w celu kompleksowego funkcjonowania, kompletności i zamknięcia obiegu odpadu w jednym miejscu. Tak prowadzona gospodarka odpadami na jednym zakładzie ułatwi w przyszłości przekształcenie się Zakładu w centrum recyklingu.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów budowy instalacji do produkcji paliwa alternatywnego w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Nie uwzględniono planów inwestycyjnych w zakresie budowy instalacji do produkcji paliwa alternatywnego ze względu na brak zapotrzebowania na tego typu instalacje oraz cele w zakresie recyklingu odpadów. Ponadto na rynku występuje nadpodaż paliwa alternatywnego ze względu na ograniczone możliwości zagospodarowania tej frakcji
337	30.08.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Serock	PI, Tabela 21	W Tabeli 21, w poz. 44 znalazła się informacja o dwóch punktach selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, tj. pod adresami ul. Nasielska 21 oraz w m. Dębe. Drugi wymieniony adres jest nieaktualny - faktycznie w pierwszym okresie po zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach funkcjonowały dwa punkty, niemniej jednak punkt w m. Dębe z uwagi na niewielkie zainteresowanie mieszkańców oddawaniem odpadów w tej lokalizacji został zamknięty. Dodatkowo w kolumnie 5 podano, że w zakresie rozbudowy/modernizacji mieści się wyposażenie ograniczające oddziaływanie punktu na środowisko oraz zakup wagi samochodowej najazdowej - oba zadania zostały już zrealizowane.	Uzasadnienie w treści uwagi.	Częściowo uwzględniono	Wykreślono PSZOK w m. Dębe. Zakres rozbudowy/modernizacji przedstawiany w kolumnie 5 daje możliwość realizacji, ale nie jest obligatoryjny do wykonania.
338	30.08.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Serock	Nie podano.	Burmistrz wyraża zaniepokojenie brakiem analizy problemu rosnących kosztów zagospodarowania odpadów komunalnych, jak również pominięcia kwestii zorganizowania odbioru od mieszkańców odpadów biodegradowalnych, w szczególności bioodpadów, co stanowić będzie duże wyzwanie logistyczne oraz obciążenie finansowe dla gmin	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga o podobnej treści zgłoszona została w I opiniowaniu. Sposób rozpatrzenia pozostaje bez zmian. Sposób prowadzenia selektywnego zbierania jest określony w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz. U. z 2017 r. poz. 19), w związku z tym nie ma potrzeby uwzględnienia tego tematu w dokumencie. PGO WM 2024 nie może precyzować tych zapisów ponieważ ta kwestia w dużej mierze zależy od uwarunkowań w gminie.
339	30.08.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Serock	PGO WM 2024	Burmistrz zwraca się z ponowną prośbą o rozważenie utworzenia jednego regionu w skład, którego weszłyby wszystkie gminy z województwa mazowieckiego – w celu umożliwienia konkurencyjnego wyboru instalacji RIPOK z terenu całego województwa mazowieckiego tzn. zwiększenia wyboru ww. instalacji, otwarcia dla nich rynku na całe województwo oraz zwiększenia konkurencji cenowej, co może mieć duży wpływ na szacowanie kosztów odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, a tym samym na opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, którą ww. właściciele nieruchomości zobligowani są uiszczać.	Uzasadnienie w treści uwagi.	Nie uwzględniono	Uwaga zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób rozpatrzenia pozostaje bez zmian. Ustawa o odpadach wskazuje potrzebę tworzenia regionów gospodarki odpadami komunalnymi, a nie jednego regionu. Zaproponowane w PGO WM 2024 regiony pozwalają na równomierne wykorzystanie mocy przerobowych funkcjonujących instalacji i zachowanie zasady bliskości.
340	30.08.2018	Burmistrz Miasta i Gminy Serock	PI	Burmistrz wyraża stanowczy sprzeciw wobec umieszczania w planie inwestycyjnym - niezależnie od horyzontu czasowego - Zakładu Zagospodarowania odpadów w Jaskółowie, gmina Nasielsk.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. W projekcie nie uwzględniono budowy Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Jaskółowie.
341	01.09.2018	Związek Gmin Regionu Płockiego	PI, Tabela 21	ZGRP wnioskuje o zmianę terminu zakończenia budowy 40 planowanych PSZOK na terenie gmin: Bielsk, Brudzeń Duży, Czerwińsk nad Wisłą, Drobin, Gąbin, Gostynin, Łąck, Pacyna, Stara Biała, Starożreby, Słupno, Szczawin Kościelny, Wyszogród do 2024 r.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Z uwagi na konieczność osiągnięcia określonych przepisami prawa poziomów odzysku i recyklingu, zasadnym jest pozostawienie 2020 r.
342	01.09.2018	Związek Gmin Regionu Płockiego	PGO WM 2024	Związek zwraca się o uwzględnienie w projekcie Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 (PGO WM 2024) budowy sortowni odpadów komunalnych zebranych selektywnie z nieruchomości zlokalizowanych na terenie gmin należących do Związku Gmin Regionu Płockiego. Planowana ewentualna lokalizacja sortowni to miejscowość Szczawin Kościelny, gm. Szczawin Kościelny lub gmina Gostynin, terminu zakończenia budowy 2024 rok.	Konieczność planowania tego typu inwestycji podyktowana jest narastającymi problemami z zagospodarowaniem odpadów selektywnych (niewystarczające moce przerobowe dostępnych instalacji, wysokie ceny za przyjęcie odpadów „na bramie”), z dniem 1 maja 2018 roku regionalne instalacje w regionie odpadowym wypowiedziały - Wykonawcom odbierającym odpady - umowy na zagospodarowanie odpadów opakowaniowych. Kolejny ważnym argument to konieczność podejmowania skutecznych działań w celu realizacji ustawowych zadań dotyczących osiągnięcia wysokiego poziomu odzysku odpadów surowcowych.	Nie uwzględniono	Zgodnie z Kpgo 2022 zasadne jest wykorzystywanie istniejącej infrastruktury. Wprowadzenie nowych inwestycji może spowodować przewymiarowanie mocy przerobowych instalacji w regionie zachodnim, a tym samym do zablokowania finansowania inwestycji odpadowych. W projekcie wskazuje się modernizację instalacji MBP w kierunku doczyszczania selektywnie zebranych odpadów oraz nowe inwestycje w sytuacji, gdy zarządzający instalacjami utracili możliwość przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
343		Związek Gmin Regionu Płockiego	PGO WM 2024	Związek Gmin Regionu Płockiego zwraca się z wnioskiem o uwzględnienie możliwości budowy na terenie Gmin-Członków Związku Gmin Regionu Płockiego instalacji do przetwarzania (kompostowania) odpadów zielonych i bioodpadów ze szczególnym uwzględnieniem odpadów kuchennych. Planowana ewentualna lokalizacja: Wyszogród, Drobin, termin zakończenia budowy – 2024 rok.	Ma to związek z co rocznie pojawiającym się problemem w zakresie przyjmowania przez Regionalne Instalacje Przetwarzania Odpadów Komunalnych odpadów zielonych.	Nie uwzględniono	W projekcie PGO WM 2024 uwzględniono w regionie zachodnim powstanie nowych instalacji do zagospodarowania odpadów zielonych. Nie ma zapotrzebowania na dodatkowe moce przerobowe.
344	01.09.2018	Związek Gmin Regionu Płockiego	PGO WM 2024	Mając na uwadze czynniki ekonomiczne oraz środowiskowe Związek Gmin Regionu Płockiego wnioskuje o ponowne rozpatrzenie możliwości zmiany regionu odpadowego dla gmin: Gąbin, Gminy Gostynin, Łąck, Pacyna i Szczawin Kościelny na region odpadowy pierwszy w województwie łódzkim.	Argumentem przemawiającym za zmianą jest zmniejszenie odległości do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, co jest zgodne z zasadą bliskości zawartą w art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2018 poz. 992). Pokonywanie przez tabor krótszej odległości do instalacji niewątpliwie przyczyniłoby się do zmniejszenia zanieczyszczenia środowiska naturalnego oraz usprawniło proces odbioru odpadów komunalnych. Ponadto niższe koszty transportu, stanowiące element składowy ceny oferowanej przez Wykonawców za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, niewątpliwie wpłynęły na jej wysokość. Pragniemy również zauważyć, że Gminy Sanniki oraz Nowa Sucha, które administracyjnie należą do województwa mazowieckiego, zostały włączone do regionu I odpadowego w województwie łódzkim.	Nie uwzględniono	Nadany zapisami dokumentu kształt regionów gospodarki odpadami w województwie mazowieckim gwarantuje przetworzenie odpadów na ich terenie przy jednoczesnym zapewnieniu instalacjom strumienia odpadów umożliwiającego ekonomicznie uzasadnione funkcjonowanie instalacji. W związku z tym niezasadne jest przeniesienie gminy do regionu gospodarki odpadami w województwie łódzkim.
345	05.03.2018	Wójt Gminy Jabłonna	PUWA, Tabela 4	Aktualne dane z bazy azbestowej	Podane dane nie są aktualne i bardzo zaniżają ilości azbestu które znajdują się na terenie Gminy Jabłonna. W 2017 roku została przeprowadzona inwentaryzacja wyrobów zawierających azbest na terenie gminy i dane zostały wprowadzone do bazy azbestowej.	Nie uwzględniono	Rokiem bazowym jest rok 2016 i dla tego okresu podano dane.
346	05.03.2018	Wójt Gminy Jabłonna	PI, Tabela 1	gmina Jabłonna, ul. Chotomowska 61C 05-110 Jabłonna	Dla PSZOK został nadany numer adresowy.	Uwzględniono	Wpisano numer adresowy PSZOK
347	05.03.2018	Wójt Gminy Jabłonna	PI, Tabela 11	gmina Jabłonna, ul. Chotomowska 61C 05-110 Jabłonna	Dla PSZOK został nadany numer adresowy.	Uwzględniono	Wpisano numer adresowy PSZOK
348	05.03.2018	Wójt Gminy Jabłonna	PGO WM 2024, Tabela 140	gmina Jabłonna, ul. Chotomowska 61C 05-110 Jabłonna	Dla PSZOK został nadany numer adresowy.	Uwzględniono	Wpisano numer adresowy PSZOK
349	03.08.2018	Prezydent Miasta Legionowa	PI, Tabela 1	Proponuję zmianę nazwy kolumny nr 3 tabeli 1 dotyczącej istniejących PSZOK z "kody przyjmowanych odpadów" na "Kody odpadów przyjętych w 2016 r."	W PSZOK w Legionowie, zgodnie z art.. 3 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2018 r. poz. 1454) przyjmuje przeterminowane leki i chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady zielone oraz odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne, a także odpady komunalne określone w przepisach wydanych na podst. art. 4a. Obecna nazwa [kolumny 3] sugeruje, że PSZOK w Legionowie przyjmuje jedynie cztery rodzaje odpadów komunalnych co nie jest zgodne z rzeczywistością.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Tabele wraz z tytułami kolumn ujęte w Planie inwestycyjnym są określone rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego (Dz.U. z 2015 r. poz. 1016). Nie można w nie ingerować.
350	31.08.2018	Burmistrz Miasta Sokółów Podlaski	PGO WM 2024, 6.1.2.1.3	W wyłożonym projekcie PGO WM 2024 wraz z załącznikami, w zakresie opisu regionu wschodniego występuje wiele niespójnych informacji/danych w porównaniu do stanu aktualnego, występujące uzasadnienia są rozbieżne w swojej treści oraz występują niekorzystne zapisy dla instalacji RIPOK w Woli Suchożebrskiej funkcjonującej w naszym regionie. Instalacja RIPOK w Woli Suchożebrskiej, w regionie wschodnim województwa mazowieckiego jest własnością kilku samorządów i powinna prowadzić działalność zgodnie z wytycznymi właścicieli jak również zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i posiadanymi pozwoleniami oraz powinna zabezpieczać potrzeby mieszkańców naszego regionu w zakresie zagospodarowania odpadów. Region wschodni jest regionem dużym pod względem terytorialnym jak również pod względem liczby mieszkańców. Podawane planowane ilości wytwarzanych poszczególnych grup odpadów w perspektywie przyszłych kilku lat znacząco odbiegają od obecnego stanu faktycznego i występujących tendencji powstawania odpadów na naszym terenie. Natomiast jako współwłaściciel instalacji nie mogę pozwolić aby zakład nie mógł się dalej rozwijać, rozbudowywać i prowadzić działalność "dla mieszkańców".	Oczekujemy sukcesywnego rozwoju i dążymy do tego aby prowadził gospodarkę odpadami w systemie zamkniętym na swoim terenie żeby jak najwięcej odpadów przyjętych poddać przetwarzaniu we własnych instalacjach a surowce i półprodukty/produkty wytworzone z odpadów przekazywać do dalszego przetworzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami.	Nie uwzględniono	Nie uwzględniono inwestycji, które nie są zgodne z kierunkami działań określonymi w Kpgo 2022 i nie służą realizacji zawartych w nim celów. W projekcie PGO WM 2024 uwzględnia się inwestycje Spółki, które mają służyć osiągnięciu celów m.in. w zakresie uzyskiwania wysokich poziomów recyklingu.
351	31.08.2018	Burmistrz Miasta Sokółów Podlaski	PGO WM 2024, Tabela 96	Str.157 –„Tabela 96 Harmonogram wypełniania się składowisk odpadów w poszczególnych latach w regionie wschodnim, lp.1. Wola Suchożebrska gm. Suchożebrzy, kolumna 5: Masa odpadów dopuszczona do składowania w roku kalendarzowym [Mg/rok] - 40 000 – obecna i 40 000 – planowana; F-funkcjonujące, przyjmujące składowisko odpady do 2030r"	ZUO prowadzi działania zmierzające do zmiany funkcjonalności składowiska odpadów poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych, co wydaje się uzasadnione ze względu na posiadane dokumenty i trwające postępowanie administracyjne na szczeblu gminy i opiniujących organów. Zmiany techniczno-technologiczne polegają na: podniesieniu rzędnej składowej, bez ingerencji w bryłę składowiska, wyprowadzeniu dróg technologicznych na zewnętrzną stronę skarp. Poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych na funkcjonującym składowisku zwiększy się pojemność składowiska o 172 000 m3. Uzasadnione jest zwiększenie pojemności do składowania ze względu na ujemny bilans składowisk, brak nowych lokalizacji w woj. mazowieckim, a możliwość wykorzystania potencjału instalacji istniejących. Na składowisko poza stabilizatem, mogą trafiać odpady określone pozwoleniem zintegrowanym. Dlatego wskazane jest aby przy maksymalnej ilości stabilizatu na poziomie 30 tys. Mg/rok, składowisko mogło przyjmować odpady do łącznej masy 40 tys. Mg/rok. Utrzymanie dotychczasowego poziomu możliwości przyjęcia na czasę odpadów w ilości do 40 tys. Mg/rok wydaje się uzasadnione i potrzebne dla regionu wschodniego. Dopuszczenie rozbudowy składowiska w Woli Suchożebrskiej poprzez zmianę jego funkcjonalności zdecydowanie poprawi i ułatwi gospodarkę odpadami w tym regionie.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów rozbudowy składowiska w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. W projekcie zaproponowano rozwiązania mające na celu wydłużenie żywotności składowiska poprzez zmniejszenie ilości odpadów kierowanych do składowania (kierunek zgodny z wytycznymi krajowymi i unijnymi, nakazującymi ograniczenie składowania do nie więcej niż 10%).

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
					Poza tym, składowisko odpadów wydłuży swoją żywotność, czas składowania odpadów przy założeniu przyjęcia na czasę rocznie max 40 tys. Mg/rok odpadów.		
352	31.08.2018	Burmistrz Miasta Sokółów Podlaski	PGO WM 2024, Tabela 89	Str.147 – „Tabela 89 Prognozowana masa odpadów do zebrania i odebrania w regionie wschodnim w latach 2018–2024 z perspektywą do 2030 roku [Mg/rok], - Zmieszane odpady komunalne (20 03 01): 2018-2024r – 116 605,64 (...) 2024-2030 – ok. 600 000.” - 4 frakcje (papier, tworzywa sztuczne, metale i szkło) 2018-2024r – 16 717,91 Mg 2024-2030 – ok. 35 000 Mg (...)	ZUO prowadzi instalację RIPOK w zakresie MBP, analizuje ilości przyjmowanych odpadów z których wynika że ilość przyjmowanych odpadów selektywnych wzrosła o około 10% w stosunku do roku poprzedniego ale ilość przyjętych odpadów komunalnych zmieszanych jest na porównywalnym poziomie (nawet 2-3% więcej). Świadczy to o tym, że ilość wytwarzanych odpadów w regionie wschodnim wzrasta, ale ilość odpadów komunalnych zmieszanych jest porównywalna. Analizując ilościowo prognozowaną masę zmieszanych odpadów komunalnych i 4 frakcji odpadów zbieranych selektywnie do bieżącego strumienia odpadów należy uznać iż jest to błędne porównanie gdyż ilości odbiegają od rzeczywistych. Wg danych z RIPOK-ów ilość dostarczanych odpadów w roku 2018, szczególnie odpadów komunalnych zmieszanych (20 03 01) jest na porównywalnym poziomie (z tendencją wzrostową) do roku ubiegłego. Wobec tego przyjęcie tak drastycznego spadku ilości ww. odpadów jest nieuzasadnione i nieprawdopodobne, całkowicie odmienne od stanu aktualnego. Ilość odpadów selektywnych (4 frakcje) natomiast jest ilością zawyżoną. Proporcje jakie zostały przedstawione w planie odbiegają znacząco od stanu aktualnego i nie mają odzwierciedlenia w przełożeniach na pracę RIPOK-ów. W PGO WM wychodzi się z danych za 2016 r - skąd w takim razie już w tym roku 2018 aż taki spadek ilościowy dla odpadów 20 03 01? Są to ilości nierealne i nie mające odzwierciedlenia dla regionu wschodniego. Potrzebny jest czas i świadomość ekologiczna mieszkańców jak również podejście samorządów aby wyniki zawarte w projekcie Planu na tym terenie uzyskać. Nierealne jest uzyskanie tych wyników w roku bieżącym. System aby funkcjonował poprawnie wymaga czasu, kontroli, kar i zaangażowania społeczeństwa.	Nie uwzględniono	Podobna uwaga dotycząca przedstawionej w projekcie PGO WM 2024 metodyki prognozowania została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia uwag bez zmian. Podkreślenia wymaga, że zastosowana metodyka jest zgodna z krajową i unijną strategią. Celem spełniania poziomów w zakresie recyklingu odpadów konieczne jest ograniczenie powstawania zmieszanych odpadów komunalnych oraz przede wszystkim wytworzenie u źródła czystych bioodpadów. Odpady wytworzone w wyniku przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych często nie nadają się do innych procesów zagospodarowania niż termiczne przekształcanie i składowanie na składowiskach odpadów.
353	31.08.2018	Burmistrz Miasta Sokółów Podlaski	PGO WM 2024, Rozdział 12.1.5.4, Tabela 149	Str. 303 „12.1.5.4 Wykaz instalacji do paliwa alternatywnego, Tabela 146 Instalacje do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów (poza instalacjami MBP), Należy dodać: - lp. 15. ZUO Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach, Zakład – Wola Suchożebrska, proces R12, rodzaj odpadów: 20 03 07, 15 01 06, 16 01 03, 20 01 11, 19 12 10, 19 12 12, zdolność przerobowa 20 000 Mg/rok	ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach dąży do budowy Instalacji do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu. Planowana moc przerobowa 20 000 Mg/rok. Koszt inwestycji 10 mln zł – środki krajowe i UE. Planowany termin realizacji – do 2020 r. Inwestycja jest zasadna dla regionu wschodniego ze względu na zamknięcie procesu przetwarzania i zagospodarowania odpadów kalorycznych w ramach RIPOK oraz rynek zbytu wytworzonego: pre-RDF, RDF bądź brykietu. Zgodnie z zapisami PGO WM oraz analizując bieżącą sytuację na rynku odpadowym i problemu zagospodarowania frakcji kalorycznej na Zakładach, wydaje się zasadne dopuszczenie w regionie wschodnim do powstania instalacji, która będzie przetwarzała odpad kaloryczny, powstały głównie z obróbki odpadów komunalnych zmieszanych i jako gotowy półprodukt przekazywała odbiorcom do dalszego jego wykorzystania. Jest to zgodne z zapisami PGO WM na 2024 r. Obecnie jest bardzo duży problem ze zbytem u odbiorcy, gdyż przekazujemy odpad kaloryczny luzem, nierozdrobniony, częściowo zanieczyszczony. Poprzez budowę wskazanej instalacji, Zakład uzyskałby dużo lepsze parametry morfologiczne odpadu kalorycznego jak również byłaby większe możliwości zagospodarowania odpadu kalorycznego co wpłynęłoby na stabilizację cen za przyjęcie odpadów na RIPOK. Obecnie, każda instalacja za zagospodarowanie frakcji kalorycznej bez przetworzenia musi płacić odbiorcy (rząd wielkości ok. 300 zł./Mg) i cena zagospodarowania ma tendencję wzrostową co uderza w mieszkańców regionu, którzy muszą płacić większe opłaty śmieciowe. Wskazane w PGO WM w tabeli 149 instalacje działające w regionie wschodnim, to instalacje w zakładach przemysłowych, z tym że: - pierwsza z instalacji przetwarza odpady głównie ze swojej działalności i nie ma możliwości technicznych przetwarzania innych odpadów, wartości przerobowe instalacji są zawyżone, - druga z instalacji przetwarzająca odpady, jest w znacznej odległości ok. 150 km i stosuje zawyżoną cenę na przyjęciu. - trzecia z instalacji zajmuje się zupełnie innym przetwarzaniem odpadów powstałych z przerobu złomu (co wynika z działalności spółki); Wydaje się zasadne i właściwe aby regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych posiadała instalację do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu, w celu poprawy jej funkcjonowania, kompletności i zamknięcia obiegu odpadu w jednym miejscu i ułatwi to w przyszłości w przekształcanie się w centrum recyklingu.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów budowy instalacji do paliwa alternatywnego w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Nie uwzględniono planów inwestycyjnych w zakresie budowy instalacji do produkcji paliwa alternatywnego ze względu na brak zapotrzebowania na tego typu instalacje oraz cele w zakresie recyklingu odpadów. Ponadto na rynku występuje nadpodaż paliwa alternatywnego ze względu na ograniczone możliwości zagospodarowania tej frakcji.
354	31.08.2018	Burmistrz Miasta Sokółów Podlaski	PI, Tabela 28	Strona 193, Tabela 28 Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych17) na str. 193 Należy dopisać poz. 5, tj.: Lp.5. ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach; lokalizacja – Wola Suchożebrska. Planowa moc przerobowa (Mg/rok) to 40 000. Planowany rok zakończenia budowy to 2024. Kody przetwarzanych odpadów: 20 03 01, 19 12 12, 19 12 10. Koszt inwestycji – ok. 180 mln. zł. – środki krajowe i UE	ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach występował do UMWM w Warszawie wielokrotnie z wnioskiem (brał udział w spotkaniach) o wpisanie w Planach inwestycyjnych dla województwa mazowieckiego dla regionu wschodniego instalacji do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych. Region wschodni jest regionem bardzo dużym powierzchniowo oraz pod względem liczebności osób. Nie ma na tym terenie żadnej instalacji do termicznego zagospodarowania odpadów, żadnej cementowni. Ze względu na problem zagospodarowania ww. frakcji jest zasadne powstanie instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, która spowodowałaby obieg zamknięty odpadów w regionie wschodnim. Efektem wymiernym byłoby pozyskanie energii i ciepła.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów budowy instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Ze względu na konieczność osiągnięcia celów w zakresie ograniczenia do 30% udziału masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w stosunku do wytworzonych odpadów komunalnych, ilość projektów dotyczących termicznego przekształcania uwzględniona w dokumencie jest ograniczona. Wskazano do budowy i rozbudowy ITPOK projekty, których proces inwestycyjny został rozpoczęty lub prawdopodobieństwo ich realizacji jest wysokie.
355	31.08.2018	Burmistrz Miasta Sokółów Podlaski	PI, Tabela 19	Str. 110, Tabela nr 19 Składowiska odpadów komunalnych o statusie regionalnej instalacji do przetwarzanie odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji należy dopisać: poz. 3 - region wschodni, lokalizacja: ZUO w Woli Suchożebrskiej, ul. Sokółowska 2, 08-125 Suchożebrzy, planowana pojemność całkowita kwatery po rozbudowie/modernizacji 998 144,4 m3, planowany rok zakończenia rozbudowy/modernizacji 2020;	ZUO prowadzi działania zmierzające do zmiany funkcjonalności składowiska odpadów poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych, co wydaje się uzasadnione ze względu na posiadane dokumenty i trwające postępowanie administracyjne na szczeblu gminy i opiniujących organów. Zmiany techniczno-technologiczne polegają na podniesieniu rzędnej składowej, bez ingerencji w bryłę składowiska, wprowadzeniem dróg technologicznych na zewnętrzną stronę skarp. Poprzez wprowadzenie zmian techniczno-technologicznych na funkcjonującym składowisku zwiększy się pojemność składowiska o 172 000 m3. Nastąpi zmiana rzędnej składowania odpadów z dotychczasowej 169 m n.p.m. do 186 m n.p.m. Całkowita pojemność składowiska zwiększy się, a jego żywotność wydłuży się. Uzasadnione jest zwiększenie pojemności do składowania ze względu na ujemny bilans	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów rozbudowy składowiska w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. W projekcie zaproponowano rozwiązania mające na celu wydłużenie żywotności składowiska poprzez zmniejszenie ilości odpadów kierowanych do składowania (kierunek zgodny z wytycznymi krajowymi i unijnymi, nakazującymi ograniczenie składowania do nie więcej niż 10%).

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
				kod składowanych odpadów – wg pozwolenia zintegrowanego (dla RIPOK)	składowisk, brak nowych lokalizacji w woj. mazowieckim a możliwość wykorzystania potencjału instalacji istniejących. W projekcie PGO WM 2024 na str. 243 autorzy wręcz wskazują na prowadzenie inwestycji polegających na rozbudowie składowisk, w celu wykorzystania potencjału istniejących lokalizacji składowisk, do czego ZUO dąży a UMWM w planach inwestycyjnych nie uwzględnił, nie wyraził zgody pomimo zaawansowania poczynionych prac. Dopuszczenie rozbudowy składowiska w Woli Suchożebrskiej poprzez zmianę jego funkcjonalności zdecydowanie poprawi i ułatwi gospodarkę odpadami w tym regionie. Poza tym, składowisko odpadów wydłuży swoją żywotność, czas składowania odpadów przy założeniu przyjęcia na czaszę rocznie max 40 tys. Mg/rok odpadów.		
356	31.08.2018	Burmistrz Miasta Sokółów Podlaski	PI, Tabela 30	Strona 194, Tabela30 Inne planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych należy dodać poz. 3. Rodzaj instalacji: Instalacja do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu, czy planowane jest nadanie statusu RIPOK-NIE, Lokalizacja – Wola Suchożebrska, ZUO; Planowana moc przerobowa 40 000 Mg/rok. Koszt inwestycji 10 mln zł – środki krajowe i UE. Planowany termin realizacji – do 2020r. Kody przetwarzanych odpadów: 20 03 07, 15 01 06, 16 01 03, 20 01 11, 19 12 10, 19 12 12.	ZUO Sp. z o.o. w Siedlcach dąży do budowy Instalacji do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu. Planowana moc przerobowa 40 000 Mg/rok. Koszt inwestycji 10 mln zł – środki krajowe i UE. Planowany termin realizacji – do 2020 r. Inwestycja wydaje się zasadna dla regionu wschodniego, biorąc pod uwagę brak takich instalacji w tym regionie na wskazane kody odpadów. Wydaje się zasadne i właściwe aby regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych zmieszanych posiadała instalację do produkcji paliwa alternatywnego i brykietu, w celu kompleksowego funkcjonowania, kompletności i zamknięcia obiegu odpadu w jednym miejscu. Tak prowadzona gospodarka odpadami na jednym zakładzie ułatwi w przyszłości przekształcenie się Zakładu w centrum recyklingu.	Nie uwzględniono	Uwaga dotycząca uwzględnienia planów budowy instalacji do paliwa alternatywnego w m. Wola Suchożebrska została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Nie uwzględniono planów inwestycyjnych w zakresie budowy instalacji do produkcji paliwa alternatywnego ze względu na brak zapotrzebowania na tego typu instalacje oraz cele w zakresie recyklingu odpadów. Ponadto na rynku występuje nadpodaż paliwa alternatywnego ze względu na ograniczone możliwości zagospodarowania tej frakcji
357	29.08.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 3.1	Poprawić informacje w pkt 3.1. i na rysunku 3 dotyczące udziału odpadów z grupy 19 w całej masie odpadów lub uzupełnić o wyjaśnienia.	W strukturze wytworzonych odpadów w treści pkt 3 i na rys. 3 podano, że najliczniejszą grupę stanowiły odpady z grupy 19, tj. 36% wszystkich odpadów. W grupie tej mogą być wtórnie uwzględnione odpady, które zostały już uwzględnione w innych grupach przedstawionej struktury z uwagi na to, że odpady z grupy 19 mogą powstawać w wyniku przetwarzania odpadów z pozostałych grup.	Nie uwzględniono	Uwaga o podobnej treści była zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia pozostaje bez zmian. Brak konieczności poprawiania danych. W opisie wskazano, że w grupie 19 są również odpady z instalacji i urządzeń służących zagospodarowaniu odpadów. Brak możliwości wydzielenia odpadów wtórnych.
358	29.08.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024	Nie uwzględniono faktu, że w magazynie przy ul. Strażackiej firma Pofrabat Sp. z o.o. magazynuje ok. 500 Mg zużytych transformatorów mogących zawierać PCB.	Należy uwzględnić fakt, że w magazynie przy ul. Strażackiej firma Pofrabat Sp. z o.o. magazynuje ok. 500 Mg zużytych transformatorów mogących zawierać PCB.	Nie uwzględniono	Uwaga zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Brak pewnych informacji na temat magazynowania urządzeń na pewno zawierających PCB. Z prowadzonego przez MWM Rejestru PCB wynika, że firma Pofrabat sp. z o.o. unieszkodliwiła zgłoszone urządzenia.
359	29.08.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Tabela 6	Wykreślenie "zbierania".	Procesy unieszkodliwiania D nie stanowią zbierania. Należy zrobić wyjaśnienie takie jak, dla tabeli 5.	Nie uwzględniono	Uwaga zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Zastosowane zapisy mówią o tym, że wypełniający sprawozdanie posiada jedynie informację o przekazaniu odpadów do procesów unieszkodliwiania. Informacja może pochodzić z oświadczenia przejmującego odpad, w którym nie wskazano instalacji, a jedynie sposób zagospodarowania. W sprawozdaniach gminnych z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, które są źródłem tych danych, wymagane jest zachowanie spójności pomiędzy procesem a instalacją, przy której został wskazany. Jeżeli wypełniający posiada informację wyłącznie o sposobie zagospodarowania, wówczas wskazuje zbierającego i proces, do którego odpady zostaną przekazane.
360	29.08.2018	Prezydent m. st. Warszawy	Cała dokumentacja	Uzupełnić w tabelach jednostki w jakich są wyrażone przedstawiane dane.	Nie we wszystkich tabelach w WPGO określono jednostki w jakich wyrażone są przedstawiane dane. Przykłady: Tabela 46 na str. 91, tabela 48 na str. 93 i tabela 71 na str.117 WPGO.	Uwzględniono	Dodano jednostki, w jakich wyrażone są dane zawarte w tabelach, w których ich brakowało.
361	29.08.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 3.5.3, Tabela 40	Przeanalizować i uwzględnić wszystkie odpady z tej kategorii.	Do odpadów ulegających biodegradacji innych niż komunalne zalicza się również odpady z innych grup niż 02 i 03. Jeżeli zostało wykazane, że były takie wytworzone powinny być uwzględnione.	Nie uwzględniono	Uwaga zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Odpady biodegradowalne z pozostałych grup zostały uwzględnione w pozostałych rozdziałach dokumentu, więc ze względu na brak potrzeby powielania informacji, nie umieszczono ich w tabeli.
362	29.08.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 6.1	Ad. pkt 6 - nie wskazano jakie rozwiązania należy wdrożyć i na jakim etapie, Ad. pkt 7 - nie wskazano jakich działań	ad. pkt 6 - Powinno się doprecyzować na czym te rozwiązania mają polegać lub odnieść się do zapisów, w których zostały określone. ad. pkt 7 - Powinno się doprecyzować na czym te działania mają polegać lub odnieść się do zapisów, w których zostały określone.	Nie uwzględniono	Uwaga zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia bez zmian. Plany gospodarki odpadami są z założenia dokumentami o dużym stopniu ogólności, w związku z tym nie ma konieczności wprowadzania szczegółowych informacji na temat konkretnych rozwiązań. Należy mieć na uwadze, że warunki monitorowania i kontroli określają odpowiednie przepisy.
363	29.08.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.1	Poprawić zapis lub wykreślić lub wyjaśnić	Zapis niezgodny z art. 20 ust. 7 pkt 3 uoo.	Nie uwzględniono	Uwaga o podobnej treści była zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia pozostaje bez zmian. Brak niezgodności. Bioodpady są pojęciem szerszym znaczeniowo od pojęcia "odpady zielone". W dokumencie w tym samym rozdziale, przed opisem tej grupy odpadów, podano wyjaśnienia dotyczące postępowania z odpadami objętymi art. 20 ust. 7 pkt 3 ustawy o odpadach.
364	29.08.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 11.1	Zastąpić określenie „resztkowych odpadów” na „niesegregowane zmieszane” i „pozostałości”. Wykreślić „odpadów powstałych w wyniku przygotowania do ponownego użycia”.	W WPGO powinno się używać nazewnictwa wynikającego z przepisów. Z definicji przygotowania do ponownego użycia wynika, że nie będą w jego wyniku wytwarzane odpady nadające się do termicznego przekształcania.	Nie uwzględniono	Uwaga o podobnej treści była zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia pozostaje bez zmian. Zapisy zgodne ze "Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020".
365	29.08.2018	Prezydent m. st. Warszawy	Cała dokumentacja	Poprawić nieprecyzyjne informacje dotyczące instalacji, np. - nie uwzględniono wszystkich podmiotów i instalacji, dla których wydane zostały decyzje administracyjne, - dla niektórych instalacji wpisano kody odpadów niespójne z posiadanymi decyzjami, - nie określono mocy instalacji zgodnie z posiadanymi decyzjami, - dla instalacji nie uwzględniono wszystkich opadów ujętych w decyzji	Informacje we wskazanych tabelach są niespójne z wydawanymi przez Prezydenta m.st. Warszawy decyzjami. Nie przeprowadzono ankiety w tym zakresie. Wydane decyzje są przekazywane Marszałkowi Województwa do wiadomości.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia pozostaje bez zmian. W dokumencie moce przerobowe instalacji powinny być realne, w związku z tym nie powinna nastąpić sytuacja, gdy są zawyżane poprzez brak przeprowadzenia analizy. Wg założeń projektu przy opracowywaniu PGO WM 2024 i PI wpisano rzeczywiste moce przerobowe dla instalacji ujętych w wymienianych w uwadze tabelach.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
366	29.08.2018	Prezydent m. st. Warszawy	Cała dokumentacja	Uwzględnić moce przerobowe dla wszystkich rodzajów (kodów) odpadów w instalacjach posiadających aktualne decyzje administracyjne	Informacje we wskazanych tabelach są niespójne z wydawanymi przez prezydenta m. st. Warszawy decyzjami. Nie przeprowadzono ankiety w tym zakresie. Wydawane decyzje są przekazywane Marszałkowi Województwa do wiadomości.	Nie uwzględniono	Uwaga została zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia pozostaje bez zmian. W dokumencie moce przerobowe instalacji powinny być realne, w związku z tym nie powinna nastąpić sytuacja, gdy są zawyżane poprzez brak przeprowadzenia analizy. Wg założeń projektu przy opracowywaniu PGO WM 2024 i PI wpisano rzeczywiste moce przerobowe dla instalacji ujętych w wymienianych w uwadze tabelach.
367	29.08.2018	Prezydent m. st. Warszawy	Cała dokumentacja	Poprawić spis tabel.	Numeracja tabel jest niezgodna z numeracją tabel w treści WPGO (po nr 21).	Uwzględniono	Zaktualizowano spis tabel.
368	29.08.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PUWA	Program opracowany został na podstawie danych zawartych w Bazie Azbestowej i wykorzystuje wnioski płynące z danych zagregowanych dla całego województwa przedstawiając bardziej szczegółowo dane pozyskane od przedsiębiorców. Zważywszy jednak, że znaczącą grupą wykorzystujących wyroby zawierające azbest są osoby fizyczne nie można poprzestać na przedstawieniu danych ogólnych (sumarycznych). Należałoby przedstawić problemy gmin związane z inwentaryzacją, aktualizacją inwentaryzacji oraz usuwania wyrobów azbestowych. Dla podstawowych problemów można byłoby zaproponować propozycje rozwiązań. Tymczasem program nie wnosi nic nowego i wskazuje tylko na kontynuację zadań z lat ubiegłych, których skutki ocenione zostały negatywnie. W tej sytuacji nie można oczekiwać aby realizacja zadań do 2024 roku była znacząco lepsza.	Nie podano.	Nie uwzględniono	Uwaga zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia pozostaje bez zmian. Treść dokumentu zawiera potrzebne elementy. Jest to dokument strategiczny o dużym stopniu ogólności. Problemy zostały zidentyfikowane w dokumencie głównym PGO WM 2024 w rozdziale 3.4.3.
369	29.08.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PUWA	Nie zostały przedstawione problemy gmin dotyczące „dzikich” wysypisk odpadów azbestowych.	Nie podano.	Uwzględniono	Dodano informacje w Rozdziale 5.
370	29.08.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PUWA, Rozdział 4, Tabela 3	Uwzględnione zostały jedynie rodzaje wyrobów wykorzystywanych przez przedsiębiorców nie przedstawiono rodzajów wyrobów wykorzystywanych przez osoby fizyczne w poszczególnych gminach. Podane zostały ilości rur azbestowo-cementowych przewidzianych do pozostawienia w ziemi.	Zważywszy na to, że osoby fizyczne wykorzystują wyroby azbestowe w większości gmin w znacznych ilościach należałoby ten wątek przedstawić bardziej szczegółowo. Jeżeli przyjęto założenie, że są to wyłącznie płyty azbestowo-cementowe faliste i płaskie należałoby ten wątek przedstawić bardziej szczegółowo. Jeżeli przyjęto założenie, że są to wyłącznie płyty azbestowo cementowe faliste i płaskie należałoby to założenie wyraźnie sprecyzować. Określając w tabeli nr 4 ogólną ilość wyrobów pozostałych do usunięcia należałoby w każdym przypadku odjąć ilość wyrobów przewidzianych do pozostawienia.	Uwaga częściowo uwzględniona po I opiniowaniu	Uwaga zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia pozostaje bez zmian. W treści dokumentu istnieje zapis odnośnie wykorzystywania przez osoby fizyczne przede wszystkim wyrobów azbestowych w postaci płyt falistych lub płaskich.
371	29.08.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PUWA, Rozdział 7	Przedstawiono proces usuwania wyrobów zawierających azbest poprzez określenie ilości wytwarzanych odpadów azbestowych zawartych w BDO. Na przykładzie analizowanego roku 2014 nie można ocenić czy dane z BDO są porównywalne z ilością usuniętych wyrobów azbestowych wynikającą z Bazy Azbestowej, ponieważ nie zostały podane te dane.	Podać dane z Bazy Azbestowej określające masę usuniętych wyrobów azbestowych. Dokonać analizy sytuacji w 2014 celem ustalenia jakie szczególne warunki wówczas wystąpiły, że w tym roku usunięto aż 5% wyrobów zinwentaryzowanych. Wnioski z tej analizy posłużyłyby za wskazówki do podejmowania działań w latach następnych.	Nie uwzględniono	Uwaga zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia pozostaje bez zmian. Informacje zawarte w Bazie Azbestowej pochodzą z innych źródeł, niż dane przedstawiane w zbiorczych zestawieniach, stąd nie są porównywalne. Ponadto UMWM nie jest w posiadaniu informacji dotyczących przyczyn fluktuacji masy wyrobów azbestowych unieszkodliwionych w danym roku, w poszczególnych gminach.
372	29.08.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PUWA, Rozdział 8	Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji programu opracowany został na podstawie ankietowania gmin w lipcu 2015 r. W tabeli uwzględnionych jest 37 gmin, które w 2015 roku miały określić środki finansowe na usuwanie wyrobów azbestowych do końca 2032 r.	Do opracowania tej edycji planu należało ponownie zapytać gminy o wielkość finansowania tego zadania w kolejnych latach - mogłyby być kolejne gminy do uwzględnienia w programie.	Nie uwzględniono	Uwaga o podobnej treści była zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia pozostaje bez zmian. W procesie opiniowania dokumentu gminy zgłaszały uwagi, w związku z powyższym uwaga jest niezasadna.
373	29.08.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PUWA, Rozdział 9	Uzupełnić rozdz. 9 poprzez dodanie informacji o wykorzystaniu funduszy UE.	We wszystkich wskazanych pozycjach tabeli 11 wymienione zostały środki UE jako źródło finansowania zadań gmin.	Nie uwzględniono	Uwaga o podobnej treści była zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia pozostaje bez zmian. W rozdziale omówiono rodzaje dostępnych środków i dotyczy on możliwości uzyskania dofinansowania, nie jest poświęcony analizie i rozliczaniu środków dotąd pozyskanych na realizację usuwania azbestu.
374	29.08.2018	Prezydent m. st. Warszawy	PGO WM 2024, Rozdział 6.1.2.1.4, Tabela 104	Budowa dwóch instalacji do fermentacji odpadów zielonych i innych bioodpadów	Po wejściu w życie Rozp. MŚ z 29.12.2016 r. zwiększy się ilość odpadów bio co uzasadnia potrzebę istnienia 2 instalacji do fermentacji odpadów zielonych i bio.	Uwaga częściowo uwzględniona po I opiniowaniu	Uwaga o podobnej treści była zgłoszona w I opiniowaniu. Sposób uwzględnienia pozostaje bez zmian. Inwestor może zrealizować jedną inwestycję w wybranej przez siebie lokalizacji na terenie Warszawy. Nie ma potrzeby wskazywania kolejnej instalacji tego typu w sytuacji braku pewności, co do realizacji planowanej inwestycji.
375	03.09.2018	RDOŚ Warszawa	Cały dokument	Opinia bez uwag.	Głównym celem opracowania planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego jest wskazanie kierunków rozwoju polityki zarządzania gospodarką odpadami oraz osiągnięcie celów i wymagań założonych w polityce ochrony środowiska, w tym wynikających z prawa Unii Europejskiej. W przedmiotowym dokumencie wskazane zostały kierunki działań w gospodarce odpadami prowadzące do realizacji idei cyrkulacyjnego wykorzystania zasobów przy racjonalnym wykorzystaniu i utrzymaniu zintegrowanej i wystarczającej sieci instalacji gospodarowania odpadami, spełniających wymagania ochrony środowiska. W prognozie wskazano, że „realizacja zaplanowanych inwestycji będzie wymagała przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz uzyskania właściwych decyzji i pozwoleń. Raporty oddziaływania na środowisko powinny wskazywać ewentualne stanowiska chronionych roślin, grzybów i zwierząt, co może być podstawą do rozważenia wariantów alternatywnych.” Ustalenia przyjęte w projekcie Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024, w części dotyczącej form ochrony przyrody występujących na terenie województwa mazowieckiego, nie będą miały negatywnego wpływu na ochronę przyrody.	Uwzględniono	Opinia. Brak uwag do projektu PGO WM 2024.

Lp.	Data nadania	Zanonimizowany Nadawca	Fragment dokumentu, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	PZ - Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Częściowo uwzględniono	PZ - Sposób uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
376	13.09.2018 Uwaga złożona po terminie	Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie	całość dokumentacji	Nie podano.	Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie informuje, że wprowadzone zmiany nie mają wpływu na stanowisko tut. Organu w sprawie, wyrażone w Opinii sanitarnej z dnia 9 kwietnia 2018 r.	Uwzględniono	Nie dotyczy. - wyrażenie opinii odnośnie dokumentu (opinia pozytywna)

Tabela 2 Uwagi Ministra Środowiska dotyczące projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 (PGO WM 2024) z dnia 13 lipca 2018 r. wraz ze sposobem ich uwzględnienia

Lp.	nr rozdziału	nr podrozdziału	nr punktu podrozdziału	nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ
1	Wykaz użytych skrótów i pojęć	[nie podano]	[nie podano]	6	Należy wykreślić słowa „lub technologie” z definicji „BAT – Najlepsze dostępne techniki lub technologie, o których mowa w art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r., poz. 799 j.t. z późn. zm.)”.	Art. 3 pkt. 10 ustawy – Prawo ochrony środowiska zawiera definicję tylko najlepszych dostępnych technik (BAT).	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
2	2	2.2	1	16	Brak precyzyjnego wskazania źródła cytowanych danych oraz wskazania okresu, za jaki podawane są omawiane dane.	Dla poniższego stanu faktycznego – „Do zrealizowanych zadań należy: umieszczanie w priorytetach NFOŚiGW/WFOŚiGW w perspektywie finansowej na lata 2014–2020 możliwości wsparcia dla przedsiębiorstw na działania dotyczące zmiany technologii na technologie małoodpadowe, innowacyjne oraz tworzenie nowych form działalności związanej z ZPO. W ramach tego programu do końca 2016 r. wpłynęło 14 wniosków na łączną kwotę 4 109 020,00 zł.”	Uwzględniono	Dodano przypis: "Opracowane na podstawie SWPGO 2014–2016 oraz informacji pozyskanych z: Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (e-mail z dnia 29 sierpnia 2017 r.) i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (pismo z dnia 21 sierpnia 2017 r., znak WFOŚiGW.MCY.WOZ.4109.107.17.001.5238.17"
3	2	2.2	2	17	Brak precyzyjnego wskazania źródła cytowanych danych oraz wskazania okresu, za jaki podawane są omawiane dane.	Dla poniższego stanu faktycznego – „Dodatkowo na listach przedsięwzięć priorytetowych NFOŚiGW oraz WFOŚiGW umieszczono zadania związane z budową i modernizacją instalacji do zagospodarowania odpadów oraz zadań związanych zamykaniem i rekultywacją składowisk odpadów komunalnych. Z WFOŚiGW przyznano kwotę 39 347,66 tys. zł, zaś z NFOŚiGW – 51 499,58 tys. zł.”	Uwzględniono	Dodano przypis: "Opracowane na podstawie SWPGO 2014–2016 oraz informacji pozyskanych z: Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (e-mail z dnia 29 sierpnia 2017 r.) i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (pismo z dnia 21 sierpnia 2017 r., znak WFOŚiGW.MCY.WOZ.4109.107.17.001.5238.17"
4	2	2.2	3	17	Brak precyzyjnego wskazania źródła cytowanych danych oraz wskazania okresu, za jaki podawane są omawiane dane.	Dla poniższego stanu faktycznego – „Na listach przedsięwzięć priorytetowych NFOŚiGW oraz WFOŚiGW zostały umieszczone zadania związane z realizacją rekultywacji terenów zanieczyszczonych i zdegradowanych składowaniem niebezpiecznych odpadów przemysłowych. Z danych z WFOŚiGW wynika, że na realizację zadania przyznano 567,70 tys. zł, zaś z NFOŚiGW – 2 280 tys. zł.”	Uwzględniono	Dodano przypis: "Opracowane na podstawie SWPGO 2014–2016 oraz informacji pozyskanych z: Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (e-mail z dnia 29 sierpnia 2017 r.) i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (pismo z dnia 21 sierpnia 2017 r., znak WFOŚiGW.MCY.WOZ.4109.107.17.001.5238.17"
5	3	3.2	3.2.6	55	Należy przeredagować fragment „Obecnie właściciele nieruchomości mają możliwość wyboru sposobu gromadzenia odpadów”.	Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie m.in. poprzez ustanowienie selektywnego zbierania odpadów komunalnych obejmującego co najmniej następujące frakcje odpadów: papieru, metalu, tworzywa sztucznego, szkła i opakowań wielomateriałowych oraz odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, w tym odpadów opakowaniowych ulegających biodegradacji. Ponadto art. 4 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że rada gminy uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, w którym określa m. in. wymagania w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości, obejmujące prowadzenie we wskazanym zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie zawierała i nie zawiera podstawy do umożliwienia mieszkańcom deklarowania selektywnego lub nieselektywnego zbierania odpadów – odpady powinny być zbierane w sposób zgodny z regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapisy.
6	3	3.2	3.2.8	58	Odpady o kaloryczności powyżej 6 MJ/kg Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że „Preferowanym sposobem zagospodarowania odpadów kalorycznych jest odzysk energetyczny w spalarniach i współspalarniach odpadów”.	W hierarchii sposobów postępowania z odpadami najwyżej usytuowany jest recykling odpadów i inne formy odzysku, zatem w opinii MŚ właściwości energetyczne odpadów nie powinny przesądzać o potrzebie ich termicznego przekształcania. Przykładem takiego odpadu może być papier, czy tworzywa sztuczne, które mają wysoką kaloryczność, ale preferowanym kierunkiem ich zagospodarowania zgodnie z celami unijnymi i krajowymi jest ich recykling. Zatem dokument w tym zakresie wymaga przeredagowania.	Uwzględniono	Przeredagowano treść. Zgodnie z zamysłem autora opracowania przytoczony fragment dotyczył tylko i wyłącznie sytuacji, w której inny niż energetyczny odzysk jest niemożliwy. W związku z tym zmodyfikowano przytoczoną treść wskazując, że: Preferowanym sposobem zagospodarowania odpadów kalorycznych nienadających się do recyklingu lub innego odzysku materiałowego jest odzysk energetyczny w spalarniach i współspalarniach odpadów np. cementowniach.
7	3	3.3	3.3.2	61	W akapicie zaczynającym się od słów „W 2016 r. wprowadzono na rynek...” należy usunąć słowo „zużyte”.	Wprowadzane na rynek baterie i akumulatory są nowe. Zużyte baterie i akumulatory odnosi się do baterii i akumulatorów, które są odpadami.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis
8	3	3.3	3.3.2	61	Brak spójności danych występujących w dwóch ostatnich akapitach strony z danymi uzyskanymi z GIOŚ w zakresie baterii. Należy podać źródło danych.	Istnieją duże rozbieżności pomiędzy danymi liczbowymi wskazanymi w WPGO a tymi, które MŚ uzyskało od GIOŚ w zakresie baterii i akumulatorów. M.in. z danych w projekcie WPGO wynika, że w roku 2016: - wprowadzono w Polsce ok. 45 270 Mg baterii i akumulatorów oraz - zebrano ok. 92 Mg zużytych baterii i akumulatorów kwasowo-ołowiowych, podczas gdy z danych, które posiada MŚ, wynika, że: - wprowadzono w Polsce ok. 133 095 Mg baterii i akumulatorów oraz - zebrano ok. 1 290 Mg zużytych baterii i akumulatorów kwasowo-ołowiowych. Różnice dotyczą także pozostałych danych zawartych w tych akapitach w projekcie WPGO.	Nie uwzględniono	Dane liczbowe w zakresie baterii i akumulatorów ujęte w projekcie PGO WM 2024 odnoszą się tylko do województwa mazowieckiego, a nie Polski. Źródłem tych danych są sprawozdania sporządzane na podstawie przepisów wynikających z ustawy o bateriach i akumulatorach oraz Wojewódzki System Odpadowy (WSO).
9	3	3.3	3.3.3	63	„W celu ograniczenia ilości wytwarzanego ZSEE niezbędne jest prowadzenie kampanii edukacyjnych związanych z kształtowaniem świadomych postaw konsumentów dotyczących wyboru sprzętu oraz prawidłowego jego użytkowania. Wskazane jest również tworzenie punktów	Należy przedstawić sytuację na terenie województwa - czy dotychczas prowadzone kampanie edukacyjne były wystarczające?	Uwzględniono	Uzupełniono treść projektu PGO WM 2024 i wyjaśniono zgłoszone w uwadze wątpliwości.

Lp.	nr rozdziału	nr podrozdziału	nr punktu podrozdziału	nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ
					napraw używanego sprzętu, czy punktów wymiany." Z powyższego nie wynika jak wyglądała dotychczasowa sytuacja na terenie województwa w zakresie prowadzonych kampanii edukacyjnych czy istniejących punktów napraw.			
10	3	3.3	3.3.3	64	Należy zaktualizować informacje zawarte w pierwszym akapicie i wskazać uzyskany w województwie poziom zbierania zużytego sprzętu zgodnie z wymaganiami wynikającymi z ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. poz. 1688, z późn. zm.) oraz Kpgo 2022.	Obowiązek uzyskiwania rocznie co najmniej 4 kg sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych na mieszkańca miał zastosowanie do dnia 31 grudnia 2015 r. - wynika to m.in. z ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Podkreślenia również wymaga, że zgodnie z Kpgo 2022 w zakresie poziomu zbierania zużytego sprzętu przyjęto m.in. cel, że od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. będzie uzyskiwane nie mniej niż 40% średniorocznej masy sprzętu wprowadzonego do obrotu, a w przypadku sprzętu oświetleniowego nie mniej niż 50% średniorocznej masy sprzętu wprowadzonego do obrotu.	Uwzględniono	Zaktualizowano zapisy.
11	3	3.3	3.3.3	64	Tabela nr 11 oraz informacje przedstawione powyżej tabeli rozróżniają masę wytworzonych oraz zebranych odpadów zużytego sprzętu. Ponadto należy wyjaśnić na czym polega różnica pomiędzy wytworzonymi, a zebranymi odpadami zużytego sprzętu. Na jakiej podstawie zostały uzyskane przedstawione w tabeli dane oraz z czego wynikają tak duże rozbieżności między wytworzonymi, a zebranymi odpadami w postaci zużytego sprzętu?	Należałoby wyjaśnić wątpliwości i poprawić użytą nomenklaturę. Należy zauważyć, że sam zużyty sprzęt spełnia definicję odpadu. Odpady powstałe ze zużytego sprzętu mogą się pojawić po przetworzeniu zużytego sprzętu.	Uwzględniono	Uzupełniono treść projektu PGO WM 2024 i wyjaśniono zgłoszone w uwadze wątpliwości. Poprawiono użytą nomenklaturę.
12	3	3.3	3.3.3	64	Brakuje informacji o osiągniętych poziomach odzysku i recyklingu na terenie województwa.	Kpgo 2022 wyznaczył m.in. cel osiągnięcia odpowiednich poziomów odzysku i recyklingu zużytego sprzętu.	Uwzględniono częściowo.	W projekcie wskazano informacje na temat dostępnych informacji dotyczących poziomów odzysku i recyklingu zużytego sprzętu i podano ich źródło (dane Głównego Inspektora Ochrony Środowiska). Poziomy dla województwa będą mogły zostać wyliczone na podstawie danych zwartych w Bazie danych o odpadach, która została uruchomiona przez Ministerstwo Środowiska w 2018 roku.
13	3	3.3	3.3.3	65	Należy dostosować najważniejsze problemy do sytuacji w województwie. Jeżeli faktycznie takie są problemy na terenie województwa to należy dostosować poprzedzający tekst, gdyż aktualnie nie wynikają one z przedstawionej sytuacji	Aktualnie przedstawione najważniejsze problemy nie wynikają z poprzedzającego tekstu.	Uwzględniono	Zgodnie z uwagą uzupełniono treść projektu PGO WM 2024 dotyczącą zużytego sprzętu.
14	3	3.3	3.3.4	66	Wątpliwości budzą dane wskazane w akapicie drugim oraz tabeli 21. Skąd tak duże rozbieżności w masie wytworzonych i zebranych pojazdów wycofanych z eksploatacji? Co należy rozumieć przez „masę wytworzonych pojazdów wycofanych z eksploatacji”?	Nie jest jasne co autor rozumie przez masę wytworzonych pojazdów wycofanych z eksploatacji. Ponadto raz używany jest zwrot „pojazdów wycofanych z eksploatacji”, zaś innym razem „odpadów z pojazdów wycofanych z eksploatacji”. Co więcej, w tab. 21 jest odwołanie do Sprawozdania z WPGO mazowieckiego. Rzeczywiście jest w nim podana wartość zebranych pojazdów wycofanych z eksploatacji. Nie ma natomiast podanej masy wytworzonych pojazdów wycofanych z eksploatacji.	Uwzględniono	Zmodyfikowano treść projektu PGO WM 2024 i wyjaśniono w dokumencie wątpliwości wskazane w uwadze. Uzupełniono źródło danych.
15	3	3.3	3.3.4	66	Błędne sformułowanie w tekście dotyczące punktów zbierania i stacji demontażu pojazdów (akapit z liczbą zakładów).	W przypadku stacji demontażu pojazdów możemy mówić wyłącznie o zakładzie, który prowadzi przetwarzanie. Punkt zbierania pojazdów nie jest stacją demontażu, jak wynika z tekstu projektu WPGO.		Zmodyfikowano treść tekstu projektu PGO WM 2024 zgodnie z uwagą.
16	3	3.3	3.3.5	67	„Na terenie województwa mazowieckiego wytworzono w 2016 r. 4 718,11 Mg zużytych opon, natomiast zebrano 14 123,09 Mg.” Proszę wyjaśnić na czym polega różnica pomiędzy wytworzonymi a zebranymi odpadami w postaci zużytych opon. Czy masa odpadów wytworzonych nie powinna być równa masie zebranych? Z jakich źródeł pochodzą te dwie różne wartości?	Należy wyjaśnić wątpliwości.	Udzielono wyjaśnień	Odpady wytworzone oznaczają w tym przypadku odpady, które powstały wyłącznie na terenie województwa mazowieckiego. Wytworzone odpady mogą być zaś zbierane (magazynowane) poza miejscem ich wytworzenia, zatem mogą pochodzić z innych województw i zostać przewiezione na teren województwa mazowieckiego. W projekcie doszczegółowiono te informacje i odpowiednio je wyjaśniono. Ponadto podano źródło danych.
17	3	3.3	3.3.6	68	„System gospodarowania odpadami opakowaniowymi oparty jest przede wszystkim na odpowiedzialności przedsiębiorców, którzy wprowadzają na rynek opakowania i produkty w opakowaniach.” Należy w całym dokumencie, w przypadku odpadów opakowaniowych, zmienić wprowadzenie „na rynek” na „do obrotu”.	Należy dostosować słownictwo do stosowanego w ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 150, z późn. zm.).	Uwzględniono	Dostosowano słownictwo zgodnie z uwagą.
18	3	3.3	3.3.6	68	„3. stosowanie zasady rozszerzonej odpowiedzialności producenta za wprowadzone przez nich na rynek opakowania.”. Powyższy punkt należy wykreślić.	Stosowanie rozszerzonej odpowiedzialności producenta nie jest możliwością a obowiązkiem, ponadto nie jest to zasada tylko system.	Uwzględniono	Wykreślono punkt zgodnie z przedstawioną uwagą.
19	3	3.3	3.3.6	69	Należy wyjaśnić i ew. doprecyzować uzasadnienie w wpgo dotyczące braku zapotrzebowania na dodatkowe moce przerobowe instalacji do przetwarzania opakowań ze szkła i tworzyw sztucznych, skoro w ramach PI, w tab. 14 planuje się rozbudowę instalacji do przetwarzania opakowań ze szkła, a w tab. 24 – budowę 3 instalacji do przetwarzania tworzyw sztucznych.	[nie podano]	Uwzględniono	Zmodyfikowano treść projektu PGO WM 2024. Uzupełniono uzasadnienie zapotrzebowania mocy przerobowych instalacji do przetwarzania odpadów w zakresie recyklingu odpadów opakowaniowych ze szkła oraz recyklingu odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych.
20	3	3.4	3.4.3	75	Sformułowanie „Ponieważ nie zgłoszono w 2016 r. informacji..”- zastąpić „nie podano informacji w 2016 r...”	[nie podano]	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
21	3	3.4	3.4.3	75	Sformułowanie „Z ankietyzacji gmin przeprowadzonej ..- zastąpić zdaniem „Na podstawie przeprowadzonej ankietyzacji na terenie gmin województwa mazowieckiego”	Sformułowanie „ankietyzacja gmin” nie jest prawidłowa. Ankietyzacje przeprowadza się na terenie .	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
22	3	3.4	3.4.3	75	Do zdania zaczynającego się „ W 2016 r...., z czego najwięcej materiałów budowlanych zawierających azbest- dodano tekst „(zgodnie z katalogiem odpadów z dnia 9 grudnia 2014 r, odpad skalsyfikowany pod kodem 17 06 04*)”	Jeśli podajemy dokładny kod odpadu, w tym miejscu odniesienie do Rozporządzenia w sprawie katalogu odpadu jest potrzebne.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.

Lp.	nr rozdziału	nr podrozdziału	nr punktu podrozdziału	nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ
23	3	3.5	3.5.1	81	W rozdziale zapisano, że „Głównym sposobem unieszkodliwiania odpadów z budowy, remontów i demontażu jest ich składowanie na składowiskach odpadów”. Tymczasem z tabel o nr 38 i 36 wynika, że unieszkodliwianie tych odpadów w 2016 r stanowiło zaledwie 0,09 %.	Przedstawione informacje są niespójne, zatem należy je zweryfikować i poprawić.	Nie uwzględniono	Informacje są spójne. W tabeli przedstawiono dane liczbowe dotyczące odpadów budowlanych, które zgodnie z zawartymi w projekcie PGO WM 2024 informacjami, zostały przetworzone w procesie unieszkodliwiania. Sformułowane pod tabelą wnioski odnoszą się tylko do odpadów budowlanych i rozbiórkowych, które zostały unieszkodliwione. Zgodnie z posiadanymi informacjami tylko 0,09% wytworzonych odpadów budowlanych poddano przetworzeniu w procesie unieszkodliwiania, z czego głównym sposobem był proces D5.
24	3	3.5	3.5.1	81	Nie jest jasne, dlaczego pomimo, że w wpgo nie wskazuje się deficytu mocy przerobowych instalacji do przetwarzania odpadów budowlanorozbiórkowych, to w ramach PI planuje się (tab. 26 str. 190 oraz tab. 16) budowę nowej i rozbudowę/modernizację istniejącej instalacji tego typu. Należy to wyjaśnić i ew. doprecyzować uzasadnienie.	[nie podano]	Uwzględniono częściowo.	Zmodyfikowano zapisy projektu PGO WM 2024. Dodano informacje i wyjaśnienia. Wskazano, że moce przerobowe instalacji są niewystarczające do przetworzenia odpadów budowlanych w procesach recyklingu. Budowa nowych instalacji do recyklingu oraz modernizacja istniejących instalacji jest zasadna z uwagi na konieczność przetworzenia powstających w województwie odpadów zgodnie z określoną w ustawie o odpadach hierarchią postępowania z odpadami. Celem osiągnięcia poziomów recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych konieczne są inwestycje w infrastrukturę służącą ich realizacji.
25	3	3.5	3.5.3	86	Przeformułowania wymaga tekst: „Odpady pochodzące z grup 02 (z rolnictwa, sadownictwa, upraw hydroponicznych, leśnictwa oraz przetwórstwa żywności) i 03 (z przetwórstwa drewna) są cennym materiałem, który nadaje się do powtórnego wykorzystania po uzyskaniu statusu produktu ubocznego.”	Nie wszystkie odpady z grupy 02 i 03 spełniają kryteria dla produktu ubocznego i mogą zostać przeklasyfikowane na produkt uboczny.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapisy.
26	3	3.5	3.5.3	86	Przeformułowania wymaga tekst: „Należy dążyć do zapobiegania powstawaniu odpadów m.in. poprzez nadawanie odpadom statusu produktu ubocznego lub kierowanie ich do procedury utraty statusu odpadów.”	Nie można uznać odpadów za produkty uboczne. Za produkty uboczne mogą być uznane substancje lub przedmioty, pozostałości poprodukcyjne, spełniające określone w ustawie kryteria.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapisy.
27	3	3.5	3.5.4	90	Przeformułowania wymaga tekst: „Popioły lotne nie zawierające substancji niebezpiecznych często kwalifikowane są jako produkty uboczne, mogą być wykorzystywane do produkcji materiałów budowlanych.”	Z tekstu powinno wynikać, że za produkty uboczne są uznawane tylko te popioły lotne, które zostaną wykorzystane jako produkty np. do produkcji materiałów budowlanych.” Uwaga redakcyjna: „niezawierające” piszemy łącznie.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapisy.
28	3	3.5	3.5.4	91	Przeformułowania wymaga tekst: „Rekomenduje się również prowadzenie wytwarzania produktów bez wytwarzania odpadów, tzw. technologie bezodpadowe. Innym rozwiązaniem jest powtórne wprowadzanie do obrotu powstałych odpadów poprzez utratę statusu odpadów lub uznanie za produkt uboczny.”	Uznania przedmiotu lub substancji za produkt uboczny i wprowadzenia go do obrotu nie można określić jako „powtórne wprowadzanie do obrotu powstałych odpadów”. Podobnie jest w przypadku odpadów, które utraciły status odpadów.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapisy.
29	4	4.2	4.2.3	103	Należy poprawić nomenklaturę. Odniesiono się do masy wytworzonych odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Czy faktycznie chodzi o wytworzone odpady zużytego sprzętu, czy jednak o wytworzony zużyty sprzęt?	Należy zauważyć, że sam zużyty sprzęt spełnia definicję odpadu. Odpady powstałe ze zużytego sprzętu mogą się pojawić po przetworzeniu zużytego sprzętu. Poza tym Kpgo 2022, do którego nawiązuje wpgo, odnosi się do strumienia zużytego sprzętu pochodzącego ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe oraz zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw odpadów. Zaleca się w tym przypadku zastosowanie nomenklatury wskazanej w Kpgo w celu uniknięcia wątpliwości.	Uwzględniono	Poprawiono nomenklaturę.
30	4	4.2	4.2.4	104	Prognoza powinna dotyczyć masy zebranych pojazdów wycofanych z eksploatacji. Po raz kolejny pojawia się masa wytworzonych odpadów w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji. Co należy przez to rozumieć?	W przypadku tego rodzaju odpadu możemy mówić o zbieraniu, nie wytwarzaniu. Pojazdy wycofane z eksploatacji są zbierane na stacjach zbierania oraz stacjach demontażu pojazdów.	Uwzględniono	Dokonano korekty zgodnie z przedstawioną uwagą. Przedstawiono prognozę dotyczącą masy zebranych pojazdów wycofanych z eksploatacji.
31	5	5.2	[nie podano]	114	„Zużyte opony” Proponuje się dodać pkt. 3: „3. Zwiększenie świadomości przedsiębiorców prowadzących zakłady wulkanizacyjne oraz wymiany opon w zakresie odpadów w postaci zużytych opon, które wytwarzają w związku z prowadzoną działalnością.”.	Dochodzą do MŚ sygnały, że jest bardzo niska świadomość w tym zakresie lub celowe działanie polegające na nie klasyfikowaniu zużytych opon jako odpady w takich zakładach, tylko jako opony używane.	Uwzględniono	Uwzględniono zgodnie z uwagą proponowany punkt oraz dodano do projektu PGO WM 2024 zidentyfikowany problem.
32	5	5.3	[nie podano]	116	Odpady zawierające azbest W akapicie... tekst „W gospodarce odpadami zawierającymi azbest przyjęto cel polegający na osiągnięciu celów określonych w przyjętym w dniu 15 marca 2010 r. przez Radę Ministrów w „Programie ...” - zastąpić „W gospodarce odpadami zawierającymi azbest określono cel główny, jakim jest usunięcie wszystkich wyrobów zawierających azbest najpóźniej do 2032 r. (wynika to Programu Programie Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009–2032 oraz Programu usuwania azbestu dla województwa mazowieckiego stanowiącego załącznik nr 3)”	W tym miejscu bardziej precyzyjne jest przytoczenie celu głównego określonego w Programie.	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
33	6	6.1	6.1.1	126	14. Bioodpady Zacytowane poniżej zdanie jest niezrozumiałe i wymaga poprawy: „Po selektywnym odebraniu odpady powinno się przekazać do instalacji, w których będą one wsadem do fermentacji innych odpadów lub innej dostępnej instalacji”	Zdanie jest niezrozumiałe i wymaga poprawy.	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
34	6	6.1	6.1.2.1.2	138	Skoro w ramach PI (str. 23) w regionie południowym planuje się nową instalację do przetwarzania odpadów zielonych, to należałoby ją również wskazać w zakresie tabel w wpgo (np. na str. 138 po tab. 82). Konsekwencją tego powinno być skorygowanie bilansu w tab. 83. Obecnie zamieszczone wartości nie uwzględniają tej nowo planowanej instalacji (po uwzgl. planów inwest.)	[nie podano]	Uwzględniono	W projekcie PGO WM 2024 dodano tabelę oraz uwzględniono planowaną inwestycję w bilansach, a także skorygowano zapisy dotyczące planowanej instalacji.
35	6	6.1	6.1.2.1.3	147, 151	Należy sprawdzić nazwę gminy, w której znajdują się instalacje z poz. 1 tab. na str. 147 i 151 oraz dokonać ew. korekty.	[nie podano]	Uwzględniono	Dokonano korekty zapisów dotyczących lokalizacji instalacji zarządzanych przez Ostrołęckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. Zgodnie z Rozporządzeniem z dnia 26 lipca 2017 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i

Lp.	nr rozdziału	nr podrozdziału	nr punktu podrozdziału	nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ
								miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin (Dz. U. z 2017r poz. 1427) zmieniły się granice Miasta Ostrołęki i obszar na którym zlokalizowane są instalacje należące do Spółki zostały włączone w granice administracyjne Miasta Ostrołęki.
36	6	6.1	6.1.2.1.3; 6.1.2.1.4	149, 152, 169, 173	W kwestii instalacji znajdujących się w regionach wschodnim i zachodnim, wskazanych w poz. poz. 4 tab. 90 (str. 149), poz. 4 tab. 92 (str. 152) oraz poz. 11 tab. 101 (str. 169) i w poz. 8 tab. 103 (str. 173), należy wyjaśnić, czy aktualnie przyjmują one odpady.	[nie podano]	Udzielono wyjaśnień	Na podstawie dostępnych danych (m.in. zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów za 2016 r. i 2017 r ustalono, że we wskazanych w uwadze instalacjach, tj. instalacji MBP należącej do Spółki MPK Pure Home sp. z o.o. w Ostrołęce oraz instalacji MBP należącej do Novago sp. z o.o. w Mławie w latach 2016–2017 były przetwarzane zmieszane odpady komunalne. Natomiast w instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów należącej do Spółki MPK Pure Home sp. z o.o. w Ostrołęce były przetwarzane m.in odpady o kodzie 20 02 01, a w instalacji do kompostowania należącej do Remondis sp. z o.o. w Warszawie w latach 2016–2017 nie były przetwarzane selektywnie zebrane odpady.
37	6	6.1	6.1.2.1.3	149, 152	Należy wyjaśnić, w odniesieniu do regionu wschodniego, jaki jest obecnie status instalacji wymienionej w poz. 4 tab. 90 (str. 149), a także instalacji wskazanej w poz. 4 tab. 92 (str. 152 wpgo, kompostownia).	[nie podano]	Udzielono wyjaśnień	W projekcie PGO WM 2024, z uwagi na brak pozwolenia zintegrowanego, instalacje Spółki MPK Pure Home (instalacja MBP i kompostownia) nie mają nadanego statusu RIPOK. Po uzyskaniu ww. pozwolenia instalacje będą mogły ubiegać się o nadanie statusu RIPOK — instalacja MBP zarządzana przez MPK Pure Home dotychczas funkcjonowała jako RIPOK a kompostownia była ujęta dotychczas jako instalacja zastępcza, po rozbudowie RIPOK.
38	6	6.1	Np. 6.1.2.1.3	Np.153	Tab. 94 - należałoby skorygować bilans mocy przerobowych z prognozowanymi ilościami odpadów dla regionu wschodniego, w tab. 94, np. dla odpadów zielonych, dla przykładowo 2024r., bo wydaje się, że biorąc pod uwagę moce z tab. 92 dla np. 2024 r. i moc instalacji nowo planowanej, wartość wyniku bilansu dla odpadów zielonych powinna być o 2449,52 Mg wyższa od podanej w tab. 94. Jest to przykładowa uwaga i stosownie do niej należałoby przeanalizować tab. 105 i tab. 83 (której dotyczy już jedna z uwag w niniejszej tabeli).	[nie podano]	Uwzględniono	Sprawdzono oraz skorygowano tabele zgodnie z uwagą oraz sprawdzono z projektem Planu inwestycyjnego.
39	6	6.1	6.1.2.1.3	157	5. Składowanie odpadów Należałoby uzupełnić uzasadnienie rozbudowy składowiska Rzekuń w kwestii nowo planowanej pojemności wskazanej w projekcie wpgo i wynikającej z PI. Z zapisów wpgo 2012 pojemność nowo planowana o wielkości 780 tys. m3 nie wynika. Jeżeli instalacja ta miałaby przyjmować odpady pochodzące spoza sektora komunalnego, to należy to wskazać w projekcie.	[nie podano]	Uwzględniono	Uzupełniono uzasadnienie. Podano dane dotyczące planowanej kwatery, której pojemność została zweryfikowana i dostosowana do potrzeb regionu i celów w zakresie ograniczenia składowania odpadów. Planowana do budowy kwatera będzie miała pojemność około 200 000 m³. Dodatkowo wskazano, że w związku z koniecznością ograniczenia ilości odpadów pochodzenia komunalnego przekazywanych do składowania, w ramach posiadanych limitów, będzie można przyjmować odpady spoza sektora komunalnego (po uprzednim dostosowaniu decyzji administracyjnych) celem wypełnienia kwatery i jej bezpiecznego zamknięcia. Informacja o podobnej treści została podana również w projekcie Planu inwestycyjnego (PI)
40	6	6.1	6.1.2.1.4	165, 283	Należy sprawdzić na str. 165 wpgo poz. 4 tabeli oraz na rys. 24 na str. 283 wpgo, czy prawidłowo wpisano nazwę gminy, na terenie której znajduje się instalacja PPHU Lekaro.	[nie podano]	Częściowo uwzględniono	W tabeli na str. 165 uzupełniono dane dot. Lekaro o nazwę gminy. Na rys. 24 nie są podawane nazwy gmin, a jedynie nazwy powiatów, więc pozostawiono bez zmian.
41	6	6.1	6.1.2.1.4	169	Tabela 101 - informacje zawarte w Tabeli 101 Instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w regionie zachodnim należałoby przedstawić z podziałem na poszczególne technologie, tj. instalacje do termicznego przekształcania odpadów, MBP itp., w szczególności że opis tabeli wskazuje że zawiera ona tylko instalacje z procesem MBP. W tabeli tej zawarto również informacje o instalacji prowadzonej przez firmę Novago w miejscowości Uniszki-Cegielnia, gm. Wieczfnia Kościelna wskazując, że jest to instalacja z procesem mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów starająca się o status instalacji RIPOK. Z informacji posiadanych przez MŚ wynika natomiast, że firma Novago stosuje technologię okresowych bioreaktorów beztlenowych (OBB) uznawaną przez Komisję Europejską za składowanie odpadów. Natomiast zgodnie z obowiązującymi przepisami zmieszane odpady komunalne nie mogą być składowane bez ich uprzedniego przetworzenia.	Należy zweryfikować i uporządkować informacje przedstawione w tabeli.	Częściowo uwzględniono	W tabeli, zgodnie z uwagą, uwzględniono podział na poszczególne technologie, tj. instalacje do termicznego przekształcania odpadów i instalacje MBP. Odnosząc się do dalszej treści uwagi należy wskazać, że jest ona niezasadna, bowiem w m. Uniszki-Cegielnia znajduje się instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i to ta instalacja przewidziana jest jako RIPOK. Spółka Novago stosuje technologię okresowych bioreaktorów beztlenowych (OBB), ale technologia ta nie jest stosowana w żadnej z instalacji, która została wskazana w projekcie PGO WM 2024. Posiadane przez Novago OBB są odrębnymi instalacjami funkcjonującymi w oparciu o decyzje Starosty.
42	6	6.1	6.1.2.1.4	169, 173	W odniesieniu do regionu zachodniego wymaga wyjaśnienia obecny status instalacji wskazanych w poz. 11 tab. 101 (str. 169) oraz kompostowni wymienionej w poz. 8 tab. 103 (str. 173). Znaczący nadmiar mocy przerobowych wskazany w tabeli 102 wskazuje, że proponowanie dodatkowych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych jest nieuzasadnione, tym bardziej że nie ma obecnie statusu RIPOK.	Przewymiarowanie mocy przerobowych jest nieuzasadnione. Konieczne jest uwzględnienie hierarchii sposobów postępowania z odpadami i wskazanie instalacji i technologii umożliwiających recykling odpadów komunalnych lub powstających z przetworzenie odpadów komunalnych.	Nie uwzględniono	W województwie mazowieckim, zwłaszcza w regionie zachodnim, nie istnieje zjawisko przewymiarowania mocy przerobowych. Instalacje wskazane do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych mogą lub będą mogły, po dostosowaniu pozwoleń zintegrowanych, poza przetwarzaniem zmieszanych odpadów komunalnych pełnić dodatkowe funkcje, np. doczyszczać selektywnie zebrane odpady celem przekazania ich do recyklingu lub ewentualnie przetwarzać odpady celem produkcji paliwa alternatywnego z odpadów (w bilansach wskazano dodatkowe informacje na ten temat). Powyższe pozwoli na wykorzystanie potencjału instalacji RIPOK i planowanych jako RIPOK przy jednoczesnym zabezpieczeniu regionu na wypadek, gdyby którakolwiek ze wskazanych w PGO WM 2024 instalacji nie mogła przyjmować zmieszanych odpadów komunalnych. Powyższe jest wysoce prawdopodobne ze względu na to, że nie wszystkie ze wskazanych w projekcie instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych posiadają prawomocne

Lp.	nr rozdziału	nr podrozdziału	nr punktu podrozdziału	nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ
								pozwolenia zintegrowane oraz z uwagi na zmiany przepisów, m.in. ustawy o odpadach, które również mogą być podstawą do weryfikacji możliwości funkcjonowania wskazanych w projekcie instalacji. Ponadto w obecnym systemie gospodarki odpadami instalacją zastępczą może być tylko inny RIPOK, dlatego musi istnieć rezerwa mocy przerobowych instalacji, aby zabezpieczyć region/województwo na wypadek braku możliwości przyjmowania odpadów przez którąkolwiek z instalacji wskazanych w projekcie do obsługi systemu zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych. W przeciwnym wypadku istnieje realne zagrożenie w postaci braku stabilności sektora komunalnego oraz braku ciągłości odbioru odpadów. Odnosząc się do zapytania na temat instalacji MBP w m. Uniszki-Cegielnia należy wskazać, że obecnie na podstawie WPGO 2012–2023 posiada ona status RIPOK. Natomiast kompostownia, o której mowa w uwadze zlokalizowana w Warszawie przy ul. Zawodzie jest instalacją technicznie gotową do przyjęcia odpadów zielonych (wymaga jedynie odpowiedniego zezwolenia), co w sytuacji zdiagnozowanego deficytu mocy przerobowych w regionie zachodnim uzasadnia jej uwzględnienie jako planowany RIPOK. Odnosząc się do uzasadnienia uwagi należy wskazać, że w projekcie PGO WM 2024 wskazano kierunki rozwoju instalacjom RIPOK i planowany RIPOK, które są zgodne z hierarchią postępowania z odpadami oraz wskazano inwestycje w tym zakresie celem utworzenia w województwie odpowiedniej, zintegrowanej i wystarczającej sieci instalacji gospodarowania odpadami komunalnymi, spełniających wymagania ochrony środowiska. Jest to jedno z głównych zadań w gospodarce odpadami należących do samorządu województwa. Wskazane w projekcie rozwiązania wynikają wprost z potrzeb województwa zdiagnozowanych i opisanych szeroko w projekcie PGO WM 2024, które zgłaszane są Marszałkowi Województwa Mazowieckiego przez władze gmin i związków międzygminnych, podmioty odbierające odpady komunalne oraz zarządzających instalacjami do zagospodarowania odpadów komunalnych. Kwestionowanie tego faktu oraz przyjętych w projekcie rozwiązań wyłącznie na podstawie bilansu instalacji, który przedstawia szacunkowe i prognozowane dane oraz nie daje gwarancji, że uwzględnione w bilansie instalacje będą przyjmować odpady z wykorzystaniem 100 % swoich możliwości jest nieuzasadnione.
43	6	6.1	6.1.2.1.4 Region Zachodni	Np. 170, 173; 182	Należałoby wyjaśnić w wpgo, dlaczego po 2024 r. pojawia się takie znaczne przeszacowanie mocy przerobowych dla kompostowni w odniesieniu do odpadów zielonych w regionie zachodnim (ok. 161 tys. Mg; biorąc pod uwagę że wszystkie nowo planowane instalacje się wybudują). W znacznej większości przypadków instalacji zamieszczonych w tab. 103 podawane są moce przerobowe tożsame zarówno dla odpadów zielonych i innych bioodpadów komunalnych, jak i dla odpadów zielonych [Mg/rok] w 2024 roku. Zatem z projektu planu nie wynika, że moce przerobowe miały by być przeznaczone oprócz odpadów zielonych – także na pozostałe odpady komunalne ulegające biodegradacji, czy też odpady pochodzące spoza sektora komunalnego. Jeśli wartości bilansu wynikają z dopuszczenia przetwarzania w tych instalacjach pozostałych odpadów komunalnych ulegających biodegradacji i odpadów innych niż komunalne, to należy to wyjaśnić w wpgo. Z niniejszą uwagą wiąże się także uwaga dot. planu inwestycyjnego.	[nie podano]	Uwzględniono	Dodano do projektu PGO WM 2024 odpowiednie zapisy wyjaśniające. Planowane do budowy i rozbudowy instalacje po ukończeniu procesu inwestycyjnego, w przypadku wolnych mocy przerobowych, będą mogły przyjmować również odpady spoza sektora komunalnego, których celowo nie uwzględniono w bilansie, co pozwoli na wykorzystanie ich potencjału przy jednoczesnym zabezpieczeniu regionu na wypadek, gdyby którakolwiek ze wskazanych w PGO WM 2024 inwestycji nie została zrealizowana. Obecnie istnieją realne problemy z zagospodarowaniem odpadów zielonych i innych bioodpadów, które zgłaszają licznie gminy, podmioty odbierające odpady komunalne oraz zarządzający instalacjami regionalnymi. Właściwie jest zatem zabezpieczenie zagospodarowania strumienia tych odpadów na wypadek braku realizacji którejkolwiek ze wskazanych w PGO WM 2024 inwestycji oraz na wypadek awarii RIPOK lub innego powodu niemożności przyjmowania przez nią odpadów. W obecnym systemie gospodarki odpadami instalacją zastępczą może być tylko inny RIPOK, dlatego, w celu zabezpieczenia regionu na wypadek wystąpienia trudnych do przewidzenia zdarzeń, musi istnieć rezerwa mocy przerobowych instalacji. W przeciwnym wypadku grozi to brakiem stabilności sektora komunalnego oraz brakiem ciągłości odbioru odpadów.
44	6	6.1	6.1.2.1.4	171, 182, 183	Tab. 102 - należy zauważyć, że bilans mocy przerobowych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych z prognozowanymi masami do odebrania, po uwzględnieniu planów województwa odnoszących się do inwestycji, zamieszczony w tab. 102 wpgo, przykładowo dla 2024 r., nie uwzględnia 2 instalacji do przetwarzania odpadów m.in. o kodzie 20 03 01, przewidzianych w ramach zapisów wpgo np. na str. 182 (str. 182-183 wpgo), a w przypadku nowo planowanej instalacji mechaniczno-cieplnego przetwarzania odpadów – również w ramach PI (np. tab. 30 PI, str. 193)). Nadmiar mocy przerobowych istniejących instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych określony w tab. 102 wpgo dla 2024 r. określony w projekcie wpgo wynosi ok. 515 tys. Mg, podczas, gdy przy uwzględnieniu ww. instalacji osiągnąłby jeszcze wyższy poziom – ok. 715 tys. Mg/rok.	Przewymiarowanie mocy przerobowych jest nieuzasadnione. Konieczne jest uwzględnienie hierarchii sposobów postępowania z odpadami i wskazanie instalacji i technologii umożliwiających recykling odpadów komunalnych lub powstających z przetworzenie odpadów komunalnych.	Nie uwzględniono	W województwie mazowieckim, zwłaszcza regionie zachodnim, nie istnieje zjawisko przewymiarowania mocy przerobowych. Instalacje wskazane do przetwarzania odpadów mogą lub będą mogły po dostosowaniu pozwoleń zintegrowanych, poza przetwarzaniem zmieszanych odpadów komunalnych, pełnić dodatkowe funkcje, np. doczyszczać selektywnie zebrane odpady celem przekazania ich do recyklingu lub ewentualnie przetwarzać odpady celem produkcji paliwa alternatywnego z odpadów (w bilansach wskazano dodatkowe informacje na ten temat). Powyższe pozwoli na wykorzystanie potencjału instalacji RIPOK i planowanych jako RIPOK przy jednoczesnym zabezpieczeniu regionu na wypadek, gdyby którakolwiek ze wskazanych w PGO WM 2024 instalacji nie mogła przyjmować zmieszanych odpadów komunalnych. Wskazane w treści uwagi instalacje, tj. instalacja w Kosinach Bartosowych (funkcjonująca) i m. Mszczonów (planowana do budowy) celowo nie zostały uwzględnione w bilansach, ponieważ będą mogły one przyjmować zmieszane odpady komunalne tylko po spełnieniu określonych warunków, co zostało szczegółowo opisane w projekcie. Z uwagi na powyższe uwzględnienie mocy przerobowych tych instalacji w bilansach mylącو wskaże na przewymiarowanie mocy przerobowych instalacji. Biorąc pod uwagę, że instalacje te docelowo nie są przewidziane do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, ponieważ profil ich działalności jest nastawiony na produkcję paliwa alternatywnego, wskazanie ich łącznie z typowymi instalacjami do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, jest nieuzasadnione. Natomiast jeśli zajdzie potrzeba wykorzystania ich potencjału (brak możliwości przyjmowania odpadów z przyczyn niezależnych od samorządu województwa) zasadne jest wskazanie instalacji, które zabezpieczą region na tę okoliczność. Dokument wpgo jest sporządzany na kilka lat, a jego aktualizacja zobowiązuje do ponawiania procedury analogicznej jak w przypadku uchwalania nowego dokumentu, w związku z tym konieczne jest wskazanie

Lp.	nr rozdziału	nr podrozdziału	nr punktu podrozdziału	nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ
								dodatkowych zabezpieczeń, w razie wystąpienia trudnych do przewidzenia obecnie zdarzeń.
45	16	16.1	6.1.2.1.4	173	Tab. 103 - należy wyjaśnić i ew. skorygować/uzupełnić zapisy tab. 103 w zakresie poz. 9 i 10 w kwestii technologii przetwarzania odpadów, tak aby zapewnić spójność z zapisami PI (dot. tab. 13 poz. 8-9 kol. 4). Niniejsza uwaga dotyczy także PI.	[nie podano]	Uwzględniono	Dodano przypisy wyjaśniające w PGO WM 2024 i PI. Zarządzający instalacją jest na etapie projektowania i wyboru kierunku inwestycji, która planowana jest na 2024 r. Wybór procesu przetwarzania (rodzaju instalacji) nie został dokładnie określony przez inwestora dlatego zastosowany w projekcie zapis pozwoli dostosować inwestycję do przyszłych potrzeb regionu.
46	6	6.1	6.1.2.1.4	177	Tab. 106 - sugeruje się, aby wzorem zapisów na str. 154 poz. 3 w tabeli, tak zapisać pojemność całkowitą składowiska do rozbudowy, aby nie budziło to wątpliwości. Obecnie na str. 177 w poz. 9 tab. 106 w kol. Pojemność całkowita wskazana jest wartość odpowiadająca pojemności całkowitej wyłącznie „starej kwatery”, podczas gdy w przypadku poz. 3 tabeli na str. 154 zapisano zarówno poj. kwatery eksploatowanej, jak i nowo planowanej. Zapisy należałoby ujednolicić.	[nie podano]	Uwzględniono	Ujednolicono zapisy. Dodano informacje na temat pojemności planowanej kwatery.
47	6	6.1	6.1.2.1.4	182	tabeli 110 zamieszczono instalację prowadzoną przez firmę Novago w miejscowości Kosiny Bartosowe, gm. Wieczfnia Kościelna wskazując, że jest to instalacja z procesem mechanicznobiologicznego przetwarzania odpadów o statusie instalacji RIPOK. Z informacji posiadanych przez MŚ wynika natomiast, że firma Novago stosuje technologię okresowych bioreaktorów beztlenowych (OBB) uznawaną przez Komisję Europejską za składowanie odpadów. Natomiast zgodnie z obowiązującymi przepisami zmieszane odpady komunalne nie mogą być składowane bez ich uprzedniego przetworzenia. Niezależnie od powyższego, w kwestii tab. 110 należy nadmienić, że z projektu wpgo nie wynika nawet, jakie moce przerobowe na części biologicznej posiada, i czy w ogóle część biologiczną posiada instalacja w msc. Kosiny Bartosowe. Poza tym warto byłoby sprawdzić, w jakiej gminie znajduje się msc. Kosiny Bartosowe i dokonać ew. korekt w tym zakresie w wpgo, a także w PI (np. w poz. 12 tab. 13 PI–str. 103). Rozwiązanie to budzi wątpliwości ze względu na już istniejący bardzo znaczący nadmiar mocy przerobowych istniejących instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych określony w tabeli 102.	Należy zweryfikować i poprawić przedstawione informacje.	Częściowo uwzględniono	Wskazana w uwadze instalacja w m. Kosiny Bartosowe prowadzi proces mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów w oparciu o decyzję starosty, w której wskazano, że na tym samym terenie zlokalizowane są również inne instalacje, w tym Okresowy Bioreaktor Beztlenowy, który jest instalacją niezależną i nie powiązaną technologicznie ze wskazaną w projekcie instalacją MBP. Ponadto zweryfikowano gminę w której zlokalizowana jest instalacja i poprawiono rozbieżności. Odnosząc się do kwestii „przewymiarowania” mocy przerobowych uzasadnienie znajduje się przy uwadze nr 44.
48	6	6.1	6.1.2.1.4	184	Należy dodatkowo uzupełnić zapisy w wpgo dotyczące znacznego przeszacowania mocy przerobowych kompostowni względem mas prognozowanych dla regionu zachodniego, po 2024 r. (ok. 161 tys. Mg), jeżeli przeszacowania te wynikają z praw nabytych -- biorąc pod uwagę że wszystkie nowo planowane instalacje się wybudują, a moce przerobowe miałyby być przeznaczone tylko na przetwarzanie odpadów zielonych. Z projektu planu obecnie nie wynika, że moce przerobowe miały by być przeznaczone oprócz odpadów zielonych – także na pozostałe odpady komunalne ulegające biodegradacji, czy też odpady pochodzące spoza sektora komunalnego.	[nie podano]	Uwzględniono	Dodano odpowiednie przypisy i wyjaśnienia, które potwierdzają słuszność zaplanowanych w projekcie PGO WM 2024 i PI inwestycji, co szerzej zostało opisane w uzasadnieniu do uwagi nr 45.
49	6	6.1	6.1.2.1.4	184	4. Składowanie odpadów Należałoby uzupełnić uzasadnienie rozbudowy składowiska w Woli Pawłowskiej w kwestii nowo planowanej pojemności wskazanej w projekcie wpgo i wynikającej z PI. Z zapisów wpgo 2012 pojemność nowo planowana o wielkości 420 tys. m3 nie wynika. Jeżeli instalacja ta miałaby przyjmować odpady pochodzące spoza sektora komunalnego, to należy to wskazać w projekcie.	[nie podano]	Uwzględniono	W projekcie wskazano pojemność kwatery planowaną do budowy, która wynosi 390 000 m³, analogicznie jak w WPGO 2012–2023. Poza tym dodatkowo wskazano, że w związku z koniecznością ograniczenia ilości odpadów pochodzenia komunalnego przekazywanych do składowania, w ramach posiadanych limitów, będzie można przyjmować odpady spoza sektora komunalnego (po uprzednim dostosowaniu decyzji administracyjnych) celem wypełnienia kwatery i jej bezpiecznego zamknięcia. Informacja na ten temat została podana w projekcie PGO WM 2024 (m.in w bilansach) jak również w PI.
50	6	6.1	6.1.2.1.4	184	4. Składowanie odpadów Należałoby uzupełnić uzasadnienie budowy składowiska w Kalinowcu w kwestii nowo planowanej pojemności wskazanej w wpgo i wynikającej z PI. Z zapisów wpgo 2012 nie wynika pojemność nowo planowana o wielkości 763 340 m3. Jeżeli instalacja ta miałaby przyjmować odpady pochodzące spoza sektora komunalnego, to należy to wskazać w projekcie.	[nie podano]	Uwzględniono	Dodano odpowiednie wyjaśnienia w projekcie PGO WM 2024. W WPGO 2012–2023 podano szacowaną pojemność składowiska, która została zweryfikowana na potrzeby m.in wniosku o pozwolenie zintegrowane. Na składowisko w m. Kalinowiec w związku z koniecznością ograniczenia ilości odpadów pochodzenia komunalnego przekazywanych do składowania, w ramach posiadanych limitów, będzie można przyjmować odpady spoza sektora komunalnego (po uprzednim dostosowaniu decyzji administracyjnych). Informacja na ten temat została podana w projekcie PGO WM 2024 (m.in w bilansach) jak również w PI.
51	6	6.1	6.1.2.1.4	184	4. Składowanie odpadów Zdanie 1. w pkt 4 str. 184 należy przeredagować.	[nie podano]	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis
52	6	6.1	6.1.2.2	185	Tekst w ostatnim akapicie na str. 185 należałoby przeredagować. Ograniczenie do 30 % udziału masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych w stosunku do wytworzonych odpadów komunalnych, rzeczywiście obowiązuje – tak jak wskazano w wpgo - do 2020 roku, ale także w latach kolejnych.	[nie podano]	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis
53	6	6.1	6.1.2.4.1	223	Tab. 115 - należy wyjaśnić, a następnie skorygować niespójności w zakresie planowanych terminów	[nie podano]	Uwzględniono	Skorygowano wpisy oraz podane planowane terminy wydania decyzji na zamknięcie składowisk, a w ślad za tym planowane terminy rekultywacji i monitoringu. Zmiany

Lp.	nr rozdziału	nr podrozdziału	nr punktu podrozdziału	nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ
					zakończenia rekultywacji składowisk odpadów z przykładowo poz. 2, 6 i 9 tab. 115 wpgo, a odpowiadającym im pozycjom 15, 28 i 21 tab. 31 projektu PI. Uwaga dotyczy także PI.			wynikają z już wydanych w 2018 r. decyzji na zamknięcie składowisk oraz z rozpoczętych i planowanych procedur w sprawie wydania decyzji.
54	6	6.1	6.1.2.4.1	223	Tab. 115 - należy wyjaśnić, dlaczego tytuł tabeli 115 wskazuje na to, że znajdują się w niej instalacje niespełniające wymagań ochrony środowiska, których modernizacja nie jest możliwa z przyczyn technicznych lub nie jest uzasadniona z przyczyn ekonomicznych, natomiast w kol. 5 tej tabeli pn. Ocena w zakresie budowy i eksploatacji wskazuje się na spełnienie wymogów przez te instalacje.	[nie podano]	Uwzględniono	Skorygowano tytuł tabeli w sposób odpowiadający jej treści.
55	6	6.1	6.1.2.4.2	226	W tabeli 116 należy podać bardziej szczegółowe informacje o planowanych do zamknięcia instalacjach, np. adres instalacji albo informacje o podmiocie zarządzającym.	Należy uzupełnić informacje w tabeli.	Uwzględniono	Uzupełniono dane, podając nazwę ulicy. Zarządzający jest opisany w tekście powyżej tabeli, więc umieszczanie jego nazwy w tabeli nie jest konieczne.
56	6	6.2	6.2.5	229	„Zużyte opony” Proponuje się dodać pkt. 3: „3. Zwiększenie świadomości przedsiębiorców prowadzących zakłady wulkanizacyjne oraz wymiany opon w zakresie odpadów w postaci zużytych opon, które wytwarzają w związku z prowadzoną działalnością.”.	Dochodzą do MŚ sygnały, że jest bardzo niska świadomość w tym zakresie lub celowe działanie polegające na nie klasyfikowaniu zużytych opon jako odpady w takich zakładach, tylko jako opony używane.	Uwzględniono	Uwzględniono w treści PGO WM 2024 w podrozdziałach: 3.3.4 Pojazdy wycofane z eksploatacji, 5.2. Odpady powstające z produktów i 6.2.5 Zużyte opony.
57	6	6.3	6.3.3	230	Odpady zawierające azbest, pkt 2. Do tekstu - „Kontynuacja oraz zwiększenie zaangażowania i wsparcia udzielanego przez administrację samorządową na rzecz działań związanych z usuwaniem azbestu, między innymi dotacje i zachęty- wstawić „kontynuacja wparcia finansowego” oraz usunąć słowo „ zachęty”.	Nie określono jakie wsparcie. Powinno być wsparcie finansowe. Użycie słowa „zachęty” jest nie adekwatne w tym miejscu.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Kierunek działań zgodny z kierunkami wyznaczonymi w Krajowym planie gospodarki odpadami 2022. Ponadto możliwe finansowanie działań opisane zostało w załączniku 3 Programie usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu województwa mazowieckiego.
58	7	[nie podano]	[nie podano]	233	1.Punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. W PI zostały wskazane również PSZOKi, które nie zostały wskazane przez konkretne gminy. Czy wpisanie ich w PI miało służyć stworzeniu możliwości sfinansowania ich budowy ze środków publicznych zarówno krajowych jak i zagranicznych, jeżeli zaszłaby taka potrzeba.	Dla poniższego stanu faktycznego – „W PI zostały ujęte również inwestycje polegające na budowie nowych PSZOK w tych gminach, które takiej woli nie wyraziły, co stwarza możliwość sfinansowania ich budowy ze środków publicznych zarówno krajowych jak i zagranicznych jeżeli zaszłaby taka potrzeba”	Uwzględniono	Uzupełniono treść dokumentu.
59	8	[nie podano]	[nie podano]	251	Kampanie informacyjne i edukacyjne społeczeństwa lub określonej grupy osób w zakresie gospodarki odpadami. Rekomenduje się, aby akapit rozpoczynający się od słów: „W działaniach promujących ekologiczny styl życia (...)” uzupełnić o poniższy wkład. „Należy podkreślić, że skuteczna edukacja ekologiczna zmierzająca do podnoszenia stanu świadomości ekologicznej społeczeństwa, powinna uwzględniać następujące wymiary: szerzenie wiedzy o środowisku; rozwijanie praktycznych umiejętności mieszkańców w opisywanej dziedzinie; kształtowanie i rozwijanie proekologicznych motywacji mieszkańców do zmiany prezentowanych postaw i codziennych zachowań.”	Kształtowanie i wzmacnianie świadomości ekologicznej mieszkańców Polski ma kluczowe znaczenie dla wdrażania standardów ochrony środowiska. Skuteczna edukacja ekologiczna wymaga, aby podejmowane działania uwzględniały wskazane wymiary edukacyjne.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
60	12	12.1	12.1.2	283	Należy wyjaśnić, dlaczego na rys. 24 na str. 283 wpgo wskazuje się 17 instalacji MBP, a w tabeli 141 znajduje się 16 instalacji tego typu. Jednocześnie nie jest jasne, która instalacja na obszarze powiatu nowodworskiego została zaznaczona na rys. 24.	[nie podano]	Uwzględniono	Skorygowano lokalizację instalacji na rysunku 24 zgodnie z przedmiotową tabelą.
61	12	12.2	12.2.3	310	Tab. 151 - Należy wyjaśnić, w jaki sposób instalacje w pozycji 1 i 3 prowadzą regenerację olejów.	Regeneracja olejów odpadowych jest procesem odzysku, natomiast wskazane przez te instalacje procesy – D4 i D9, są procesami unieszkodliwiania. Jeżeli jednak te instalacje nie prowadzą regeneracji to należy je usunąć z tabeli, a jeżeli prowadzą to mają błędne decyzje. W innych częściach WPGO jest mowa, że większość instalacji na terenie województwa unieszkodliwia te odpady (np. s. 240).	Uwzględniono	Skorygowano nazwę tabeli uwzględniając proces unieszkodliwiania, który występuje we wskazanych instalacjach.
62	12	12.2	12.2.7.4	316	Wydaje się, że adresy instalacji z poz. 5 i 6 tab. 158 wpgo zostały omyłkowo powtórzone – trzeba to wyjaśnić i ew. skorygować.	[nie podano]	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Adresy są wpisane prawidłowo, gdyż są identyczne dla obydwu instalacji.
63	[nie podano]	[nie podano]	[nie podano]	[nie podano]	W dokumencie należy zamiast określenia „ponowne wykorzystanie” stosować „ponowne użycie”	W ustawie o odpadach zdefiniowane jest „ponowne użycie”	Częściowo uwzględniono	Poprawiono w treści własnej, natomiast pozostawiono bez zmian we fragmentach tekstu pochodzących z Krajowego planu gospodarki odpadami 2022 (Kpgg 2022)
64	1	1.1		10	W dokumencie należy wskazać te zadania, które dotyczą zapobiegania powstawaniu odpadów.	Niektóre wskazane w dokumencie działania nie dotyczą zapobiegania powstawaniu odpadów np. w pkt 5 i 6, str. 13 ostatni akapit.	Uwzględniono	skorygowano treść dokumentu
65	1	1.2	1.2.2	14	Przeformułowania wymaga tekst: „Opadami, które zostały uznane za produkty uboczne w województwie mazowieckim są przede wszystkim materiały pochodzące z tartaków.”	Nie można uznać odpadów za produkty uboczne. Za produkty uboczne mogą być uznane substancje lub przedmioty, pozostałości poprodukcyjne, spełniające określone w ustawie kryteria.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Ustawa o odpadach przewiduje, że produktem ubocznym może zostać wyłącznie przedmiot lub substancja, która uprzednio była odpadem.
66	2	[nie podano]	[nie podano]	15	Należy zweryfikować tekst na str. 15	Na stronie 15 jest mowa o wskaźnikach a nie celach	Częściowo uwzględniono	Zweryfikowano i poprawiono tekst rozdziału 2 Cele strategiczne w Programie zapobiegania powstawania odpadów dla województwa mazowieckiego (PZPO).
67	3	3.2	3.2.3	19	Pkt 1. proponuje się przeredagować.	Raczej ograniczenie/wyeliminowanie właściwości niebezpiecznych odpadów lub też zmniejszenie ich negatywnego oddziaływania na środowisko jako efekt ograniczenia zawartości substancji niebezpiecznych w materiałach i produktach.	Uwzględniono	Przeredagowano treść pkt 1. w podrozdziale 3.2.3. PZPO.
68	3	3.3	3.3.2	22	Należy przeredagować ostatni akapit.	Raczej lokalnie prowadzone działania nie powinny stać w sprzeczności z kampaniami ogólnokrajowymi.	Uwzględniono	Przeredagowano ostatni akapit na str. 22 PZPO

Lp.	nr rozdziału	nr podrozdziału	nr punktu podrozdziału	nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ
69	3	3.3	3.3.3	23	1. Budowa sieci napraw i ponownego użycia. Nie jest jasne o jakie modyfikacje regulacji prawnych na poziomie krajowym chodzi.	[nie podano]	Uwzględniono	skorygowano treść dokumentu
70	4	[nie podano]	[nie podano]	25	Należy usunąć zadania wskazane dla administracji rządowej (np. w Harmonogramie rzeczowo-finansowym w tabeli 2). Działania powinny odnosić się do terenu województwa mazowieckiego.	Nie należy w dokumencie dotyczącym poziomu wojewódzkiego wskazywać zadań dla administracji rządowej, w tym dla m.in. Ministra Środowiska, tym bardziej, że te zadanie nie wynikają z krajowego programu zapobiegania powstawaniu odpadów zwartego w obowiązującym Krajowym planie gospodarki odpadami 2022. Wojewódzki program zapobiegania powstawaniu odpadów powinien odnosić się do obszaru województwa.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis
71	4	[nie podano]	[nie podano]	37	Należy usunąć wskaźnik w tabeli 4 poz. 4.	Wskaźnik w tabeli 4 poz. 4 nie dotyczy zapobiegania powstawaniu odpadów.	Uwzględniono	Usunięto zapis
72	[nie podano]	[nie podano]	[nie podano]	[nie podano]	„Marszale, Burmistrz, Wójt, Prezydent” – duże litery	Nazwy stanowisk urzędniczych piszemy wielką literą.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Zgodnie z obowiązującymi zasadami ortografii nazwy stanowisk, funkcji i tytułów piszemy małą literą (Nowy słownik ortograficzny PWN pod red. Edwarda Polańskiego). W sytuacji, gdy nazwa stanowiska dotyczy konkretnej osoby i występuje w pełnym brzmieniu dopuszczalna jest pisownia wielką literą, np. Wójt Gminy Jan Kowalski. W dokumencie nazwy stanowisk nie odnoszą się do konkretnych osób, dlatego pozostawiono bez zmian.
73	[nie podano]	[nie podano]	[nie podano]	[nie podano]	Program usuwanie azbestu- piszemy dużymi literami	Program usuwania azbest- to dokument strategiczny. Powinno się pisać dużymi literami. Dotyczy to całościowo całego tekstu.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Nie ma jednoznacznych zasad co do pisowni nazw programów, strategii itp., o czym świadczą przykłady: Krajowy program zapobiegania powstawaniu odpadów, Krajowy plan gospodarki odpadami 2022, Program Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009-2032. Załącznik nr 2 do dokumentu posiada tytuł: Program usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu województwa mazowieckiego. Tytuł ten jest skonstruowany adekwatnie do tytułu głównego dokumentu, jak i do tytułów pozostałych załączników. Pozwala to na zachowanie spójności i jednolitości dokumentu.
74	[nie podano]	[nie podano]	[nie podano]	3	W spisie treści pk 6 zamiast sformułowania „składowiska odpadów azbestowych”- wstawić „składowiska do unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest”	Sformułowanie proponowane jest bardziej precyzyjne.	Nie uwzględniono	W projekcie przekazanym 14 czerwca 2018 r. Ministrowi Środowiska proponowany zapis tytułu rozdziału brzmiał "Składowiska odpadów zawierających azbest". Jest to zapis precyzyjny ponieważ nie można zgodnie z ustawą o odpadach przetwarzać wyrobów zawierających azbest ani unieszkodliwiać odpadów z nich powstałych inaczej niż na wyznaczonych i przystosowanych do tego kwaterach, bądź składowiskach odpadów.
75	1	1.1	[nie podano]	4	W wykazie użytych skrótów, w def. BDO : skrót „WSO tj. baza danych dotycząca wytwarzania i gospodarowania odpadami na terenie Województwa” zastąpić prawidłowym znaczeniem „WSO tj. Wojewódzki System Odpadowy”	WSO- to Wojewódzki System Odpadowy	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
76	1	1.3	[nie podano]	5	Pkt 3 - skrót BDO wyjaśnić- „dane Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami”	BDO- to baza danych.. Użycie skrótu w tym miejscu jest niezasadne.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. W projekcie przekazanym 14 czerwca 2018 r. Ministrowi Środowiska proponowany zapis brzmiał "3. dane z BDO..." czyli rozwinięcie treści punktu 3 brzmi "3. dane z Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami...". Użycie skrótu jest właściwe.
77	1	1.3	[nie podano]	5	Pkt 5 - sformułowanie „wyniki ankietyzacji przeprowadzonej wśród gmin....., zastąpić „wyniki ankietyzacji przeprowadzonej na terenie gmin”	Ankiety się przeprowadza danym terenie. Słowo, „wśród” jest błędne.	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
78	2	[nie podano]	[nie podano]	5	W streszczeniu, pierwsze zdanie „Problematyka usuwania azbestu”- zastąpić zdaniem „problematyka usuwania wyrobów zawierających azbest”	Wyroby zawierające azbest jest określeniem bardziej precyzyjnym niż słowo azbest w odniesieniu do całego zakresu rzeczowego Programu i WPGO.	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
79	2	[nie podano]	[nie podano]	5	W streszczeniu, pierwsze zdanie „Problematyka w Polsce i w poszczególnych województwach, w tym także w województwie mazowieckim jest regulowana licznymi ustawami i rozporządzeniami oraz przepisami obowiązującymi w Unii”- zastąpić „Problematykaw Polsce, w tym poszczególnych województwach z ukierunkowaniem jak w niniejszym planie na województwo mazowieckie”	Polska to również województwa, nie powinien być użyty spójnik „i”. Ponadto należy podkreślić, że Plan dotyczy w szczególności województwa mazowieckiego.	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
80	2	[nie podano]	[nie podano]	6	W streszczeniu sformułowanie zawarte w akapicie 6 :„...Wpływ na ten stan może mieć niska świadomość mieszkańców województwa (w tym osób prawnych)..- zastąpić „... (w tym przedsiębiorców)”	Sformułowanie osoby prywatne w tym miejscu nie jest prawidłowe. Gospodarowanie wyrobami zawierającymi azbest dotyczy oprócz mieszkańców również przedsiębiorców.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. W projekcie przekazanym 14 czerwca 2018 r. Ministrowi Środowiska proponowany zapis brzmiał "(w tym osób prawnych)", nie "prywatnych".
81	2	[nie podano]	[nie podano]	6	W streszczeniu sformułowanie zawarte w akapicie 5 „Wpływ..na temat możliwości ubiegania się o dotacje i pożyczki z funduszy ochrony środowiska”- zastąpić „możliwość ubiegania się o dotacje z Funduszy ochrony środowiska (wtym gminnych, wojewódzkich oraz pożyczki z Banku ochrony środowiska na dogodnych warunkach”	W tym miejscu ważne jest uściślenie jakie to są dotacje, fundusze i pożyczki przeznaczone do usuwania wyrobów zawierających azbest.	Częściowo uwzględniono	zmodyfikowano zapis z godnie z uwagą, za wyjątkiem podania gminnych funduszy ochrony środowiska jako źródła finansowania usuwania azbestu, gdyż od 1 stycznia 2010 za sprawą zmiany ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2009 r., Nr 215, poz. 1664) gminne i powiatowe fundusze ochrony środowiska uległy likwidacji.
82	2	[nie podano]	[nie podano]	6	W Akapicie 4 :sformułowanie „Nie zgłoszono w tym okresie informacji wskazujących na całkowite oczyszczenie gmin z wyrobów zawierających azbest”- zastąpić „Nie podano w tym okresie informacji dotyczących na całkowite usunięcie wyrobów zawierających azbest z terenu danej gminy”	Informacje się podaje. Użycie słowa „oczyszczanie gmin” nie jest precyzyjne	Uwaga stylistyczna - częściowo uwzględniono	Zmodyfikowano zapis w brzmieniu innym niż zaproponowane.
83	2	[nie podano]	[nie podano]	6	W Akapicie 4 sformułowanie „,oraz z ankietyzacji gmin przeprowadzonej”- zastąpić„, ankietyzacji przeprowadzonej na terenie gminy (lub w gminie)”	Sformułowanie ankietyzacja gmin nie jest prawidłowe. Ankietyzacje przeprowadza się.	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
84	2	[nie podano]	[nie podano]	7	W streszczeniu sformułowanie zawarte w czwartym akapicie zaczynające się „, Aby osiągnąć założony cel, tj. usunąć..... z terenu Mazowsza- zastąpić słowem „, województwa mazowieckiego”	Należy się zastanowić czy słowo Mazowsze jest odpowiednim sformułowaniem, WPGO i jego załączniki dot. województwa mazowieckiego.	Uwaga stylistyczna - częściowo uwzględniono	Dodano do wykazu skrótów "Mazowsze – na potrzeby niniejszego dokumentu stosowane zamiennie z określeniem „województwo mazowieckie". Oznacza teren objęty granicami współczesnego województwa mazowieckiego."

Lp.	nr rozdziału	nr podrozdziału	nr punktu podrozdziału	nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ
85	2	[nie podano]	[nie podano]	7	W Akapicie 4 : sformułowanie „Rozwiązanie problemu usunięcia wyrobów i unieszkodliwienia odpadów zawierających azbest”- zastąpić „wyrobów zawierających azbest i unieszkodliwiania odpadów z nich powstałych”	Sformułowanie „, odpadów z nich powstałych “ jest precyzyjne.	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
86	2	[nie podano]	[nie podano]	7	W akapicie 4: sformułowanie „Łączny koszt planowanych inwestycjioscyluje w granicachzastąpić „, łączny koszt ... szacuje się na “	Sformułowanie „,oscyluje” nie jest w tym miejscu precyzyjne. „Szacuje” się jest wielkością prognostyczną.	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
87	3	3.1	[nie podano]	8	Przeformułować nieznacznie tytuł tabeli aby był bardziej precyzyjny tj. „Tabela 1 Przykłady materiałów zawierających azbest klasy pierwszej- na „, azbest klasy I”	Klasa I- w ten sposób się kwalifikuje.	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
88	3	3.1	[nie podano]	9	Tytuł tabeli nieznacznie poprawić : Tabela 2 Przykłady materiałów zawierających azbest klasy drugiej- wstawić „.... klasy II”	Powinno być „, klasa II. Tak wygląda klasyfikacja.	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
89	3	3.1	[nie podano]	9	Pod tabelką 1 akapit 1, sformułowanie „...rozwiązało w Polsce problemy związane z ekspozycją zawodową w przemyśle przetwórstwa surowca- zastąpić „... związane z dalszym wzrostem produkcji surowca”	Sformułowanie „,ekspozycja zawodowa” nie jest do końca zrozumiałe, proponuje się określenie „wzrost produkcji”.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Ekspozycja zawodowa w przemyśle przetwórstwa surowca oznacza narażenie pracownika firmy zajmującej się wytwarzaniem wyrobów zawierających azbest na kontakt z włóknami azbestu, co za tym idzie możliwością w przyszłości zachorowania na choroby wywoływane przez pył azbestowy.
90	3	3.2	[nie podano]	10	W ostatnim akapicie: sformułowanie „Priorytetowe zadania- zastąpić „, priorytetowe cele”	Unia Europejska wyznacza cele. sformułowanie „,zadania” w tym miejscu prawdopodobnie jest mniej stosowane.	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
91	3	3.2	[nie podano]	11	Sformułowanie „,Dla czynnika ... frakcja wdychana- 0,5 mg / m3- zastąpić „,Dla czynnika ... najwyższe dopuszczalne stężenie dla frakcji wdychanej wynosi – 0,5 mg/m3...”	Najwyższe dopuszczalne stężenie powinno się przyporządkować do określonej wartości.	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
92	3	3.2	[nie podano]	11	Sformułowanie „,Dla czynnika o nazwie pyły talku.. : frakcja wdychana- 1 mg m3.- zastąpić „...Dla czynnika o nazwie pyły talku.. Najwyższe dopuszczalne stężenie dla frakcji wdychanej wynosi – 1 mg/..”	Najwyższe dopuszczalne stężenie powinno się przyporządkować do określonej wartości.	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
93	4	[nie podano]	[nie podano]	11	W akapicie 1 sformułowanie „Od dnia 1 kwietnia 2017 r. dane zawarte w bazie azbestowej należy uznać za kompletne, tj. obrazujące sytuację na Mazowszu według stanu na dzień 31 grudnia 201- zastąpić „, dane zawarte w bazie azbestowej wg stanu na dzień 31 grudnia obrazują sytuację w województwie mazowieckim”	Sformułowanie od dnia 1 kwietnia 2017 r. jest niejasne.	Częściowo uwzględniono	Dodano przypis wyjaśniający. Informacje za rok 2016 wprowadzane były do Bazy Azbestowej do dnia 31 marca 2017 r. ze względu na to, że informacje o rodzaju, ilości i miejscach występowania substancji stwarzających szczególne zagrożenie dla środowiska (w tym azbest – art. 160 Prawa ochrony środowiska) wójt, burmistrz lub prezydent miasta przedkłada marszałkowi województwa do dnia 31 marca za poprzedni rok kalendarzowy, według stanu na dzień 31 grudnia (§ 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 lipca 2009 r. w sprawie sposobu przedkładania marszałkowi województwa informacji o występowaniu substancji stwarzających szczególne zagrożenie dla środowiska [Dz. U. z 2015 r., poz. 1450 j.t.]
94	4	[nie podano]	[nie podano]	11	W ostatnim akapicie sformułowanie „,Z ankietyzacji gmin przeprowadzonej- zastąpić „, z ankietyzacji przeprowadzonej na terenie gmin”	Sformułowanie jest nie prawidłowe. Ankietyzacje przeprowadza się na terenie gminy.	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
95	4	[nie podano]	[nie podano]	12	Pod tabela nr 3 w akapicie 1 sformułowanie „...Podmioty prawne najwięcej wykorzystują.”. zastąpić „...przedsiębiorcy najczęściej wykorzystują...”	Sformułowanie podmioty prawne nie jest prawidłowe. Przedsiębiorcy wykorzystują azbest.	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
96	4	[nie podano]	[nie podano]	21	Przeredagować tytuł tabeli : Tabela 5 „Wskaźniki nagromadzenia wyrobów zawierających azbest wyrażone na mieszkańca i powierzchnię powiatu”- zastąpić sformułowaniem „wskaźniki ... przypadające na mieszkańca i powierzchnię terenu”	Sformułowanie „,wskaźniki wyrażone na mieszkańca” nie jest prawidłowe. Powinno być „,przypadające” na mieszkańca i powierzchnię”.	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
97	4	[nie podano]	[nie podano]	23	W ostatnim akapicie na stronie : sformułowanie „Wzrost masy wyrobów zawierających azbest w poszczególnych powiatach w 2016 r. w stosunku do stanu w 2010 r. (a co za tym idzie wskaźników przedstawionych na rysunkach 2 i 3) spowodowany jest”...- zastąpić sformułowaniem „...jak obrazują wskaźniki przedstawione na rysunkach 1,2,3...”	Sformułowanie „,co za tym idzie wskaźników” nie jest prawidłowe. Powinno być bardziej rzeczowe i językowo dostosowane do dokumentu. Prawidłowo jest „,jak obrazują wskaźniki”.	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
98	5	[nie podano]	[nie podano]	27	Usunąć zdanie „W gminach występują miejsca nielegalnego składowania odpadów zawierających azbest”- bo jest zbędne w tym miejscu.	Zdanie dotyczące nielegalnego składowania powinno być w innym punkcie, tj. dot. składowisk.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. W rozdziale 5 "Zidentyfikowane obszary szczególnego narażenia oddziaływaniem azbestu" wymienia się obszary szczególnego narażenia na uwalnianie do powietrza włókna azbestu. Niewątpliwie niewłaściwy sposób unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest i problemy z tym związane, a także sposoby zapobiegania uwalnianiu się włókien azbestu mogą w sposób logiczny znajdować się w rozdziale 5. Natomiast zgodnie z wizją opracowującego dokument rozdział 6 "Składowiska odpadów zawierających azbest" dotyczy składowisk odpadów na których w sposób legalny można unieszkodliwiać odpady zawierające azbest.
99	6	[nie podano]	[nie podano]	27	Rozdział 6 uzupełnić o zdanie „Należy zauważyć, że w gminach występują również miejsca nielegalnego składowania odpadów zawierających azbest”-	Konieczne jest dodanie zdania dotyczącego nielegalnych składowiska do pkt 6 dot. składowisk.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Taki punkt zgodnie z wizją opracowującego dokument znajduje się w rozdziale 5 "Zidentyfikowane obszary szczególnego narażenia oddziaływaniem azbestu"
100	6	[nie podano]	[nie podano]	27	W akapicie 2 sformułowanie „W danym województwie za planowanie gospodarki odpadami odpowiedzialny jest Marszałek Województwa, który ma obowiązek uwzględnić budowę nowych obiektów w wojewódzkim...- dodać „... obiektów unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest w województwie ...”	Sformułowanie obiekty unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest jest bardziej precyzyjne.	Uwaga stylistyczna - częściowo uwzględniono	Zmodyfikowano zapis. Słowo obiekt zamieniono na instalacje, dodano wyjaśnienie dotyczące zakresu zadań marszałków województwa.
101	6	[nie podano]	[nie podano]	29	W akapicie 2 sformułowanie „... ich składowania na składowiskach”- zastąpić „, ich deponowania na składowiskach”	Zamiast „,składować na składowiskach, powinno się użyć sformułowania „,deponować”	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Ustawa o odpadach mówi o składowaniu na składowiskach odpadów. Zapis poprawny.
102	7	[nie podano]	[nie podano]	30	Tytuł tabeli przeredagować : Tabela 7 „Rodzaje wyrobów zawierających azbest, wykorzystywane przez osoby prawne”- wstawić ... przez przedsiębiorców”	Sformułowanie „,osoby prawne” w tym miejscu nie jest prawidłowe. Powinno się użyć „,przedsiębiorców”	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.

Lp.	nr rozdziału	nr podrozdziału	nr punktu podrozdziału	nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ
103	7	[nie podano]	[nie podano]	31	Przeredagować tytuł tabeli. Tabela 9 „Ilość gmin pracujących w Bazie Azbestowej w latach 2011–201”, zastąpić sformułowaniem „ilość gmin realizujących obowiązek wprowadzania danych do Bazy Azbestowej”	Sformułowanie „gmin pracujących w bazie” nie jest prawidłowe. Powinno być realizujących obowiązek wprowadzania danych do bazy.	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
104	7	[nie podano]	[nie podano]	32	W akapicie 1 sformułowanie „Odnosząc się do danych za lata 2012–2016 stwierdza się, że dzięki zmianie przepisów (a w związku z tym zwiększonej aktywności gmin w Bazie Azbestowej”- zastąpić odnosząc „.....w związku ze zwiększona aktywnością wprowadzania danych do Bazy azbestowej”	Sformułowanie „aktywność gmin” nie jest do końca prawidłowe. Powinno być „aktywność wprowadzania danych do”	Uwaga stylistyczna - uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
105	7	[nie podano]	[nie podano]	32	W akapicie 6: sformułowanie „Zdemontowane na terenie województwa mazowieckiego wyroby zawierające azbest są przekazywane m.in. na składowisko”- przenieść do pkt 6. dotyczącego składowisk.”	Zdanie dotyczące składowisk w tym miejscu nie jest zasadne. Powinno być w pkt dot. składowisk.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Układ dokumentu jest zgodny z założeniem opracowującego.
106	8	[nie podano]	[nie podano]	33	Sformułowanie „Większość z nich ma powstać do roku 2023- zastąpić „, większość z nich ma zacząć funkcjonować najpóźniej do 2023 r.”	Sformułowanie „składowiska mają zacząć funkcjonować” jest bardziej precyzyjne.	Uwaga stylistyczna - częściowo uwzględniono	Zmodyfikowano zapis. W projekcie przekazanym 14 czerwca 2018 r. Ministrowi Środowiska wskazano planowany rok zakończenia inwestycji na 2024, w związku z tym nie skracano czasu realizacji budowy nowych składowisk.

Tabela 3 Uwagi Ministra Środowiska dotyczące projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 (PGO WM 2024) z dnia 19 października 2018 r. wraz ze sposobem ich uwzględnienia

Lp.	nr rozdziału	nr podrozdziału	nr punktu podrozdziału	nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ
19	3	3.3	3.3.6	69	Należy wyjaśnić i ew. doprecyzować uzasadnienie w wpgo dotyczące braku zapotrzebowania na dodatkowe moce przerobowe instalacji do przetwarzania opakowań ze szkła i tworzyw sztucznych, skoro w ramach PI, w tab. 14 planuje się rozbudowę instalacji do przetwarzania opakowań ze szkła, a w tab. 24 – budowę 3 instalacji do przetwarzania tworzyw sztucznych.	[nie podano]	Uwzględniono	Zmodyfikowano treść projektu PGO WM 2024. Uzupełniono uzasadnienie zapotrzebowania mocy przerobowych instalacji do przetwarzania odpadów w zakresie recyklingu odpadów opakowaniowych ze szkła oraz recyklingu odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych.	Wg PI instalacja do recyklingu odpadów opakowaniowych ze szkła ma być zmodernizowana bez zwiększenia mocy przerobowych. Wobec tego uzasadnienie w tekście wpgo należałoby doprecyzować np. : „....inwestycje w zakresie modernizacji istniejących instalacji polegającej na m.in. doposażeniu w infrastrukturę oraz dostosowania do najlepszych dostępnych technik lub technologii w zakresie recyklingu odpadów opakowaniowych ze szkła”.	Uwzględniono	Doszczegółowienie zapisu zgodnie ze zgłoszoną uwagą.
24	3	3.5	3.5.1	81	Nie jest jasne, dlaczego pomimo, że w wpgo nie wskazuje się deficytu mocy przerobowych instalacji do przetwarzania odpadów budowlanorozbiórkowych, to w ramach PI planuje się (tab. 26 str. 190 oraz tab. 16) budowę nowej i rozbudowę/modernizację istniejącej instalacji tego typu. Należy to wyjaśnić i ew. doprecyzować uzasadnienie.	[nie podano]	Uwzględniono częściowo.	Zmodyfikowano zapisy projektu PGO WM 2024. Dodano informacje i wyjaśnienia. Wskazano, że moce przerobowe instalacji są niewystarczające do przetworzenia odpadów budowlanych w procesach recyklingu. Budowa nowych instalacji do recyklingu oraz modernizacja istniejących instalacji jest zasadna z uwagi na konieczność przetworzenia powstających w województwie odpadów zgodnie z określoną w ustawie o odpadach hierarchią postępowania z odpadami. Celem osiągnięcia poziomów recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych konieczne są inwestycje w infrastrukturę służącą ich realizacji.	Jeżeli zdecydowano się na uzupełnienie tab. 162, to należałoby poprawić numerację wierszy na str. 330. Wobec tego instalacji byłoby mniej, niż wskazano na str. 83. Braki danych należy uzupełnić. Należy tabelę i tekst na str. 82 zweryfikować i nanieść stosowne korekty. Należałoby wyjaśnić dlaczego została wyodrębniona poz. 24 z poz.23 tab. 162. Z niniejszą uwagą wiąże się uwaga 3 do PI (należy wyjaśnić i ew. poprawić niespójność sumy mocy z tab. 5 i 6 PI z tab. 162 wpgo).	Uwzględniono	Zweryfikowano i uzupełniono informacje w tabeli 162 PGO WM 2024 oraz w tabelach 5 i 6 PI, a także w rozdziale 3.5.1 PGO WM 2024. W odniesieniu do pozycji 23 i 24 w tabeli 162 (obecnie 22 i 23) – są to odrębne instalacje.
26	3	3.5	3.5.3	86	Przeformułowania wymaga tekst: „Należy dążyć do zapobiegania powstawaniu odpadów m.in. poprzez nadawanie odpadom statusu produktu ubocznego lub kierowanie ich do procedury utraty statusu odpadów.”	Nie można uznać odpadów za produkty uboczne. Za produkty uboczne mogą być uznane substancje lub przedmioty, pozostałości poprodukcyjne, spełniające określone w ustawie kryteria.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapisy.	Proponuje się drobną modyfikację brzmienia na następujące: „Takie rozwiązanie wskazane jest w procedurze uznawania przedmiotów lub substancji za produkty uboczne. Po spełnieniu określonych kryteriów materiał przestaje być odpadem może zostać uznany za produkt uboczny.” Stwierdzenie „przestaje być odpadem” wskazuje, że następuje utrata statusu odpadów.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis zgodnie z uwagą.
34	6	6.1	6.1.2.1.2	138	Skoro w ramach PI (str. 23) w regionie południowym planuje się nową instalację do przetwarzania odpadów zielonych, to należałoby ją również wskazać w zakresie tabel w wpgo (np. na str. 138 po tab. 82). Konsekwencją tego powinno być skorygowanie bilansu w tab. 83. Obecnie zamieszczone wartości nie uwzględniają tej nowo planowanej instalacji (po uwzgl. planów inwest.)	[nie podano]	Uwzględniono	W projekcie PGO WM 2024 dodano tabelę oraz uwzględniono planowaną inwestycję w bilansach, a także skorygowano zapisy dotyczące planowanej instalacji.	Należy zgodnie ze stanowiskiem MŚ do sposobu rozpatrzenia uwagi 38 do wpgo – również w zakresie dot. tabeli 83 - ponownie przeliczyć, wyjaśnić i ew. skorygować wyniki bilansu.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna, bilans jest poprawny. W regionie południowym rozbudowa instalacji do odpadów zielonych następuje w 2020 r., od tego czasu, zgodnie z PI (tabela 13), uwzględniania jest moc przerobowa tej instalacji (20000 Mg/rok) w bilansie. Natomiast w 2024 r. do bilansu włączona zostaje nowa instalacja (5 000 Mg/rok dla odpadów zielonych i 10 000 Mg/rok dla zielonych i bioodpadów), co jest zgodne z danymi z PI. Ponadto w związku z zakładaną zmianą pozwolenia zintegrowanego w 2019 r. z 7000 Mg/rok na 10000 Mg/rok w bilansach od 2019 r. uwzględniono wyższą wartość mocy przerobowej.

Lp.	nr rozdziału	nr podrozdziału	nr punktu podrozdziału	nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi 25.09.2018	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ
											Jednakże bilans został zmodyfikowany w związku ze stanowiskiem do uwagi 43.
35	6	6.1	6.1.2.1.3	147, 151	Należy sprawdzić nazwę gminy, w której znajdują się instalacje z poz. 1 tab. na str. 147 i 151 oraz dokonać ew. korekty.	[nie podano]	Uwzględniono	Dokonano korekty zapisów dotyczących lokalizacji instalacji zarządzanych przez Ostrołęckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. Zgodnie z Rozporządzeniem z dnia 26 lipca 2017 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin (Dz. U. z 2017r poz. 1427) zmieniły się granice Miasta Ostrołęki i obszar na którym zlokalizowane są instalacje należące do Spółki zostały włączone w granice administracyjne Miasta Ostrołęki.	Wobec tego należałoby się jeszcze upewnić, czy obok wspomniane rozporządzenie miało skutek dla adresu instalacji z np. poz. 4 tab. 92 wpgo (tzn. włączenie części obszaru obrębu ewidencyjnego Ławy z gminy Rzekuń do miasta Ostrołęki). Prośba o wyjaśnienie i ew. korektę. Jednocześnie sugeruje się w odniesieniu do tab. 141 i 142 - biorąc pod uwagę, że zostały sporządzone ze stanem na dz. 31.12.2017 r. –przeanalizować przepisy końcowe rozporządzenia i rozważyć dodanie do stosownych pozycji tabeli np. odpowiedniego przypisu.	Częściowo uwzględniono	Uwaga w części dotyczącej lokalizacji instalacji jest niezasadna. Adres jest poprawny. Zmiana wynikająca z rozporządzenia nie objęła tej lokalizacji. Zgodnie z uwagą zmodyfikowano przypisy w tabelach nr 141 i 142.
36	6	6.1	6.1.2.1.3; 6.1.2.1.4	149, 152, 169, 173	W kwestii instalacji znajdujących się w regionach wschodnim i zachodnim, wskazanych w poz. poz. 4 tab. 90 (str. 149), poz. 4 tab. 92 (str. 152) oraz poz. 11 tab. 101 (str. 169) i w poz. 8 tab. 103 (str. 173), należy wyjaśnić, czy aktualnie przyjmują one odpady.	[nie podano]	Udzielono wyjaśnień	Na podstawie dostępnych danych (m.in. zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów za 2016 r. i 2017 r ustalono, że we wskazanych w uwadze instalacjach, tj. instalacji MBP należącej do Spółki MPK Pure Home sp. z o.o. w Ostrołęce oraz instalacji MBP należącej do Novago sp. z o.o. w Mławie w latach 2016–2017 były przetwarzane zmieszane odpady komunalne. Natomiast w instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów należącej do Spółki MPK Pure Home sp. z o.o. w Ostrołęce były przetwarzane m.in odpady o kodzie 20 02 01, a w instalacji do kompostowania należącej do Remondis sp. z o.o. w Warszawie w latach 2016–2017 nie były przetwarzane selektywnie zebrane odpady.	Podana informacja nie wyjaśnia, czy wskazane w uwadze instalacje aktualnie przyjmują odpady. Należy kwestię wyjaśnić, gdyż niezrozumiałe jest, dlaczego instalacje znajdują się w tabeli skoro nie mają statusu RIPOK (domniemuje się, że skoro jako aktualny status jest wpisane „Brak” lub „Brak danych”, to statusu RIPOK nie posiadają). Powyższe ma również zastosowanie w odniesieniu do tab. 103 poz. 12.	Udzielono wyjaśnień	Wyjaśnienia z dnia 25.09.2018 r. w kwestii przyjmowania odpadów przez wskazane instalacje zostały udzielone na podstawie posiadanych danych. Tabele, do których odnosi się prośba o wyjaśnienia, zawierają instalacje niezależnie od ich statusu, ale które ostatecznie przewidziane są jako RIPOK ze względu na ich dotychczasowe funkcjonowanie w systemie gospodarki odpadami komunalnymi na terenie województwa mazowieckiego. W celu ułatwienia interpretacji dokumentu w tabelach wprowadzono nowe zapisy odnoszące się do statusu instalacji. Szczegółowe wyjaśnienia kwestii podnoszonych w uwadze nie mają wpływu na treść dokumentu. Instalacje te, niezależnie od tego czy aktualnie przyjmują odpady, planowane są jako RIPOK. Poza tym informacje, o których mowa mogą zostać w każdej chwili pozyskane przez organ opiniujący dokument niezależnie od procedury jego opiniowania np. od inspekcji ochrony środowiska.
37	6	6.1	6.1.2.1.3	149, 152	Należy wyjaśnić, w odniesieniu do regionu wschodniego, jaki jest obecnie status instalacji wymienionej w poz. 4 tab. 90 (str. 149), a także instalacji wskazanej w poz. 4 tab. 92 (str. 152 wpgo, kompostownia).	[nie podano]	Udzielono wyjaśnień	W projekcie PGO WM 2024, z uwagi na brak pozwolenia zintegrowanego, instalacje Spółki MPK Pure Home (instalacja MBP i kompostownia) nie mają nadanego statusu RIPOK. Po uzyskaniu ww. pozwolenia instalacje będą mogły ubiegać się o nadanie statusu RIPOK — instalacja MBP zarządzana przez MPK Pure Home dotychczas funkcjonowała jako RIPOK a kompostownia była ujęta dotychczas jako instalacja zastępcza, po rozbudowie RIPOK.	Nie wyjaśniono, jaki jest obecnie status tych instalacji. Należałoby w ślad za tym wyjaśnić, czy wskazane instalacje aktualnie przyjmują odpady. Prośba także o wyjaśnienie jakie to są odpady.	Udzielono wyjaśnień	Stanowisko jak do uwagi 36.
38	6	6.1	Np. 6.1.2.1.3	Np.153	Tab. 94 - należałoby skorygować bilans mocy przerobowych z prognozowanymi ilościami odpadów dla regionu wschodniego, w tab. 94, np. dla odpadów zielonych, dla przykładowo 2024r., bo wydaje się, że biorąc pod uwagę moce z tab. 92 dla np. 2024 r. i moc instalacji nowo planowanej, wartość wyniku bilansu dla odpadów zielonych powinna być o 2449,52 Mg wyższa od podanej w tab. 94. Jest to przykładowa uwaga i stosownie do niej należałoby przeanalizować tab. 105 i tab. 83 (której dotyczy już jedna z uwag w niniejszej tabeli).	[nie podano]	Uwzględniono	Sprawdzono oraz skorygowano tabele zgodnie z uwagą oraz sprawdzono z projektem Planu inwestycyjnego.	Zostały wprowadzone zmiany, ale nadal występują niejasności w kwestii wyników bilansu tab. 94. <u>Przykładowo</u> dla odpadów zielonych, dla danych pomiędzy 2020 a 2023 r. (biorąc pod uwagę moce z tab. 92 i 93), wartości wyników bilansu wymagają ponownego przeliczenia, wyjaśnienia i ew. korekty. Podobnie jest w przypadku tab. 83, w której dokonano korekt, natomiast wydaje się, że nie w pełnym zakresie, np. ponownego przeliczenia, wyjaśnienia i ew. korekty wymaga wartość bilansu dla odpadów zielonych w regionie południowym w 2022 i 2023 r. Analogiczna sytuacja dotyczy kwestii tab. 105. Przykładowo ponownej analizy, wyjaśnienia i ew. korekty nadal wymaga wartość bilansu dla odpadów zielonych w regionie zachodnim (ale także dla zielonych i innych bioodpadów kom.) np. w 2020 r., czy dla 2022 r. Z powyższym wiąże się także uwaga 27 do PI (tzn. uwaga związana z terminami zakończenia poszczególnych inwestycji). Bilanse mas odpadów z mocami przerobowymi muszą zostać wyjaśnione i ew. skorygowane. W zakresie regionu zachodniego wobec niniejszego stanowiska zastosowanie ma stanowisko do uwagi 43 do wpgo.	Częściowo uwzględniono	W zakresie regionu południowego stanowisko jak do uwagi 34. W zakresie regionu wschodniego uwaga niezasadna, bilans jest poprawny, jednakże w związku z uwagą 43 został zmodyfikowany. W PI w tabelach 13 i 23 podano termin zakończenia realizacji inwestycji, od którego uwzględniano instalacje w bilansach. Należy zaznaczyć, że jedna z instalacji przewidziana jest do realizacji etapowo. Odnosząc się do regionu zachodniego ujednolicono daty zakończenia inwestycji. W PI w tabelach 13 i 23 podano termin zakończenia realizacji inwestycji, od którego uwzględniano instalacje w bilansach. Ponadto należy zaznaczyć, że kompostownia przy ul. Kampinoskiej bilansowana jest jedynie do 2025 r. bowiem w PGO WM 2024 przewiduje się jej zamknięcie (tabela 116). W związku z uwagą dotyczącą przewymiarowania mocy przerobowych i wprowadzonymi ograniczeniami bilans został sporządzony ponownie (tabela 105). Ponadto stanowisko jak w uwadze 43.

Lp.	nr rozdziału	nr podrozdziału	nr punktu podrozdziału	nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi 25.09.2018	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ
39	6	6.1	6.1.2.1.3	157	5. Składowanie odpadów Należałoby uzupełnić uzasadnienie rozbudowy składowiska Rzekuń w kwestii nowo planowanej pojemności wskazanej w projekcie wpgo i wynikającej z PI. Z zapisów wpgo 2012 pojemność nowo planowana o wielkości 780 tys. m3 nie wynika. Jeżeli instalacja ta miałaby przyjmować odpady pochodzące spoza sektora komunalnego, to należy to wskazać w projekcie.	[nie podano]	Uwzględniono	Uzupełniono uzasadnienie. Podano dane dotyczące planowanej kwatery, której pojemność została zweryfikowana i dostosowana do potrzeb regionu i celów w zakresie ograniczenia składowania odpadów. Planowana do budowy kwatera będzie miała pojemność około 200 000 m³. Dodatkowo wskazano, że w związku z koniecznością ograniczenia ilości odpadów pochodzenia komunalnego przekazywanych do składowania, w ramach posiadanych limitów, będzie można przyjmować odpady spoza sektora komunalnego (po uprzednim dostosowaniu decyzji administracyjnych) celem wypełnienia kwatery i jej bezpiecznego zamknięcia. Informacja o podobnej treści została podana również w projekcie Planu inwestycyjnego (PI)	Należy przeanalizować i ew. poprawić zapis 2. Akapitu poz. 3 kol. 5 tabeli 95. Czy takie było zamierzenie aby poj. całkowita nowo planowanej kwatery różniła się od poj. pozostałej planowanej? Należy przeanalizować, wyjaśnić i usunąć niespójności w kwestii poz. 3 tab. 96 (zakres drugiego elementu zapisów kol 3 i 4), biorąc pod uwagę, że chodzi o kwaterę nowo planowaną podczas gdy opis kolumn dotyczy stanu na koniec 2016 r.	Uwzględniono	Poprawiono pojemność planowanej kwatery. Odnosząc się do drugiej części uwagi, należy zaznaczyć, że w tabeli 96 nie występują niespójności. Na potrzeby harmonogramu wypełnienia składowisk uwzględniono plany rozbudowy składowiska: planowaną pojemność oraz planowaną masę odpadów. Dodano przypis wyjaśniający. Analogiczna sytuacja występuje w tabeli 108 dla regionu zachodniego.
40	6	6.1	6.1.2.1.4	165, 283	Należy sprawdzić na str. 165 wpgo poz. 4 tabeli oraz na rys. 24 na str. 283 wpgo, czy prawidłowo wpisano nazwę gminy, na terenie której znajduje się instalacja PPHU Lekaro.	[nie podano]	Częściowo uwzględniono	W tabeli na str. 165 uzupełniono dane dot. Lekaro o nazwę gminy. Na rys. 24 nie są podawane nazwy gmin, a jedynie nazwy powiatów, więc pozostawiono bez zmian.	Należy zatem zapewnić zgodność zapisów tab. 102 w tym zakresie względem tab. 141 z wykazem instalacji w kwestii adresu tej instalacji.	Nie uwzględniono	Zapisy są spójne. Zgodnie z założeniami projektu w tabeli 141 nie są podawane nazwy gmin.
41	6	6.1	6.1.2.1.4	169	Tabela 101 - informacje zawarte w Tabeli 101 Instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w regionie zachodnim należałoby przedstawić z podziałem na poszczególne technologie, tj. instalacje do termicznego przekształcania odpadów, MBP itp., w szczególności że opis tabeli wskazuje że zawiera ona tylko instalacje z procesem MBP. W tabeli tej zawarto również informacje o instalacji prowadzonej przez firmę Novago w miejscowości Uniszki-Cegielnia, gm. Wieczfnia Kościelna wskazując, że jest to instalacja z procesem mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów starająca się o status instalacji RIPOK. Z informacji posiadanych przez MŚ wynika natomiast, że firma Novago stosuje technologię okresowych bioreaktorów beztlennowych (OBB) uznawaną przez Komisję Europejską za składowanie odpadów. Natomiast zgodnie z obowiązującymi przepisami zmieszane odpady komunalne nie mogą być składowane bez ich uprzedniego przetworzenia.	Należy zweryfikować i uporządkować informacje przedstawione w tabeli.	Częściowo uwzględniono	W tabeli, zgodnie z uwagą, uwzględniono podział na poszczególne technologie, tj. instalacje do termicznego przekształcania odpadów i instalacje MBP. Odnosząc się do dalszej treści uwagi należy wskazać, że jest ona niezasadna, bowiem w m. Uniszki-Cegielnia znajduje się instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i to ta instalacja przewidziana jest jako RIPOK. Spółka Novago stosuje technologię okresowych bioreaktorów beztlennowych (OBB), ale technologia ta nie jest stosowana w żadnej z instalacji, która została wskazana w projekcie PGO WM 2024. Posiadane przez Novago OBB są odrębnymi instalacjami funkcjonującymi w oparciu o decyzje Starosty.	Część uwagi w zakresie bardzo znaczącego nadmiaru mocy przerobowych istniejących RIPOK do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych zostaje podtrzymana. W przypadku niniejszej uwagi zastosowanie ma również odniesienie do uwagi nr 36.	Uwzględniono	Stanowisko jak w uwadze 36 i 42.
42	6	6.1	6.1.2.1.4	169, 173	W odniesieniu do regionu zachodniego wymaga wyjaśnienia obecny status instalacji wskazanych w poz. 11 tab. 101 (str. 169) oraz kompostowni wymienionej w poz. 8 tab. 103 (str. 173). Znaczący nadmiar mocy przerobowych wskazany w tabeli 102 wskazuje, że proponowanie dodatkowych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych jest nieuzasadnione, tym bardziej że nie ma obecnie statusu RIPOK.	Przewymiarowanie mocy przerobowych jest nieuzasadnione. Konieczne jest uwzględnienie hierarchii sposobów postępowania z odpadami i wskazanie instalacji i technologii umożliwiających recykling odpadów komunalnych lub powstających z przetworzenie odpadów komunalnych.	Nie uwzględniono	W województwie mazowieckim, zwłaszcza w regionie zachodnim, nie istnieje zjawisko przewymiarowania mocy przerobowych. Instalacje wskazane do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych mogą lub będą mogły, po dostosowaniu pozwoleń zintegrowanych, poza przetwarzaniem zmieszanych odpadów komunalnych pełnić dodatkowe funkcje, np. doczyszczać selektywnie zebrane odpady celem przekazania ich do recyklingu lub ewentualnie przetwarzać odpady celem produkcji paliwa alternatywnego z odpadów (w bilansach wskazano dodatkowe informacje na ten temat). Powyższe pozwoli na wykorzystanie potencjału instalacji RIPOK i planowanych jako RIPOK przy jednoczesnym zabezpieczeniu regionu na wypadek, gdyby którakolwiek ze wskazanych w PGO WM 2024 instalacji nie mogła przyjmować zmieszanych odpadów komunalnych. Powyższe jest wysoce prawdopodobne ze względu na to, że nie wszystkie ze wskazanych w projekcie instalacji do	Uwaga w zakresie dot. przewymiarowania mocy przerobowych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w regionie zachodnim zostaje podtrzymana. W kwestii tab. 102, biorąc pod uwagę wprowadzoną po konsultacjach korektę planowanego roku zakończenia inwestycji dotyczącej istniejącej warszawskiej spalarni, w części ww. tabeli dot. planów odnoszących się do inwestycji, w szczególności dla lat 2022 i 2023, należy ponownie przeanalizować i zapewnić spójność zapisów bilansu mas odpadów z mocami przerobowymi instalacji. Jednocześnie, należy stosownie do wprowadzonej korekty terminu zakończenia inwestycji dot. ww. spalarni, zweryfikować wartość podsumowania kol. 11 tabeli 18 planu inwestycyjnego i ew. wprowadzić korektę (uwaga 36 do PI). Należy wyjaśnić w świetle przedstawionych wyjaśnień, dlaczego wpisano brak danych w	Uwzględniono	Odnosząc się do przewymiarowania mocy przerobowych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w regionie zachodnim zmodyfikowano bilanse (w tym dla warszawskiej spalarni przy ul. Zabranieckiej) oraz skorygowano zapisy w tabeli 110 PGO WM 2024 na podstawie informacji otrzymanych od przedsiębiorców. Ponadto w tabelach 101 i 102 moce przerobowe instalacji MBP oraz spalarni w Warszawie dla odpadów o kodzie 20 03 01 zostały skorygowane zgodnie z założeniem zmniejszenia strumienia odpadów komunalnych na rzecz wzrostu masy selektywnie zebranych odpadów komunalnych. Dla roku 2024 moce przerobowe spalarni (z 244 160 Mg/rok) oraz cz. mechanicznej MBP pomniejszono o 37,5 %, a cz. biologicznej MBP o 20 %. W kolejnych latach kontynuowano założenia

Lp.	nr rozdziału	nr podrozdziału	nr punktu podrozdziału	nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi 25.09.2018	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ
								przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych posiadają prawomocne pozwolenia zintegrowane oraz z uwagi na zmiany przepisów, m.in. ustawy o odpadach, które również mogą być podstawą do weryfikacji możliwości funkcjonowania wskazanych w projekcie instalacji. Ponadto w obecnym systemie gospodarki odpadami instalacją zastępczą może być tylko inny RIPOK, dlatego musi istnieć rezerwa mocy przerobowych instalacji, aby zabezpieczyć region/województwo na wypadek braku możliwości przyjmowania odpadów przez którąkolwiek z instalacji wskazanych w projekcie do obsługi systemu zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych. W przeciwnym wypadku istnieje realne zagrożenie w postaci braku stabilności sektora komunalnego oraz braku ciągłości odbioru odpadów. Odnosząc się do zapytania na temat instalacji MBP w m. Uniszki-Cegielnia należy wskazać, że obecnie na podstawie WPGO 2012–2023 posiada ona status RIPOK. Natomiast kompostownia, o której mowa w uwadze zlokalizowana w Warszawie przy ul. Zawodzie jest instalacją technicznie gotową do przyjęcia odpadów zielonych (wymaga jedynie odpowiedniego zezwolenia), co w sytuacji zdiagnozowanego deficytu mocy przerobowych w regionie zachodnim uzasadnia jej uwzględnienie jako planowany RIPOK. Odnosząc się do uzasadnienia uwagi należy wskazać, że w projekcie PGO WM 2024 wskazano kierunki rozwoju instalacjom RIPOK i planowany RIPOK, które są zgodne z hierarchią postępowania z odpadami oraz wskazano inwestycje w tym zakresie celem utworzenia w województwie odpowiedniej, zintegrowanej i wystarczającej sieci instalacji gospodarowania odpadami komunalnymi, spełniających wymagania ochrony środowiska. Jest to jedno z głównych zadań w gospodarce odpadami należących do samorządu województwa. Wskazane w projekcie rozwiązania wynikają wprost z potrzeb województwa zdiagnozowanych i opisanych szeroko w projekcie PGO WM 2024, które zgłaszane są Marszałkowi Województwa Mazowieckiego przez władze gmin i związków międzygminnych, podmioty odbierające odpady komunalne oraz zarządzających instalacjami do zagospodarowania odpadów komunalnych. Kwestionowanie tego faktu oraz przyjętych w projekcie rozwiązań wyłącznie na podstawie bilansu instalacji, który przedstawia szacunkowe i prognozowane dane oraz nie daje gwarancji, że uwzględnione w bilansie instalacje będą przyjmować odpady z wykorzystaniem 100 % swoich możliwości jest nieuzasadnione.	przypadku aktualnego statusu instalacji z poz. 11 tab. 101. W kwestii niniejszej instalacji zastosowanie ma również stanowisko do uwagi 36 do wpgo. W kwestii poz. 8 tab. 103 odniesienie do uwagi jest analogiczne jak do uwagi nr 36.		dostosowywania instalacji do zmniejszającego się strumienia zmieszanych odpadów komunalnych do 2030 r., gdzie przyjęto odpowiednio 50 % i 45 %. Odnosnie warszawskiej spalarni ujednolicono termin zakończenia inwestycji w PI i PGO WM 2024 (w tym w bilansach), gdzie przyjęto 2022 rok jako rok rozpoczęcia pracy instalacji. W 2022 r. uwzględniono jej rozruch z mocami przerobowymi dla odpadów o kodzie 20 03 01 stanowiącymi 50 % możliwości instalacji tj. 122 080 Mg/rok. Poza tym w dalszym ciągu podtrzymuje się wcześniejsze stanowisko dotyczące konieczności zabezpieczenia województwa na wypadek awarii RIPOK lub braku możliwości przyjmowania odpadów z innych przyczyn. Odniesienie do dalszej treści uwagi w pozycji 36. Brak danych w pozycji 11 tab. 101 wynikał z trwającej procedury uzyskiwania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji. Zmodyfikowano zapis w tabeli 101 poz. 11 zgodnie z obecnym stanem.
43	6	6.1	6.1.2.1.4 Region Zachodni	Np. 170, 173; 182	Należałoby wyjaśnić w wpgo, dlaczego po 2024 r. pojawia się takie znaczne przeszacowanie mocy przerobowych dla kompostowni w odniesieniu do odpadów zielonych w regionie zachodnim (ok. 161 tys. Mg; biorąc pod uwagę że wszystkie nowo planowane instalacje się wybudują). W znacznej większości przypadków instalacji zamieszczonych w tab. 103 podawane są moce przerobowe tożsame zarówno dla odpadów zielonych i innych bioodpadów komunalnych, jak i dla odpadów zielonych [Mg/rok] w 2024 roku. Zatem z projektu planu nie wynika, że moce przerobowe miały by być przeznaczone oprócz odpadów zielonych – także na pozostałe odpady komunalne ulegające biodegradacji, czy też odpady	[nie podano]	Uwzględni ono	Dodano do projektu PGO WM 2024 odpowiednie zapisy wyjaśniające. Planowane do budowy i rozbudowy instalacje po ukończeniu procesu inwestycyjnego, w przypadku wolnych mocy przerobowych, będą mogły przyjmować również odpady spoza sektora komunalnego, których celowo nie uwzględniono w bilansie, co pozwoli na wykorzystanie ich potencjału przy jednoczesnym zabezpieczeniu regionu na wypadek, gdyby którakolwiek ze wskazanych w PGO WM 2024 inwestycji nie została zrealizowana. Obecnie istnieją realne problemy z zagospodarowaniem odpadów zielonych i innych bioodpadów, które zgłaszają licznie gminy, podmioty odbierające odpady komunalne oraz zarządzający instalacjami regionalnymi. Właściwie jest zatem zabezpieczenie zagospodarowania strumienia tych odpadów na wypadek braku realizacji którejkolwiek ze wskazanych w PGO WM 2024 inwestycji oraz na wypadek awarii RIPOK lub innego powodu niemożności przyjmowania przez nią odpadów. W obecnym systemie gospodarki odpadami instalacją zastępczą może być tylko inny RIPOK, dlatego, w celu zabezpieczenia regionu na wypadek wystąpienia trudnych do przewidzenia	Z projektu wpgo i PI wynika, że brak wystarczających mocy przerobowych na zagospodarowanie tego rodzaju odpadów mógłby pojawić się w regionie zachodnim w przypadku niezrealizowania do 2024 r. np. wszystkich 3 nowo zaplanowanych instalacji (łącznie dają one moc wynoszącą 135 tys. Mg/rok) i braku realizacji jeszcze jednej większej inwestycji (lub kilku mniejszych inwestycji w tym zakresie). Natomiast kwestia przyjmowania przez instalacje również odpadów spoza sektora komunalnego nie jest możliwa do zweryfikowania na podst. bilansu mas z prognozami. Dlatego brak uzasadnienia dla takich przeszacowań mocy przerobowych w kwestii tego typu instalacji w regionie. Takie planowane moce miałyby sens, gdyby również w ramach pracy zmianowej instalacje przyjmowałyby do przetwarzania odpady spoza sektora komunalnego. Jednocześnie, ponownego przeanalizowania, wyjaśnienia i ew. korekt wymaga tab. 105 wskazana w poz. 38 niniejszej tabeli (część uwagi 38 do wpgo).	Częściowo uwzględniono	Z uwagi na to, że 3 nowo planowane instalacje są na początkowym etapie realizacji inwestycji, wskazana w uwadze ewentualność braku ich zrealizowania jest prawdopodobna m.in. ze względu na trudności związane z lokalizowaniem tego typu obiektów. Jednakże w związku z wyrażoną obawą przewymiarowania mocy przerobowych w regionie zachodnim, po konsultacjach z przedsiębiorcami zmodyfikowano moce przerobowe dla odpadów zielonych oraz bioodpadów komunalnych (tabela 104). Ponadto dla wszystkich regionów, w celu zadośćuczynienia uwadze nt. braku możliwości zweryfikowania masy odpadów spoza sektora komunalnego, przyjęto na podstawie analizy danych ze zbiorczych zestawień o odpadach za lata 2016–2017, że 6 % mocy przerobowych instalacji jest wykorzystywana do zagospodarowania odpadów spoza sektora komunalnego. Bilanse sporządzono ponownie, uwzględniając powyższe modyfikacje.

Lp.	nr rozdziału	nr podrozdziału	nr punktu podrozdziału	nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi 25.09.2018	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ
					pochodzące spoza sektora komunalnego. Jeśli wartości bilansu wynikają z dopuszczenia przetwarzania w tych instalacjach pozostałych odpadów komunalnych ulegających biodegradacji i odpadów innych niż komunalne, to należy to wyjaśnić w wpgo. Z niniejszą uwagą wiąże się także uwaga dot. planu inwestycyjnego.			zdarzeń, musi istnieć rezerwa mocy przerobowych instalacji. W przeciwnym wypadku grozi to brakiem ciągłości odbioru odpadów.			Ministerstwo Środowiska przewiduje zmianę ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która wpłynie na zwiększenie masy bioodpadów koniecznych do zagospodarowania w RIPOK (wprowadzenie obowiązku przekazywania do RIPOK bioodpadów stanowiących odpady komunalne oraz odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji cmentarzy i targowisk, które obecnie nie są objęte takim wymogiem). A najpóźniej do 1 lipca 2021 r. wszystkie gminy zobowiązane są do prowadzenia jednolity systemu segregacji odpadów (w tym bioodpadów). W związku z powyższym nie występuje przeszacowanie mocy przerobowych w regionie zachodnim, a jedynie rezerwa zabezpieczająca region. Wystarczy że nie wybuduje się w planowanym terminie biogazownia w Warszawie, a jedna z większych instalacji ulegnie awarii lub nie będzie mogła przyjmować odpadów z innych przyczyn, to w regionie nie będzie możliwości właściwego zagospodarowania odpadów. Jednocześnie z danych z instalacji nie wynika, aby występowało w nich zjawisko niewykorzystania mocy przerobowych, gdyż instalacje optymalizując koszty nie dopuszczają do potencjalnych przestojów spowodowanych brakiem strumienia odpadów komunalnych, uzupełniając go odpadami spoza sektora komunalnego. Poza tym w dalszym ciągu podtrzymuje się wcześniejsze stanowisko dotyczące konieczności zabezpieczenia województwa na wypadek awarii RIPOK lub braku możliwości przyjmowania odpadów z innych przyczyn. Zapewniono spójność terminów zakończenia budowy/rozbudowy i uruchomienia instalacji w PI i PGO WM 2024 (w bilansach uwzględniono kompostownię odpadów zielonych przy ul. Kampinoskiej do 2025 r. zgodnie z posiadaną decyzją).
44	6	6.1	6.1.2.1.4	171, 182, 183	Tab. 102 - należy zauważyć, że bilans mocy przerobowych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych z prognozowanymi masami do odebrania, po uwzględnieniu planów województwa odnoszących się do inwestycji, zamieszczony w tab. 102 wpgo, przykładowo dla 2024 r., nie uwzględnia 2 instalacji do przetwarzania odpadów m.in. o kodzie 20 03 01, przewidzianych w ramach zapisów wpgo np. na str. 182 (str. 182-183 wpgo), a w przypadku nowo planowanej instalacji mechaniczno-ciepłnego przetwarzania odpadów – również w ramach PI (np. tab. 30 Pi, str. 193)). Nadmiar mocy przerobowych istniejących instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych określony w tab. 102 wpgo dla	Przewymiarowanie mocy przerobowych jest nieuzasadnione. Konieczne jest uwzględnienie hierarchii sposobów postępowania z odpadami i wskazanie instalacji i technologii umożliwiających recykling odpadów komunalnych lub powstających z przetworzenie odpadów komunalnych.	Nie uwzględniono	W województwie mazowieckim, zwłaszcza regionie zachodnim, nie istnieje zjawisko przewymiarowania mocy przerobowych. Instalacje wskazane do przetwarzania odpadów mogą lub będą mogły po dostosowaniu pozwoleń zintegrowanych, poza przetwarzaniem zmieszanych odpadów komunalnych, pełnić dodatkowe funkcje, np. doczyszczać selektywnie zebrane odpady celem przekazania ich do recyklingu lub ewentualnie przetwarzać odpady celem produkcji paliwa alternatywnego z odpadów (w bilansach wskazano dodatkowe informacje na ten temat). Powyższe pozwoli na wykorzystanie potencjału instalacji RIPOK i planowanych jako RIPOK przy jednoczesnym zabezpieczeniu regionu na wypadek, gdyby którakolwiek ze wskazanych w PGO WM 2024 instalacji nie mogła przyjmować zmieszanych odpadów komunalnych. Wskazane w treści uwagi instalacje, tj. instalacja w Kosinach Bartosowych (funkcjonująca) i m. Mszczonów (planowana do budowy) celowo nie zostały uwzględnione w bilansach, ponieważ będą mogły one przyjmować zmieszane odpady komunalne tylko po spełnieniu określonych warunków, co zostało szczegółowo opisane w projekcie. Z uwagi na powyższe uwzględnienie mocy przerobowych tych instalacji w bilansach myląc wskazuje na przewymiarowanie mocy przerobowych instalacji.	Uwaga w zakresie dot. przewymiarowania mocy przerobowych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w regionie zachodnim zostaje podtrzymana. W kwestii tab. 102, biorąc pod uwagę wprowadzoną po konsultacjach korektę planowanego roku zakończenia inwestycji dotyczącej istniejącej warszawskiej spalarni, w części ww. tabeli dot. planów odnoszących się do inwestycji, w szczególności dla lat 2022 i 2023, należy ponownie przeanalizować i i zapewnić spójność zapisów bilansu mas odpadów z mocami przerobowymi instalacji. Jednocześnie, należy stosownie do prowadzonej korekty terminu zakończenia inwestycji dot. ww. spalarni, zweryfikować wartość podsumowania kol. 11 tabeli 18 planu inwestycyjnego i ew. wprowadzić korektę (uwaga 36 do PI).	Uwzględniono	Stanowisko jak do uwagi 42.

Lp.	nr rozdziału	nr podrozdziału	nr punktu podrozdziału	nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi 25.09.2018	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ
					2024 r. określony w projekcie wpgo wynosi ok. 515 tys. Mg, podczas, gdy przy uwzględnieniu ww. instalacji osiągnąłby jeszcze wyższy poziom – ok. 715 tys. Mg/rok.			Biorąc pod uwagę, że instalacje te docelowo nie są przewidziane do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, ponieważ profil ich działalności jest nastawiony na produkcję paliwa alternatywnego, wskazanie ich łącznie z typowymi instalacjami do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, jest nieuzasadnione. Natomiast jeśli zajdzie potrzeba wykorzystania ich potencjału (brak możliwości przyjmowania odpadów z przyczyn niezależnych od samorządu województwa) zasadne jest wskazanie instalacji, które zabezpieczą region na tę okoliczność. Dokument wpgo jest sporządzany na kilka lat, a jego aktualizacja zobowiązuje do ponawiania procedury analogicznej jak w przypadku uchwalania nowego dokumentu, w związku z tym konieczne jest wskazanie dodatkowych zabezpieczeń, w razie wystąpienia trudnych do przewidzenia obecnie zdarzeń.			
45	16	16.1	6.1.2.1.4	173	Tab. 103 - należy wyjaśnić i ew. skorygować/uzupełnić zapisy tab. 103 w zakresie poz. 9 i 10 w kwestii technologii przetwarzania odpadów, tak aby zapewnić spójność z zapisami PI (dot. tab. 13 poz. 8-9 kol. 4). Niniejsza uwaga dotyczy także PI.	[nie podano]	Uwzględni ono	Dodano przypisy wyjaśniające w PGO WM 2024 i PI. Zarządzający instalacją jest na etapie projektowania i wyboru kierunku inwestycji, która planowana jest na 2024 r. Wybór procesu przetwarzania (rodzaju instalacji) nie został dokładnie określony przez inwestora dlatego zastosowany w projekcie zapis pozwoli dostosować inwestycję do przyszłych potrzeb regionu.	Należy wyjaśnić, jaki <u>obecnie</u> jest prowadzony proces (technologia), gdyż z wpgo nie wynika, czy <u>obecnie</u> jest prowadzony proces tlenowy, czy beztlenowy. Niezależnie od powyższego punkt 3 kol. 7 tab. 103 poz. 9 wymaga poprawy redakcji.	Uwzględniono	Stanowisko jak do uwagi 8 PI.
46	6	6.1	6.1.2.1.4	177	Tab. 106 - sugeruje się, aby wzorem zapisów na str. 154 poz. 3 w tabeli, tak zapisać pojemność całkowitą składowiska do rozbudowy, aby nie budziło to wątpliwości. Obecnie na str. 177 w poz. 9 tab. 106 w kol. Pojemność całkowita wskazana jest wartość odpowiadająca pojemności całkowitej wyłącznie „starej kwatery”, podczas gdy w przypadku poz. 3 tabeli na str. 154 zapisano zarówno poj. kwatery eksploatowanej, jak i nowo planowanej. Zapisy należałoby ujednolicić.	[nie podano]	Uwzględni ono	Ujednolicono zapisy. Dodano informacje na temat pojemności planowanej kwatery.	Zapis kol. 4 tab. 19 PI w ostatniej poz., nie jest spójny z kol. 4 poz. 9 tab. 106. Należy to wyjaśnić i ew. skorygować (uwaga 18 do PI). Należy zapewnić spójność zapisów dot. składowiska wskazanego w tab. 106 poz. 9 w zakresie odpowiadającej jemu poz. 8 tab. 108. Wydaje się, że pojemność pozostała (a być może także masa odpadów pozostała do przyjęcia) ze stanem na 2016 r. uwzględnia także nowo planowaną kwaterę.	Uwzględniono	Uwaga powielona w PI. Uzasadnienie przy uwadze 18 PI. Pozostała część uwagi analogicznie jak w uwadze 39 PGO WM 2024.
47	6	6.1	6.1.2.1.4	182	tabeli 110 zamieszczono instalację prowadzoną przez firmę Novago w miejscowości Kosiny Bartosowe, gm. Wieczfnia Kościelna wskazując, że jest to instalacja z procesem mechanicznobiolologicznego przetwarzania odpadów o statusie instalacji RIPOK. Z informacji posiadanych przez MŚ wynika natomiast, że firma Novago stosuje technologię okresowych bioreaktorów beztlenowych (OBB) uznawaną przez Komisję Europejską za składowanie odpadów. Natomiast zgodnie z obowiązującymi przepisami zmieszane odpady komunalne nie mogą być składowane bez ich uprzedniego przetworzenia. Niezależnie od powyższego, w kwestii tab. 110 należy nadmienić, że z projektu wpgo nie wynika nawet, jakie moce przerobowe na części biologicznej posiada, i czy w ogóle część biologiczną posiada instalacja w msc.	Należy zweryfikować i poprawić przedstawione informacje.	Częściowo uwzględni no	Wskazana w uwadze instalacja w m. Kosiny Bartosowe prowadzi proces mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów w oparciu o decyzję starosty, w której wskazano, że na tym samym terenie zlokalizowane są również inne instalacje, w tym Okresowy Bioreaktor Beztlenowy, który jest instalacją niezależną i nie powiązaną technologicznie ze wskazaną w projekcie instalacją MBP. Ponadto zweryfikowano gminę w której zlokalizowana jest instalacja i poprawiono rozbieżności. Odnosząc się do kwestii „przewymiarowania” mocy przerobowych uzasadnienie znajduje się przy uwadze nr 44.	Należałoby wyjaśnić w takim razie, jakie moce przerobowe na części biologicznej posiada instalacja w msc. Kosiny Bartosowe. Ponadto, biorąc pod uwagę niespójność zapisów kol. 5 poz. 1 tab. 110 i kol 4 poz. 2 tab. 117 z kol. 2 poz. 1 tab. 110, nie jest nadal jasne w jakiej technologii pracuje ta instalacja, jaki posiada aktualnie status, jakie odpady przyjmowała dotychczas, a jakie obecnie. Należy powyższe wyjaśnić. W sprawie nazwy gminy należy jeszcze zweryfikować i ew. skorygować zapis np. kol. 1 poz. 4 tab. 106 i kol. 3 poz. 7 tab. 161. Uwaga w zakresie dot. przewymiarowania mocy przerobowych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w regionie zachodnim zostaje podtrzymana.	Uwzględniono	W tabeli 110 uwzględniono moce przerobowe cz. mechanicznej i biologicznej instalacji w Kosinach Bartosowych. Usunięto niespójności między tabelą 110 a tabelą 117 oraz ujednolicono sposób zapisu adresu instalacji w dokumencie. Wyjaśnienia z dnia 25.09.2018 r. w kwestii przyjmowania odpadów przez wskazane instalacje zostały udzielone na podstawie posiadanych danych. Szczegółowe wyjaśnienia kwestii podnoszonych w uwadze nie mają wpływu na treść dokumentu. W sprawie przewymiarowania mocy przerobowych stanowisko jak w uwadze 43.

Lp.	nr rozdziału	nr podrozdziału	nr punktu podrozdziału	nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi 25.09.2018	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ
					Kosiny Bartosowe. Poza tym warto byłoby sprawdzić, w jakiej gminie znajduje się msc. Kosiny Bartosowe i dokonać ew. korekt w tym zakresie w wpgo, a także w PI (np. w poz. 12 tab. 13 PI–str. 103). Rozwiązanie to budzi wątpliwości ze względu na już istniejący bardzo znaczący nadmiar mocy przerobowych istniejących instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych określony w tabeli 102.						
48	6	6.1	6.1.2.1.4	184	Należy dodatkowo uzupełnić zapisy w wpgo dotyczące znacznego przeszacowania mocy przerobowych kompostowni względem mas prognozowanych dla regionu zachodniego, po 2024 r. (ok. 161 tys. Mg), jeżeli przeszacowania te wynikają z praw nabytych -- biorąc pod uwagę że wszystkie nowo planowane instalacje się wybudują, a moce przerobowe miałyby być przeznaczone tylko na przetwarzanie odpadów zielonych. Z projektu planu obecnie nie wynika, że moce przerobowe miały by być przeznaczone oprócz odpadów zielonych – także na pozostałe odpady komunalne ulegające biodegradacji, czy też odpady pochodzące spoza sektora komunalnego.	[nie podano]	Uwzględniono	Dodano odpowiednie przypisy i wyjaśnienia, które potwierdzają słuszność zaplanowanych w projekcie PGO WM 2024 i PI inwestycji, co szerzej zostało opisane w uzasadnieniu do uwagi nr 45.	Stanowisko jak do uwagi 43.	Częściowo uwzględniono	Stanowisko jak w uwadze 43.
49	6	6.1	6.1.2.1.4	184	4. Składowanie odpadów Należałoby uzupełnić uzasadnienie rozbudowy składowiska w Woli Pawłowskiej w kwestii nowo planowanej pojemności wskazanej w projekcie wpgo i wynikającej z PI. Z zapisów wpgo 2012 pojemność nowo planowana o wielkości 420 tys. m3 nie wynika. Jeżeli instalacja ta miałaby przyjmować odpady pochodzące spoza sektora komunalnego, to należy to wskazać w projekcie.	[nie podano]	Uwzględniono	W projekcie wskazano pojemność kwatery planowaną do budowy, która wynosi 390 000 m³, analogicznie jak w WPGO 2012–2023. Poza tym dodatkowo wskazano, że w związku z koniecznością ograniczenia ilości odpadów pochodzenia komunalnego przekazywanych do składowania, w ramach posiadanych limitów, będzie można przyjmować odpady spoza sektora komunalnego (po uprzednim dostosowaniu decyzji administracyjnych) celem wypełnienia kwatery i jej bezpiecznego zamknięcia. Informacja na ten temat została podana w projekcie PGO WM 2024 (m.in w bilansach) jak również w PI.	Zapis na str. 190 wpgo (podrozdz. 3): „Dzięki zrealizowaniu zamierzeń inwestora możliwe będzie zagospodarowanie wytwarzanego w instalacji MBP stabilizatu w miejscu jego powstania, co wyeliminuje konieczność transportu odpadów oraz również składowanie innych odpadów, w tym tych spoza sektora komunalnego.” należy przeredagować. Nie wiadomo, czego dotyczy ostatnia część zdania. Ponadto z powyższym odniesieniem łączy się stanowisko MŚ do uwagi 46.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis. Druga część uwagi analogicznie jak w uwadze 46.
50	6	6.1	6.1.2.1.4	184	4. Składowanie odpadów Należałoby uzupełnić uzasadnienie budowy składowiska w Kalinowcu w kwestii nowo planowanej pojemności wskazanej w wpgo i wynikającej z PI. Z zapisów wpgo 2012 nie wynika pojemność nowo planowana o wielkości 763 340 m3. Jeżeli instalacja ta miałaby przyjmować odpady pochodzące spoza sektora komunalnego, to należy to wskazać w projekcie.	[nie podano]	Uwzględniono	Dodano odpowiednie wyjaśnienia w projekcie PGO WM 2024. W WPGO 2012–2023 podano szacowaną pojemność składowiska, która została zweryfikowana na potrzeby m.in wniosku o pozwolenie zintegrowane. Na składowisko w m. Kalinowiec w związku z koniecznością ograniczenia ilości odpadów pochodzenia komunalnego przekazywanych do składowania, w ramach posiadanych limitów, będzie można przyjmować odpady spoza sektora komunalnego (po uprzednim dostosowaniu decyzji administracyjnych). Informacja na ten temat została podana w projekcie PGO WM 2024 (m.in w bilansach) jak również w PI.	Należy przeanalizować, wyjaśnić i usunąć niespójności w zakresie kol. Masa odpadów pozostała do przyjęcia wg stanu na 31.12.2016 r. w kwestii tego składowiska, biorąc pod uwagę, że została wpisana wartość, a ww. składowisko jest dopiero planowane do budowy.	Uwzględniono	W tabeli 108 nie występują niespójności. Na potrzeby harmonogramu wypełnienia składowisk uwzględniono plany budowy i rozbudowy składowisk: planowaną pojemność oraz planowaną masę odpadów. Dodano przypis wyjaśniający.
51	6	6.1	6.1.2.1.4	184	4. Składowanie odpadów Zdanie 1. w pkt 4 str. 184 należy przeredagować.	[nie podano]	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis	Zdanie 2. wymaga zmiany redakcji, w szczególności, że dotyczy bardzo istotnych kwestii.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis.
52	6	6.1	6.1.2.2	185	Tekst w ostatnim akapicie na str. 185 należałoby przeredagować. Ograniczenie do 30 % udziału masy termicznie przekształcanych	[nie podano]	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis	W kwestii przekształcania odpadów metodami termicznymi w województwie, biorąc pod uwagę, że na terenie województwa instalacja termicznego przekształcania odpadów komunalnych obecnie	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis trzeciego akapitu pod tabelą 110 oraz skorygowano wartości w tabeli 53.

Lp.	nr rozdziału	nr podrozdziału	nr punktu podrozdziału	nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi 25.09.2018	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ
					odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych w stosunku do wytworzonych odpadów komunalnych, rzeczywiście obowiązuje – tak jak wskazano w wpgo - do 2020 roku, ale także w latach kolejnych.				funkcjonuje, trzeba przeredagować 1. zdanie 3. Akapitu na str. 188 (pod tab. 110). Jednocześnie należy przeanalizować i ew. skorygować sumę prognozowanej na 2023 r. masy odpadów do zebrania i odebrania z terenu województwa w tabeli 53.		
53	6	6.1	6.1.2.4.1	223	Tab. 115 - należy wyjaśnić, a następnie skorygować niespójności w zakresie planowanych terminów zakończenia rekultywacji składowisk odpadów z przykładowo poz. 2, 6 i 9 tab. 115 wpgo, a odpowiadającym im pozycjom 15, 28 i 21 tab. 31 projektu PI. Uwaga dotyczy także PI.	[nie podano]	Uwzględniono	Skorygowano wpisy oraz podane planowane terminy wydania decyzji na zamknięcie składowisk, a w ślad za tym planowane terminy rekultywacji i monitoringu. Zmiany wynikają z już wydanych w 2018 r. decyzji na zamknięcie składowisk oraz z rozpoczętych i planowanych procedur w sprawie wydania decyzji.	Nadal jest brak spójności zapisów tab. 115 i tab. 31 PI, <u>np.</u> w przypadku poz. 8 tab. 115 wpgo i poz. 15 tab. 31 PI, w kwestii terminu zakończenia rekultywacji – należy zweryfikować. Należy przeanalizować, czy w zdaniu: „Pomimo zapewnienia przez ustawodawcę możliwości występowania o wyrażenie zgody na zamknięcie składowiska zarządzającym będącym jednostkami sektora finansów publicznych w ww. terminie, nie wszyscy skorzystali z tej możliwości i na terenie województwa mazowieckiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. pozostało jeszcze do zamknięcia 11 gminnych składowisk odpadów (Tabela 115 pozycja 1, 2, 7, 11, 13, 14, 15, 16 oraz składowiska będące w trakcie rekultywacji w m. Urbanów, Dąbrówka Ług, Gozdy [Tabela 144]).” wprowadzono spójne z zakresem zmian w tab. 115 korekty. Wydaje się, że te zmiany nie są spójne i należy je zweryfikować.	Uwzględniono	Ujednolicono zapisy tabeli 115 PGO WM 2024 oraz tabeli 31 PI. Zmodyfikowano zapisy PGO WM 2024 zgodnie z uwagą.
65	1	1.2	1.2.2	14	Przeformułowania wymaga tekst: „Odpadami, które zostały uznane za produkty uboczne w województwie mazowieckim są przede wszystkim materiały pochodzące z tartaków.”	Nie można uznać odpadów za produkty uboczne. Za produkty uboczne mogą być uznane substancje lub przedmioty, pozostałości poprodukcyjne, spełniające określone w ustawie kryteria.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. Ustawa o odpadach przewiduje, że produktem ubocznym może zostać wyłącznie przedmiot lub substancja, która uprzednio była odpadem.	Stwierdzenie, że „Ustawa o odpadach przewiduje, że produktem ubocznym może zostać wyłącznie przedmiot lub substancja, która uprzednio była odpadem.” jest nieprawdziwe. Zgodnie z ustawą: „przedmiot lub substancja, powstające w wyniku procesu produkcyjnego, którego podstawowym celem nie jest ich produkcja, mogą być uznane za produkt uboczny, niebędący odpadem, jeżeli są spełnione następujące warunki:...”. Powyższy przepis nie wskazuje na to, że za produkty uboczne mogą zostać uznane tylko materiały wcześniej klasyfikowane jako odpady i niemożliwe jest uznanie nowopowstających materiałów jako produktów ubocznych, bez uznania ich wcześniej za odpady. Dlatego proponuje się zastąpienie słowa „odpady” wyrażeniem „przedmioty lub substancje” albo ewentualnie „materiały”.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis zgodnie z uwagą (zastąpiono słowo „odpad” słowem „materiał”).
74	[nie podano]	[nie podano]	[nie podano]	3	W spisie treści pk 6 zamiast sformułowania „składowiska odpadów azbestowych”- wstawić „składowiska do unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest”	Sformułowanie proponowane jest bardziej precyzyjne.	Nie uwzględniono	W projekcie przekazanym 14 czerwca 2018 r. Ministrowi Środowiska proponowany zapis tytułu rozdziału brzmiał "Składowiska odpadów zawierających azbest". Jest to zapis precyzyjny ponieważ nie można zgodnie z ustawą o odpadach przetwarzać wyrobów zawierających azbest ani unieszkodliwiać odpadów z nich powstałych inaczej niż na wyznaczonych i przystosowanych do tego kwaterach, bądź składowiskach odpadów.	Zgodnie z projektem przekazanym 14 czerwca 2018 r. Ministrowi Środowiska tj. proponowany zapis tytułu rozdziału brzmiał "Składowiska odpadów zawierających azbest"- taki tytuł jest bardziej precyzyjny niż 'składowiska odpadów azbestowych". Spis treści powinien odpowiadać tytułom rozdziałów.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna. W projekcie PGO WM 2024 przekazanym 14 czerwca 2018 r. oraz 25 września 2018 r. tytuł rozdziału i tytuł rozdziału w spisie treści były tożsame, tj. "Składowiska odpadów zawierających azbest".
75	[nie podano]	[nie podano]	[nie podano]	[nie podano]	Jednocześnie rysunek 7 na str. 42 wpgo wymaga poprawy redakcyjnej w zakresie opisów. Natomiast odnośnie do zapisów ostatniej kolumny tabeli 2 Harmonogram rzeczowo-finansowy załącznika 2 do Programu zapobiegania, w poz. 12., wskazuje się wystąpienie omyłki pisarskiej. Obecnie przyjęto nakłady w wysokości zaledwie 100 zł/gminę.	[nie podano]	[nie dotyczy – nowa uwaga]	[nie dotyczy – nowa uwaga]	[nie dotyczy – nowa uwaga]	Uwzględniono	Poprawiono zapis w Harmonogramie w załączniku 2 oraz w rozdziale 3.2.1 Zmieszane odpady komunalne (20 03 01) PGO WM 2024.

Tabela 4 Uwagi Ministra Środowiska dotyczące projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 (PGO WM 2024) z dnia 7 grudnia 2018 r. wraz ze sposobem ich uwzględnienia

Lp.	Nr rozdziału	Nr podrozdziału	Nr punktu podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Odniesienie UMWM
34	6	6.1	6.1.2.1.2	138	Skoro w ramach PI (str. 23) w regionie południowym planuje się nową instalację do przetwarzania odpadów zielonych, to należałoby ją również wskazać w zakresie tabel w wpgo (np. na str. 138 po tab. 82). Konsekwencją tego powinno być skorygowanie bilansu w tab. 83. Obecnie zamieszczone wartości nie uwzględniają tej nowo planowanej instalacji (po uwzgl. planów inwest.)	[nie dotyczy]	Uwzględniono	W projekcie PGO WM 2024 dodano tabelę oraz uwzględniono planowaną inwestycję w bilansach, a także skorygowano zapisy dotyczące planowanej instalacji.	Należy zgodnie ze stanowiskiem MŚ do sposobu rozpatrzenia uwagi 38 do wpgo – również w zakresie dot. tabeli 83 - ponownie przeliczyć, wyjaśnić i ew. skorygować wyniki bilansu.	Nie uwzględniono	Uwaga niezasadna, bilans jest poprawny. W regionie południowym rozbudowa instalacji do odpadów zielonych następuje w 2020 r., od tego czasu, zgodnie z PI (tabela 13), uwzględniania jest moc przerobowa tej instalacji (20000 Mg/rok) w bilansie. Natomiast w 2024 r. do bilansu włączona zostaje nowa instalacja (5 000 Mg/rok dla odpadów zielonych i 10 000 Mg/rok dla zielonych i bioodpadów), co jest zgodne z danymi z PI. Ponadto w związku z zakładaną zmianą pozwolenia zintegrowanego w 2019 r. z 7000 Mg/rok na 10000 Mg/rok w bilansach od 2019 r. uwzględniono wyższą wartość mocy przerobowej. Jednakże bilans został zmodyfikowany w związku ze stanowiskiem do uwagi 43.	Uwagę w zakresie bilansu po uwzgl. planów inwest. dla lat 2022-2023 w odniesieniu do regionu południowego ponawia się. Należy nadmienić, że wydaje się, że ww. bilans 2022-2023 wymaga korekty o charakterze redakcyjnym.	Po ponownym przeanalizowaniu bilansu nie stwierdzono konieczności wprowadzenia w nim zmian o charakterze redakcyjnym. Zgodnie z tabelą 78 projektu PGO WM 2024 w 2022 r. prognozowana masa odpadów zielonych wynosi 19 235,2 Mg a w 2023 r. 19 956,28 Mg. Moce przerobowe dostępnych w tych latach instalacji zgodnie z tabelą 81 projektu wynoszą 20 000 Mg/rok (moce przerobowe instalacji w Radomiu (po rozbudowie)) dla odpadów zielonych. W związku z tym bilans (tab. 83) wynosi w roku 2022: 20 000 - 19 235,2 = 764,8 Mg tj. w przybliżeniu 765 Mg, a w roku 2023: 20 000 - 19 956,28 = 43,72 Mg tj. w przybliżeniu 44 Mg.
38	6	6.1	Np. 6.1.2.1.3	Np.153	Tab. 94 - należałoby skorygować bilans mocy przerobowych z prognozowanymi ilościami odpadów dla regionu wschodniego, w tab. 94, np. dla odpadów zielonych, dla przykładowo 2024r., bo wydaje się, że biorąc pod uwagę moce z tab. 92 dla np. 2024 r. i moc instalacji nowo planowanej, wartość wyniku bilansu dla odpadów zielonych powinna być o 2449,52 Mg wyższa od podanej w tab. 94. Jest to przykładowa uwaga i stosownie do niej należałoby przeanalizować tab. 105 i tab. 83 (której dotyczy już jedna z uwag w niniejszej tabeli).	[nie dotyczy]	Uwzględniono	Sprawdzono oraz skorygowano tabele zgodnie z uwagą oraz sprawdzono z projektem Planu inwestycyjnego. <u>Przykładowo</u> dla odpadów zielonych, dla danych pomiędzy 2020 a 2023 r. (biorąc pod uwagę moce z tab. 92 i 93), wartości wyników bilansu wymagają ponownego przeliczenia, wyjaśnienia i ew. korekty. Podobnie jest w przypadku tab. 83, w której dokonano korekt, natomiast wydaje się, że nie w pełnym zakresie, np. ponownego przeliczenia, wyjaśnienia i ew. korekty wymaga wartość bilansu dla odpadów zielonych w regionie południowym w 2022 i 2023 r. Analogiczna sytuacja dotyczy kwestii tab. 105. Przykładowo ponownej analizy, wyjaśnienia i ew. korekty nadal wymaga wartość bilansu dla odpadów zielonych w regionie zachodnim (ale także dla zielonych i innych bioodpadów kom.) np. w 2020 r., czy dla 2022 r.	Zostały wprowadzone zmiany, ale nadal występują niejasności w kwestii wyników bilansu tab. 94. <u>Przykładowo</u> dla odpadów zielonych, dla danych pomiędzy 2020 a 2023 r. (biorąc pod uwagę moce z tab. 92 i 93), wartości wyników bilansu wymagają ponownego przeliczenia, wyjaśnienia i ew. korekty. Podobnie jest w przypadku tab. 83, w której dokonano korekt, natomiast wydaje się, że nie w pełnym zakresie, np. ponownego przeliczenia, wyjaśnienia i ew. korekty wymaga wartość bilansu dla odpadów zielonych w regionie południowym w 2022 i 2023 r. Analogiczna sytuacja dotyczy kwestii tab. 105. Przykładowo ponownej analizy, wyjaśnienia i ew. korekty nadal wymaga wartość bilansu dla odpadów zielonych w regionie zachodnim (ale także dla zielonych i innych bioodpadów kom.) np. w 2020 r., czy dla 2022 r.	Częściowo uwzględniono	W zakresie regionu południowego stanowisko jak do uwagi 34. W zakresie regionu wschodniego uwaga niezasadna, bilans jest poprawny, jednakże w związku z uwagą 43 został zmodyfikowany. W PI w tabelach 13 i 23 podano termin zakończenia realizacji inwestycji, od którego uwzględniano instalacje w bilansach. Należy zaznaczyć, że jedna z instalacji przewidziana jest do realizacji etapowo. Odnosząc się do regionu zachodniego ujednolicono daty zakończenia inwestycji. W PI w tabelach 13 i 23 podano termin zakończenia realizacji inwestycji, od którego uwzględniano instalacje w bilansach. Ponadto należy zaznaczyć, że kompostownia przy ul. Kampinoskiej bilansowana jest jedynie do 2025 r. bowiem w PGO WM 2024 przewiduje się jej zamknięcie (tabela 116). W związku z uwagą dotyczącą przewymiarowania mocy przerobowych i wprowadzonymi ograniczeniami bilans został	W kwestii regionu południowego odniesienie jak do uwagi 34 (wydaje się, że ww. bilans 2022-2023 dla regionu południowego wymaga korekty o charakterze redakcyjnym). Ponadto w odniesieniu do regionu południowego zastosowanie ma jedynie konieczność wyjaśnienia przez UM następującej kwestii – czy przypis dot. wskaźnika -6% wykorzystania mocy przerobowych na przetwarzanie odpadów z sektora poza komunalnego ma zastosowanie w odniesieniu do mocy przerobowej wskazanej w kol. 4 tab. 81? Analogicznie, w odniesieniu do regionu wschodniego i zachodniego – czy przypis dot. wskaźnika -6% wykorzystania mocy przerobowych na przetwarzanie odpadów z sektora poza komunalnego ma zastosowanie w odniesieniu do mocy przerobowej wskazanej w odpowiednio: kol. 4 tab. 92 i kol. 4 tab. 103?	Wskaźnik -6% nie ma zastosowania do tabel dotyczących instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów w poszczególnych regionach 81, 92, 103 i 104. Ma on zastosowanie w bilansach. Uwzględnia strumień odpadów spoza sektora komunalnego dostarczany do RIPOK ze względu na sezonowe zmniejszenie masy wytwarzanych bioodpadów komunalnych i przyjęte rozwiązania technologiczne przy wytwarzaniu nawozów (np. konieczność stosowania domieszek bioodpadów spoza

Lp.	Nr rozdziału	Nr podrozdziału	Nr punktu podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Odniesienie UMWM
									Z powyższym wiąże się także uwaga 27 do PI (tzn. uwaga związana z terminami zakończenia poszczególnych inwestycji). Bilanse mas odpadów z mocami przerobowymi muszą zostać wyjaśnione i ew. skorygowane. W zakresie regionu zachodniego wobec niniejszego stanowiska zastosowanie ma stanowisko do uwagi 43 do wpgo.		sporządzony ponownie (tabela 105). Ponadto stanowisko jak w uwadze 43.	Jednocześnie – w odniesieniu do regionu zachodniego – czy przypis dot. wykorzystywania 6% mocy przerobowych na przetwarzanie odpadów z sektora poza komunalnego ma zastosowanie w odniesieniu do mocy przerobowych dla odpadów komunalnych instalacji z poz. 1 i 3 tab. 104 kol. 5? Wydaje się, że przypis ten w odniesieniu do mocy dedykowanym odpadom komunalnym nie powinien mieć zastosowania, a znalazł w tym zakresie dodatkowe przełożenie na bilans.	sektora komunalnego, w celu poprawienia właściwości kompostu). Wskaźnik ma zastosowanie jedynie do bilansów w których danymi wejściowymi są moce przerobowe instalacji (wskazane w kolumnie „zdolność przerobowa dla odpadów zielonych i innych bioodpadów komunalnych...” w wymienionych w uwadze tabelach).
41	6	1	6.1.2.1.4	169	Tabela 101 - informacje zawarte w Tabeli 101 <i>Instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w regionie zachodnim</i> należałoby przedstawić z podziałem na poszczególne technologie, tj. instalacje do termicznego przekształcania odpadów, MBP itp., w szczególności że opis tabeli wskazuje że zawiera ona tylko instalacje z procesem MBP. W tabeli tej zawarto również informacje o instalacji prowadzonej przez firmę Novago w miejscowości Uniszki-Cegielnia, gm. Wieczfnia Kościelna wskazując, że jest to instalacja z procesem mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów starająca się o status instalacji RIPOK. Z informacji posiadanych przez MŚ wynika natomiast, że firma Novago stosuje technologię okresowych bioreaktorów beztlenowych (OBB) uznawaną przez Komisję Europejską za składowanie odpadów. Natomiast zgodnie z obowiązującymi przepisami zmieszane odpady komunalne nie mogą być składowane bez ich uprzedniego przetworzenia.	Należy zweryfikować i uporządkować informacje przedstawione w tabeli.	Częściowo uwzględniono	W tabeli, zgodnie z uwagą, uwzględniono podział na poszczególne technologie, tj. instalacje do termicznego przekształcania odpadów i instalacje MBP. Odnosząc się do dalszej treści uwagi należy wskazać, że jest ona niezasadna, bowiem w m. Uniszki-Cegielnia znajduje się instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i to ta instalacja przewidziana jest jako RIPOK. Spółka Novago stosuje technologię okresowych bioreaktorów beztlenowych (OBB), ale technologia ta nie jest stosowana w żadnej z instalacji, która została wskazana w projekcie PGO WM 2024. Posiadane przez Novago OBB są odrębnymi instalacjami funkcjonującymi w oparciu o decyzje Starosty.	Część uwagi w zakresie bardzo znaczącego nadmiaru mocy przerobowych istniejących RIPOK do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych zostaje podtrzymana. W przypadku niniejszej uwagi zastosowanie ma również odniesienie do uwagi nr 36.	Uwzględniono	Stanowisko jak w uwadze 36 i 42.	Zastosowanie w przypadku niniejszej uwagi ma odniesienie MŚ do poz. 42 tabeli z uwagami dot. wpgo (w zakresie przewymiarowania mocy przerobowych).	Odniesienie jak w uwadze 42.
42	6.	6.1	6.1.2.1.4	169, 173	W odniesieniu do regionu zachodniego wymaga wyjaśnienia obecny status instalacji wskazanych w poz. 11 tab. 101 (str. 169) oraz kompostowni wymienionej w poz. 8 tab. 103 (str. 173). Znaczący nadmiar mocy przerobowych wskazany w tabeli 102 wskazuje, że proponowanie dodatkowych instalacji do przetwarzania zmieszanych	Przewymiarowania mocy przerobowych jest nieuzasadnione. Konieczne jest uwzględnienie hierarchii sposobów postępowania z odpadami i wskazanie instalacji i	Nie uwzględniono	W województwie mazowieckim, zwłaszcza w regionie zachodnim, nie istnieje zjawisko przewymiarowania mocy przerobowych. Instalacje wskazane do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych mogą lub będą mogły, po dostosowaniu pozwoleń zintegrowanych, poza przetwarzaniem zmieszanych odpadów komunalnych pełnić dodatkowe funkcje, np. doczyszczać selektywnie zebrane odpady celem przekazania ich do recyklingu lub ewentualnie przetwarzać	Uwaga w zakresie dot. przewymiarowania mocy przerobowych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w regionie zachodnim zostaje podtrzymana. W kwestii tab. 102, biorąc pod uwagę wprowadzoną po konsultacjach korektę planowanego roku zakończenia inwestycji dotyczącej istniejącej warszawskiej spalarni, w części	Uwzględniono	Odnosząc się do przewymiarowania mocy przerobowych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w regionie zachodnim zmodyfikowano bilanse (w tym dla warszawskiej spalarni przy ul. Zabranieckiej) oraz skorygowano zapisy w tabeli 110 PGO WM 2024 na podstawie informacji otrzymanych od przedsiębiorców. Ponadto w tabelach 101 i 102 moce	Skorygowana tabela 102 wymaga ponownej analizy, tak aby zapewnić <u>spójność</u> zapisów bilansu mas odpadów z mocami przerobowymi instalacji po uwzględnieniu zamierzeń inwestycyjnych (dane pomiędzy tabelami są niespójne). Zatem należy wyjaśnić, przeanalizować i ew. skorygować wartości bilansu dla części mechanicznej instalacji	Zapewniono spójność tabel i zmodyfikowano zapisy w tabeli 102. W ramach wyjaśnień poprawiono przypis pod tabelą 102 i nadano mu brzmienie „przyjęto, że w latach 2018–2021 39,61 % masy odpadów o kodzie 20 03 01 kierowane będzie w

Lp.	Nr rozdziału	Nr podrozdziału	Nr punktu podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Odniesienie UMWM
					odpadów komunalnych jest nieuzasadnione, tym bardziej że nie ma obecnie statusu RIPOK.	technologii umożliwiających recykling odpadów komunalnych lub powstających z przetworzenie odpadów komunalnych.		odpady celem produkcji paliwa alternatywnego z odpadów (w bilansach wskazano dodatkowe informacje na ten temat). Powyższe pozwoli na wykorzystanie potencjału instalacji RIPOK i planowanych jako RIPOK przy jednoczesnym zabezpieczeniu regionu na wypadek, gdyby którakolwiek ze wskazanych w PGO WM 2024 instalacji nie mogła przyjmować zmieszanych odpadów komunalnych. Powyższe jest wysoce prawdopodobne ze względu na to, że nie wszystkie ze wskazanych w projekcie instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych posiadają prawomocne pozwolenia zintegrowane oraz z uwagi na zmiany przepisów, m.in. ustawy o odpadach, które również mogą być podstawą do weryfikacji możliwości funkcjonowania wskazanych w projekcie instalacji. Ponadto w obecnym systemie gospodarki odpadami instalacją zastępczą może być tylko inny RIPOK, dlatego musi istnieć rezerwa mocy przerobowych instalacji, aby zabezpieczyć region/województwo na wypadek braku możliwości przyjmowania odpadów przez którąkolwiek z instalacji wskazanych w projekcie do obsługi systemu zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych. W przeciwnym wypadku istnieje realne zagrożenie w postaci braku stabilności sektora komunalnego oraz braku ciągłości odbioru odpadów. Odnosząc się do zapytania na temat instalacji MBP w m. Uniszki-Cegielnia należy wskazać, że obecnie na podstawie WPGO 2012–2023 posiada ona status RIPOK. Natomiast kompostownia, o której mowa w uwadze zlokalizowana w Warszawie przy ul. Zawodzie jest instalacją technicznie gotową do przyjęcia odpadów zielonych (wymaga jedynie odpowiedniego zezwolenia), co w sytuacji zdiagnozowanego deficytu mocy przerobowych w regionie zachodnim uzasadnia jej uwzględnienie jako planowany RIPOK. Odnosząc się do uzasadnienia uwagi należy wskazać, że w projekcie PGO WM 2024 wskazano kierunki rozwoju instalacjom RIPOK i planowany RIPOK, które są zgodne z hierarchą postępowania z odpadami oraz wskazano inwestycje w tym zakresie celem utworzenia w województwie odpowiedniej, zintegrowanej i wystarczającej sieci instalacji gospodarowania odpadami komunalnymi, spełniających wymagania ochrony środowiska. Jest to jedno z głównych zadań w gospodarce odpadami należących do samorządu	ww. tabeli dot. planów odnoszących się do inwestycji, w szczególności dla lat 2022 i 2023, należy ponownie przeanalizować i zapewnić spójność zapisów bilansu mas odpadów z mocami przerobowymi instalacji. Jednocześnie, należy stosownie do wprowadzonej korekty terminu zakończenia inwestycji dot. ww. spalarni, zweryfikować wartość podsumowania kol. 11 tabeli 18 planu inwestycyjnego i ew. wprowadzić korektę (uwaga 36 do PI). Należy wyjaśnić w świetle przedstawionych wyjaśnień, dlaczego wpisano brak danych w przypadku aktualnego statusu instalacji z poz. 11 tab. 101. W kwestii niniejszej instalacji zastosowanie ma również stanowisko do uwagi 36 do wpgo. W kwestii poz. 8 tab. 103 odniesienie do uwagi jest analogiczne jak do uwagi nr 36.		przerobowe instalacji MBP oraz spalarni w Warszawie dla odpadów o kodzie 20 03 01 zostały skorygowane zgodnie z założeniem zmniejszenia strumienia odpadów komunalnych na rzecz wzrostu masy selektywnie zebranych odpadów komunalnych. Dla roku 2024 moce przerobowe spalarni (z 244 160 Mg/rok) oraz cz. mechanicznej MBP pomniejszono o 37,5 %, a cz. biologicznej MBP o 20 %. W kolejnych latach kontynuowano założenia dostosowywania instalacji do zmniejszającego się strumienia zmieszanych odpadów komunalnych do 2030 r., gdzie przyjęto odpowiednio 50 % i 45 %. Odnosnie warszawskiej spalarni ujednolicono termin zakończenia inwestycji w PI i PGO WM 2024 (w tym w bilansach), gdzie przyjęto 2022 rok jako rok rozpoczęcia pracy instalacji. W 2022 r. uwzględniono jej rozruch z mocami przerobowymi dla odpadów o kodzie 20 03 01 stanowiącymi 50 % możliwości instalacji tj. 122 080 Mg/rok. Poza tym w dalszym ciągu podtrzymuje się wcześniejsze stanowisko dotyczące konieczności zabezpieczenia województwa na wypadek awarii RIPOK lub braku możliwości przyjmowania odpadów z innych przyczyn. Odniesienie do dalszej treści uwagi w pozycji 36. Brak danych w pozycji 11 tab. 101 wynikał z trwającej procedury uzyskiwania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji. Zmodyfikowano zapis w tabeli 101 poz. 11 zgodnie z obecnym stanem.	przetwarzających odpady mieszane dla <u>przykładowo</u> 2019 r. i 2022 r., oraz dla części biologicznej <u>przykładowo</u> w 2019, 2022, 2023 i 2024 oraz 2030 r. Przykładowo, w odniesieniu do 2030 r., z danych przedstawionych w projekcie i wyjaśnieniach nie wynika, że redukcja mocy na części biologicznej (a w przypadku 2022 r.– także na cz. mechanicznej – o 50%) nastąpiła rzeczywiście o 45%. W szczególności należy przeanalizować i ponownie wyjaśnić, jaką redukcję zakłada się w 2019 r., 2022 r., 2023 r. (odpowiednio na części mechanicznej i biologicznej) oraz w 2024 i 2030 r. na części biologicznej. Z wyjaśnień i projektu nie wynika powyższe w stosunku do lat 2019, 2022 i 2023 r, natomiast w odniesieniu do 2024 i 2030 r. – procent redukcji mocy na części biologicznej wynikający z wyjaśnień nie pokrywa się z obliczeniami wskazanymi w tab. 102. Należy wyjaśnić i opisać w wpgo kwestię docelowego zmniejszania mocy przerobowych dla istniejących instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Ze względu na wzrost masy selektywnie zbieranych odpadów komunalnych i spadek masy zmieszanych odpadów komunalnych, koniecznym jest nie dopuszczenie do sytuacji, w której instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w regionie zachodnim (istniejące i te wobec których planuje się włączenie do systemu) będą miały znacznie niewykorzystane moce przerobowe. Wobec tego plan powinien zawierać w odniesieniu do nowo wprowadzanych instalacji (wariant alternatywny), jednoznaczny zapis informujący, że przetwarzanie przez nie zmieszanych odpadów komunalnych jest możliwe wyłącznie na czas obowiązywania niniejszego planu dla zabezpieczenia regionu na wypadek awarii RIPOK lub braku możliwości przyjmowania przez RIPOKi odpadów z innych przyczyn. Odnosząc się do tab. 110 – ze względu na konieczność osiągnięcia celów wyznaczonych	regionie zachodnim do biologicznej części instalacji (technologia procesu przetwarzania odpadów w instalacji MBP); po wybudowaniu spalarni (2022 r.) wskaźnik szacunkowo wyniesie 37,76%”. Obecnie z zapisów dokumentu wynika, że przykładowo dla roku 2030 redukcja wynosi dla części mechanicznej 50 %, a dla części biologicznej 45 %. Kwestia docelowej redukcji mocy została wyjaśniona w rozdziale 7 punkt 7. W odniesieniu do dalszych kwestii uwagi wprowadzono zapisy uwzględniające uwagę w tabelach 110 i 117, w treści PGO WM 2024 oraz analogicznie w PI. W odniesieniu do spalarni w celu udzielenia wyjaśnień zreagowano przypis nr 182 do tabeli 101. Poruszane kwestie wynikały ze zmniejszenia strumienia zmieszanych odpadów komunalnych. Podana w tabeli 101 (wiersz 1, kolumna 7, pkt 2) wartość 244 160 Mg/ rok jest maksymalną dopuszczoną mocą przerobową dla odpadów o kodzie 20 03 01 planowaną dla spalarni w Warszawie (założenie technologiczne). Natomiast wartość w kolumnie 8 jest zakładaną przepustowością dla odpadów o kodzie 20 03 01 przetwarzanych w tej instalacji w 2024 roku przy założeniu zmniejszania się

Lp.	Nr rozdziału	Nr podrozdziału	Nr punktu podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Odniesienie UMWM
								województwa. Wskazane w projekcie rozwiązania wynikają wprost z potrzeb województwa zdiagnozowanych i opisanych szeroko w projekcie PGO WM 2024, które zgłaszane są Marszałkowi Województwa Mazowieckiego przez władze gmin i związków międzygminnych, podmioty odbierające odpady komunalne oraz zarządzających instalacjami do zagospodarowania odpadów komunalnych. Kwestionowanie tego faktu oraz przyjętych w projekcie rozwiązań wyłącznie na podstawie bilansu instalacji, który przedstawia szacunkowe i prognozowane dane oraz nie daje gwarancji, że uwzględnione w bilansie instalacje będą przyjmować odpady z wykorzystaniem 100 % swoich możliwości jest nieuzasadnione.				w krajowych i unijnych przepisach prawa w kwestii recyklingu odpadów komunalnych, należy w przypadku instalacji z tab. 110 dodatkowo jednoznacznie wskazać, że odpadów surowcowych nie można poddawać sterylizacji, jak również ze zmieszanych odpadów komunalnych należy w pierwszej kolejności pozyskać w wyniku sortowania możliwe frakcje surowcowe celem zapewnienia przekazania tych frakcji do recyklingu. Wobec powyższego pkt 1 ostatniej kolumny tab. 110 w pozycji drugiej wymaga przeredagowania. Jednocześnie należy zamieścić w wpgo, że powyższe wymagania powinny być uwzględnione w stosownych pozwoleniach i decyzjach na przetwarzanie odpadów. Zapisy te powinny znaleźć odzwierciedlenie również w odpowiednich zapisach PI (uwaga 29 do PI). W tabeli 110 zawarto w poz. 1 i 2, w ostatniej kolumnie (założenia inwestycyjne) pkt 1 wymaga przeredagowania, gdyż obecnie wynika z jego brzmienia, że odpady niebezpieczne będą rozdrabniane w tym procesie. Niezrozumiałe jest, w jakim celu będą rozdrabniane odpady, w tym niebezpieczne. Biorąc powyższe pod uwagę, tabela 110 powinna być przeredagowana. W kwestii istniejącej instalacji termicznego przekształcania odpadów w Warszawie, należy wyjaśnić, w jakim celu planuje się rozbudować moce ww. instalacji w zakresie przetwarzania termicznego odpadów zmieszanych do 244160 Mg/rok skoro już w pierwszym roku jej funkcjonowania planuje się je na poziomie 50%, w 2024 r. – zmniejszenie o 37,5%, zaś w 2030 r. ponownie planuje się je ograniczyć do 50%. O tyle ile powyższą kwestię w kontekście 2022 r. można by wyjaśnić rozruchem rozbudowanego zakładu, to już brak możliwości pracy w pełnym zakresie projektowanej mocy w całym okresie czasu objętym bilansowaniem odnośnie do odpadów zmieszanych wymaga	strumienia zmieszanych odpadów komunalnych.

Lp.	Nr rozdziału	Nr podrozdziału	Nr punktu podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Odniesienie UMWM
												wyjaśnienia. Należy wyjaśnić, czy powyższe wynika np. ze zmniejszania strumienia odpadów zmieszanych.	
43	6	6.1	6.1.2.1.4 Region zachodni	Np. 170, 173; 182	Należałoby wyjaśnić w wpgo, dlaczego po 2024 r. pojawia się takie znaczne przeszacowanie mocy przerobowych dla kompostowni w odniesieniu do odpadów zielonych w regionie zachodnim (ok. 161 tys. Mg; biorąc pod uwagę że wszystkie nowo planowane instalacje się wybudują). W znacznej większości przypadków instalacji zamieszczonych w tab. 103 podawane są moce przerobowe tożsame zarówno dla odpadów zielonych i innych bioodpadów komunalnych, jak i dla odpadów zielonych [Mg/rok] w 2024 roku. Zatem z projektu planu nie wynika, że moce przerobowe miały by być przeznaczone oprócz odpadów zielonych – także na pozostałe odpady komunalne ulegające biodegradacji, czy też odpady pochodzące spoza sektora komunalnego. Jeśli wartości bilansu wynikają z dopuszczenia przetwarzania w tych instalacjach pozostałych odpadów komunalnych ulegających biodegradacji i odpadów innych niż komunalne, to należy to wyjaśnić w wpgo. Z niniejszą uwagą wiąże się także uwaga dot. planu inwestycyjnego.	[nie dotyczy]	Uwzględniono	Dodano do projektu PGO WM 2024 odpowiednie zapisy wyjaśniające. Planowane do budowy i rozbudowy instalacje po ukończeniu procesu inwestycyjnego, w przypadku wolnych mocy przerobowych, będą mogły przyjmować również odpady spoza sektora komunalnego, których celowo nie uwzględniono w bilansie, co pozwoli na wykorzystanie ich potencjału przy jednoczesnym zabezpieczeniu regionu na wypadek, gdyby którakolwiek ze wskazanych w PGO WM 2024 inwestycji nie została zrealizowana. Obecnie istnieją realne problemy z zagospodarowaniem odpadów zielonych i innych bioodpadów, które zgłaszają licznie gminy, podmioty odbierające odpady komunalne oraz zarządzający instalacjami regionalnymi. Właściwie jest zatem zabezpieczenie zagospodarowania strumienia tych odpadów na wypadek braku realizacji którejkolwiek ze wskazanych w PGO WM 2024 inwestycji oraz na wypadek awarii RIPOK lub innego powodu niemożności przyjmowania przez nią odpadów. W obecnym systemie gospodarki odpadami instalacją zastępczą może być tylko inny RIPOK, dlatego, w celu zabezpieczenia regionu na wypadek wystąpienia trudnych do przewidzenia zdarzeń, musi istnieć rezerwa mocy przerobowych instalacji. W przeciwnym wypadku grozi to brakiem stabilności sektora komunalnego oraz brakiem ciągłości odbioru odpadów.	Z projektu wpgo i PI wynika, że brak wystarczających mocy przerobowych na zagospodarowanie tego rodzaju odpadów mógłby pojawić się w regionie zachodnim w przypadku niezrealizowania do 2024 r. np. wszystkich 3 nowo zaplanowanych instalacji (łącznie dają one moc wynoszącą 135 tys. Mg/rok) i braku realizacji jeszcze jednej większej inwestycji (lub kilku mniejszych inwestycji w tym zakresie). Natomiast kwestia przyjmowania przez instalacje również odpadów spoza sektora komunalnego nie jest możliwa do zweryfikowania na podst. bilansu mas z prognozami. Dlatego brak uzasadnienia dla takich przeszacowań mocy przerobowych w kwestii tego typu instalacji w regionie. Takie planowane moce miałyby sens, gdyby również w ramach pracy zmianowej instalacje przyjmowałyby do przetwarzania odpady spoza sektora komunalnego. Jednocześnie, ponownego przeanalizowania, wyjaśnienia i ew. korekt wymaga tab. 105 wskazana w poz. 38 niniejszej tabeli (część uwagi 38 do wpgo).	Częściowo uwzględniono	Z uwagi na to, że 3 nowo planowane instalacje są na początkowym etapie realizacji inwestycji, wskazana w uwadze ewentualność braku ich zrealizowania jest prawdopodobna m.in. ze względu na trudności związane z lokalizowaniem tego typu obiektów. Jednakże w związku z wyrażoną obawą przewymiarowania mocy przerobowych w regionie zachodnim, po konsultacjach z przedsiębiorcami zmodyfikowano moce przerobowe dla odpadów zielonych oraz bioodpadów komunalnych (tabela 104). Ponadto dla wszystkich regionów, w celu zadośćuczynienia uwadze nt. braku możliwości zweryfikowania masy odpadów spoza sektora komunalnego, przyjęto na podstawie analizy danych ze zbiorczych zestawień o odpadach za lata 2016–2017, że 6 % mocy przerobowych instalacji jest wykorzystywana do zagospodarowania odpadów spoza sektora komunalnego. Bilanse sporządzono ponownie, uwzględniając powyższe modyfikacje. Ministerstwo Środowiska przewiduje zmianę ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która wpłynie na zwiększenie masy bioodpadów koniecznych do zagospodarowania w RIPOK (wprowadzenie obowiązku przekazywania do RIPOK bioodpadów stanowiących odpady komunalne oraz odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji cmentarzy i targowisk, które obecnie nie są objęte takim wymogiem). A najpóźniej do 1 lipca 2021 r. wszystkie gminy zobowiązane są do prowadzenia jednolity systemu segregacji odpadów (w tym bioodpadów). W związku z powyższym nie występuje przeszacowanie mocy przerobowych w regionie zachodnim, a jedynie rezerwa zabezpieczająca region. Wystarczy że nie wybuduje się w planowanym terminie biogazownia w Warszawie, a jedna z większych instalacji ulegnie awarii lub nie będzie mogła przyjmować odpadów z innych przyczyn, to w regionie nie będzie	Zastosowanie w przypadku niniejszej uwagi ma odniesienie MŚ do poz. 42 tabeli z uwagami dot. wpgo.	Odniesienie jak w uwadze 42.

Lp.	Nr rozdziału	Nr podrozdziału	Nr punktu podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Odniesienie UMWM
											możliwości właściwego zagospodarowania odpadów. Jednocześnie z danych z instalacji nie wynika, aby występowało w nich zjawisko niewykorzystania mocy przerobowych, gdyż instalacje optymalizując koszty nie dopuszczają do potencjalnych przestojów spowodowanych brakiem strumienia odpadów komunalnych, uzupełniając go odpadami spoza sektora komunalnego. Poza tym w dalszym ciągu podtrzymuje się wcześniejsze stanowisko dotyczące konieczności zabezpieczenia województwa na wypadek awarii RIPOK lub braku możliwości przyjmowania odpadów z innych przyczyn. Zapewniono spójność terminów zakończenia budowy/rozbudowy i uruchomienia instalacji w PI i PGO WM 2024 (w bilansach uwzględniono kompostownię odpadów zielonych przy ul. Kampinoskiej do 2025 r. zgodnie z posiadaną decyzją).		
44	6	6.1	6.1.2.1.4	171, 182, 183	Tab. 102 - należy zauważyć, że bilans mocy przerobowych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych z prognozowanymi masami do odebrania, po uwzględnieniu planów województwa odnoszących się do inwestycji, zamieszczony w tab. 102 wpgo, przykładowo dla 2024 r., nie uwzględnia 2 instalacji do przetwarzania odpadów m.in. o kodzie 20 03 01, przewidzianych w ramach zapisów wpgo np. na str. 182 (str. 182-183 wpgo), a w przypadku nowo planowanej instalacji mechaniczno-ciepłego przetwarzania odpadów – również w ramach PI (np. tab. 30 Pi, str. 193)). Nadmiar mocy przerobowych istniejących instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych określony w tab. 102 wpgo dla 2024 r. określony w projekcie wpgo wynosi ok. 515 tys. Mg, podczas, gdy przy uwzględnieniu ww. instalacji osiągnąłby jeszcze wyższy poziom – ok. 715 tys. Mg/rok.	Przewymiarowana nie mocy przerobowych jest nieuzasadnione. Konieczne jest uwzględnienie hierarchii sposobów postępowania z odpadami i wskazanie instalacji i technologii umożliwiających recykling odpadów komunalnych lub powstających z przetworzenia odpadów komunalnych.	Nie uwzględniono	W województwie mazowieckim, zwłaszcza regionie zachodnim, nie istnieje zjawisko przewymiarowania mocy przerobowych. Instalacje wskazane do przetwarzania odpadów mogą lub będą mogły po dostosowaniu pozwoleń zintegrowanych, poza przetwarzaniem zmieszanych odpadów komunalnych, pełnić dodatkowe funkcje, np. doczyszczać selektywnie zebrane odpady celem przekazania ich do recyklingu lub ewentualnie przetwarzać odpady celem produkcji paliwa alternatywnego z odpadów (w bilansach wskazano dodatkowe informacje na ten temat). Powyższe pozwoli na wykorzystanie potencjału instalacji RIPOK i planowanych jako RIPOK przy jednoczesnym zabezpieczeniu regionu na wypadek, gdyby którakolwiek ze wskazanych w PGO WM 2024 instalacji nie mogła przyjmować zmieszanych odpadów komunalnych. Wskazane w treści uwagi instalacje, tj. instalacja w Kosinach Bartosowych (funkcjonująca) i m. Mszczonów (planowana do budowy) celowo nie zostały uwzględnione w bilansach, ponieważ będą mogły one przyjmować zmieszane odpady komunalne tylko po spełnieniu określonych warunków, co zostało szczegółowo opisane w projekcie. Z uwagi na powyższe uwzględnienie mocy przerobowych tych instalacji w bilansach myląc wskazać na przewymiarowanie mocy przerobowych instalacji. Biorąc pod uwagę, że	Uwaga w zakresie dot. przewymiarowania mocy przerobowych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w regionie zachodnim zostaje podtrzymana. W kwestii tab. 102, biorąc pod uwagę wprowadzoną po konsultacjach korektę planowanego roku zakończenia inwestycji dotyczącej istniejącej warszawskiej spalarni, w części ww. tabeli dot. planów odnoszących się do inwestycji, w szczególności dla lat 2022 i 2023, należy ponownie przeanalizować i i zapewnić spójność zapisów bilansu mas odpadów z mocami przerobowymi instalacji. Jednocześnie, należy stosownie do wprowadzonej korekty terminu zakończenia inwestycji dot. ww. spalarni, zweryfikować wartość podsumowania kol. 11 tabeli 18 planu inwestycyjnego i ew. wprowadzić korektę (uwaga 36 do PI).	Uwzględniono	Stanowisko jak do uwagi 42.	Zastosowanie w przypadku niniejszej uwagi ma odniesienie MŚ do poz. 42 tabeli z uwagami dot. wpgo.	Odniesienie jak w uwadze 42.

Lp.	Nr rozdziału	Nr podrozdziału	Nr punktu podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Odniesienie UMWM
								instalacje te docelowo nie są przewidziane do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, ponieważ profil ich działalności jest nastawiony na produkcję paliwa alternatywnego, wskazanie ich łącznie z typowymi instalacjami do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, jest nieuzasadnione. Natomiast jeśli zajdzie potrzeba wykorzystania ich potencjału (brak możliwości przyjmowania odpadów z przyczyn niezależnych od samorządu województwa) zasadne jest wskazanie instalacji, które zabezpieczą region na tę okoliczność. Dokument wpgo jest sporządzany na kilka lat, a jego aktualizacja zobowiązuje do ponawiania procedury analogicznej jak w przypadku uchwalania nowego dokumentu, w związku z tym konieczne jest wskazanie dodatkowych zabezpieczeń, w razie wystąpienia trudnych do przewidzenia obecnie zdarzeń.					
47	6	6.1	6.1.2.1.4	182	W tabeli 110 zamieszczono instalację prowadzoną przez firmę Novago w miejscowości Kosiny Bartosowe, gm. Wieczfnia Kościelna wskazując, że jest to instalacja z procesem mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów o statusie instalacji RIPOK. Z informacji posiadanych przez MŚ wynika natomiast, że firma Novago stosuje technologię okresowych bioreaktorów beztlenowych (OBB) uznawaną przez Komisję Europejską za składowanie odpadów. Natomiast zgodnie z obowiązującymi przepisami zmieszane odpady komunalne nie mogą być składowane bez ich uprzedniego przetworzenia. Niezależnie od powyższego, w kwestii tab. 110 należy nadmienić, że z projektu wpgo nie wynika nawet, jakie moce przerobowe na części biologicznej posiada, i czy w ogóle część biologiczną posiada instalacja w msc. Kosiny Bartosowe. Poza tym warto byłoby sprawdzić, w jakiej gminie znajduje się msc. Kosiny Bartosowe i dokonać ew. korekt w tym zakresie w wpgo, a także w PI (np. w poz. 12 tab. 13 PI–str. 103). Rozwiązanie to budzi wątpliwości ze względu na już istniejący bardzo znaczący nadmiar mocy przerobowych	Należy zweryfikować i poprawić przedstawione informacje.	Częściowo uwzględniono	Wskazana w uwadze instalacja w m. Kosiny Bartosowe prowadzi proces mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów w oparciu o decyzję starosty, w której wskazano, że na tym samym terenie zlokalizowane są również inne instalacje, w tym Okresowy Bioreaktor Beztlenowy, który jest instalacją niezależną i nie powiązaną technologicznie ze wskazaną w projekcie instalacją MBP. Ponadto zweryfikowano gminę w której zlokalizowana jest instalacja i poprawiono rozbieżności. Odnosząc się do kwestii „przewymiarowania” mocy przerobowych uzasadnienie znajduje się przy uwadze nr 44.	Należałoby wyjaśnić w takim razie, jakie moce przerobowe na części biologicznej posiada instalacja w msc. Kosiny Bartosowe. Ponadto, biorąc pod uwagę niespójność zapisów kol. 5 poz. 1 tab. 110 i kol 4 poz. 2 tab. 117 z kol. 2 poz. 1 tab. 110, nie jest nadal jasne w jakiej technologii pracuje ta instalacja, jaki posiada aktualnie status, jakie odpady przyjmowała dotychczas, a jakie obecnie. Należy powyższe wyjaśnić. W sprawie nazwy gminy należy jeszcze zweryfikować i ew. skorygować zapis np. kol. 1 poz. 4 tab. 106 i kol. 3 poz. 7 tab. 161. Uwaga w zakresie dot. przewymiarowania mocy przerobowych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w regionie zachodnim zostaje podtrzymana.	Uwzględniono	W tabeli 110 uwzględniono moce przerobowe cz. mechanicznej i biologicznej instalacji w Kosinach Bartosowych. Usunięto niespójności między tabelą 110 a tabelą 117 oraz ujednolicono sposób zapisu adresu instalacji w dokumencie. Wyjaśnienia z dnia 25.09.2018 r. w kwestii przyjmowania odpadów przez wskazane instalacje zostały udzielone na podstawie posiadanych danych. Szczegółowe wyjaśnienia kwestii podnoszonych w uwadze nie mają wpływu na treść dokumentu. W sprawie przewymiarowania mocy przerobowych stanowisko jak w uwadze 43.	Zastosowanie w przypadku niniejszej uwagi ma odniesienie MŚ do poz. 42 tabeli z uwagami dot. wpgo (poza zakresem, w jakim dotyczy ona kwestii obliczeniowych i spalarni). W tabeli 117 należy wyjaśnić i doprecyzować status instalacji z poz. 2, ponieważ informacje zawarte w kol. 3 są niezrozumiałe w odniesieniu do informacji zawartych w kol. 4 pkt 2 (tzn. w kol3 należałoby np. w przypisie wyjaśnić, dla jakich odpadów instalacja była RIPOK-em).	Odniesienie jak w uwadze 42.

Lp.	Nr rozdziału	Nr podrozdziału	Nr punktu podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie PZ	Odniesienie MŚ	Odniesienie UMWM
					istniejących instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych określony w tabeli 102.								
48	6	6.1	6.1.2.1.4	184	Należy dodatkowo uzupełnić zapisy w wpgo dotyczące znacznego przeszacowania mocy przerobowych kompostowni względem mas prognozowanych dla regionu zachodniego, po 2024 r. (ok. 161 tys. Mg), jeżeli przeszacowania te wynikają z praw nabytych -- biorąc pod uwagę że wszystkie nowo planowane instalacje się wybudują, a moce przerobowe miałyby być przeznaczone tylko na przetwarzanie odpadów zielonych. Z projektu planu obecnie nie wynika, że moce przerobowe miały by być przeznaczone oprócz odpadów zielonych – także na pozostałe odpady komunalne ulegające biodegradacji, czy też odpady pochodzące spoza sektora komunalnego.	[nie dotyczy]	Uwzględniono	Dodano odpowiednie przypisy i wyjaśnienia, które potwierdzają słuszność zaplanowanych w projekcie PGO WM 2024 i PI inwestycji, co szerzej zostało opisane w uzasadnieniu do uwagi nr 45.	Stanowisko jak do uwagi 43.	Częściowo uwzględniono	Stanowisko jak w uwadze 43.	Zastosowanie w przypadku niniejszej uwagi ma odniesienie MŚ do poz. 38 tabeli z uwagami dot. wpgo (w takim zakresie, w jakim ta uwaga dot. regionu zachodniego).	Odniesienie jak w uwadze 38.