

**Uchwała Nr 35/12**  
**Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
**z dnia 6 lutego 2012 roku**

**w sprawie skargi pana P. H. z dnia 1 grudnia 2011 r.**  
**na Marszałka Województwa Mazowieckiego, dotyczącej sposobu rozpatrzenia**  
**odwołania od wyniku części praktycznej egzaminu na prawo jazdy kategorii A**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm.<sup>1)</sup>) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.<sup>2)</sup>) – uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

Skargę pana P. H. z dnia 1 grudnia 2011 r. na działalność Marszałka Województwa Mazowieckiego, dotyczącą sposobu rozpatrzenia odwołania od wyniku części praktycznej egzaminu na prawo jazdy kategorii A, uznaje się za bezzasadną.

**§ 2.**

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu skarżącemu.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

---

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1206 i Nr 167, poz. 1759, z 2006 r. Nr 126, poz. 875 i Nr 227, poz.1658 z 2007 r. Nr 173, poz.1218 z 2008 r. 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370 i Nr 223, poz. 1458 z 2009 r. Nr 157 poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113 i Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281.

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz.682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539 z 2009 r. Nr195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676 oraz z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 6, poz. 18 i Nr 34, poz. 173, Nr 106 poz. 622 i Nr 186, poz. 1100.

## Uzasadnienie

W dniu 2 grudnia 2011 r. wpłynęła do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego skarga pana P. H. z dnia 1 grudnia 2011 r. na Marszałka Województwa Mazowieckiego, dotycząca sposobu rozpatrzenia odwołania od wyniku części praktycznej egzaminu na prawo jazdy kategorii A.

Skarżący zarzuca Marszałkowi Województwa Mazowieckiego (zwanemu dalej Marszałkiem) niewłaściwe wykonywanie prawa w zakresie nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych na prawo jazdy, wskazując że Marszałek niesłusznie uznał za bezzasadne odwołanie od wyniku egzaminu na prawo jazdy, który odbył się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Warszawie w dniu 21 października 2011 r.

Zgodnie z Uchwałą Nr 63/2004 Sejmiku z dnia 7 czerwca 2004 roku w sprawie trybu rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Marszałka i Zarządu Województwa Mazowieckiego skarga została przekazana Marszałkowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 27 grudnia 2011 r. przekazana do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Odnosząc się do zarzutów skarżącego Zarząd Województwa poinformował, że:

- 1) odwołanie od negatywnego wyniku egzaminu praktycznego na prawo jazdy kategorii A, wniesione pismem z dnia 23 października 2011 r. do Marszałka, jako organu sprawującego nadzór nad przeprowadzaniem przedmiotowych egzaminów na podstawie art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 z późn. zm.), **zakwalifikowane zostało jako skarga na przebieg i ocenę egzaminu na prawo jazdy**. W odpowiedzi na skargę, przekazanej Skarżącemu pismem znak OR-BP-II.8041.152.2011.MG z dnia 23 listopada 2011 r., **Marszałek uznał skargę za bezzasadną**;
- 2) w uzasadnieniu ww. pisma przywołano podstawę prawną przerwania egzaminu i wystawienia oceny negatywnej, a także wskazano, że po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy „nie ma podstaw do unieważnienia egzaminu, a jego ocenę należy uznać za słuszną i uzasadnioną”;
- 3) Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Bezpieczeństwa Publicznego wyjaśnił, że analizując materiał dotyczący przedmiotowego egzaminu **wzięto pod uwagę również nagranie jego przebiegu oraz wyjaśnienia egzaminatora**. Zauważyć tutaj należy, że zgodnie z § 21 ust. 1 w zw. z § 19 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 października 2005 r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i **egzaminatorów** (Dz. U. z 2005 r. Nr 217, poz. 1834 z późn. zm.) obowiązek rejestracji przebiegu egzaminu państwowego dotyczy tylko egzaminów na prawo jazdy kategorii B;
- 4) z art. 112 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym wynika, iż **nadzór nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych na prawo jazdy sprawuje marszałek województwa**, który – w ramach czynności nadzorczych – może kontrolować dokumentację i działalność związaną z egzaminowaniem, a także przerwać lub unieważnić egzamin państwowy;

- 5) zgodnie z § 31 ust. 8 rozporządzenia w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i **egzaminatorów**, osoba, która przystąpiła do egzaminu państwowego **może zgłosić do organu nadzoru, za pośrednictwem dyrektora ośrodka egzaminowania**, skargę bądź zastrzeżenia co do jego przebiegu i oceny, co Skarżący uczynił pismem z dnia 23 października 2011 r.
- 6) na podstawie § 31 ust. 9 ww. rozporządzenia, **organ nadzoru pisemnie zawiadamia stronę o sposobie załatwienia sprawy oraz przesyła do dyrektora ośrodka egzaminowania informację o sposobie załatwienia skargi lub zastrzeżenia**. Zgodnie z tym, pismo znak OR-BP-II.8041.152.2011.MG z dnia 23 listopada 2011 r., stanowiące **odpowieź na skargę z dnia 23 października 2011 r.**, przekazano również do wiadomości Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Warszawie;
- 7) pismo będące odpowiedzią do Skarżącego **nie stanowi decyzji administracyjnej czy postanowienia w rozumieniu przepisów Kpa**, ponieważ żaden ustawowy ani inny przepis nie wskazuje wprost lub domyślnie, że organ wydaje w tej sprawie decyzję administracyjną lub postanowienie, od których służyłoby odwołanie. **Jest to jednoinstancyjne postępowanie kończące się udzieleniem przez organ pisemnej odpowiedzi na skargę;**
- 8) od stanowiska zajętego przez Marszałka **w przedmiotowej sprawie nie przysługuje Skarżącemu odwołanie do Sejmiku Województwa Mazowieckiego**, jako organu sprawującego nadzór nad działalnością zarządu i marszałka województwa, ani do sądu administracyjnego. Wynika to zarówno z § 31 ust. 9 rozporządzenia w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów, jak i art. 237 - 239 Kpa.

Biorąc powyższe pod uwagę skargę pana P. H. z dnia 1 grudnia 2011 r. na Marszałka Województwa Mazowieckiego uznaje się za bezzasadną.