

Uchwała Nr 160/12
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 25 czerwca 2012 r.

w sprawie skargi pani [...] – Przewodniczącej Komisji Zakładowej Nr 478 W.Z.Z. „Sierpień 80” w Centrum „ATTIS” w Warszawie

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm.¹⁾) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.²⁾) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Skargę pani [...] – Przewodniczącej Komisji Zakładowej Nr 478 W.Z.Z. „Sierpień 80” w Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnym i Medycyny Pracy „ATTIS” SPZOZ w Warszawie, datowanej na marzec 2012 roku, na działalność Marszałka Województwa Mazowieckiego uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu skarżącej.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Bożenna Pacholczak

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1206 i Nr 167, poz. 1759, z 2006 r. Nr 126, poz. 875 i Nr 227, poz. 1658 z 2007 r. Nr 173, poz. 1218 z 2008 r. 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370 i Nr 223, poz. 1458 z 2009 r. Nr 157 poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113 i Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539 z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676 oraz z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 6, poz. 18 i Nr 34, poz. 173, Nr 106 poz. 622 i Nr 186, poz. 1100.

Uzasadnienie

W dniu 28 marca 2012 roku wpłynęła do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego skarga pani [...] – Przewodniczącej Komisji Zakładowej Nr 478 W.Z.Z. „Sierpień 80” w Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnym i Medycyny Pracy „ATTIS” SPZOZ w Warszawie, datowanej na marzec 2012 roku, na działalność Marszałka Województwa Mazowieckiego

Skarga dotyczy kwestii związanych ze sprawowaniem nadzoru nad działalnością Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnym i Medycyny Pracy „ATTIS” SPZOZ w Warszawie (dalej „Zakład”). Skarżąca zarzuca Marszałkowi Województwa Mazowieckiego (dalej „**Marszałek Województwa**”) w szczególności następujące nieprawidłowości:

- 1) niedopełnienie obowiązku poprzez „*przyzwolenie*” na naruszanie przez Zakład ustawy prawo zamówień publicznych;
- 2) przekraczanie uprawnień przez Marszałka Województwa w zakresie nadzoru nad Zakładem, w tym „*wyrażanie zgody*” na niezgodne z prawem postanowienia statutu oraz regulaminu organizacyjnego Zakładu;
- 3) nieprawidłowości w zakresie kontroli nad Zakładem oraz poświadczenie nieprawdy w dokumentach finansowych i protokołach kontroli;
- 4) nieprawidłowości polegające na ograniczaniu bądź rozszerzaniu świadczeń zdrowotnych;
- 5) przyzwolenie na nietrafne inwestycje Zakładu i zmiany dotyczące struktury organizacyjnej Zakładu.

Zgodnie z Uchwałą Nr 63/2004 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 czerwca 2004 roku w sprawie trybu rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Marszałka i Zarządu Województwa Mazowieckiego skarga została przekazana Marszałkowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 15 maja 2012 roku przekazana do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że organem sprawującym nadzór nad działalnością Zakładu jest zgodnie z art. 121 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 roku, poz. 112, Nr 654 ze zm.) podmiot tworzący, tj. Sejmik Województwa zgodnie z art. 18 pkt 19 lit. f) ustawy o samorządzie województwa. Natomiast kontrolowanie działalności Zakładu należy do kompetencji Zarządu Województwa zgodnie z art. 41 ust 2 pkt 6 ustawy o samorządzie województwa.

Skarżąca przypisuje natomiast rzekome naruszenia związane z nadzorem nad działalnością Zakładu Marszałkowi Województwa. Jak zostało wskazane powyżej Marszałek Województwa nie jest organem właściwym w zakresie nadzoru i kontroli nad działalnością Zakładu i nie ponosi jednoosobowej odpowiedzialności za rzekome naruszenia prawa przez Zakład. Już z tego względu skargę należałoby uznać za bezzasadną.

Ponadto skarga w części dotyczącej zarzutów odnośnie zmiany struktury organizacyjnej Zakładu przez kierownika Zakładu, sprzeczności postanowień statutu Zakładu z przepisami prawa, zakresu realizowanych świadczeń zdrowotnych oraz nieprawidłowości w przeprowadzaniu kontroli tożsama jest ze skargą Skarżącej z dnia 11 kwietnia 2011 roku, która została uznana za bezzasadną uchwałą Nr 82/11 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 20 czerwca 2011 roku. W niniejszej skardze Skarżąca nie przedstawiła żadnych nowych okoliczności ani dokumentów, które uzasadniałyby stawiane ponownie zarzuty.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów Skarżącej, stwierdza się, co następuje:

Zarzut ad. 1

Skarżąca przedstawiła w skardze szereg zarzutów dotyczących naruszania przez kierownika Zakładu ustawy prawo zamówień publicznych, które rzekomo odbywały się „za przyzwoleniem” Marszałka Województwa. Sejmik Województwa wskazuje, że kontrole przeprowadzone w Zakładzie – m.in. w odpowiedzi na liczne skargi Skarżącej – przez Wojewodę Mazowieckiego, Najwyższą Izbę Kontroli oraz Zarząd Województwa nie potwierdziły zarzutów Skarżącej w zakresie naruszania ustawy prawo zamówień publicznych. Skarżąca nie przedstawia w skardze żadnych dowodów na poparcie tych twierdzeń, w związku z tym należy uznać ten zarzut za całkowicie gołosłowny i tym samym bezzasadny.

Zarzut ad. 2

Zarzut dotyczący wyrażania przez Marszałka Województwa zgody na rzekomo sprzeczne z prawem postanowienia statutu Zakładu jest bezzasadny. *Po pierwsze* Marszałek Województwa nie jest organem uprawnionym do kontroli postanowień statutu podmiotu leczniczego. Zgodnie z art. 42 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej statut podmiotowi leczniczemu nadaje podmiot tworzący, tj. samorząd województwa, przy czym kompetencję tą wykonuje Sejmik Województwa zgodnie z art. 18 pkt 19 lit. f) ustawy o samorządzie województwa. *Po drugie* Sejmik Województwa jako organ nadający statut nie jest uprawniony do rozpatrywania skarg dotyczących zgodności z prawem postanowień statutu. Organem właściwym w tym zakresie jest wojewoda, jako organ prowadzący rejestr podmiotów leczniczych oraz organ sprawujący kontrolę nad uchwałami sejmiku województwa pod względem ich zgodności z prawem na podstawie art. 78 w zw. z art. 82 ustawy o samorządzie województwa. *Po trzecie* zgodnie z informacją przekazaną przez Zarząd Województwa statut Zakładu był weryfikowany zarówno przez Wojewodę Mazowieckiego jak również Ministerstwo Zdrowia i nie stwierdzono w nim niezgodności z przepisami prawa.

Odnosnie zarzutu dotyczącego dokonania „zmiany struktury szpitala” poprzez zmianę Regulaminu Organizacyjnego Zakładu zarządzeniem nr 33 Dyrektora Zakładu z dnia 29 grudnia 1999 roku należy stwierdzić, że *po pierwsze* kierownik Zakładu miał obowiązek ustalenia regulaminu organizacyjnego (zgodnie z obowiązującym w tym czasie art. 18a ust. 3 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej z dnia 30 sierpnia 1991 roku, tj. Dz. U. z 2007 roku, poz.14, Nr 89 oraz ustawą o działalności leczniczej). W związku z tym kierownik Zakładu był również uprawniony do dokonania zmian w regulaminie organizacyjnym Zakładu. *Po drugie* regulamin organizacyjny reguluje m.in. organizację i zadania poszczególnych jednostek organizacyjnych zakładu (art. 18a ust. 1a pkt 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej oraz art. 24 ust. 1 pkt 7 ustawy o działalności leczniczej). W związku z tym zarzut dotyczący zmiany struktury Zakładu jest bezzasadny, tym samym bezzasadny jest zarzut przekroczenia swoich uprawnień w zakresie nadzoru nad Zakładem przez Marszałka Województwa.

Zarzut ad. 3

Skarżąca zarzuciła poświadczenie nieprawdy w protokołach kontroli przeprowadzanych w Zakładzie oraz w sprawozdaniu finansowym Zakładu za rok 1999. Skarżąca nie przedstawiła jednak, na czym miałyby polegać rzekome poświadczenie nieprawdy w dokumentach oraz jakie fakty zostały nierzetelnie przedstawione w protokołach kontroli i sprawozdaniu finansowym.

W związku z tym Sejmik Województwa nie jest w stanie odnieść się do tak ogólnie sformułowanych zarzutów.

Zarzut ad. 4

Skarżąca zarzuciła Marszałkowi Województwa „jednoosobowe wyrażanie zgody (...) na ograniczanie świadczeń zdrowotnych i rozszerzanie o nowe świadczenia zdrowotne”

Skarżąca nie wskazała jednak, na czym miałyby polegać ograniczanie bądź rozszerzanie świadczeń zdrowotnych przez Marszałka Województwa. W związku z tym Sejmik Województwa nie jest w stanie odnieść się do tego zarzutu.

Zarzut ad. 5

Skarżąca wskazała na szereg nietrafnych zdaniem Skarżącej inwestycji Zakładu, w szczególności wprowadzenia „Rejestracji dla VIP” oraz „Centrum Opieki nad Rodziną”.

Sejmik Województwa wskazuje, że w Zakładzie nie funkcjonuje „Rejestracja dla VIP”. Natomiast odnośnie utworzenia „Centrum Opieki nad Rodziną” zostało ono utworzone w celu rozszerzenia działalności Zakładu o świadczenia medyczne z zakresu pediatrii i rehabilitacji dziecięcej, na które istnieje duże zapotrzebowanie. Ponadto Zakład otrzymał dotację z budżetu Województwa Mazowieckiego na utworzenie ww. Centrum (m.in. na adaptację pomieszczeń oraz zakup wyposażenia) w wysokości 300.000 zł w 2005 roku oraz 1.515.705 zł w 2006 roku.

Skarżąca nie wskazała ponadto, na czym jej zdaniem, inwestycja polegająca na utworzeniu „Centrum Opieki nad Rodziną”, miałyby być nietrafna.

Skarżąca przedstawiła również zarzut dotyczący sprzedaży „głównego Laboratorium”. Skarżąca nie wskazała jednak, czy kwestionuje czy też nie rzekomą decyzję odnośnie sprzedaży Laboratorium.

Sejmik Województwa wskazuje, że Zakład planuje powierzenie świadczeń z zakresu diagnostyki laboratoryjnej podmiotom zewnętrznym na zasadzie outsourcingu, co znajduje uzasadnienie m.in. w pozytywnych doświadczeniach w tym zakresie w SPZOZ „PALMA” oraz SPZOZ „Lecznica Centrum”. Powierzenie świadczeń z zakresu diagnostyki laboratoryjnej na zasadzie outsourcingu miałyby się odbyć zgodnie z prawem zamówień publicznych i obejmowałyby m.in. wynajem części powierzchni, odsprzedaż sprzętu będącego w posiadaniu laboratorium oraz przejęcie pracowników.

Skarżąca zarzuciła również, iż dyrektor Zakładu „zaplanował” przekształcenie Zakładu w spółkę kapitałową, mimo że Zakład nie był zadłużony.

Sejmik Województwa wskazuje, że wstępna decyzja o zamiarze przekształcenia Zakładu w spółkę prawa handlowego została podjęta przez Zarząd Województwa w dniu 27 marca 2012 roku, a nie kierownika Zakładu. Ponadto zgodnie z art. 18 ustawy o samorządzie województwa podejmowanie uchwał dotyczących przekształcania jednostek samorządu województwa oraz tworzenia spółek prawa handlowego należy do wyłącznej kompetencji sejmiku województwa. Sejmik Województwa wskazuje również, że ewentualny brak zadłużenia podmiotu leczniczego nie stanowi przesłanki negatywnej przy podejmowaniu decyzji odnośnie przekształcenia tego podmiotu w spółkę prawa handlowego. Wręcz przeciwnie, przy braku zadłużenia lub niewielkim zadłużeniu samorząd województwa nie jest zobowiązany do przejmowania długów przekształcanego podmiotu leczniczego zgodnie z art. 72 ustawy o działalności leczniczej.

Biorąc pod uwagę powyższe skargę pani [...] – Przewodniczącej Komisji Zakładowej Nr 478 W.Z.Z. „Sierpień 80” w Centrum Leczniczko-Rehabilitacyjnym i Medycyny Pracy „ATTIS” SPZOZ w Warszawie uznaje się za bezzasadną.