

Uchwała Nr 136/08
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 14 lipca 2008 roku

w sprawie przekazania skargi pani [...] na Uchwałę Nr 97/08 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 26 maja 2008 r. wraz z odpowiedzią

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 ze zm.¹) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.²) - uchwała się, co następuje:

§ 1.

Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa, skargę pani [...] na Uchwałę Nr 97/08 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 26 maja 2008 r. wraz z odpowiedzią na przedmiotową skargę, będącą załącznikiem do niniejszej uchwały, i wnosi o jej odrzucenie lub ewentualne uznanie za bezzasadną.

§ 2.

Do reprezentowania Sejmiku Województwa Mazowieckiego w postępowaniu przed sądami administracyjnymi w sprawie skargi pani [...] upoważnia się Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego z prawem do udzielania dalszych pełnomocnictw.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Bożenna Pacholczak

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1206, Nr 167 poz. 1759 oraz z 2006 r. Nr 126, poz. 875, Nr 227 poz. 1658, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218.

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 94, poz. 788, Nr 169, poz. 1417 i Nr 250, poz. 2118 oraz z 2006 r. Nr 38, poz. 268, Nr 208, poz. 1536, Nr 217, poz. 1590, z 2007 r. Nr 120, po.818, Nr 121, poz.831, Nr 221, poz.1650.

Uzasadnienie

W dniu 23 czerwca 2008 roku pani [...] złożyła, za pośrednictwem Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, dotyczącą zaskarżenia Uchwały Nr 97/08 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 26 maja 2008 roku.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) organ, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi, przekazuje skargę do sądu administracyjnego.

W związku z powyższym zachodzi konieczność podjęcia stosownej uchwały.

Załącznik
do uchwały Nr 136/08
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 14 lipca 2008 roku

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**

ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa

Skarżący:

Irena Komorowska
Przewodnicząca Komisji Zakładowej
Nr 478 W.Z.Z.
„Sierpień 80” w Centrum „ATTIS”
ul. Górczewska 89, 01-410 Warszawa;

Adres do korespondencji:
ul. Kochanowskiego 18Bm.25,
01-864 Warszawa.

Organ administracji:

Sejmik Województwa Mazowieckiego
Plac Bankowy 3/5, 00-142 Warszawa

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r., Nr 153, poz. 1270 ze zm. – dalej „**Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi**”) oraz uchwały Nr 63/2004 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 czerwca 2004 r., niniejszym w imieniu Sejmiku Województwa Mazowieckiego składam odpowiedź na skargę Ireny Komorowskiej z dnia 23 czerwca 2008 r. i wnoszę o:

- 1) odrzucenie powyższej skargi jako niedopuszczalnej na podstawie art. 58 § 1 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi;
- 2) zasądzenie od skarżącej kosztów postępowania według norm przepisanych.

W przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku i przyjęcia skargi do rozpoznania z ostrożności procesowej wnoszę o:

- 1) oddalenie powyższej skargi w całości ze względu na jej bezzasadność;
- 2) zasądzenie od Skarżącej kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

W dniu 23 czerwca 2008 r. skarżąca wniosła za pośrednictwem Sejmiku Województwa Mazowieckiego skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w sprawie uchylenia uchwały Nr 97/08 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 26 maja 2008 r. (dalej „Skarga”). Uchwałą Nr 97/08 Sejmik Województwa Mazowieckiego uznał za bezzasadną skargę Ireny Komorowskiej z dnia 17 marca 2008 r. na działalność Zarządu Województwa Mazowieckiego w zakresie nadzoru nad Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnym i Medycyny Pracy „ATTIS” Samodzielnym Zakładem Opieki Zdrowotnej.

Na wstępie należy zauważyć, iż brak jest podstaw do uwzględnienia przedmiotowej Skargi w całości, a ponadto należy uznać ją za niedopuszczalną a także całkowicie bezzasadną.

1. Niedopuszczalność Skargi ze względu na brak właściwości sądu administracyjnego.

Skarga powinna ulec odrzuceniu przez sąd jako niedopuszczalna na podstawie art. 58 § 1 pkt. 1 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi z uwagi na brak właściwości sądu administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z art. 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej w sprawach skarg na akty i czynności (lub bezczynność w tym zakresie) administracji publicznej enumeratywnie wyliczone w powyższym przepisie. W przedmiotowej sprawie skarżąca wniosła Skargę na uchwałę Sejmiku Województwa Mazowieckiego, w której Sejmik Województwa uznał za bezzasadną skargę Ireny Komorowskiej wniesioną w trybie art. 227 i nast. Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie natomiast z art. 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne nie obejmuje rozpatrywania skarg na uchwały podejmowane w trybie skarg i wniosków zgodnie z przepisami działu VIII „Skargi i wnioski” Kodeksu postępowania administracyjnego. Również żaden przepis szczególny, w szczególności przepisy ustawy o samorządzie województwa nie przewidują właściwości sądu administracyjnego w sprawach skarg na uchwały organów samorządu województwa podejmowane w trybie art. 227 i nast. Kodeksu postępowania administracyjnego.

Powyższe stanowisko zgodne jest z utrwalonym orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych, zgodnie z którym do skarg i wniosków uregulowanych w dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego nie ma zastosowania sądowa kontrola administracji publicznej, a skarga w tym zakresie podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna. Taka skarga nie mieści się bowiem w kategorii spraw z zakresu administracji publicznej, które wymienia art. 3 § 2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. (Powyższy pogląd został wyrażony m.in. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w postanowieniu z dnia 7 grudnia 2004 r., sygn. akt II SAB/Wa 193/04, opubl. LEX nr 165916, postanowieniu z dnia 3 marca 2005 r., sygn. akt I SA/Wa 18/05, niepubl., postanowieniu z dnia 7 grudnia 2006 r., sygn. akt I SA/Wa 1785/06, opubl. LEX nr 320599, a także przez Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 9 lutego 2005 r., sygn. akt OSK 1110/04, opubl. LEX nr 171200 oraz postanowieniu z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt II OSK 469/08).

2. Niedopuszczalność Skargi z innych przyczyn.

Skarga podlega odrzuceniu również zgodnie z art. 58 § 1 pkt. 6 w zw. z art. 57 § 1 pkt. 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ze względu na brak określenia przez skarżącą naruszenia prawa bądź naruszenia interesu prawnego skarżącej poprzez wydanie zaskarżonej uchwały.

Ponadto skarżąca przedstawiła w Skardze wyłącznie zarzuty dotyczące działalności dyrektora Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnego i Medycyny Pracy „ATTiS” Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Zarzuty te nie były jednak przedmiotem zaskarżonej uchwały, gdyż Sejmik Województwa nie jest, zgodnie z art. 229 pkt. 5 Kodeksu postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrywania skarg na działalność kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych. Wobec powyższego również z tych względów Skarga powinna zostać odrzucona jako niedopuszczalna na podstawie art. 58 § 1 pkt. 6 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

3. Bezzasadność Skargi.

Z ostrożności procesowej, na wypadek przyjęcia Skargi przez sąd do rozpoznania, Sejmik Województwa Mazowieckiego wskazuje, iż w przedmiotowej sprawie brak jest jakiegokolwiek naruszenia prawa lub interesów skarżącej przez Sejmik Województwa poprzez wydanie zaskarżonej uchwały. Sejmik w uchwale Nr 97/08 z dnia 26 maja 2008 r. odniósł się wyczerpująco do wszelkich zarzutów przedstawionych w skardze z dnia 17 marca 2008 r., a także zostały zachowane wszelkie wymogi proceduralne przy rozpatrywaniu powyższej Skargi. Ponadto Sejmik Województwa Mazowieckiego w całości popiera swoje stanowisko przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały (uchwała Nr 97/08 z dnia 26 maja 2008 r. wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do Skargi). Biorąc pod uwagę argumenty przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały oraz brak naruszenia prawa bądź interesów skarżącej Skarga nie podlega uwzględnieniu jako bezzasadna.

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę jak w petitum niniejszego pisma.