

**Uchwała Nr 98/08**  
**Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
**z dnia 26 maja 2008 roku**

**w sprawie przekazania skargi pani [...] na Uchwałę Nr 71/08 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 21 kwietnia 2008 roku wraz z odpowiedzią**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 ze zm.<sup>1</sup>) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.<sup>2</sup>) - uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa, skargę pani [...] na Uchwałę Nr 71/08 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 21 kwietnia 2008 roku wraz z odpowiedzią na przedmiotową skargę i wnosi o jej odrzucenie lub ewentualne uznanie za bezzasadną.

**§ 2.**

Do reprezentowania Sejmiku Województwa Mazowieckiego w postępowaniu przed sądami administracyjnymi w sprawie skargi pani [...] upoważnia się Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego z prawem do udzielenia dalszych pełnomocnictw.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku  
Województwa Mazowieckiego

Bożenna Pacholczak

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1206, Nr 167 poz. 1759 oraz z 2006 r. Nr 126, poz. 875, Nr 227 poz. 1658, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218.

<sup>2</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 94, poz. 788, Nr 169, poz. 1417 i Nr 250, poz. 2118 oraz z 2006 r. Nr 38, poz. 268, Nr 208, poz. 1536, Nr 217, poz.,1590, z 2007 r. Nr 120, poz. 818, Nr 121, poz.831, Nr 221, poz. 1650.

## Uzasadnienie

W dniu 12 maja 2008 r. do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego wpłynęła skarga [...] z dnia 12 maja 2008 r. adresowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w sprawie uchylenia uchwały Nr 71/08 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 21 kwietnia 2008 r. W uchwale Nr 71/08 Sejmik Województwa Mazowieckiego uznał za bezzasadną skargę [...] z dnia 10 marca 2008 r. dotyczącą postanowień statutu Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnego i Medycyny Pracy „ATTiS” Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

W dniu 13 maja 2008 r. Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego ww. skargę, celem opracowania projektu uchwały.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) Sejmik Województwa Mazowieckiego jest zobowiązany przekazać przedmiotową skargę sądowi administracyjnemu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej wniesienia. Sejmik Województwa może również, na podstawie art. 54 § 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi uwzględnić skargę w całości do dnia rozpoczęcia rozprawy.

Na wstępie należy zauważyć, iż brak jest podstaw do uwzględnienia przedmiotowej skargi w całości, a ponadto należy ją uznać za niedopuszczalną.

W odpowiedzi na skargę należy przede wszystkim podkreślić, iż powinna ona ulec odrzuceniu przez sąd na podstawie art. 58 § 1 pkt. 1 oraz pkt. 6 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi z uwagi na brak właściwości sądu administracyjnego w przedmiotowej sprawie oraz niedopuszczalność skargi z innych przyczyn. Zgodnie z art. 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej w sprawach skarg na akty i czynności (lub bezczynność w tym zakresie) administracji publicznej enumeratywnie wyliczone w powyższym przepisie. W przedmiotowej sprawie skarżąca wniosła skargę na uchwałę Sejmiku Województwa Mazowieckiego, w której Sejmik Województwa uznał za bezzasadną skargę [...] wniesioną w trybie art. 227 i nast. Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.). Zgodnie natomiast z art. 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne nie obejmuje rozpatrywania skarg na uchwały podejmowane w trybie skarg i wniosków zgodnie z przepisami działu VIII „Skargi i wnioski” Kodeksu postępowania administracyjnego. Również żaden przepis szczególny, w szczególności przepisy ustawy o samorządzie województwa nie przewidują właściwości sądu administracyjnego w sprawach skarg na uchwały organów samorządu województwa podejmowane w trybie art. 227 i nast. Kodeksu postępowania administracyjnego.

Powyższe stanowisko zgodne jest z utrwalonym orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych, zgodnie z którym do skarg i wniosków uregulowanych w dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego nie ma zastosowania sądowa kontrola administracji publicznej, a skarga w tym zakresie podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna. Taka skarga nie mieści się bowiem w kategorii spraw z zakresu administracji publicznej, które

wymienia [art. 3 § 2](#) Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. (Powyższy pogląd został wyrażony m.in. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w postanowieniu z dnia 7 grudnia 2004 r., sygn. akt [II SAB/Wa 193/04](#), opubl. LEX nr 165916, postanowieniu z dnia 3 marca 2005 r., sygn. akt I SA/Wa 18/05, niepubl., postanowieniu z dnia 7 grudnia 2006 r., sygn. akt I SA/Wa 1785/06, opubl. LEX nr 320599, a także przez Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 9 lutego 2005 r., sygn. akt [OSK 1110/04](#), opubl. LEX nr 171200 oraz postanowieniu z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt II OSK 469/08).

Ponadto należy zauważyć, że skarga z dnia 12 maja 2008 r. powinna ulec odrzuceniu również z uwagi na fakt, iż dotyczy zastrzeżeń wobec postanowień statutu Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnego i Medycyny Pracy „ATTiS” Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Sejmik Województwa Mazowieckiego nie jest natomiast organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zgodności z prawem statutów samorządowych jednostek organizacyjnych. Przed wszystkim Sejmik Województwa jest organem, który zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r., Nr 14, poz. 89 ze zm.) zatwierdza statut zakładu opieki zdrowotnej uchwalony przez radę społeczną zakładu. Zatem już z tego powodu Sejmik Województwa nie może rozpatrywać skarg, które dotyczą jego działalności. Ponadto nadzór i kontrolę nad legalnością statutu samodzielnego zakładu opieki zdrowotnej sprawuje właściwy wojewoda jako organ prowadzący rejestr zakładów opieki zdrowotnej utworzonych przez samorząd województwa, a także sąd rejestrowy, który dokonuje wpisu zakładu do Krajowego Rejestru Sądowego. W przedmiotowej sprawie również sąd administracyjny nie jest organem właściwym do kontroli legalności postanowień statutu zakładu opieki zdrowotnej, zatem nie jest również właściwy do kontroli uchwały Sejmiku Województwa, podjętej w tym zakresie.

Biorąc pod uwagę powyższe skarga powinna ulec odrzuceniu przez sąd administracyjny z uwagi na brak właściwości sądu w przedmiotowej sprawie.

Ponadto skarżąca nie wskazała w przedmiotowej skardze, na czym polega ewentualna niezgodność z prawem Uchwały Nr 71/08 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 21 kwietnia 2008 r., co mogłoby ewentualnie stanowić przedmiot kontroli sądu. Ponadto skarżąca przedstawiła w skardze również zarzuty wobec działalności dyrektora Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnego i Medycyny Pracy „ATTiS” Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Zarzuty te nie były jednak przedmiotem skargi z dnia 10 marca 2008 r., a zatem nie mogły być rozpatrzone przez Sejmik Województwa Mazowieckiego w zaskarżonej Uchwale Nr 71/08 z dnia 21 kwietnia 2008 r. Wobec powyższego również z tych względów skarga powinna zostać odrzucona jako niedopuszczalna na podstawie art. 58 § 1 pkt. 6 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Z ostrożności, na wypadek przyjęcia skargi przez sąd do rozpoznania, Sejmik Województwa Mazowieckiego, odnosząc się do merytorycznych zarzutów przedmiotowej skargi, w całości popiera swoje stanowisko przedstawione w uzasadnieniu Uchwały Nr 71/08 z dnia 21 kwietnia 2008 r. (Uchwała Nr 71/08 z dnia 21 kwietnia 2008 r. wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do skargi z dnia 12 maja 2008 r.) Biorąc pod uwagę argumenty przedstawione w uzasadnieniu Uchwały Nr 71/08 z dnia 21 kwietnia 2008 r. skarga nie podlega uwzględnieniu jako bezzasadna.