

**Uchwała Nr 126/10
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 5 lipca 2010 roku**

**w sprawie skargi Miasta Milanówek oraz skargi organizacji pozarządowych
działających w ramach Porozumienia Społecznego w sprawie rozwiązań
komunikacyjnych na terenie Miasta Milanówka**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.¹) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.²) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Skargę Miasta Milanówek z dnia 10 maja 2010 r. oraz skargę organizacji pozarządowych działających w ramach Porozumienia Społecznego w sprawie rozwiązań komunikacyjnych na terenie Miasta Milanówka z dnia 14 maja 2010 r. na działalność Marszałka Województwa Mazowieckiego uznaje się za bezzasadne.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu skarżącym.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Bożenna Pacholczak

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1206 i Nr 167, poz. 1759, z 2006 r. Nr 126, poz. 875, Nr 227, poz. 1658, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675.

² zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387 z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 78, poz. 682.

Uzasadnienie

W dniu 18 maja 2010 r. wpłynęła do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego skarga Miasta Milanówek podpisana przez Burmistrza Miasta Milanówka Jerzego Wysockiego oraz Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka Jerzego Olczaka na działania Marszałka Województwa Mazowieckiego i podległych mu instytucji, w tym w szczególności Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Tego samego dnia wpłynęła zbliżona w treści skarga na działania Marszałka Województwa Mazowieckiego i podległych mu instytucji podpisana przez przedstawicieli organizacji pozarządowych z terenu Miasta Milanówka działających w ramach Porozumienia Społecznego w sprawie rozwiązań komunikacyjnych na terenie Miasta Milanówka.

Skargi dotyczą działań Marszałka Województwa Mazowieckiego i podległych mu instytucji, w tym w szczególności Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, w związku z postępowaniem zmierzającym do przeprowadzenia nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 719 na terenie Miasta Milanówka. Skarżący zarzucają Marszałkowi Województwa Mazowieckiego działanie na szkodę gminy Milanówek i jej mieszkańców, arogancję, pomijanie w procesie decyzyjnym stanowisk władz gminy Milanówek i organizacji społecznych działających w Milanówku, naruszenie praworządności, działania w interesie jednej gminy (nie wskazując przy tym o jaką gminę chodzi) na szkodę drugiej oraz nieuwzględnienie wyniku konsultacji społecznych w satysfakcjonującym skarżących zakresie.

W uzasadnieniu swoich zarzutów skarżący wskazują, iż ich niezadowolenie budzi projekt nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 719 forsowany przez władze Województwa Mazowieckiego, który został odrzucony przez społeczność i władze Milanówka (Stanowisko Rady Miasta Milanówka z dnia 29 maja 2008 r. oraz Porozumienie Społeczne w sprawie rozwiązań komunikacyjnych na terenie Miasta Milanówka z dnia 23 października 2008 r. podpisane przez Burmistrza Miasta Milanówka, Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka i organizacje społeczne działające w Mieście Milanówku). Skarżący podnoszą, iż przedmiotowy projekt – zwany wariantem południowym - nie jest de facto obwodnicą Milanówka lecz przecina Milanówek na dwie części. Skarżący opowiadają się za alternatywnym – tzw. północnym wariantem - przebiegiem planowanej drogi. Skarżący podnoszą, iż przygotowane na zlecenie Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich warianty przebiegu planowanej drogi nie uwzględniają w ogóle tzw. wariantu północnego, a stanowią zaledwie różne warianty „wariantu południowego” kwestionowanego przez skarżących, co ma być niezgodne z dyrektywami UE oraz dokumentami

Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (jednakże skarżący nie precyzują o jakie dokładnie „dyrektywy UE” oraz jakie „dokumenty MRR” im chodzi).

Skarżący zarzucają również, iż wbrew SIWZ-owi, firma (Aqua y Estructuras), wyłoniona w drodze przetargu na wykonawcę Studium Techniczno Ekonomiczno Środowiskowego (STEŚ) dla nowego przebiegu drogi 719, nie przeprowadziła wymaganych konsultacji społecznych. Ponadto opracowany STEŚ miał zostać sporządzony bez należytej dbałości o interesy mieszkańców i szczególnego charakteru Miasta Milanówek-Miasta Ogrodu, jak również przy całkowitym ignorowaniu postulatów władz Milanówka oraz organizacji pozarządowych.

Skarżący domagają się zaprzestania naruszania słusznym interesów mieszkańców Milanówka i naruszania praworządności poprzez omijanie ustawy (nie wskazując przy tym jaką ustawę mają na myśli) i działania sprzeczne z jej duchem a także zaprzestania marnowania publicznych pieniędzy na opracowania takie jak „STEŚ” opracowane przez firmę Aqua y Estructuras. Skarżący domagają się również zobligowania prowadzącego postępowanie do jak najszybszego zorganizowania debaty społecznej dotyczącej planowanej trasy.

Zgodnie z Uchwałą Nr 63/2004 Sejmiku z dnia 7 czerwca 2004 roku w sprawie trybu rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Marszałka i Zarządu Województwa Mazowieckiego skarga została przekazana Marszałkowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 29 czerwca 2010 r. przekazana do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Odnosząc się do twierdzeń skarżącej Marszałek Województwa Mazowieckiego poinformował, iż nowy przebieg drogi nr 719 jest odrębną inwestycją od postulowanej przez społeczność i samorząd Milanówka „Północnej Trasy Drogowej”, której projekt miał być opracowany równoległe przez zainteresowane samorządy w ramach wspólnego Porozumienia, które jednak do dnia dzisiejszego nie zostało zawarte, a tym samym nie zostały rozpoczęte jakiegokolwiek prace studialne nad przebiegiem „Północnej Trasy Drogowej”.

Co do Studium Techniczno Ekonomiczno Środowiskowego, które kwestionują skarżący, to zostało ono zlecone zgodnie z założeniami Strategii Województwa Mazowieckiego, Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin Grodzisk Mazowiecki i Milanówek, a także zgodnie z obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego (osiedle „Ptasia” w Milanówku i Miasto Grodzisk Mazowiecki).

Marszałek Województwa Mazowieckiego wyjaśnił również, iż w dniu 14 czerwca 2010 r. Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich zorganizował spotkanie z udziałem przedstawicieli lokalnych samorządów zainteresowanych budową zarówno nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 719 wg wariantu południowego jak

i budową „Północnej Trasy Drogowej”, na którym to spotkaniu uzgodniono, iż tylko wybudowanie obydwu inwestycji zapewni skuteczne rozwiązanie problemów komunikacyjnych na omawianym terenie. Przedstawiciele samorządów Milanówka, Grodziska Mazowieckiego i Brwinowa wspólnie zadeklarowali chęć podpisania porozumienia w sprawie przekazania pomocy finansowej, na rozszerzenie zakresu obecnie opracowywanego Studium Techniczno Ekonomiczno Środowiskowego o wariant „Północnej Trasy Drogowej”, która winna być realizowana jako droga kategorii powiatowej bądź gminnej.

W ocenie Marszałka tylko realizacja obydwu inwestycji zapewni skuteczne rozwiązanie problemów komunikacyjnych na terenie Milanówka.

Biorąc powyższe pod uwagę, a w szczególności wyjaśnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego, ogólnikowość stawianych zarzutów oraz fakt, iż skarga stanowi de facto polemikę co do zasadności przyjętego wariantu budowy drogi nr 719, a także fakt, iż jak przyznaje Burmistrz Miasta Milanówka w swojej skardze wymagane przez ustawę konsultacje społeczne w przedmiotowej sprawie odbyły się, skargę Miasta Milanówek oraz skargę organizacji pozarządowych działających w ramach Porozumienia Społecznego w sprawie rozwiązań komunikacyjnych na terenie Miasta Milanówka na Marszałka Województwa Mazowieckiego uznaje się za bezzasadne.