

Uchwała nr 166/23
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 19 września 2023 r.

w sprawie skargi na Zarząd Województwa Mazowieckiego

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 oraz z 2023 r. poz. 572 i 1688) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Skargę Pana (XXX) z dnia 28 czerwca 2023 r. na Zarząd Województwa Mazowieckiego uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Uzasadnienie

Pan (XXX) (dalej: „Skarżący”) wniósł skargę z dnia 28 czerwca 2023 r. na Zarząd Województwa Mazowieckiego (dalej: „ZWM”) dotyczącą robót budowlanych prowadzonych przez MZDW na drodze wojewódzkiej nr 740 w Milejowicach (dalej: „DW 740”).

Skarga zawiera informację o wykonaniu rozbiórki chodnika i wjazdu na posesję Skarżącego oraz subiektywną ocenę robót, które Skarżący nazwał „działaniem kryminalnym ze strony MZDW i mocodawców”. W skardze sformułowano zarzuty dotyczące: nielegalności budowy, nieprzedstawienia mieszkańcom projektu i planu prac, niewłaściwych rozwiązań w dokumentacji projektowej, braku oczekiwanych działań ze strony ZWM i Wicemarszałka Rafała Rajkowskiego.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga została przekazana ZWM, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem ZWM przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

ZWM w swoim stanowisku poinformował, iż do zarzutów sformułowanych w skardze odniósł się Departament Nieruchomości i Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (dalej: „UMWM”) na podstawie informacji uzyskanych z Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie (dalej: „MZDW”). Wskazano, iż rozpoczęcie robót budowlanych, których legalność kwestionuje Skarżący, wynika z realizacji decyzji Wójta Gminy Zakrzew, wydanej w postępowaniu wszczętym na wniosek żony Skarżącego. W toku ww. postępowania, dotyczącego zakłócenia stosunków wodnych na działce nr (XXX) (stanowiącej pas DW 740) ze szkodą dla działek nr (XXX) i (XXX) w miejscowości Milejowice, powołano biegłego specjalistę posiadającego stosowne uprawnienia w zakresie melioracji w celu ustalenia, czy został zmieniony stan wody na gruncie oraz czy doszło do zakłócenia stosunków wodnych. W dniu 22 grudnia 2022 r. Wójt Gminy Zakrzew wydał decyzję nakazującą MZDW m.in. przebudowę liniowego systemu odwadniającego na działce nr (XXX) w terminie do dnia 30 czerwca 2023 r. Od przedmiotowej decyzji Skarżący wraz z żoną odwołali się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu (dalej: „SKO w Radomiu”). Decyzją z dnia 2 marca 2023 r. SKO w Radomiu utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję. W uzasadnieniu organ odwoławczy wskazał m.in., że Skarżący żądają przywrócenia stanu poprzedniego na gruncie poprzez obniżenie poziomu drogi oraz przywrócenie zlikwidowanego rowu, jednakże art. 234 ust. 3 ustawy – Prawo wodne przewiduje alternatywne rozwiązanie problemu, tj. przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom. Według cytowanego uzasadnienia: „Wybór jednego ze sposobów przywrócenia stanu poprzedniego na gruncie pozostawiony został uznaniu organu administracyjnego, a nie wyborowi strony. (...) Organ, wydając decyzję w celu usunięcia szkodliwego wpływu zmiany stanu wody na nieruchomości sąsiednie, powinien nakazać w niej taki sposób zapobieżenia szkodom, jaki w okolicznościach danej sprawy będzie najskuteczniejszy i najprostszy do wykonania (por. wyrok WSA w Lublinie z 22 stycznia 2008 r., sygn. II SA/Lu 912/07, wyrok WSA w Łodzi z 19 sierpnia 2010 r., sygn. II SA/Łd 539/10 dostępne na stronie internetowej www.orzeczenia.nsa.gov.pl)”. Organ odwoławczy zauważył również, że rozstrzygnięcie, które nie jest zgodne z oczekiwaniami strony nie może być oceniane jako wadliwe tylko z przyczyn niezadowolienia strony.

W związku z powyższym, MZDW podjął działania w celu realizacji decyzji Wójta Gminy Zakrzew, która stała się ostateczna w trybie instancyjnym. Dokonano zgłoszenia robót budowlanych do Wojewody Mazowieckiego, który w dniu 5 czerwca 2023 r. wydał zaświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu w trybie art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682, z późn. zm.). W zaświadczeniu wskazano, że zgodnie z art. 30 ust. 5 i 5b ww. ustawy inwestor może przystąpić do wykonania robót budowlanych. W sprawie nie toczyło się postępowanie o wydanie pozwolenia na budowę, którego stronami byłyby podmioty wskazane w art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane

(tj. inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu).

Od decyzji SKO stronie przysługiwała skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Radomiu, ale zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.), wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności.

Przywołane w skardze roboty budowlane obejmują istniejący liniowy system odwadniający DW 740 w rejonie działek nr (XXX), (XXX) i (XXX) w Milejowicach (wykonany w trakcie realizacji inwestycji pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 740 w km 3+253 do 5+000 w miejscowości Milejowice, gmina Zakrzew, powiat radomski, województwo mazowieckie”) oraz niezbędną przebudowę istniejących zjazdów. Inwestycja dotycząca przebudowy DW 740 realizowana była na podstawie pozwolenia wodnoprawnego wydanego przez Starostę Radomskiego decyzją z dnia 2 października 2017 r. Skarżący i jego żona wystąpili do Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej: „PGW WP”) o cofnięcie za odszkodowaniem pozwoleń wodnoprawnych udzielonych MZDW decyzją Starosty Radomskiego z dnia 2 października 2017 r. W dniu 30 stycznia 2023 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu PGW WP wydał decyzję odmowną w tej sprawie, wskazując w uzasadnieniu m.in., że nie wystąpiły przesłanki interesu społecznego albo ważne względy gospodarcze, niezbędne do cofnięcia pozwoleń wodnoprawnych udzielonych MZDW decyzją Starosty Radomskiego z dnia 2 października 2017 r. Od decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu PGW WP stronom przysługiwało prawo wniesienia odwołania do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie PGW WP, który decyzją z dnia 29 maja 2023 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję i stała się ona ostateczna w trybie instancyjnym.

ZWM w przedłożonym stanowisku wskazał, iż stwierdzenie Skarżącego, że „budowa jest nielegalna” jest bezpodstawne, a sugerowanie „działań kryminalnych ze strony MZDW i mocodawców” są wyrazem niezadowolenia Skarżącego i daleko idącą nadinterpretacją.

Odnosnie projektu i planu prac, MZDW wyjaśnił, że w dniu 6 września 2021 r. wysłał m.in. do Skarżącego pismo przekazujące projekt naprawczy, celem ustosunkowania się do przedstawionego rozwiązania w terminie 14 dni, jednakże Skarżący nie udzielił odpowiedzi. Umowę z projektantem zawarto w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość nie przekroczyła 130 000 zł. Opinia wyrażona przez Skarżącego na temat projektu robót, projektanta i rozwiązań technicznych wskazanych w decyzji Wójta Gminy Zakrzew nie podlega ocenie w postępowaniu skargowym dotyczącym działań ZWM i MZDW.

Wbrew opinii skarżącego, zarówno ZWM jak i MZDW wielokrotnie analizowały zgłoszenia dotyczące przebudowy DW 740 w Milejowicach, podejmując dalsze działania w sprawie. Liczna korespondencja prowadzona przez UMWM m.in. ze Skarżącym i jego żoną dowodzi, że reagowano na pisma dotyczące realizacji ww. inwestycji. W związku z zastrzeżeniami zgłaszanymi w trakcie przebudowy DW 740 w Milejowicach przeprowadzona została kontrola doraźna MZDW, której wyniki przedstawiono ZWM oraz zlecono wykonanie opinii eksperckiej, umożliwiającej szczegółową analizę i ocenę dokumentacji projektowej dotyczącej przedmiotowej inwestycji. Również Sejmik Województwa Mazowieckiego zlecił Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli MZDW w zakresie działań dotyczących realizacji inwestycji pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 740 w km 3+253 do 5+000 w miejscowości Milejowice, gmina Zakrzew, powiat radomski, województwo mazowieckie”.

ZWM za nieprawdziwe również uznał zarzuty dotyczące braku nadzoru i działań ze strony Wicemarszałka Rafała Rajkowskiego, służących rozpoznaniu problemów zgłaszanych przez mieszkańców Milejowic. W stanowisku ZWM wskazano, że pierwsze spotkanie Wicemarszałka Rafała Rajkowskiego z mieszkańcami Milejowic było zorganizowane w dniu 1 października 2021 r., jednak nie pojawili się na nim zainteresowani mieszkańcy. W dniu 22 października 2021 r. wysłano kolejne zaproszenie (w tym do Skarżącego) na spotkanie

organizowane przez Wicemarszałka Rafała Rajkowskiego w dniu 26 listopada 2021 r. w siedzibie Rejonu Drogowego MZDW w Radomiu, co było reakcją na wnioski mieszkańców Milejowic wpływające do Wicemarszałka. W zaproszeniu znajdowała się informacja, że w spotkaniu będą uczestniczyć również przedstawiciele MZDW oraz projektant, który przedstawi propozycje rozwiązań. Spotkanie odbyło się zgodnie z ww. zaproszeniem, jednak pomimo skutecznie doręczonego zawiadomienia nie stawiał się na nim żaden z zaproszonych mieszkańców Milejowic. W dniu 19 maja 2023 r. w Delegaturze UMWM w Radomiu odbyło się spotkanie Wicemarszałka Rafała Rajkowskiego z mieszkańcami Milejowic, dotyczące problemów zgłaszanych przez grupę mieszkańców po realizacji i przebudowy DW 740, w którym uczestniczyli m.in.: żona Skarżącego, Dyrektor MZDW i Dyrektor Rejonu Drogowego MZDW w Radomiu. Ponadto z wielu wystąpień publicznych Wicemarszałka Rafała Rajkowskiego wynika, że doskonale jest mu znany przedmiot sprawy.

Wobec powyższego ZWM prezentuje stanowisko, iż w świetle przedstawionego stanu faktycznego i prawnego nie ma podstaw do uznania za słuszne zarzutów przedstawionych w skardze z dnia 28 czerwca 2023 r.

Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami przedstawionymi w stanowisku ZWM rekomenduje Sejmikowi uznanie wniesionej skargi za bezzasadną.

Sejmik Województwa Mazowieckiego po rozpatrzeniu skargi, przychylając się do stanowiska Komisji, uznaje skargę z dnia 28 czerwca 2023 r. na ZWM za bezzasadną.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego.”.