

Uchwała nr 128/23
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 20 czerwca 2023 r.

w sprawie petycji dotyczącej przyjęcia przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały intencjonalnej w obronie dobrego imienia św. Jana Pawła II

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 z 2023 r. poz. 572) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Uznaje się, że Sejmik Województwa Mazowieckiego nie jest organem właściwym do rozpatrzenia petycji Zjednoczenia Chrześcijańskich Rodzin z dnia 11 marca 2023 r., dotyczącej przyjęcia przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały intencjonalnej w obronie dobrego imienia św. Jana Pawła II.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu wnoszącemu petycję.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Marcin Podsędek

Uzasadnienie

Zjednoczenie Chrześcijańskich Rodzin w petycji z dnia 11 marca 2023 r. wnosi o podjęcie przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały intencjonalnej w obronie dobrego imienia św. Jana Pawła II według zaproponowanej uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), petycja została przekazana Zarządowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

Zarząd Województwa Mazowieckiego w przedłożonym stanowisku wskazał, iż ewentualne przyjęcie przez Sejmik Województwa Mazowieckiego zaproponowanej uchwały intencjonalnej w obronie dobrego imienia św. Jana Pawła II będzie przedstawiało jedynie pogląd organu stanowiącego województwa mazowieckiego w kwestiach ideologicznych i moralnych. Nie nałoży on żadnych praw ani obowiązków na obywateli.

Niezależnie od treści propozycji należy wskazać, że warunkiem podjęcia uchwały przez organ samorządu jest istnienie stosownej podstawy prawnej. Wynika to z zasady legalizmu, tj. art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zasada ta ustanawia m.in. zakaz domniemywania kompetencji organów władzy publicznej, a w katalogu zadań i kompetencji Samorządu Województwa nie ma zadania pokrywającego się z treścią dokumentu.

Organy władzy publicznej nie mogą podejmować żadnej decyzji bez podstawy prawnej w powołaniu się tylko na względy natury ekonomicznej, politycznej czy nawet moralnej (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 kwietnia 2008 r., II OSK 362/07).

Samorząd terytorialny jest fundamentem państwa prawnego, a zadaniem władz lokalnych i regionalnych jest zajęcie się powierzonymi mu zadaniami w sposób niedyskryminacyjny, przejrzysty i integracyjny, przy jednoczesnym przestrzeganiu praw człowieka.

Zgodnie z art. 25 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej kościoły i inne związki wyznaniowe są równouprawnione, a władze publiczne w Rzeczypospolitej Polskiej zachowują bezstronność w sprawach przekonań religijnych, światopoglądowych i filozoficznych, zapewniając swobodę ich wyrażania w życiu publicznym.

Jednocześnie, stosunki między państwem a kościołami i innymi związkami wyznaniowymi są kształtowane na zasadach poszanowania ich autonomii oraz wzajemnej niezależności każdego w swoim zakresie, jak również współdziałania dla dobra człowieka i dobra wspólnego.

Komisja po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zarządu Województwa podzieliła przedstawione w nim argumenty i rekomenduje Sejmikowi Województwa Mazowieckiego uznanie się za organ niewłaściwy rozpatrzenia przedmiotowej petycji z uwagi na zakres spraw i zadań z zakresu administracji publicznej leżących w kompetencjach samorządu województwa. Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach, przedmiot petycji obejmujący żądanie zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania, powinien mieścić się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Sejmik Województwa Mazowieckiego po rozpatrzeniu petycji, przychylając się do stanowiska Komisji, uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia petycji wniesionej przez Zjednoczenie Chrześcijańskich Rodzin.