

Uchwała nr 126/23
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 20 czerwca 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia ponaglenia wniesionego przez Pana (XXX)

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 oraz z 2023 r. poz. 572), w związku z art. 37 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Ponaglenie z dnia 22 maja 2023 r., wniesione przez Pana (XXX), dotyczące nierozpatrzenia skargi z dnia 10 stycznia 2023 r. w terminie wynikającym z art. 237 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, uznaje się za nieuzasadnione.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu wnoszącemu ponaglenie.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Marcin Podsędek

Uzasadnienie

Pan (XXX) w dniu 22 maja 2023 r., wniósł do Sejmiku Województwa Mazowieckiego (dalej: „Sejmik”) w trybie art. 37 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: „Kpa”), ponaglenie dotyczące nierozpatrzenia przez Sejmik skargi z dnia 10 stycznia 2023 r. w terminie wynikającym z art. 237 § 1 kpa i przekazania jej do Państwowej Inspekcji Pracy (dalej: „PIP”).

W związku z powyższym, wniósł o:

- wyznaczenie terminu rozpatrzenia skargi,
- zarządzenie wyjaśnienia przyczyn i ustalenie osób winnych nierozpatrzenia skargi w terminie,
- podjęcie środków zapobiegających naruszeniu terminów rozpatrywania skarg,
- stwierdzenie, że nierozpatrzenie skargi nastąpiło z rażącym naruszeniem prawa,
- uchylenie uchwały nr 41/23 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 28 lutego 2023 r.

W ocenie wnoszącego ponaglenie, organem właściwym do rozpatrzenia skargi z dnia 10 stycznia 2023 r. jest Sejmik, gdyż PIP uznała się za organ niewłaściwy, w konsekwencji czego Sejmik jest nadal organem zobowiązanym do jej rozpatrzenia.

PIP w korespondencji z dnia 12 marca 2023 r., skierowanej do Przewodniczącego Sejmiku (przekazanej do wiadomości także wnoszącemu ponaglenie) poinformował o zajęтым stanowisku, wskazując na publicznoprawny charakter postępowania konkursowego o naborze na wolne stanowisko urzędnicze, którego wynik podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego. Powołał się przy tym na orzecznictwo sądów administracyjnych. W związku z powyższym w ocenie PIP, podniesione w skardze zastrzeżenia do prowadzonego naboru nie podlegają jej kontroli.

W efekcie zajętego stanowiska, PIP nie rozpatrzyła skargi, nie zwróciła jej do Sejmiku ani też nie wystąpiła o rozstrzygnięcie sporu o właściwość.

Zgodnie z art. 19 Kpa organy administracji publicznej, przestrzegają z urzędu swojej właściwości zarówno miejscowej jak i rzeczowej.

W stanie faktycznym, skarga wnoszącego ponaglenie z dnia 10 stycznia 2023 r. w dalszym ciągu znajduje się w PIP, jako organie formalnie właściwym, w wyniku jej przekazania przez Sejmik.

Przekazanie sprawy zgodnie z właściwością, co nastąpiło w wyniku podjęcia przez Sejmik Województwa Mazowieckiego w dniu 28 lutego 2023 r. uchwały o uznaniu Sejmiku za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi i przekazania jej do PIP, zwalnia przekazującego z obowiązku jej załatwienia, uchylając jego odpowiedzialność za nieterminowe zakończenie postępowania.

Zgodnie z postanowieniami NSA (z 4 grudnia 2020 r. I OW 171/20, z 4 grudnia 2020 r. I OW 167/20, z 25 sierpnia 2011 r. II OW 63/11), z chwilą doręczenia przekazanej sprawy to adresat tej czynności staje się odpowiedzialny za dalszy tok postępowania i jego wynik. Brak podjęcia działań w tym zakresie, nawet jeżeli podmiot kwestionuje swoją właściwość w inny sposób, a sprawa nie zostanie załatwiona w przewidzianym terminie, naraża się na skuteczny zarzut pozostawania w beczynności.

Wobec powyższego Sejmik Województwa Mazowieckiego uznaje wniesione ponaglenie z dnia 22 maja 2023 r. za nieuzasadnione.