

Uchwała nr 124/23
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 20 czerwca 2023 r.

w sprawie skargi na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Radomiu

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 oraz z 2023 r. poz. 572) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Skargę Pani (XXX) z dnia 14 kwietnia 2023 r. na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Radomiu uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącej.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Uzasadnienie

Pani (XXX) (dalej: „Skarżąca”) wniosła skargę na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Radomiu (dalej: „WORD w Radomiu”) dotyczącą sposobu załatwienia wniosku o przełożenie terminu egzaminu z przyczyn losowych, uniemożliwiających złożenie takiego wniosku przed dniem, na który zaplanowano egzamin praktyczny córki Skarżącej.

W skardze z dnia 14 kwietnia 2023 r. podano, że w przeddzień egzaminu praktycznego córka Skarżącej trafiła nocą na SOR Szpitala Wolskiego w Warszawie i nie mogła stawić się na egzamin wyznaczony na godz. 7:00 w dniu 14 kwietnia 2023 r. (tj. w dniu wystąpienia ww. wniosku).

Według przedstawionego opisu zdarzeń, sytuacja losowa nastąpiła po godzinach pracy WORD w Radomiu i Oddziału terenowego w Grójcu, wobec czego o godz. 1:02 Skarżąca wysłała wniosek o przełożenie terminu egzaminu praktycznego córki z przyczyn opisanych powyżej. Według informacji zawartych w skardze, w dniu egzaminu o godz. 7:00 Skarżąca skontaktowała się telefonicznie z Oddziałem terenowym w Grójcu i podczas rozmowy pracownik zasugerował Skarżącej, aby zwróciła się do dyrektora WORD w Radomiu jako osoby decyzyjnej w tej sprawie. Skarżąca w dniu egzaminu o godz. 7:18 wysłała do dyrektora WORD w Radomiu wiadomość elektroniczną zawierającą prośbę o przełożenie egzaminu praktycznego córki z przyczyn opisanych w skardze. Odpowiedź do Skarżącej (wysłana przez pracownika WORD o godz. 8:17 w dniu egzaminu) zawierała informację, że zrezygnować z egzaminu można przed wyznaczonym terminem i po egzaminie nie ma możliwości składania rezygnacji, w związku z czym rezygnacja nie została przyjęta.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga została przekazana Zarządowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

W stanowisku Zarządu Województwa wskazano, iż na podstawie informacji przekazanych przez dyrektora WORD w Radomiu:

- córka Skarżącej nie zgłosiła się na egzamin, który miał być przeprowadzony o godz. 7:00 w dniu 14 kwietnia 2023 r. w WORD w Radomiu Oddział terenowy w Grójcu;
- Skarżąca poinformowała WORD w Radomiu o braku możliwości przystąpienia córki do egzaminu z przyczyn losowych (nagłe zachorowanie i przyjęcie do szpitala). Informacja wpłynęła drogą elektroniczną w dniu 14 kwietnia 2023 r. o godz. 1:03 (kolejne: o godz. 7:18 i 7:38). Dodatkowo o godz. 7:00 Skarżąca telefonicznie przekazała ww. informację do Oddziału terenowego w Grójcu;
- wiadomości elektroniczne Skarżącej zostały odczytane po rozpoczęciu pracy w dniu 14 kwietnia 2023 r. o godz. 8:04 (administracja WORD w Radomiu pracuje w godzinach 7:30 – 16:00);
- egzamin córki Skarżącej został rozliczony w systemie informatycznym przez egzaminatora w dniu 14 kwietnia 2023 r. o godz. 7:14 jako nieprzeprowadzony (wynik egzaminu „X” egzaminator wpisał do systemu informatycznego SI WORD), a córka Skarżącej została obciążona kosztami kolejnego egzaminu;
- informacja o braku możliwości przyjęcia rezygnacji z egzaminu została wysłana do Skarżącej w dniu 14 kwietnia 2023 r. o godz. 8:17;
- dyrektor WORD w Radomiu nie skorzystał w analizowanym przypadku z możliwości skrócenia terminu poinformowania o niestawieniu się na egzamin przez osobę egzaminowaną z przyczyn losowych.

Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 czerwca 2019 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. z 2019 r. poz. 1206, ze zm. – dalej:

„rozporządzenie w sprawie egzaminowania”): „Osoba egzaminowana, nie później niż na 2 dni robocze przed planowanym egzaminem państwowym, informuje w formie pisemnej ośrodek egzaminowania, że nie stawi się na egzamin w wyznaczonym terminie. Dopuszcza się przesłanie powyższej informacji środkami komunikacji elektronicznej. Na żądanie ośrodka egzaminowania wymagane jest okazanie urzędowego potwierdzenia przedłożenia (UPP) lub wydruku potwierdzenia dostarczenia (odczytu) korespondencji wysłanej pocztą elektroniczną.”. W tego typu przypadkach – zgodnie z § 11 ust. 5 ww. rozporządzenia – ośrodek egzaminowania wyznacza kolejny termin egzaminu.

Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia w sprawie egzaminowania: „W przypadkach losowych dyrektor ośrodka egzaminowania może podjąć decyzję o skróceniu terminu, o którym mowa w ust. 4.”. Według wyjaśnień dyrektora WORD w Radomiu, przekazanych pismem znak DR-712-0440-8/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r., wiadomości Skarżącej zostały odczytane po rozpoczęciu pracy WORD w Radomiu i po rozliczeniu egzaminu, a WORD w Radomiu nie posiada zasobów kadrowych umożliwiających pracę w systemie całodobowym. W tym stanie faktycznym dyrektor WORD w Radomiu rozstrzygnął sprawę działając na podstawie i w granicach obowiązującego prawa, tj. w oparciu o § 11 ust. 3, 4 i 6 w związku z § 10 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie egzaminowania oraz § 3a rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 16 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości opłat za przeprowadzenie egzaminu państwowego oraz stawek wynagrodzenia związanych z uzyskiwaniem uprawnień przez egzaminatorów (Dz. U. z 2014 r. poz. 974) i odmówił przeprowadzenia kolejnego egzaminu bez obowiązku ponoszenia opłaty.

W wyjaśnieniach zwrócono uwagę na treść § 11 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egzaminowania, na podstawie którego za datę dostarczenia rezygnacji drogą elektroniczną uznano datę odczytania wiadomości e-mail w WORD w Radomiu. Dodano, że w treści przywołanego przepisu prawodawca wskazał na możliwość żądania przez ośrodek egzaminowania dowodu potwierdzającego ww. okoliczność. W opinii dyrektora WORD w Radomiu za nieuzasadniony należy uznać zarzut Skarżącej, jakoby to zła organizacja pracy WORD w Radomiu była przyczyną nieodczytania wniosku przed rozliczeniem egzaminu.

Dyrektor WORD w Radomiu podkreślił w wyjaśnieniach z dnia 27 kwietnia 2023 r., że nie został wyposażony przepisami prawa w kompetencje do przywrócenia terminu na przekazanie przez egzaminowanego informacji, o której mowa w § 11 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egzaminowania. Zgodnie z ww. przepisem prawa, informacja o niestawieniu się na egzamin w wyznaczonym terminie powinna zostać przekazana na dwa dni robocze przed egzaminem, a w przypadku opisanym przez Skarżącą wpłynęła po terminie egzaminu. Zdaniem Dyrektora WORD w Radomiu możliwe jest w drodze wyjątku w sytuacjach losowych skrócenie ww. terminu na podstawie § 11 ust. 6 rozporządzenia w sprawie egzaminowania, jednak taka możliwość prawnie nie występuje w sytuacji, kiedy żądanie nadeszło już po rozliczeniu egzaminu.

W przekazanych wyjaśnieniach dyrektor WORD w Radomiu zwrócił również uwagę na okoliczności sprawy, istotne z punktu widzenia obowiązujących przepisów prawa. Wskazał, że informacja o niestawieniu się na egzamin została złożona przez osobę nieupoważnioną, która nie przedstawiła pełnomocnictwa lub upoważnienia do występowania w imieniu osoby zapisanej na egzamin, tj. pełnoletniej córki Skarżącej (takie oświadczenie nie wywołuje skutków prawnych). Dodatkowo wskazano, że Skarżąca nie przedstawiła dokumentów potwierdzających, że w analizowanym przypadku wystąpiła okoliczność losowa. Według wyjaśnień, nie wzywano Skarżącej do uzupełnienia pełnomocnictwa i przedstawienia dowodów ww. okoliczności, ponieważ uznano, że nie ma podstaw prawnych do pozytywnego załatwienia wniosku z uwagi na datę jego otrzymania.

W ocenie dyrektora WORD w Radomiu, złożone wyjaśnienia uzasadniają sposób załatwienia wniosku Skarżącej.

W związku z powyższym Komisja rekomenduje Sejmikowi uznanie skargi z dnia 14 kwietnia 2023 r. za bezzasadną.

Sejmik Województwa Mazowieckiego po rozpatrzeniu skargi, przychyłając się do stanowiska Komisji, uznaje wniesioną skargę z dnia 14 kwietnia 2023 r. na WORD w Radomiu

za bezzasadną.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.