

Załącznik do uchwały nr 265/17
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 19 grudnia 2017 r.

Warszawa, grudnia 2017 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny

ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5
00-011 Warszawa

Wnioskodawca:

Sejmik Województwa Mazowieckiego
(adres w nagłówku)

Strona:

Rada Powiatu Piaseczyńskiego
Ul. Chyliczkowska 14
05-500 Piaseczno

Uczestnik:

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania
m.st. Warszawy z/s w Warszawie
ul. Obozowa 43
01-161 Warszawa

**Wniosek
o rozstrzygnięcie sporu o właściwość**

Działając na podstawie art. 4 w związku z art. 15 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.) oraz art. 22 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz art. 135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2017 r., poz. 519, z późn. zm.), wnoszę o rozstrzygnięcie sporu o właściwość pomiędzy:

Sejmikiem Województwa Mazowieckiego,

a Radą Powiatu Piaseczyńskiego

przez wskazanie Rady Powiatu Piaseczyńskiego jako organu właściwego do rozpoznania wystąpienia Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie sp. z o.o. w sprawie zmiany Uchwały nr XXI/1/2000 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 27 lipca 2000 r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wokół składowiska odpadów komunalnych „Łubna”.

Uzasadnienie

W miesiącu sierpniu br. Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie sp. z o.o., wystąpiło do Marszałka Województwa Mazowieckiego o dokonanie zmiany Uchwały nr XXI/1/2000 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 27 lipca 2000 r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wokół składowiska odpadów komunalnych „Łubna” przekazując wykonany przegląd ekologiczny.

Pismem z dnia 9 października 2017 r., na podstawie art. 135 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2017 r., poz. 519, z późn. zm.) Marszałek Województwa Mazowieckiego przekazał powyższe wystąpienie Radzie Powiatu Piaseczyńskiego, przedstawiając argumentację uzasadniającą takie stanowisko. Wskazano, że na podstawie dostępnych danych określono, że obecnie składowisko „Łubna” jest zrekultywowane, a zatem stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2016 r. poz. 71).

Rada Powiatu Piaseczyńskiego uchwałą z dnia 26 października 2017 r. w sprawie przekazania wniosku Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania m. st. Warszawy Sp. z o.o. dotyczącego zmiany uchwały nr XXI/1/2000 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 27 lipca 2000 r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wokół składowiska odpadów komunalnych „Łubna” celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, co następuje:

Organy administracji publicznej przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej. W przepisach ochrony środowiska rządzi generalna zasada podziału kompetencji organów ze względu na charakter przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2017 r. poz. 519, późn. zm.) sejmik województwa jest właściwy w sprawach tworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, z późn. zm.), lub dla zakładów, lub innych obiektów, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako takie przedsięwzięcie.

Natomiast rada powiatu jest właściwa w sprawach przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z ust. 3 powyższego artykułu ww. ustawy.

Przedmiotowa instalacja posiada decyzję nr 162/11/PŚ.O Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 31 maja 2011 r., znak: PŚ.IV/BS/7672-4.22/10 udzielająca zgody Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania w m.st. Warszawie sp. z o. o. z/s w Warszawie, na zamknięcie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, zlokalizowanego w miejscowości Łubna, gm. Góra Kalwaria, określając techniczne sposoby zamknięcia składowiska, warunki sprawowania nadzoru, termin zakończenia zaprzestania przyjmowania odpadów i harmonogram działań związanych z rekultywacją. W ww. decyzji wskazano, że prace rekultywacji powyższego składowiska powinny zakończyć się 30 września 2013 r. Ponadto pismami z dnia 8 grudnia 2014 r. znak: ZDS- 071-3/14 i 14 stycznia 2015 r., znak: l.dz. MPO/WDR/011/2015, strona poinformowała o zakończeniu rekultywacji.

Tym samym nie można w okolicznościach rozpatrywanej sprawy uznać, że aktualne przeznaczenie obiektu zlokalizowanego w miejscowości Łubna jest równoznaczne ze składowiskiem odpadów, a tym samym mogącym przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t.

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, iż obecnie składowisko „Łubna” jest zrekultywowane, a zatem stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać*

na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71). Stąd też organem właściwym do wydania uchwały w sprawie tworzenia obszaru ograniczonego użytkowania nie będzie już sejmik województwa, a rada powiatu.

W tym miejscu należy wskazać, że Naczelny Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 10 listopada 2015 r., sygn. akt II OW 107/15, rozpatrując spór w sprawie o właściwość pomiędzy Radą Powiatu Piaseczyńskiego a Sejmikiem Województwa Mazowieckiego w przedmiocie wskazania organu właściwego do rozpatrzenia wniosku w sprawie uchylenia ww. uchwały dotyczącej utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla przedmiotowego składowiska odpadów komunalnych wskazał, że zachowanie mocy obowiązującej aktu prawa miejscowego regulują przepisy ustaw materialnoprawnych oraz przepisy o charakterze ustrojowym związane z podziałem kompetencji. Zgodnie z art. 23 ustawy z 27 lipca 2001 r. o wprowadzeniu ustawy – Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 100, poz. 1085 z późn. zm.): "Ustanowione na podstawie dotychczasowych przepisów obszary ograniczonego użytkowania stają się obszarami ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów Prawa ochrony środowiska". Właściwość do utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, lub dla zakładów, lub innych obiektów, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako takie przedsięwzięcie, reguluje art. 135 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska, zmieniany przez ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej (Dz. U. z 2005 r. Nr 175 poz. 146, z późn. zm. – zob. art. 19 pkt 5, art. 47 ust. 2). Zgodnie z art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej: " Akty prawa miejscowego wydane na podstawie przepisów zmienianych niniejszą ustawą z zakresu zadań i kompetencji podlegających przekazaniu niniejszą ustawą zachowują moc do czasu wydania nowych aktów prawa miejscowego przez organy przejmujące zadania i kompetencje". To, czy uchwała z 27 lipca 2000 r. nr XXI/1/200 Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wokół składowiska odpadów "Łubna" zachowa moc obowiązującą zależy zatem od wydania nowego aktu prawa miejscowego przez organ przejmujący zadania i kompetencje.

Tutejszy organ zgadza się ze stanowiskiem Sądu, co do ostatniego, cytowanego powyżej stwierdzenia, dotyczącego mocy obowiązującej uchwały Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Jednak istotą sporu w niniejszej sprawie nie jest sam fakt przejścia kompetencji w wyniku zmiany przepisów ustawy i wydania w tym zakresie nowego aktu prawa miejscowego, ale zmiana okoliczności faktycznych w sprawie decydujących o właściwości organu, który taki akt prawa miejscowego ma wydać.

Należy bowiem wskazać, że w niniejszej sprawie nie mamy już do czynienia z przedsięwzięciem mogącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wymienionym w § 2 ust 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r, poz. 71). Składowisko w Łubnej zostało zrehabilitowane (por. pisma z dnia 8 grudnia 2014 r. znak: ZDS- 071-3/14 i 14 stycznia 2015 r., znak: I.dz. MPO/WDR/011/2015), co oznacza, że co najmniej od 2015 r. Sejmik Województwa Mazowieckiego nie jest już organem właściwym do załatwienia sprawy.

Stosownie bowiem do art. 123 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987 r., z późn. zm.) dzień zakończenia rekultywacji składowiska odpadów jest równocześnie dniem zamknięcia tego składowiska. Ponadto orzecznictwo sądownoadministracyjne potwierdza, że nawet już sama rekultywacja nie mieści się w przedsięwzięciach mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu rozporządzenia ale jest przedsięwzięciem, o którym mowa w § 3 ust 1 pkt 80 cytowanego rozporządzenia, do którego właściwa jest – w niniejszej sprawie rada powiatu (por. postanowienie NSA II OW 16/17 z 16 maja 2017 r.). Zatem zakończenie rekultywacji i zamknięcie składowiska również nie może być traktowane jako zdarzenie, o którym mowa w § 2 ust 1 pkt 47 rozporządzenia.

Konkludując, skoro o właściwości organu do wydania w niniejszej sprawie aktu prawa miejscowego przesądza charakter przedsięwzięcia – znacząco lub potencjalnie znacząco oddziałującego na środowisko w rozumieniu cytowanej ustawy i rozporządzenia, a zamknięte i zrekultywowane Składowisko w Łubnej nie jest instalacją, która jest kwalifikowana jako takie przedsięwzięcie zawsze znacząco oddziałujące na środowisko, to organem właściwym do załatwienia sprawy jest Rada Powiatu Piaseczyńskiego.

Ze względu na powyższe wnosi się jak na wstępie.

W załączeniu:

1. Wniosek Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawa z sierpnia 2017 r., znak: ZDS.071.6.2017.15.AS; wraz z przeglądem ekologicznym
2. Pismo Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2017 r.;
3. Kopia decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 31 marca 2011 r.
4. Kopia pisma Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawa z dnia 8 grudnia 2014 r. znak: ZDS- 071-3/14;
5. Kopia pisma Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawa 14 stycznia 2015 r., znak: l.dz. MPO/WDR/011/2015
6. Pismo Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 27 października 2017 r. , znak: ORG.0004.3.2017.AR wraz z uchwałą Nr XXXVII/10/17 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 26 października 2017 r.
7. Odpis niniejszego pisma wraz z załącznikami.

Do wiadomości:

1. Rada Powiatu Piaseczyńskiego
ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno