

Uchwała nr¹ 37/18
Sejmiku Województwa Mazowieckiego²
z dnia 28 marca 2018 r.

zmieniająca rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Zieluńsko-Rzęgnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 2096 oraz z 2018 r. poz. 130) oraz art. 23 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 i 10) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

W rozporządzeniu nr 18 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 kwietnia 2005 r. w sprawie Zieluńsko-Rzęgnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 2450, z 2007 r. poz. 5745, z 2009 r. poz. 2, z 2013 r. poz. 2486 oraz z 2017 r. poz. 8796), w § 3 wprowadza się następujące zmiany:

1) w ust. 1 pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m na terenie Natura 2000 oraz 50 m na terenie poza Naturą 2000 od:

a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,

b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U z 2017 r. poz.1566 i 2180)

- z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.”;

2) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, nie dotyczy wykonywania działań zapewniających bezpieczeństwo sanitarno-epidemiologiczne oraz mających na celu ochronę zdrowia lub życia.”;

3) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, nie dotyczy:

1) tworzących zadrzewienia śródpolne:

a) krzewów rosnących w skupisku o powierzchni do 25 m²,

b) drzew, których obwód pnia na wysokości 130 cm nie przekracza 30 cm

- których usunięcie jest konieczne w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego;

¹ Uchwała jest właściwym rodzajem aktu na podstawie art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w brzmieniu nadanym art. 21 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. poz. 753 i 826, z 2011 r. poz. 1707 oraz z 2016 r. poz. 2260) od dnia 1 sierpnia 2009 r.

² Sejmik Województwa Mazowieckiego jest organem właściwym na podstawie art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w brzmieniu nadanym art. 21 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. poz. 753 i 826, z 2011 r. poz. 1707 oraz z 2016 r. poz. 2260) od dnia 1 sierpnia 2009 r.

- 2) drzew i krzewów, które obumarły lub nie rokują szansy na przeżycie (w tym złomów i wywrotów), które zagrażają bezpieczeństwu ludzi i mienia;
- 3) zadrzewień na obszarach przeznaczonych pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin.”;
- 4) w ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) obszarów działek nr ewidencyjny 44/2, 51/2, 52/2, 52/3, 53/2, 53/3, 54/2, 54/3, 55/2, 55/3, 57/2, 57/3, 70, 71/1, 72/1, 76/4, 76/5, 77/1, 77/2, 78/1, 78/2, 80/1, 80/2, 81/3, 83, 84, 86, 182/2, 368/1, 369/1, 370/1, 371/1, 441/1 z obrębu Osówka, działki nr ewidencyjny 354 z obrębu Zieluń, działki nr ewidencyjny 1 z obrębu Wronka w gminie Lubowidz; działek nr ewidencyjny 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, **337, 365, 366, 367, 368** we wsi Łążek, działek nr ewidencyjny 46, 47, 48, 83, 84, 85/2, 91, 92, 93, 116, 124, 125, 127, 128, 129, 130, 131, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158/3, 159, 160, 161, 162, 319, 345, 347, 348, 349/1, 349/2, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357/1, 358/1, 359/2, 360, 361/1, 363, 364, 365, 366, 367, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 408, 409 we wsi Gościszka, działek nr ewidencyjny 296/1, 297/1, 298/1, **370/2**, 386/3, 387/1, 388/1, 389/1, 390, 391/1, **395, 396, 397, 398, 399**, 406/1, 407/1, 408/1, 409/1, 421/1, 423/1, 424/1, 425/1, 426/1, 427/1 we wsi Nowa Wieś, działki nr ewidencyjny 157 we wsi Niedziałki - Sadykierz w gminie Kuczbork Osada; działek nr ewidencyjny 81/1, 82/1, 84, 88, 89, 94, 95, 96/2, 97/2, 97/3, 98, 247 w miejscowości Lipowiec Kościelny, działka nr ewidencyjny 244/1 w miejscowości Lewiczyn w gminie Lipowiec Kościelny; działki nr ewidencyjny 61 w miejscowości Szumsk w gminie Dzierzgowo.”;

- 5) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, nie dotyczy terenów, na których wykonywanie prac ziemnych związane jest z koncesją na wydobywanie kopalin ze złóż.”.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego**

Ludwik Rakowski

Uzasadnienie

Zieluńsko–Rzęgnowski Obszar Chronionego Krajobrazu, zwany dalej *Obszarem*, ustanowiony został rozporządzeniem Nr 18 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 kwietnia 2005 r. w sprawie *Zieluńsko-Rzęgnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu* (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 2450, z późn. zm.). Zgodnie z rozporządzeniem *Obszar* ten obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwości zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnią funkcję korytarzy ekologicznych.

W 2009 r. samorządy województw, na mocy art. 21 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o *zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie* (Dz. U. Nr 92, poz. 753, z późn. zm.), przejęły od administracji rządowej zadania i kompetencje dotyczące parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu wynikające z ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *ochronie przyrody* (Dz.U. z 2018 r. poz. 142 i 10).

Na podstawie art. 35 ust. 1 ustawy o *zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie*, do czasu wejścia w życie aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie upoważnień zmienianych niniejszą ustawą, moc zachowują dotychczasowe akty prawa miejscowego.

Zgodnie z art. 23 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *ochronie przyrody* (Dz.U. z 2018 r. poz. 142 i 10) wyznaczenie obszaru chronionego krajobrazu następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, która określa jego nazwę, położenie, obszar, sprawującego nadzór, ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów oraz zakazy właściwe dla danego obszaru chronionego krajobrazu lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 24 ust. 1 tejże ustawy, wynikające z potrzeb jego ochrony. Projekty uchwał sejmiku województwa, o których mowa wyżej, wymagają uzgodnienia z właściwą miejscowo radą gminy oraz właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Przedmiotowa ustawa została znowelizowana we wrześniu 2015 r. m.in. w zakresie zapisów dotyczących zakazów mogących obowiązywać w parkach krajobrazowych i obszarach chronionego krajobrazu.

Do ww. ustawy dodany został art. 24 ust. 4, o brzmieniu: „*Uchwała, o której mowa w art. 23 ust. 2 może określać odległości mniejsze niż określone w ust. 1 pkt 8 i 9, w sposób prowadzący do zwiększenia swobody w zakresie zagospodarowania i użytkowania terenu*”.

Ustawa o ochronie przyrody dopuszcza więc stosowanie odległości mniejszych niż 100 m obowiązywania zakazu „*budowania nowych obiektów budowlanych od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników w wodnych oraz zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących (...)*”, w sposób prowadzący do zwiększenia swobody w zakresie zagospodarowania i użytkowania terenu.

Mając na względzie powyższe oraz w oparciu o pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (RDOŚ) z dnia 18 maja 2017 r. (znak pisma: WSTS.070.12.2017.DS), przyjęto założenie, że: na terenach Natura 2000 – powinien zostać utrzymany dotychczasowy 100 metrowy zakaz zabudowy od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych oraz zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących, na terenach poza Naturą 2000 – możliwe jest zmniejszenie ww. zakazu do 50 metrów.

W związku z powyższym Samorząd Województwa Mazowieckiego przedmiotową uchwałą zmienia rozporządzenie Nr 18 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 kwietnia 2005 r. w sprawie *Zieluńsko-Rzęgnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu* w zakresie zmniejszenia do 50 m odległości obowiązywania zakazu zabudowy od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych oraz zasięgu lustra wody w sztucznych

zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących, na *Obszarze* na terenach położonych poza Naturą 2000. Natomiast na obszarach Natura 2000 (Dolina Wkry i Mławki PLB140008, Olszyny Rumockie PLH140010, Baranie Góry PLH140002) położonych w Zieluńsko-Rzęgnowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, w dalszym ciągu obowiązywał będzie 100 m zakaz zabudowy.

W przedmiotowej uchwale proponuje się odstępstwo od zakazu „*zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką*”. Z zakazu wyłączone zostaną działania, których celem jest zapewnienie bezpieczeństwa sanitarno-epidemiologicznego, a także działania mające na celu ochronę zdrowia lub życia. Dotychczasowe doświadczenia pokazują, że zdarzają się sytuacje, w których pilnie należy podjąć działania polegające na redukcji lub eliminacji zwierząt dziko żyjących, stanowiących zagrożenie dla ludzi lub, w znacznym stopniu, dotkliwych dla ludzi i możliwości bezpiecznego i komfortowego korzystania z terenu, w przypadkach nadmiernego rozprzestrzenienia lub szczególnie licznego występowania, gatunków uciążliwych i niebezpiecznych. Dotyczy to m.in. przypadków masowego występowania kleszczy, meszek, komarów, os, szerszeni, czy innych gatunków, w tym także niektórych kręgowców (np. szczur wędrowny, gatunki zbiegłe z hodowli, jak norka amerykańska i inne). Odstępstwo od zakazu nie dotyczy gatunków objętych ochroną gatunkową. Ewentualne działania w tym zakresie podlegają także, niezależnie od regulacji zawartych w niniejszej uchwale, rygorom ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *ochronie zwierząt* (Dz. U. z 2017 poz. 1840).

W uchwale wprowadzono również odstępstwo od zakazu „*likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych (...)*”. Za zasadne uznano wyłączenie z ww. zakazu skupisk krzewów o powierzchni do 25 m² i drzew o obwodzie pnia, na wysokości 130 cm, do 30 cm tworzących zadrzewienia śródpolne, których usunięcie jest konieczne w celu przywrócenia do użytkowania gruntów rolnych. Przyjęto założenie, że grunt rolny może nie być użytkowany przez okres do 20 lat. Jako gatunki lekkonasienne, szybkorosnące i szybko przyrastające, które mogą się obsiewać na polu, wytypowano topolę osikę i brzozę brodawkowatą i dla tych gatunków, korzystając z „*Tablic zasobności i przyrostu drzewostanów dla ważniejszych gatunków leśnych*” Bolesława Szymkiewicza, uśredniono obwód pnia na wysokości 130 cm w wieku 20 lat, który w zaokrągleniu wyniósł 30 cm (I klasa bonitacji). Z ww. zakazu wyłączono również obumarłe i nie rokujące szansy na przeżycie drzewa i krzewy, stanowiące zagrożenie dla ludzi i mienia. Przedmiotowe odstępstwa umożliwią prowadzenie racjonalnej gospodarki zadrzewieniami na terenie *Obszaru*, a także umożliwią przywrócenie rolnikom właściwej kultury rolnej na gruntach odłogowanych, pokrytych samosiewem. Ww. zakaz nie dotyczy również terenów, które zostały przeznaczone pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, obowiązujących w dniu uchwalenia niniejszego aktu.

Jednocześnie niniejsza uchwała Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmienia przedmiotowe rozporządzenie w części dotyczącej działek wyłączonych z zakazu „*wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu*”. Zmiana polega na dopisaniu działek o nr ew. 370/2, 395, 396, 397, 398, 399, w miejscowości Nowa Wieś, gmina Kuczbork-Osada oraz działek o nr ew. 337, 365, 366, 367, 368 w miejscowości Łązek, gmina Kuczbork-Osada do listy, wymienionych w § 3 ust. 3 pkt 3 ww. rozporządzenia, działek wyłączonych z przedmiotowego zakazu.

Przedmiotowa zmiana związana jest z wnioskami:

- 1) Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „PIASKARZ” S.A. o zniesienie zakazu wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu na działkach o nr ew.: 370/2, 395, 396, 397, 398, 399, położonych w obrębie Nowa

Wieś, gmina Kuczbork–Osada, znajdujących się na terenie Zieluńsko–Rzęgnowskiego Obszar Chronionego Krajobrazu,

- 2) firmy TRANSMARK s.c. o zniesienie zakazu wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu na działkach o numerach ewidencyjnych 337, 365, 366, 367, 368 w miejscowości Łązek, gmina Kuczbork–Osada, znajdujących się na terenie Zieluńsko–Rzęgnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Pismem z 29 września 2015 r. wpłynął wniosek Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „PIASKARZ” S.A. o zniesienie zakazu wydobywania do celów gospodarczych skał w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu na działkach o nr ew. 370/2, 395, 396, 397, 398, 399, 513 położonych w obrębie Nowa Wieś, gmina Kuczbork–Osada w Zieluńsko–Rzęgnowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Pismem z 29 grudnia 2017 r. Wnioskodawca zrezygnował z wyłączenia działki o nr ew. 513 z przedmiotowego zakazu.

Przedmiotowy wniosek, wraz z innymi wnioskami dotyczącymi obszarów chronionego krajobrazu i parków krajobrazowych, dotychczas był wstrzymany w rozpatrywaniu, z uwagi na nie przyjmowanie do uzgodnienia przez RDOŚ uchwał Sejmiku Województwa Mazowieckiego nowelizujących rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego dotyczące parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu, o czym tutejszy Departament poinformował w piśmie z 15 października 2015 r. Wójta Gminy Kuczbork–Osada oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Handlowe „PIASKARZ” S.A. Według ówczesnego stanowiska RDOŚ, realizującego wytyczne Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (GDOŚ) z dnia 27 września 2013 r., rozporządzenia wojewodów w sprawie ww. form ochrony przyrody powinny zostać zastąpione odpowiednimi uchwałami sejmików województw, a nie być nowelizowane.

4 marca 2016 r. pracownicy Departamentu Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie wraz z pracownikiem Urzędu Gminy Kuczbork–Osada i właścicielem przedmiotowych działek, przeprowadzili na wskazanym terenie wizję terenową. W czasie wizji stwierdzono, że łączna powierzchnia działek ewidencyjnych przeznaczonych do wyłączenia z zakazów obowiązujących na terenie Zieluńsko–Rzęgnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, wynosi ok. 20 ha i są one wykorzystywane głównie rolniczo. Jedynie we wschodniej części działek o nr ew. 395 oraz 396 znajduje się ok. 1,5 ha lasu. Ukształtowanie terenu jest lekko faliste ze wzniesieniami. Teren graniczy:

- od południa z drogą gruntową oraz użytkami rolnymi;
- od wschodu ze zwartym kompleksem leśnym oraz użytkami rolnymi;
- od północy i zachodu ze zrekultywowanymi w kierunku leśnym wyrobiskiem poeksploatacyjnym Olsztyńskich Kopalni Surowców Mineralnych.

Tymczasem, w piśmie z dnia 8 sierpnia 2016 r. GDOŚ zmienił stanowisko dotyczące uzgodnienia przez RDOŚ uchwał Sejmiku Województwa Mazowieckiego nowelizujących rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego, stwierdzając, że RDOŚ nie może odmówić uzgodnienia takiej uchwały z przyczyn formalnych czy prawnych. Na podstawie powyższego stanowiska tutejszy Departament wznowił rozpatrywanie przedmiotowego wniosku.

Do wniosku załączono *Analizę możliwości wydobywania kruszywa naturalnego (...)* na ww. działkach. Została ona sporządzona zgodnie z wytycznymi zawartymi w karcie usług 5.47. *Zniesienie zakazu/zakazów na terenie parku krajobrazowego lub obszaru chronionego krajobrazu* zamieszczonej na stronie <http://www.wcm.mazovia.pl/>.

Zgodnie z przedmiotową analizą na omawianym terenie nie stwierdzono chronionych gatunków roślin oraz grzybów. Część terenu działek o nr ew. 395 i 396 zajmuje drzewostan sosnowy z niewielkim udziałem brzozy

brodawkowatej, który znajduje się na siedlisku boru świeżego. Runo drzewostanu jest ubogie, na znacznej powierzchni pozbawione roślinności zielnej. W jego składzie można wyróżnić perz właściwy, szczotliczę siwą, pojedyncze kępki mchów - gajnika lśniącego, rokitnika pospolitego (objęte częściową ochroną gatunkową), pszeńca zwyczajnego. Na gruntach ornym, oprócz gatunków roślin uprawnych, zaobserwowano niektóre chwasty polowe.

Drzewostan na analizowanym terenie nie stanowi miejsca rozrodu ptaków. Zarówno na powierzchni ziemi, jak i na drzewach, nie stwierdzono gniazd czy pozostałości po gniazdach oraz zasiedlonych dziupli. W obrębie drzewostanu nie zaobserwowano również innych gatunków chronionych zwierząt, w tym bezkręgowców, płazów, gadów i ssaków. Obszar rolny stanowi miejsce rozrodu tylko jednego gatunku ptaka chronionego – skowronka zwyczajnego. Miejsca lęgowe tych ptaków ulegają zmianom w ciągu następujących po sobie sezonów lęgowych. Jest to najliczniejszy ptak lęgowy w Polsce, tym samym utrata miejsca lęgowego dwóch par tego gatunku, związanego z obszarami rolnymi, nie będzie stanowić zagrożenia dla tego gatunku. Sugeruje się jednak, aby prace przygotowawcze pod inwestycje przeprowadzić poza okresem lęgowym tych ptaków (1 marca – 31 lipca). Teren jest wykorzystywany jako miejsce żerowania wielu gatunków łownych – dzika, sarny, jelenia, lisa.

Przedmiotowe działki znajdują się częściowo w granicach korytarza ekologicznego Dolina Drwęcy – Dolina Dolnej Wisły Wschodni oraz w granicach korytarza ekologicznego o nazwie Lasy Lidzbarskie – Puszcza Ramucko – Napiwodzka. Według wyników uzyskanych w czasie badań terenowych, dominuje tutaj lokalna, nieintensywna migracja zwierząt, typowa dla tego rodzaju terenów i związana ze stałą obecnością populacji powszechnie występujących zwierząt łownych. Eksploatacja złoża nie spowoduje pogorszenia warunków wykorzystania terenów leśnych i rolnych w sąsiedztwie inwestycji przez migrujące zwierzęta, gdyż czasowa utrata miejsc żerowania pozostanie bez znaczenia dla zachowania populacji z uwagi na powszechność potencjalnie atrakcyjnych siedlisk.

Zgodnie ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kuczbork– Osada* z 31 marca 2015 r. przedmiotowe działki położone są w zasięgu Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 214 Działdowo, na którym został ustalony obszar najwyższej ochrony wód podziemnych (ONO). W związku z powyższym tutejszy Urząd zwrócił się do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej (RZGW) w Warszawie z prośbą o opinię czy zniesienie zakazów na danych działkach wpłynie negatywnie na GZWP nr 214 Działdowo oraz czy na tym terenie obowiązują zakazy/nakazy Dyrektora RZGW w Warszawie, które miałyby wpływ na rozpatrzenie wniosku. W odpowiedzi RZGW w Warszawie przekazał informacje, że według Dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku z ustanowieniem obszarów ochronnych GZWP nr 214 Działdowo, projektowany obszar ochronny zbiornika nie obejmuje terenu gminy Kuczbork–Osada, a obręb Nowa Wieś, w tym teren planowanego przedsięwzięcia, nie jest objęty ograniczeniami wprowadzonymi w trybie przepisów ustawy *Prawo wodne*.

Prawdopodobieństwo występowania złoża w granicach przedmiotowych działek Wnioskodawca uzasadnia bliskim sąsiedztwem złóż eksploatowanych przez Olsztyńskie Kopalnie Surowców Mineralnych. Ponadto zgodnie ze *Studium* przedmiotowe działki znajdują się na „*terenie prognostycznym występowania surowców mineralnych (piasek, żwir)*”.

Po eksploatacji złoża Wnioskodawca zaproponował rekultywację w kierunku leśnym, co wpisuje się w okoliczny krajobraz i będzie stanowić spójną krajobrazowo, funkcjonalnie i przestrzennie całość. Zapewnił również, że obszar leśny znajdujący się na działce ew. nr 395 pozostanie nienaruszony i będzie stanowić naturalną barierę ochronno – buforową dla działek położonych w pobliżu eksploatowanych terenów.

Dnia 2 maja 2017 r. wpłynął wniosek firmy TRANSMARK s.c. o zniesienie zakazu wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu na działkach o numerach ewidencyjnych 337, 365, 366, 367, 368 w miejscowości Łązek, gmina Kuczbork-Osada w Zieluńsko-Rzęgnowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu.

Do wniosku załączono *Ocenę skutków zniesienia zakazu eksploatacji kruszywa naturalnego piaskowo-żwirowego ŁĄŻEK III - oddziaływanie na przyrodę*, zwaną dalej *Oceną*. Została ona sporządzona zgodnie z wytycznymi zawartymi w karcie usług 5.47. *Zniesienie zakazu/zakazów na terenie parku krajobrazowego lub obszaru chronionego krajobrazu* zamieszczonej na stronie <http://www.wcm.mazovia.pl/>.

Według *Oceny* teren przedmiotowych działek wykorzystywany jest aktualnie jako teren upraw polowych, w części odlogowany oraz las, głównie sosnowy, nie należący do żadnej kategorii ochronności. Grunty zalegające na terenie złoża są słabej jakości, już na samej powierzchni widoczny jest żwir i kamienie, przez co grunty są mało produktywne, bardzo trudne dla użytkowania rolniczego. Drzewostan porastający środkową część złoża jest tzw. drzewostanem na gruntach porolnych, mało odpornym na choroby grzybowe. Autor *Oceny*, nie stwierdził występowania gatunków siedlisk ptasich oraz chronionych roślin i zwierząt. Nie stwierdzono miejsc lęgowych ptaków. Eksploatacja złoża spowoduje zmianę w morfologii terenu, ale po rekultywacji w kierunku leśnym, może stanowić ostoję dla zwierzyny czy siedlisko ptaków. Ze względu na znaczne zbliżenie do zwierciadła wód podziemnych, nowa roślinność będzie bardziej zróżnicowana niż obecnie.

W dniu 20 czerwca 2017 r. pracownicy Departamentu wraz z Wnioskodawcą przeprowadzili wizję lokalną na przedmiotowym terenie. Teren działek jest silnie wzniesiony z kierunku południowego ku północnemu oraz z kierunku północnego ku południowemu, wykorzystywany częściowo rolniczo, zasiany zbożem (owies), częściowo ugorowany, porośnięty głównie chabrami (*Centaurea*), makami (*Papaver*) i rumiankami (*Matricaria*), a częściowo zalesiony. Las iglasty o niskiej kondycji zdrowotnej drzew, z dużą ilością posuszu. Sporadycznie występują również czeremcha i brzoza. Ww. teren od strony południowej i północnej sąsiaduje z drogą gruntową, od wschodu i zachodu z działkami rolniczymi. W bliskim sąsiedztwie, ok. 300 m. znajduje się hodowla trzody chlewnej. Podczas wizji terenowej nie stwierdzono żadnych gatunków chronionych zwierząt.

Wnioskodawca przedstawił kopię decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 61/16/PE.I znak: PE-I.7427.28.2016.MŁ z dnia 7 marca 2016 r. zatwierdzającej dokumentację geologiczną złoża piaskowo-żwirowego o punkcie piaskowym poniżej 75% „Łązek III” w kat. C₁ w miejscowości Łązek, gmina Kuczbork-Osada, udokumentowanego w obrębie dz. ewid. nr: 337, 365, 366, 367, 368 obręb Łązek. Wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. ustalono 1269 tys. ton zasobów bilansowanych w kat. C₁.

Według wypisu z rejestru gruntów Starosty Żuromińskiego z dnia 11 czerwca 2015 r. znak: GIGM.6621.1.1270.2015, działka 337 stanowi grunty orne VI klasy 0,40 ha, 365 (1,69 ha) stanowi grunty orne V klasy 0,71 ha i VI klasy – 0,98 ha, 366 (0,85 ha) stanowi las VI klasy – 0,34 ha i grunty orne V klasy – 0,07 ha i VI klasy – 0,44 ha, 367 (0,82 ha) stanowi grunty orne V klasy – 0,03 ha i VI klasy – 0,79 ha, 368 stanowi grunty orne VI klasy – 0,41 ha. Łącznie powierzchnia działek wynosi 4,17 ha.

Wójt Gminy Kuczbork-Osada w piśmie, znak: BZPiGP.6727.34.1.2017 z dnia 16 czerwca 2017 r., pozytywnie zaopiniował przedmiotową inwestycję. Ponadto Rada Gminy podjęła działania zmierzające do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowego terenu i zmiany przeznaczenia z kierunku leśnego na tereny górnicze, tj. uchwały: *w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Kuczbork-Osada, w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu zlokalizowanego m.in. w rejonie miejscowości Łązek*. Działanie to było związane z wnioskiem firmy TRANSMARK s.c.

Nadleśnictwo Dwukoły pismem znak: NN.750.1.2017 z dnia 25 lipca 2017 r. przedstawiło opinię dotyczącą działki leśnej o numerze ewidencyjnym 366. Wg ww. pisma, w części środkowej działki znajduje się las opisany w Uproszczonym Planie Urządzania Lasu wsi Łążek jako drzewostan sosnowy o pow. 0,40 ha w wieku 24 lat, bonitacji I, zadrzewieniu 0,9, zwarciu pełnym, średniej wysokości 7 m i średniej pierśnicy 9 cm. Natomiast na gruncie (ustalenia w wyniku lustracji z dnia 21 lipca 2017 r.) znajduje się drzewostan zaniedbany gospodarczo (brak śladów wykonywanych zabiegów hodowlanych), w większości opanowany przez hubę korzeniową, z licznymi lukami stopniowo się powiększającymi. W lukach tych pojawił się podrost czeremchy amerykańskiej. Widoczne są również drzewa opanowane przez szkodniki wtórne. Ponadto brak zabiegów hodowlanych spowodował redukcję koron, uwymuklenie się drzew (drzewostan nieodporny na czynniki abiotyczne – wiatr, śnieg, deszcz). W związku z powyższym, stwierdzono, że drzewostan jest w fazie rozpadu, źle produkujący, mający charakter drzewostanu negatywnego.

Dnia 2 października 2017 r. odbyło się posiedzenie Mazowieckiej Rady Przyrody, w czasie którego zreferowano wniosek Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „PIASKARZ” S.A. oraz firmy TRANSMARK s.c. Podczas głosowania nad przedmiotowymi wnioskami obecnych było sześciu z szesnastu członków Rady. Wszyscy obecni członkowie Rady opowiedzieli się pozytywnie za zniesieniem zakazu eksploatacji złóż na wnioskowanych terenach.

Zarząd Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 14 listopada 2017 r., po zasięgnięciu opinii Mazowieckiej Rady Przyrody, rozpatrzył pozytywnie ww. wnioski.

Ponadto w uchwale wprowadzono odstępstwo od zakazu „*wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztorowym, przeciwpowodziwowym lub przeciwosuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych*”, który nie dotyczy terenów, na których wykonywanie prac ziemnych związane jest z koncesją na wydobywanie kopalin ze złóż. Odstępstwo to umieszczono w celu jednoznacznego dopuszczenia na terenie *Obszaru* możliwości wydobywania kopalin na warunkach określonych w koncesji właściwego organu i zgodnie z zasadami ochrony środowiska.

Projekt niniejszej uchwały przedłożono do uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie i Radzie Gminy: Dzierzgowo, Sześćsk, Szydłowo, Wieczfnia Kościelna, Wiśniewo, Lipowiec Kościelny, Lubowidz, Kuczbork-Osada i Radzie Miasta Mława.

Projekt uchwały przekazano również do konsultacji Mazowieckiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego.

Pismem z dnia 3 stycznia 2018 r. Przewodniczący Rady Gminy Lubowidz przekazał stanowisko Rady Gminy Lubowidz pozytywnie opiniujące projekt przedmiotowej uchwały.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Rady Gmin: Dzierzgowo, Sześćsk, Szydłowo, Wieczfnia Kościelna, Wiśniewo, Lipowiec Kościelny, Kuczbork-Osada oraz Rada Miasta Mława nie zajęły stanowiska w sprawie uzgodnienia projektu uchwały w sprawie Zieluńsko-Rzęgnowiskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu w określonym terminie. W myśl art. 23 pkt 3a ustawy o *ochronie przyrody* (Dz.U. z 2018 r. poz. 142 i 10) niezłożenie przedmiotowego uzgodnienia w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu uchwały jest uważane za uzgodnienie projektu.

Projekt uchwały przekazano również do konsultacji Mazowieckiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego, która pismem z dnia 4 stycznia 2018 r. poinformowała o braku uwag do przedmiotowego projektu.

Mając powyższe na uwadze zachodzi konieczność podjęcia uchwały w tym zakresie przez Sejmik Województwa Mazowieckiego.

Niniejsza uchwała stanowi akt prawa miejscowego i wymaga publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Nadzór nad aktem sprawuje Wojewoda Mazowiecki.