

Uchwała nr 14/23
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 17 stycznia 2023 r.

w sprawie skargi na Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Skargę Gminy Piaseczno z dnia 26 września 2022 r. na Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Burmistrzowi Miasta i Gminy Piaseczno.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Marcin Podsędek

Uzasadnienie

Gmina Piaseczno (dalej: „Skarżąca”, „Beneficjent”) w skardze z dnia 26 września 2022 r. zarzuca Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych (dalej: „MJWPU”) błędną interpretację przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”), sprzeczną z wytycznymi Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „UZP”), skutkującą nieakceptowaną przez Skarżącą korektą finansową w wydatkach kwalifikowanych. Jednocześnie Skarżąca wniosła o skierowanie sprawy do ponownego rozpatrzenia, tj. o przeprowadzenie ponownej kontroli przez inny zespół kontrolny.

Załączniki do skargi stanowiły: Informacja pokontrolna MJWPU, zastrzeżenia wniesione przez Skarżącą do ustaleń kontroli MJWPU, odpowiedź MJWPU na ww. zastrzeżenia oraz pismo Skarżącej zapowiadające wniesienie odwołania do Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga została przekazana Zarządowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

Według wyjaśnień uzyskanych w przedmiotowej sprawie, MJWPU kontrolę projektu realizowanego przez Beneficjenta przeprowadziła w dniach od 2 do 9 marca 2022 r. i obejmowała weryfikację 24 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. W 22 postępowaniach kontrolerzy MJWPU stwierdzili naruszenie Pzp, polegające na błędnym ustaleniu szacunkowej wartości poszczególnych zamówień i niezastosowaniu wymaganego ustawą trybu wyboru wykonawcy. Ustalenia kontroli MJWPU zawarte zostały w informacji pokontrolnej 1/RPMA.02.01.02-14-e584/20, do której Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem znak IM.042.1.2022 z dnia 15 kwietnia 2022 r. Zastrzeżenia dotyczyły ustaleń dokonanych w zakresie zamówień publicznych zrealizowanych przez Beneficjenta, w tym niestosowania wytycznych UZP, a także:

- 1) nieuwzględnienia przez kontrolerów MJWPU odrębności i niezależności zamówień dotyczących projektu;
- 2) niezasadnego – w ocenie Beneficjenta – łączenia przez kontrolerów MJWPU zamówień z lat 2019 i 2020 na realizację zadań objętych projektem, mimo że umowę o dofinansowanie podpisano w 2021 r.;
- 3) błędów popełnionych przez kontrolerów MJWPU przy ustaleniu łącznego występowania w kontrolowanych zamówieniach trzech przesłanek: tożsamości przedmiotowej i funkcjonalnej, tożsamości podmiotowej i tożsamości czasowej, mogących potwierdzić niedozwolony podział zamówienia;
- 4) niezasadnego – w ocenie Beneficjenta – przekonania kontrolerów MJWPU o konieczności łączenia zamówień realizowanych w zakresie projektu w 2019 r., 2020 r. i 2021 r. z podobnymi zamówieniami, udzielonymi przez Skarżącą w ww. latach w ramach realizacji zadań własnych;
- 5) niezasadnego – w ocenie Beneficjenta – połączenia przez kontrolerów MJWPU zamówień na dostawę sprzętu komputerowego, ze względu na różne przeznaczenie powyższego sprzętu i brak jego podobieństwa rodzajowego;
- 6) niezasadnego – w ocenie Beneficjenta – połączenia przez kontrolerów MJWPU zamówień zrealizowanych w 2019 r. i 2020 r. (tj. zanim połączono je we wspólny projekt) przy zastosowaniu przepisów adekwatnych do ich wartości.

W odpowiedzi na powyższe zastrzeżenia, udzielonej Beneficjentowi pismem MJWPU znak WKP-R.420-e584/20 z dnia 27 kwietnia 2022 r. podtrzymano stanowisko przedstawione w Informacji pokontrolnej w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości. Poinformowano też Beneficjenta, że informacja pokontrolna jest ostateczna i zgodnie z art. 25 pkt 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (dalej: „Ustawa wdrożeniowa”) do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość wniesienia kolejnych zastrzeżeń, a Beneficjent zobowiązany jest do realizacji zaleceń pokontrolnych lub pisemnego poinformowania MJWPU o przyczynach niepodjęcia działań nałożonych na jednostkę kontrolowaną.

Odpowiadając na powyższe, Skarżąca skierowała do MJWPU pismo znak IM.042.1.2022 z dnia 18 maja 2022 r., w którym poinformowała, że kwestionuje stanowisko MJWPU zawarte w Informacji pokontrolnej i piśmie znak WKP-R.420-e584/20 z dnia 27 kwietnia 2022 r. oraz wniosie odwołanie do Zarządu Województwa Mazowieckiego od postanowień MJWPU.

Według wyjaśnień uzyskanych z MJWPU, stanowisko w sprawie naruszeń Pzp stwierdzonych w toku kontroli oparto na rekomendacjach, opiniach i wytycznych UZP, co wykazano odnosząc się do ww. zarzutów.

Ad. 1)

Zgodnie ze Studium Wykonalności dla projektu wymienionego w skardze, stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie, wydatki objęte zakresem projektu na dostawę systemów informatycznych i sprzętu komputerowego składają się na jeden cel gospodarczy, jakim jest wdrożenie zintegrowanej platformy teleinformatycznej oraz uruchomienie e-usług, co przyczyni się do ułatwienia i skrócenia czasu obsługi klientów, pozwalając (zwłaszcza osobom niepełnosprawnym) na szybsze załatwienie spraw, a także wpłynie na rozwój społeczeństwa informacyjnego.

Jak wskazuje UZP w Rekomendacji ogólnej nr 4 (Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na system informatyczny, TOM II, grudzień 2021 r., str. 15): „(...) ważne jest by zamawiający planując postępowania, wzięli pod uwagę i przeanalizowali charakter poszczególnych zakupów, ich rodzaj i cel. Jeżeli w planach zamawiającego znajdzie się kilka zamówień służących osiągnięciu tego samego, konkretnego celu (np. budowy zintegrowanego systemu informatycznego), to istnieje prawdopodobieństwo, że rozdzielenie takiego przedsięwzięcia na kilka zamówień o wartościach uzasadniających niestosowanie ustawy w całości lub w pewnym zakresie, będzie stanowić niedozwolony podział zamówienia.”.

Zgodnie z Rekomendacją ogólną nr 4 UZP (Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na system informatyczny, TOM II, grudzień 2021 r.) zamawiający powinien analizować planowane zamówienia pod kątem ich przedmiotu oraz celu gospodarczego, w celu zapobieżenia niedozwolonemu podziałowi zamówień, prowadzącemu do niestosowania przepisów ustawy Pzp.

Rekomendacja ogólna nr 4 UZP (Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na system informatyczny, TOM II, grudzień 2021 r., str. 14) odnosi się także wprost do zamówień publicznych na systemy informatyczne wskazując, że do ustalenia czy mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z kilkoma odrębnymi zamówieniami, których wartość powinna być szacowana odrębnie: „(...) Konieczne jest także wzięcie pod uwagę istoty i celu gospodarczego poszczególnych świadczeń. Może się bowiem okazać, że wiele świadczeń różnego rodzaju, zamawianych w różnym czasie od różnych podmiotów, w istocie stanowi jedno zamówienie.”.

Nie jest zakazany sam podział jednego zamówienia na części, ale jest zakazany taki podział, który zmierza do uniknięcia stosowania przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej. Charakter, rodzaj, funkcjonalność oraz przeznaczenie dostaw objętych zakresem projektu – systemów informatycznych i sprzętu komputerowego służących jednemu celowi gospodarczemu potwierdza, zdaniem MJWPU, że mamy do czynienia z jednym zamówieniem udzielonym przez Beneficjenta w częściach.

Ad. 2)

W Studium Wykonalności dla projektu wymienionego w skardze, opracowanym przez Beneficjenta w lutym 2020 r. i stanowiącym załącznik do Wniosku o dofinansowanie, wskazano m.in. że:

- „W nawiązaniu do zidentyfikowanych potrzeb uczestników projektu, a przede wszystkim mając na uwadze ułatwienie zainteresowanym dostępu do usług publicznych określono optymalny budżet projektu. Wszystkie zaplanowane poniżej prace/usługi/zakupy środków trwałych są niezbędne i pozwolą osiągnąć założone cele w projekcie.”. Budżet projektu określony przez Beneficjenta obejmuje wydatki zaplanowane na 2019 r., 2020 r. i 2021 r.,

- „W trakcie realizacji Projekt będzie finansowany ze środków własnych Wnioskodawcy zabezpieczonych w uchwale budżetowej, dofinansowanie będzie stanowiło refundację poniesionych wydatków”,
- „Projekt jest obecnie na etapie realizacji. Część działań rozpoczęła się w III kwartale 2019 r. Zakończenie rzeczowej realizacji projektu ma nastąpić do 30 września 2022 r. Poniżej przedstawiony jest harmonogram projektu.”.

Powyższe potwierdza zdaniem MJWPU, że Skarżąca przed rozpoczęciem realizacji projektu w 2019 r. miała świadomość, jaki jest zakres zamówienia (niezależnie od tego, z ilu elementów się ono składa), oszacowała wartość planowanych do realizacji dostaw systemów informatycznych i sprzętu komputerowego i wiedziała, w jakiej perspektywie czasowej będzie ono udzielone. W ocenie MJWPU przeczy to twierdzeniu Skarżącej, że nie jest zasadne zastosowanie zasady łączenia zamówień objętych projektem, które były realizowane przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, gdyż zamówienia z 2019 i 2020 r. wynikały z realizacji poszczególnych odrębnych, niezależnych od siebie części, które dopiero w 2021 r. złożyły się w całość projektu.

W Komentarzu do Pzp (Warszawa 2021 Prawo Zamówień Publicznych pod redakcją Huberta Nowaka Mateusza Winiarza (...) na str. 201 wskazano m.in. że: „(...) jeżeli zamawiający posiada lub powinien posiadać wiedzę o określonych postępowaniach i ich zakresie przedmiotowym, to takie postępowania składać się mogą na jedno zamówienie.”. Zatem w przypadku zamówień, których zakres i wartość są możliwe do ustalenia na cały okres realizacji projektu, a przy tym mogą być udzielone w ramach jednego postępowania lub w częściach składających się na jedno zamówienie, oszacowania ich wartości dokonuje się z uwzględnieniem całego okresu realizacji projektu. Wartością zamówienia jest wtedy łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

Ad. 3)

W zakresie ustalenia dotyczącego niedozwolonego przepisami Pzp podziału zamówienia, MJWPU potwierdziła wystąpienie w zamówieniach:

- tożsamości przedmiotowej i funkcjonalnej – dostawy na systemy informatyczne i sprzęt komputerowy objęte zakresem projektu służą jednemu celowi, tj. wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego i uruchomieniu e-usług. Wszystkie zamówienia mają identyczne lub podobne przeznaczenie i tworzą funkcjonalną całość, co potwierdzają m.in. zapisy Studium Wykonalności dla projektu: „Dla wydajnego funkcjonowania zintegrowanego systemu informatycznego oraz poszczególnych e-usług konieczny jest zakup nowego sprzętu IT” oraz „Wszystkie prace powiązane z realizacją omawianego projektu są niezbędne, gdyż prowadzą do zakupu i uruchomienia e-usług w jednostce.”,
- tożsamości podmiotowej – wszyscy wykonawcy, z którymi Beneficjent zawarł umowy na dostawę systemów informatycznych i sprzętu komputerowego specjalizują się w działalności w zakresie technologii informatycznych i teleinformatycznych, wdrażania systemów informatycznych, działalności związanej z oprogramowaniem, w doradztwie w sprawie sprzętu komputerowego, a większość z nich również w zakresie produkcji lub sprzedaży sprzętu komputerowego. Skutkiem powyższego jest wielokrotne udzielanie zamówień objętych zakresem projektu jednemu wykonawcy. Tożsamość podmiotową ww. zamówień potwierdza również specyfika tych zamówień – Beneficjent łączył w jedno postępowanie zarówno zakup systemu informatycznego, jak i sprzętu komputerowego, a zatem zamówienia objęte zakresem projektu mogły być zrealizowane przez pojedynczego wykonawcę, choć wykonawców takich było więcej niż jeden,
- tożsamości czasowej – Beneficjent dysponował planem dostaw na systemy informatyczne i sprzęt komputerowy, jakie zamierzał zrealizować w ramach przedmiotowego projektu w konkretnym czasie: od III kwartału 2019 r. do 30 września 2022 r.

Zdaniem MJWPU, w przypadku, gdy udzielane zamówienia mają to samo przeznaczenie oraz dodatkowo istnieje możliwość ich uzyskania u jednego wykonawcy, to należy uznać, że mamy do czynienia z jednym zamówieniem. Stanowisko to potwierdza opinia UZP pt.: „Szacowanie wartości i udzielanie zamówień, w tym zamówień objętych projektem współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej”, zamieszczona na stronie internetowej UZP.

Ad. 4)

Stanowisko MJWPU wynika wprost z opinii Prezesa UZP zamieszczonej na stronie internetowej UZP pn.: „Szacowanie wartości i udzielanie zamówień, w tym zamówień objętych projektem współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej”. W przedmiotowej opinii wskazano, że: „(...) gdy udzielane zamówienia mają to samo przeznaczenie oraz dodatkowo istnieje możliwość ich uzyskania u jednego wykonawcy należy uznać, iż mamy do czynienia z jednym zamówieniem. Przy czym dla przyjęcia powyższej oceny nie ma istotnego znaczenia ustalenie źródeł finansowania danego zamówienia. Jeżeli zatem w tym samym czasie możliwe jest udzielenie podobnego przedmiotowo i funkcjonalnie zamówienia, które może być wykonane przez jednego wykonawcę, mamy do czynienia z jednym zamówieniem, bez względu na fakt, czy jest ono finansowane przez zamawiającego z jednego, czy też z kilku źródeł (np. z wykorzystaniem środków pochodzących z programów finansowanych ze środków UE). Wartość tak określonego zamówienia należy oszacować zgodnie z postanowieniami art. 32 – 35 ustawy PZP.”.

Według wyjaśnień MJWPU, zapisy w Informacji pokontrolnej odnosiły się do konieczności sumowania wartości szacunkowej zamówień objętych zakresem projektu z wartością szacunkową zamówień należących do tej samej grupy dostaw, tj. dostaw systemów informatycznych i sprzętu komputerowego zrealizowanych na potrzeby własne Skarżącej lub w ramach innych projektów dofinansowanych ze środków publicznych, wykazanych w prowadzonych przez Beneficjenta rejestrach przetargów. Na wskazaną przez kontrolerów MJWPU wartość zamówień zrealizowanych poza zamówieniami objętymi zakresem projektu składały się zamówienia na systemy informatyczne i sprzęt komputerowy o tym samym przeznaczeniu i zrealizowane przez tego samego wykonawcę, który realizował dostawy systemów informatycznych i sprzętu komputerowego dla celów projektu.

Ad. 5)

MJWPU wyjaśniła, że zgodnie z opinią UZP zamieszczoną na stronie www.wPrzetargach.pl (pn.: „Szacowanie wartości zamówienia na dostawy sprzętu komputerowego oraz akcesoriów i podzespołów komputerowych”): „W przypadku zamówień na dostawy sprzętu komputerowego oraz akcesoriów i podzespołów komputerowych (komputery, urządzenia peryferyjne współpracujące z komputerem, osprzęt) jedno zamówienie stanowić będą między innymi: komputery (stacjonarne i laptopy), serwery, pendrive (pamięci USB), myszki przewodowe i bezprzewodowe, klawiatury przewodowe i bezprzewodowe, głośniki komputerowe, huby USB, słuchawki nauszne i słuchawki bezprzewodowe, moduły bluetooth, kontrolery, monitory, akcesoria do monitorów, podzespoły komputerowe, urządzenia peryferyjne, głośniki, dyski zewnętrzne i przenośne, kable, czytniki kart pamięci, listwy zasilające, urządzenia peryferyjne, podzespoły komputerowe (dyski twarde, karty graficzne, płyty główne, pamięci RAM, obudowy komputerowe, zasilacze komputerowe, karty dźwiękowe, obudowy dysków), karty video, napędy optyczne (nagrywarki Blu-Ray, nagrywarki DVD, napędy DVD) oraz inne akcesoria i podzespoły komputerowe. Na gruncie przepisów ustawy Pzp są to podobne dostawy. Rzeczy te mimo braku w niektórych przypadkach tożsamości przedmiotowej (przedmiotowego podobieństwa) wykazują podobieństwo funkcjonalne i możliwe jest ich nabycie u jednego wykonawcy.”.

Wobec powyższego, MJWPU uznała za niezgodne z opinią UZP stanowisko Beneficjenta, jakoby z uwagi na różne przeznaczenie zamówień na sprzęt komputerowy objętych zakresem projektu przesłanka o podobieństwie rodzajowym dostaw nie jest spełniona.

Ad. 6)

Według wyjaśnień MJWPU, zamówienia na dostawy systemów informatycznych i sprzętu komputerowego stanowią części jednego zamówienia udzielonego w ramach odrębnych postępowań, a zatem łączna wartość wszystkich części zamówienia wymagała zastosowania przy wyborze wykonawców trybu zgodnego z Pzp. Wskazano również, że zastosowany przez Skarżącego w 11 postępowaniach z 2019 r. i 2020 r. sposób ich realizacji nie spełnia wymogów procedury rozeznania rynku.

Zdaniem MJWPU, dokumentacja z ww. postępowań wskazuje wprost na wybór wykonawców „z wolnej ręki”, gdyż zapytanie ofertowe przekazywane było jednemu wykonawcy z prośbą o ofertę cenową. Na podstawie otrzymanej oferty zawierano umowę na wykonanie dostawy

lub zlecano wykonanie zamówienia. Co więcej, w przypadku kilku postępowań Beneficjent odstąpił od ww. procedury, co uzasadniano np. „wcześniejszą współpracą z firmą” lub pominięciem procedury konkurencyjnej i powierzeniem wykonania zamówienia konkretnej firmie w związku z posiadaniem gwarancji na obecnie działający system, wykonany przez tego wykonawcę w 2018 r. i 2019 r.

MJWPU podkreśliła, że według rekomendacji UZP (pn. Udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne Rekomendacje, 2009 r. str. 4): „Nie stanowi przesłanki pozwalającej na skorzystanie z trybu z wolnej ręki przekonanie zamawiającego, że proponowany przez niego wykonawca jest jedynym, który ze względu na szczególne zaufanie, doświadczenie i możliwości organizacyjne, jest w stanie wykonać zamówienie. Zamówienia w trybie z wolnej ręki można udzielić również wykonawcy, ze względu na posiadanie przez niego praw wyłącznych m.in. wynikających z prawa autorskiego. W tym przypadku zamawiający jest zobowiązany wykazać dodatkowo, iż na rynku nie istnieją rozwiązania równoważne, które odpowiadałyby potrzebom zamawiającego. W przeciwnym wypadku niemożliwe jest skorzystanie z trybu zamówienia z wolnej ręki, ponieważ prowadziłoby to do nierównego traktowania wykonawców i preferencji na rzecz rozwiązań objętych prawami wyłącznymi.”.

W ramach kontroli wymienionej w skardze, MJWPU stwierdziła nieprawidłowości przed zatwierdzeniem wniosku Beneficjenta o płatność, tj. wydatki poniesione nieprawidłowo stanowiące pomniejszenie zgodnie z art. 24 ust. 9 pkt. 1 ustawy wdrożeniowej. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ww. ustawy „Do stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości, pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta, o którym mowa w ust. 9 pkt 1, i nałożenia korekty finansowej oraz w przypadku, o którym mowa w ust. 11, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.”.

W związku z powyższym – jak podkreśliła MJWPU – nie ma tu zastosowania art. 207 ust. 9 pkt. 4 ustawy o finansach publicznych (właściwa instytucja nie ma prawnej podstawy do wszczęcia postępowania administracyjnego oraz wydania decyzji administracyjnej). Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy wdrożeniowej Beneficjent ma jedynie możliwość do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do pierwszej informacji pokontrolnej. Według uzyskanych wyjaśnień, sposób usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w kontrolowanym projekcie określają Wytyczne w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz zgłaszania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 3 grudnia 2018 r. (w Sekcji 6.2.1), według których:

„1. Szczególną sytuacją jest stwierdzenie nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, np. w trakcie kontroli na miejscu. Nieprawidłowy wydatek nie może być we wniosku o płatność wskazany jako kwalifikowalny, z zastrzeżeniem sytuacji, o których mowa poniżej w pkt 2 i 3.

2. „W przypadku, gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia przeprowadzonego z naruszeniem prawa lub warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu, beneficjent, w zależności od charakteru i wagi naruszenia, może być uprawniony do częściowego zrefundowania wydatków poniesionych w związku z postępowaniem obciążonym nieprawidłowością. W takim przypadku instytucja kontrolująca lub instytucja zajmująca się weryfikacją wniosków o płatność informuje beneficjenta o konieczności ujęcia we wniosku o płatność wydatków kwalifikowalnych pomniejszonych o kwotę, jaka wynikałaby z konieczności nałożenia korekty zgodnie z taryfikatorem.”.

Z uwagi na pojawienie się wątpliwości prawnych co do zarzutów Skarżącej w stosunku do MJWPU, Komisja na posiedzeniu w dniu 14 listopada br. uznała za zasadne zwrócić się do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o opinię prawną, w zakresie zarzutów zawartych w skardze, w odniesieniu do przepisów ustawy Pzp.

Opinia Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego sporządzona na podstawie opinii prawnej radców prawnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie wskazuje, iż Gmina Piaseczno realizując projekt pn.: „Poprawa efektywności i dostępności e-usług w Gminie Piaseczno” w ramach Priorytetu II: Wzrost e-potencjału Mazowsza, Działanie 2.1: E-usługi, Poddziałanie 2.1.2: E-usługi dla Mazowsza

w ramach ZIT, naruszyła przepisy ustawy Pzp.

Do realizacji ww. Projektu w zakresie szacowania wartości zamówienia zastosowanie miały przepisy obowiązującej do końca 2020 r. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) tj. art. 5 b pkt 2 zgodnie z którym zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości. Odpowiednia regulacja znajduje się też w przepisach ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), której przepisy mają zastosowanie do realizacji ww. Projektu od dnia 1 stycznia 2021 r. Zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 tej ustawy zamawiający nie może, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, zaniżać wartości zamówienia lub konkursu, lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia (ust. 1). Zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami (ust. 2).

W związku z powyższym w ocenie Komisji przedstawiona argumentacja przesądziła o działaniach podjętych przez MJWPU w opisaney sprawie, w tym o sposobie rozpatrzenia zastrzeżeń wniesionych przez Beneficjenta do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej MJWPU. Brak możliwości wniesienia kolejnych zastrzeżeń (do ostatecznej Informacji pokontrolnej i pisemnego stanowiska MJWPU) oraz przywołany w skardze „brak administracyjnej ścieżki odwoławczej od postanowień kontrolnych” nie sankcjonują rozpatrzenia sprawy w trybie postępowania skargowego, o którym mowa w Dziale VIII ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym Komisja rekomenduje Sejmikowi uznanie skargi z dnia 26 września 2022 r. za bezzasadną.

Sejmik Województwa Mazowieckiego po rozpatrzeniu skargi, przychylając się do stanowiska Komisji, uznaje wniesioną skargę z dnia 26 września 2022 r. na MJWPU za bezzasadną.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.