

**Transkrypcja  
XLVIII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI  
kadencji  
z dnia 18 października 2022 roku**

**Sesja zdalna – październik 2022 roku**

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Otwieram obrady XLVIII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego i proszę Państwa Radnych o potwierdzenie obecności, czyli naciśnięcie tego kafelka kworum. Jak to kworum wygląda?

Nie słychać Pani niestety, Pani Lauro.

### **Krzysztof Strzałkowski**

Halo, halo? Krzysztof Strzałkowski próbuje się zgłosić do głosu.

### **Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku**

Jeszcze 3 osoby nie potwierdziły: Pan Radny Augustyniak, Pan Radny Grodzki, Pan Radny Kołodziejwski.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

No dobrze, to prośba o kontakt z tymi trzema Panami Radnymi, dobrze, żeby ustalić dlaczego, dlaczego na razie nie dołączyli. Czyli proszę Państwa, na podstawie przedstawionych wyników sprawdzenia kworum stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady Sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, na sekretarza obrad powołuję Pana Radnego Piotra Kandybę z Klubu Koalicji Obywatelskiej. Protokół z poprzedniego posiedzenia Sejmiku, zgodnie z § 3 pkt 8 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego został wyłożony do wglądu Pan i Panów Radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 3 ust. 9 protokół został podpisany.

Przypominam Państwu Radnym oraz tym, którzy będą zabierali głos podczas sesji, że obrady Sejmiku są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Sesje są oczywiście jawne na podstawie art. 15a ustawy o samorządzie województwa. Dotyczy to także protokołów z sesji. Przechodzimy do pkt 2, czyli przyjęcie porządku obrad. Porządek obrad został Państwu rozesłany.

I po dzisiejszym posiedzeniu Konwentu, chcielibyśmy Państwu zaproponować następujące zmiany. Zdjęcie punktów 16 i 17, czyli to są 2 projekty uchwał w sprawie petycji oraz dodanie 2 punktów. Punktu przekazującego skargę do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego oraz projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej "Zasłużony dla Mazowsza" Płockiemu Towarzystwu Lekarskiemu. Czy są jakieś inne propozycje zmian porządku obrad? Ja zaznaczę tylko, że w trakcie obrad Konwentu rozmawialiśmy jeszcze o stanowisku, dotyczącym terenów objętych potencjalnie budową Centralnego Portu komunikacyjnego. Rozumiem, że ten projekt, stanowiska jest w tej chwili w konsultacjach międzyklubowych. Jeżeli się te konsultacje zakończą wówczas ustaliliśmy, że tym projektem mogłaby się zająć komisja do spraw CPK i moglibyśmy ten punkt wprowadzić do dzisiejszego porządku obrad, ale to jeszcze nie w tej chwili. Czy jakieś inne propozycje zmian w porządku obrad Państwo macie, czy też chcecie zgłosić?

Proszę Państwa, jeżeli nie, przystąpimy do, do głosowania najpierw jeżeli chodzi o usunięcie punktów z porządku obrad. Kto z Państwa Radnych jest... Czy jesteście gotowi do głosowania?

**Stefan Traczyk**

Panie Przewodniczący, chciałem spytać, [niesłyszalne]

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę Państwa, ja mam prośbę taką, żeby się Państwo zgłaszali do, do dyskusji i żeby Państwo nie mieli włączonych mikrofonów, dobrze? Bo przynajmniej kilka osób ma w tej chwili włączony mikrofon. Ja nie słyszę tak, kto co mówi. Pan Radny Stefan Traczyk jeżeli dobrze usłyszałem. Tak, proszę bardzo Panie Radny.

**Stefan Traczyk**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja mam pytanie, dlaczego my zdejmujemy te petycje? Do mnie informacja nie dotarła do mnie, dlaczego. Jeżeli, jeżeli jest taka informacja chętnie bym chciał usłyszeć.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę Pan Radny Jakub Kowalski.

**Jakub Kowalski**

Panie Przewodniczący dziękuję. Ja chciałem w sprawie tego apelu, który ma być z dodatkowym punktem, bo generalnie to Pan Przewodniczący Strzałkowski przedstawił taką ideę, że dzisiaj uważamy, czy część z nas uważa, że nie można dokonywać dowolnie zmian w programie ochrony środowiska, i że mamy się zwrócić z apelem do rządu, żeby umożliwił wprowadzanie takich zmian, wyłączeń np. terytorialnych i zmienić stosowne przepisy prawa w tym zakresie. Samą ideę popieram, przy czym zaznaczam, chciałbym prosić, ponieważ to jest inicjatywa, która pojawiła się w dniu dzisiejszym, w zasadzie kilkanaście minut temu na Konwencie, żeby ten apel, jeśli chcecie Państwo uzyskać nasze poparcie, pozbawiony był tam jakiś wątków politycznych, czy istotnych odniesień dotyczących CPK, oceny tego projektu, no bo zakładam, że to mają być wyłączenia szersze niż CPK. I ten apel ma dotyczyć ogółu przepisów związanych z zasadami uchwalania czy zmieniania programów ochrony środowiska.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Chociaż mi się wydaje, że zasadniczo to chodziło tutaj Panu Przewodniczącemu Strzałkowskiemu o ten obszar objęty potencjalnie CPK. Bo to wiemy, że to tutaj mamy problem dotyczący wielu mieszkańców województwa i stąd m.in. Panie Radny, tutaj mówię do Pana Radnego Traczyka, propozycja, żeby dzisiaj tej petycji nie rozpatrywać, bo po liczymy na to, że pojawią się rozwiązania na poziomie ustawowym i wtedy ewentualnie będziemy mogli do tych petycji wrócić.

Ja rozumiem, że tutaj prośbę Pana Przewodniczącego Kowalskiego słyszał Pan Przewodniczący Strzałkowski. Proszę bardzo Pan Przewodniczący Krzysztof Strzałkowski.

### **Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Zwracam się tutaj do Pana Przewodniczącego Kowalskiego i też za chwilę skontaktuje się z Panem Przewodniczącym Adamem Struzikiem. Oczywiście idea jest taka, że dzisiaj znaczy wydaje nam się, żeby kluczowe jest to, żeby mieszkańcy otrzymali od nas faktyczną pomoc w rozwiązywaniu ich problemów. Dzisiejsze procedury są takie, że

potencjalne zmiany w programach, których dotyczą petycje, żeby były zgodne z prawem, to mogłyby trwać wiele, wiele, wiele miesięcy i jest bardzo wątpliwe czy różne traktowanie wobec prawa obywateli, nie byłoby podstawą do zaskarżenia potencjalnych zmian do sądów powszechnych, również. Stąd też wymaga to rozwiązań systemowych, więc takie stanowisko myślę, że możemy w trakcie Sejmiku przygotować. W tej chwili przedstawiciele komisji do spraw CPK, nad tym pracują. Pan Przewodniczący Podsejdek, który jest na bieżąco zaangażowany w tą tematykę. W sytuacji, kiedy to stanowisko będzie gotowe, roześlemy do je do klubów. Ja wykonam połączenia do państwa przewodniczących tak by no, zrobić wszystko by był konsensus w tej sprawie. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Andrzej Bittel.

### **Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo.

Mi się nasuwa taka refleksja, że od tego czy przyjęte zostaną petycje, czy odrzucone, to z tego z całą pewnością nie wynika różne traktowanie nikogo. Bo jeżeliby sejmik przyjął tę petycję, to powinien wdrożyć procedury i je realizować stosownie do ich treści czy do założeń, które tym petycjom przyświecają. A to czy będą zmiany prawa, czy nie będą zmiany prawa, to jest też osobne zagadnienie. I łączenie tego w jedną całość jest nielogiczne. To jest oczywiście moja osobista ocena, można mieć inną. Stąd też przyjmowanie stanowiska i odkładanie petycji na wielkiej, na daleką jakąś odległość ich rozstrzygnięcia wydaje się, że też jest takim działaniem, które sejmikowi nie powinno przyświecać. Trzeba je rozstrzygnąć, a jeżeli mamy w jakimś zakresie zaapelować do rządu, o jakąś zmianę prawa, to trzeba to dobrze przygotować taki apel i go uzasadnić i przedstawić. Rząd słucha dobrze przygotowanych apeli. Dziękuję bardzo. A dzisiaj idziemy, robimy coś na kolanie maksymalnie. Dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa przystępujemy wobec tego do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem punktu 16 z porządku obrad, projekt uchwały w sprawie petycji dotyczącej wydłużenia terminów przejściowych obowiązywania przepisów uchwały nr 162/17 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 24 października 2017 roku, w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa mazowieckiego, ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pani Radna Ewa Lisiecka i Pan Radny Damian Olszewski.

**Jakub Kowalski**

Panie Przewodniczący, ja mam prośbę. Pani Radna Lisiecka zgłasza, że nie słyszy sesji. Logowała się, wylogowywała. Ma problem ze skontaktowaniem się z panem informatykiem, więc proszę, żeby ktoś pomógł Pani Radnej.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Prośba o kontakt z Panią Radną, chociaż widzę, że Pani Radna głosowała. Czyli rozumiem, że wszyscy Państwo Radni już głosowali. Prośba wobec tego o podanie wyników.

**Witold Kołodziejcki**

Panie Przewodniczący, ja mam prośbę, żeby dołączyć mnie do sesji, bo nie mogę się dołączyć do kworum.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, prośba, żeby dołączyć Pana Radnego do kworum. Za zdjęciem tego punktu z porządku obrad głosowało 28 Radnych, 12 było przeciw, 8 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik zmianę w porządku obrad przyjął.

Proszę Państwa, teraz głosujemy kolejną propozycję zmiany. Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem z porządku obrad punktu 17 - projekt uchwały w sprawie petycji Stowarzyszenia Zanim Powstanie Lotnisko - CPK, dotyczącej wydłużenia terminów przejściowych, obowiązywania przepisów uchwały nr 162/17 Sejmiku

Województwa Mazowieckiego z dnia 24 października 2017 roku, w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa mazowieckiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, druk nr 825?

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Łukasz Gołębiowski, Pan Radny Witold Kołodziejcki i Pani Radna Ewa Lisiecka. Czy tam z Panią Radną udało się skontaktować?

**Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku**

Tak, dzwoniemy do pani radnej właśnie.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

No to jeszcze Pan Radny Łukasz Gołębiowski i Pani Radna. Pozostali już wszyscy Państwo Radni głosowali. No to już tylko Pani Radna.

A czy Pan Radny Przewodniczący Jakub Kowalski ma kontakt z Panią Radną?

**Jakub Kowalski**

Halo? Panie Przewodniczący, czy teraz mnie słycać?

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Teraz słycać.

**Jakub Kowalski**

Tak, Pani Radna Lisiecka napisała mi, że nie słyzy i prosi o kontakt.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Właśnie. Jak tam, udało się z Panią Radną skontaktować?

**Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku**

My rozmawiamy cały czas z Panią Radną. Informatyk przez telefon z nią próbuje rozwiązać problem.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

No dobrze, bo w poprzednim głosowaniu Pani Radna wzięła udział i głosowała, a teraz tu mi się cały czas wyświetla, że nie głosowała. To może jeszcze moment poczekajmy, dobrze?

Jak rokuje to czy nie rokuje?

**Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku**

Nie wiem, cały czas próbują chyba od nowa się zalogować, ale szczerze mówiąc nie wiem, bo wyszedł. Zaraz zobaczę. Jeszcze chwilkę.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

To dobrze, a czy my jesteśmy w stanie tutaj Panią Radną telefonicznie zapytać w jaki sposób głosuje?

**Jakub Kowalski**

Panie Przewodniczący, Pani Radna, do mnie przed chwilą napisała, że problem jest dalej nie rozwiązany no i, że co to za sesja, jak ona nawet nie wie, o czym jest mowa.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, no niestety nie mamy wpływu na jakość zasięgu sieci komórkowej i to gdzie, kto uczestniczy w sesji zdalnej, tak, jeżeli chodzi o miejsce jego udziału, więc dobrze byłoby, żeby to było miejsce, w którym ten zasięg czy to sieci GSM, czy też może jakiś WIFI jest po prostu dostępne.

**Andrzej Bittel**

Przewodniczący jest pewien, że to kwestia sieci oczywiście, a nie tego, że ten system jest, jaki jest.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Radny, do tej pory system działał, więc...

**Andrzej Bittel**

Bez żartów, tylko bez żartu. Ostatnio Pan Przewodniczący miał kłopoty z łącznością wydaje mi się.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ale to może wynikało z jakiś czynników zewnętrznych poza systemowych?

**Andrzej Bittel**

Komentarz.



**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy z Panią Radną możemy telefonicznie uzyskać od Pani Radnej informację o tym, w jaki sposób głosuje, bo jeżeli nie, to będziemy musieli po prostu zamknąć to głosowanie i przystąpić do następnego.

Dobrze. Proszę Państwa, to trudno, tak? Jeżeli tutaj Państwo nie.

**Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku**

Przepraszam, mamy kontakt z Panią Radną telefonicznie i Pani Radna mówi, że jest przeciwko zdjęciu tego punktu z porządku obrad.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, czyli Pani Radna głosuje przeciw. Dobrze, to wobec tego, dziękuję. Prośba o podanie wyników głosowania. Za zmianą porządku obrad polegającą na zdjęciu pkt. 17 głosowało 30 Radnych, 7 Radnych było przeciw, czyli tych 6, które tutaj Państwo widzicie w systemie oraz Pani Radna Lisiecka, 12 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik zmianę porządku obrad przyjął.

Proszę Państwa, przystępujemy wobec tego teraz do głosowania wprowadzenia punktów na miejsce tych punktów, które zostały zdjęte. Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem jako pkt. 16, projektu uchwały w sprawie nadania odznaki honorowej Zasłużony dla Mazowsza, Płockiemu Towarzystwu Lekarskiemu, druk nr 835.

Jeszcze Pan Radny Łukasz Gołębiowski, Pani Radna Ewa Lisiecka i Pan Radny Damian Olszewski.

Rozumiem, że z Panią Radną Lisiecką mamy ten sam, znaczy z połączeniem Pani Radnej mamy ten sam problem cały czas, tak?

**Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku**

Pani Radna cały czas rozmawia przez telefon z informatykiem i próbują się połączyć, ale są jakieś problemy.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Prośba o podanie wyników. Za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad głosowało 45 Radnych, nikt nie był przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. I teraz kolejna zmiana. Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem jako pkt. 17, projektu uchwały w sprawie przekazania skargi pana X na uchwałę nr 137/22 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 13 września 2022 r., w sprawie skargi na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie oraz Rejon Drogowy Wołomin, Nowy Dwór Mazowiecki, druk nr 834. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Jakub Kowalski. Dziękuję.

Za wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad, głosowało 45 Radnych, nikt nie był przeciw, 4 Radnych wstrzymało się głosu. Stwierdzam, że Sejmik przejął zmianę w porządku

obrad. Dziękuję Państwu za ten punkt. Przechodzimy zatem do punktu 3.

O zabranie głosu proszę Pana Radnego Adama Orlińskiego.

### **Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2038. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 18 października 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2038 z druku nr 827. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 827? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Witold Kołodziejski.

**Michał Grodzki**

Panie Przewodniczący, Michał Grodzki. Proszę o dołączenie mnie do kworum, bo miałem kłopoty i dopiero dołączam do sesji z powodu kłopotów technicznych.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. Prośba, żeby Pana Radnego tutaj dołączyć do kworum, żeby mógł głosować.

Proszę Panie Radny, może Pan już głosować. Dziękuję bardzo.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, 1 Radny był przeciw, 23 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2038, druk nr 827. Przechodzimy do punktu 4. O zabranie głosu proszę Pana Radnego Adama Orlińskiego.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 r. Przewodniczący Sejmiku na podstawie §10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 18 października 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej

uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022r, z druku nr 828. Dziękuję.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 828? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Marcin Podsędek. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, 1 Radny był przeciw, 23 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 r, druk nr 828. Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu, ponownie proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania Mazowieckie Strażnice OSP 2022r. Przewodniczący Sejmiku na podstawie §10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 18 października 2022 r. oraz po zapoznaniu się z opinią Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania Mazowieckie Strażnice OSP 2022, z druku nr 818. Dziękuję.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 818? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Tomasz Śmietanka. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania Mazowieckie Strażnice OSP 2022, druk nr 818. Przechodzimy do punktu 6.

O zabranie głosu ponownie proszę Pana Radnego Adama Orlińskiego.

### **Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom w ramach zadania OSP-2022. Przewodniczący Sejmiku na podstawie §10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 18 października 2022 r. oraz po zapoznaniu się z opinią Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom w ramach zadania OSP-2022 z druku nr 819. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 819? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Leszek Przybytniak. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął

uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie udzielania pomocy finansowej gminom w ramach zadania OSP-2022, druk nr 819. Przechodzimy do punktu 7. O zabranie głosu, proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Przewodniczący Sejmiku na podstawie §10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 18 października 2022 r., po zapoznaniu się z opinią Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej na zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej z druku nr 820. Dziękuję.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwo Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 820? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Tomasz Śmietanka. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia gminom pomoc finansową na zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej, druk nr 820. Przechodzimy do punktu 8. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej "Mazowsze Dla Sportu 2022". Przewodniczący Sejmiku na podstawie §10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 18 października 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej "Mazowsze Dla Sportu 2022" z druku nr 821. Dziękuję.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 821? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pani Radna Ewa Lisiecka. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie udzielania przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej "Mazowsze Dla Sportu 2022", druk nr 821. Przechodzimy do punktu 9. O zabranie głosu ponownie proszę Pana Radnego Adama Orlińskiego.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej

uchwałę w sprawie udzielenia miastu Otwock pomocy finansowej. Przewodniczący Sejmiku na podstawie §10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 18 października 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniający uchwałę w sprawie udzielenia miastu Otwock pomocy finansowej z druku nr 822. Dziękuję.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 822? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pani Radna Ewa Lisiecka i Pan Radny Leszek Przybytniak. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie udzielania miastu Otwock pomocy finansowej, druk nr 822.

Przechodzimy do punktu 10. O zabranie głosu proszę Pana Radnego Adama Orlińskiego.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego. Przewodniczący Sejmiku na podstawie §10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 18 października 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt



uchwały, zmieniający uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego z druku nr 829. Dziękuję.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 829? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Wojciech Kudelski. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nikt nie był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego, podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego, druk 829. Przechodzimy do punktu 11. O zabranie głosu proszę Pana Radnego Adama Orlińskiego.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu "Mazowsze dla Czystego Powietrza 2022". Przewodniczący Sejmiku na podstawie §10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 18 października 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu "Mazowsze dla Czystego Powietrza 2022" z druku nr 830. Dziękuję.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk 830? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Jan Rejczak. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie udzielania przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu "Mazowsze dla Czystego Powietrza 2022", druk nr 830. Przechodzimy do punktu 12. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw Mazowsze 2022. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 18 października 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw Mazowsze 2022 z druku nr 831. Dziękuję.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Proszę bardzo, Pani Radna Katarzyna Lubiak.

**Katarzyna Lubiak**

Dzień dobry. Panie Przewodniczący, chciałam zapytać, jaki był powód rezygnacji z tych środków? Czy podały sołectwa?

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy tutaj Pan Przewodniczący jest w stanie udzielić odpowiedzi, czy też nie?

**Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego**

Szanowni Państwo, sołectwa różnie podawały powody tych rezygnacji. Oczywiście część podawała, że po prostu nie są w stanie tego zrealizować, bo bardzo wysokie są ceny i to, co zaplanowali w swoich budżetach, plus nasze środki, po prostu jest niewystarczające. Część po prostu stwierdziła, że w związku z tymi wysokimi cenami, nie są w stanie wyasygnować wkładu własnego, a część po prostu zwyczajnie, że nie zgłosili się wykonawcy do realizacji tych inwestycji. Więc to są bardzo różne powody. My uznawaliśmy, że jeżeli faktycznie nie zdążą tego zrealizować, to jest na prośbę poszczególnych beneficjentów, więc dlatego tutaj wprowadzamy te zmiany.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy jeszcze jakieś pytania Państwo Radni mają?

Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 831? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw Mazowsze 2022, druk nr 831. Przechodzimy do punktu 13. O zabranie głosu proszę Pana Radnego Adama Orlińskiego.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej

uchwałę w sprawie udzielenie gminie Biezuń pomocy finansowej. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 18 października 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia gminie Biezuń pomocy finansowej z druku nr 817. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 817? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia gminie Biezuń pomocy finansowej, druk nr 817. Przechodzimy do punktu 14. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

### **Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektu w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego. Przewodniczący Sejmiku na podstawie §10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 18 października 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia zadań

ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego z druku nr 833.  
Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 833? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pani Radna Ewa Lisiecka. Już głosowała. Dziękuję. Pani Radna Wioletta Paprocka-Ślusarska. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie udzielania pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego, druk nr 833. Przechodzimy do punktu 15. O zabranie głosu proszę Pana Marszałka Rafała Rajkowskiego.

### **Rafał Rajkowski - Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości położonej w Myszyńcu, pomiędzy Województwem Mazowieckim a Skarbem Państwa, bez dokonania dopłat. Na podstawie stosownych artykułów i ustaw o samorządzie województwa i o gospodarce nieruchomościami, w § 1 wyraża się zgodę na zamianę części nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Mazowieckiego położonej w Myszyńcu, uregulowane w księdze wieczystej o wskazanych numerach, oznaczone jako działka ewidencyjna o nr 805/43 i 805/45, w obrębie 0001 Myszyniec, na część nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Myszyńcu, uregulowane w księdze wieczystej o wskazanych numerach, oznaczone jako działka ewidencyjna o nr 805/46, w obrębie 0007 Myszyniec, bez dokonania dopłat. W § 2, wykonanie uchwały powierza

Zarządowi Województwa Mazowieckiego. I w § 3 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Szanowni Państwo, w związku z potrzebą aktualizacji operatu szacunkowego, mając na uwadze zmianę wartości też nieruchomości będącej własnością województwa, zasadnym jest podjęcie przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy województwem a Skarbem Państwa, bez dokonania dopłat. Stosowne uzasadnienie do tej uchwały jest dosyć obszerne. Zostało Państwu przedstawione. Jeżeli nie ma uwag, to oczywiście wnoszę o przejście do drugiego czytania.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 823? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu.

Jeszcze Pani Radna, dobrze już Pani Radna zagłosowała. Dziękuję bardzo.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości położonych w Myszyncu, pomiędzy Województwem Mazowieckim a Skarbem Państwa, bez dokonywania dopłat, druk nr 823.

Przechodzimy do punktu 16. - projekt uchwały w sprawie nadania odznaki honorowej "Zasłużony Dla Mazowsza.

**Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, jeżeli mogę wniosek formalny.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ale Panie Przewodniczący, sekundeczkę, dobrze?

## **Krzysztof Strzałkowski**

Okej.

## **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Projekt uchwały w sprawie nadania odznaki honorowej "Zasłużony dla Mazowsza", Płockiemu Towarzystwu Lekarskiemu, druk nr 835. W dniu 17 października, Komisja Odznaki Honorowej "Zasłużony dla Mazowsza" uchwałą nr 2/2022 podjęła decyzję o uhonorowaniu Płockiego Towarzystwa Lekarskiego. W związku z powyższym, także przedstawiamy dzisiaj Państwu ten projekt uchwały. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Proszę Państwa, jeżeli nie, wnioskuję o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 835? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pani Radna Katarzyna Lubiak i Pan Radny Marcin Podsędek. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 Radnych, nikt nie był przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania odznaki honorowej "Zasłużony dla Mazowsza", Płockiemu Towarzystwu Lekarskiemu, druk nr 835.

Przechodzimy do punktu 17. O zabranie głosu proszę Pana Marszałka Rafała Rajkowskiego.

## **Rafał Rajkowski - Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, przedstawiam uchwałę Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 137/22 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 13 września 2022 r., w sprawie skargi na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie oraz Rejon Drogowy Wołomin, Nowy Dwór Mazowiecki. Na podstawie stosownych ustaw i artykułów, w § 1 postanawia się przekazać skargę na uchwałę nr 137/22 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 13 września 2022 r., w sprawie skargi na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie oraz Rejon Drogowy Wołomin, Nowy Dwór

Mazowiecki wraz z aktami sprawy i odpowiedział na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W § 2, upoważnia się Pana Ludwika Rakowskiego, Przewodniczego Sejmiku Województwa Mazowieckiego, do: W punkcie 1, udzielenia odpowiedzi na skargę oraz jej przekazania wraz ze skargą, z aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W punkcie 2, udzielenia pełnomocnictwa procesowego radcy prawnemu, zatrudnionemu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie do reprezentowania Sejmiku Województwa Mazowieckiego przed Sądami Administracyjnymi, w postępowaniu dotyczącym niniejszej skargi. W § 3, wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. W § 4, uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Stosowne uzasadnienie, dość obszerne. Jeżeli nie ma pytań, to proszę o przejście do drugiego czytania.

#### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 834? Kto jest przeciw? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nikt nie był przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi pana X, na uchwałę nr 137/22 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 13 września 2022 r. w sprawie skargi na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie oraz Rejon Drogowy Wołomin, Nowy Dwór Mazowiecki, druk nr 834.

Zgłosił się do dyskusji Pan Przewodniczący Krzysztof Strzałkowski. Proszę bardzo, Panie Przewodniczący.

**Krzysztof Strzałkowski**



Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, dostałem właśnie informację od Pana Przewodniczącego doraźnej komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego ds. Planowanej Budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego, że przygotował propozycję stanowiska Sejmiku w sprawie... Już mówię Szanowni Państwo, stanowiska sejmiku w sprawie podjęcia rozwiązań ustawowych zmierzających do usankcjonowania prawnych rozwiązań wyłączających mieszkańców posiadających nieruchomości na terenie przeznaczonym do wywłaszczenia pod CPK, sprowadzenia na obszarze Województwa Mazowieckiego ograniczeń i zakazów w zakresie instalacji i eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Oczywiście tytuł jest skomplikowany, ale dotyczy zadośćuczynienia, czy stworzenia przepisów prawnych, które to pozwoliłyby zadośćuczynić petycjom, które do nas spływają. I w związku z tym, wnioskuję o przerwę pół godziny na posiedzenie wymienionej wyżej komisji. Dziękuję uprzejmie.

#### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy tutaj ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Rozumiem, że to jest ten projekt, o którym rozmawialiśmy na Konwencie i na początku sesji. Proszę Państwa, będziemy musieli się wylogować. Także proponowałbym wobec tego, mamy w tej chwili 12:06, żebyśmy wrócili do obrad o 12:40. Proszę wobec tego Przewodniczącego Komisji ds. Planowanej Budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego o odbycie zdalnego posiedzenia komisji w tym czasie.

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, wracamy do obrad o 12:40.

#### **Katarzyna Bornowska**

Podjęłam i proponuję Państwu następującą treść uchwały. Uznaje się, że wniesiona w dniu 11 sierpnia 2022 r. petycja mieszkańców powiatu przasnyskiego dotycząca utworzenia dwóch linii autobusowych na trasie Ciechanów-Przasnysz-Mława i Mława-Przasnysz-Ostrołęka zasługują na uwzględnienie. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu wnioskodawcy. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Proszę o dwa czytania.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

**Jakub Kowalski**

Panie Przewodniczący, nie wiem jak pozostali Radni. Przepraszam, ale jak np. nie słyszałem w ogóle Pani Bornowskiej i część Radnych zgłasza mi problemy, że również nie słyszy.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

To prośba do Pani Przewodniczącej Bornowskiej wobec tego o powtórzenie tutaj najważniejszych kwestii wystąpienia, dobrze?

**Katarzyna Bornowska**

Czy teraz mnie słyszać wyraźniej?

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, słyszać Panią.

**Jakub Kowalski**

Ja zgłaszam, że niestety dalej nie słyszę i część kolegów także. Więc nie rozumiem, co się dzieje, ale ja Pana Przewodniczącego słyszę, Pani Przewodniczącej nie.

**Katarzyna Bornowska**

Mam ustawione wszystko, tak jak trzeba, więc nie wiem teraz, dlaczego nie jestem słyszalna.

Czy teraz mnie wyraźniej słyszać?

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ja Panią słyszę cały czas dobrze, więc trudno mi powiedzieć, na czym tutaj może problem polegać. A jak to wygląda teraz Panie Przewodniczący?

**Jakub Kowalski**

Pana Przewodniczącego słyszę doskonale, natomiast Pani Przewodnicząca dla części z nas jest niesłyszalna. Więc nie rozumiem, co się dzieje.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, ale teraz Pani Przewodnicząca Bornowska nie mówi nic. A czy teraz może coś Pani Przewodnicząca powiedzieć?

**Katarzyna Bornowska**

Tak, jeszcze raz. Mogę przedstawić jeszcze raz treść uchwały.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Nie, momencik. Czy teraz ktoś nie słyszał Pani Przewodniczącej Bornowskiej?

**Jakub Kowalski**

Ja nie słyszałem. Widziałem, że się pojawiła ikonka wskazująca, że Pani Przewodnicząca coś mówi, ale ja nie słyszę.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, to ja mam prośbę taką. Czy Pani Przewodnicząca mogłoby na wszelki wypadek może włączyć jeszcze raz wideokonferencje. Włączyć i wyłączyć. I prośba do Państwa Radnych tych, którzy nie słyszą tutaj Pani Przewodniczącej o to, żeby wyłączyć wideokonferencje i włączyć ponownie, dobrze. I może to pomoże.

Także 30 sekund na wyjście z telekonferencji i podłączenie się z powrotem.

**Katarzyna Bornowska**

Dobrze, ja ponownie wyłączyłam i włączyłam eSesję, więc czy teraz jestem lepiej słyszalna?

**Jakub Kowalski**

Ja teraz Panią słyszę, więc dziękuję.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

To w takim razie Pani Przewodnicząca, prośba o przedstawienie jeszcze raz tego punktu, dobrze.

**Katarzyna Bornowska**

Szanowni Państwo Radni, na podstawie stosownych przepisów ustawy o samorządzie województwa oraz ustawy o petycjach, Komisja Skarg, Wniosków i

Petycji uznaje za godną przyjęcia petycję z dnia 11 sierpnia 2022 r., dotyczącej utworzenia dwóch linii autobusowych na trasie Ciechanów-Przasnysz i Mława-Przasnysz-Ostrołęka. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem zostanie przesłana osobom, które petycję składały. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Bardzo proszę o dwa czytania.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Proszę bardzo, Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

**Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, ja chce tylko zaznaczyć, że co do zasady, postulaty zgłaszane przez twórców wystąpienia do sejmiku, są zgodne z postulatami Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej. Temu miały służyć nasze wielokrotnie składane poprawki do budżetu i temu ma służyć procedowana w tej chwili zmiana dokumentów po stronie Urzędu Marszałkowskiego tak, by było możliwe uruchomienie pilotażu transportu autobusowego, które były uzupełnieniem dla transportu kolejowego w całym regionie. Tyle z mojej strony. Dziękuję uprzejmie.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Z tego co pamiętam Panie Przewodniczący, to swego czasu, zgłaszaliśmy jako klub poprawkę do budżetu Województwa Mazowieckiego z prośbą do zarządu właśnie o przygotowanie koncepcji, potem wdrożenie uruchomienia połączeń autobusowych. Z tego co mi wiadomo, taki pilotaż na 16 połączeniach, ma zarząd w planach i zamierza ogłosić przetarg na obsługę tych połączeń. Myślę, że im szybciej, tym lepiej. Zwłaszcza, że niestety widać tutaj, że problem jest. Słyszałem, że upada chociażby PKS Radom. Także ten problem wykluczenia komunikacyjnego na terenie województwa niestety nie tylko, że nie jest rozwiązywany

przez administrację rządową, ale wydaje się, że się pogłębia. Także tym bardziej ta nasza inicjatywa może być dla mieszkańców istotna. Proszę Państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 826? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

**Wojciech Zabłocki**

Wojciech Zabłocki, nie jestem w stanie zagłosować. Kworum też nie byłem w stanie potwierdzić.

**Michał Grodzki**

Michał Grodzki, też poproszę o dołączenie mnie do kworum.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę, żeby dołączyć Pan Radnego Zabłockiego do kworum.

**Michał Grodzki**

Michał Grodzki także.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Radny Michał Grodzki także.

**Michał Góras**

Michał Góras też mam problem z dołączeniem. Jestem połączony, ale kworum, nie mogę głosowania, też nie wyskakuje.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Pan Radny Michał Góras. Też prośba, żeby dołączyć do kworum Pana Radnego.

Podobnie wygląda sytuacja w przypadku Pani Radnej Izabeli Ziątek i Pani Radnej Wioletty Paprockiej-Ślusarskiej i Pani Radnej Ewy Lisieckiej.

**Wioletta Paprocka-Ślusarska**

Panie Przewodniczący, nie mam możliwości głosowania. Pokazuje mi się brak aktywnych głosowań. Wioletta Paprocka, jestem za.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, dlatego, że Pani Radna nie potwierdziła kworum, więc nie ma. Prośba, dobrze, już może Pani głosować. Pani Radna Izabela Ziątek też może głosować.

Pani Radna Ewa Lisiecka też może głosować. Czy Pan Radny Konrad Rytel dołączył tutaj do nas, czy nie? Bo też ma niepotwierdzone kworum.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Prośba do Państwa Radnych o wyłączenie mikrofonów. Dobrze, bo nie wszyscy uczestniczą w Państwa rozmowie.

Dobrze, Pani Radna jeszcze Izabela Ziątek.

**Izabela Ziątek**

Panie Przewodniczący, chciałam jeszcze raz ten sam problem zgłosić. Nie wyświetlił mi się panel do głosowania.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Pani Radna, prośba o kliknięcie w ten kafelek z napisem "głosowanie", bo może Pani już głosować w tej chwili i prośba o oddanie głosu.

**Andrzej Bittel**

Ale nie działa panel głosowania.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Jak najbardziej działa u wszystkich Państwa Radnych i u Pana Radnego też działa i u Pani Radnej.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Słucham?

**Andrzej Bittel**

Brak aktywnych głosowań wyświetla się komunikat.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bo Pan Radny już głosował, w związku z tym Pan już nie ma w tej chwili możliwości głosowania. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych. Nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie petycji mieszkańców powiatu przasnyskiego, dotyczącej utworzenia dwóch linii autobusowych na trasie Ciechanów-Przasnysz i Mława-Przasnysz-Ostrołęka, druk nr 826.

Przechodzimy do punktu 19. O zabranie głosu proszę Pana Marszałka Wiesława Raboszuka.

### **Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedkładam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków i przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego w 2022 roku.

Na podstawie uchwały z dnia 12 lipca w tej sprawie ze zmianą 13 września, Sejmik udzielił dotacji 141 podmiotowi. Podmiotów było 141. Z uwagi na zawarcie kilku umów na mniejszą kwotę dotacji, rezygnację z dofinansowania oraz pozostałe w budżecie środki, istnieje możliwość udzielenia dotacji podmiotom znajdującym się na liście rezerwowej. Zarząd województwa zaproponował przyznanie dofinansowania pozostałym 7 podmiotom, znajdującym się na liście rezerwowej, w kwotach zaproponowanych przez komisję oceniającą wnioski. Są to Maria Irena Kwiatkowska- remont dachu dworu w Nowej Suchej, parafia w Sieciechowie- konserwacja ołtarza bocznego Matki Bożej, gmina Belsk Duży- rewaloryzacja zabytkowego parku podworskiego w Oczesalach, parafia w Mokobodach- renowacja obrazu Matki Bożej z dzieciątkiem, prowincja zakonu braci mniejszych konwentualnych, ojcowie franciszkanie- konserwacja ołtarza bocznego św. Bonawentury, parafia w Kowali- konserwacja zabytkowego nagrobka Józefa Starży-Majewskiego z 1853 r., parafia rzymskokatolicka w Czernicach Borowych- prace ratunkowe zabytkowego kościoła w Czernicach Borowych. Ponadto, na etapie analizowania dokumentów niezbędnych do zawarcia umów, wystąpiła konieczność dokonania zmian w niektórych nazwach zadań i dostosowania ich, do faktycznie planowanych prac lub robót. Stosowne

zmiany oczywiście uwzględnione zostały w załączniku do niniejszej uchwały. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Mam nadzieję, że byłem słyszany.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, jak najbardziej Panie Marszałku. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 832? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Michał Góras i Pan Radny Wojciech Kudelski.

**Wojciech Kudelski**

Panie Przewodniczący, tu większość z nas nic nie słyszy. Ja siedzę jak na tureckim kazaniu, bo w ogóle Pana nie słyszałem. Teraz udało mi się dojść do głosu.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. To prośba do Pana Radnego o oddanie głosu. Jeżeli jest jakiś problem, to najprostsze jak się okazuje rozwiązanie, to jest po prostu wyłączenie i włączenie wideokonferencji, tak, bo być może po prostu po posiedzeniu komisji, jakieś tam zakłócenie mamy.

Dobrze, to jeszcze Pan Radny Michał Góras i Pan Radny Wojciech Kudelski. Prośba o głosowanie.

**Wojciech Kudelski**

Panie Przewodniczący, ja nie mogę się połączyć, ale Pan mnie słyszy, to jestem za. Proszę przyjąć mój głos za.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Dobrze, to dziękuję bardzo.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, czyli tych 48, których tutaj widzimy wyświetlonych oraz Pan Radny Wojciech Kudelski, nikt nie był przeciw, nikt



nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków i przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego w 2022 r., druk nr 832.

I teraz proszę Państwa, udzielam głosu Panu Przewodniczącemu Marcinowi Podsędkowi. Rozumiem, że w sprawie stanowiska, nad którym obradowała komisja. Proszę bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Tak, zgadza się, w sprawie stanowiska, nad którym pracowała komisja. Jednocześnie chciałbym zgłosić wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad właśnie punktu zawierającego kwestię przyjęcia tego stanowiska. Od razu może tylko poinformuję Państwa o tym, że to stanowisko zostało przez komisję zaopiniowane pozytywnie. A stanowisko, czyli po tym punkcie, który teraz mieliśmy, czyli to był punkt 19, czyli punktem 20 byłoby właśnie przyjęcie tego stanowiska, a dalsze punkty analogicznie o jeden by tą numeracją zmieniły. I to stanowisko w sprawie przyjęcia przed Radę Ministrów rozwiązań ustawowych zmierzających do usankcjonowania prawnych rozwiązań wyłączających mieszkańców posiadających nieruchomości na terenie przeznaczonym do wyłączenia pod budowę Centralnego Portu Komunikacyjnego, z wprowadzeniem na obszarze województwa mazowieckiego ograniczeń i zakazów w zakresie instalacji i eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. To jest mój wniosek formalny Panie Przewodniczący.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Państwo Radni otrzymali projekt stanowiska. Proszę Państwa, wobec tego przegłosujemy w tej chwili propozycje zmiany porządku obrad.

Czyli rozumiem, że wprowadzenia projektu tego stanowiska, o którym mówił Pan Przewodniczący jako nowego punktu 20, czyli pozostałe punkty odpowiednio

zmieniłyby kolejność. Dobrze proszę Państwa, wobec tego, czy jeszcze ktoś w sprawie tego wniosku Pana Przewodniczącego?

Jeżeli nie to przystąpimy za moment do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 20, projektu stanowiska w sprawie przyjęcia przez Radę Ministrów rozwiązań ustawowych zmierzających do usankcjonowania prawnych rozwiązań wyłączających mieszkańców posiadających nieruchomości na terenie przeznaczonym do wyłączenia pod budowę Centralnego Portu Komunikacyjnego z wprowadzeniem na obszarze województwa mazowieckiego ograniczeń. Zaraz, tylko momencik.

Rozumiem, że z wprowadzonych na obszarze województwa mazowieckiego ograniczeń i zakazów w zakresie instalacji i eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Czy dobrze Panie Przewodniczący odczytałem tytułu projektu stanowiska?

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak Panie Przewodniczący.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Wobec tego, kto z Państwa jest za wprowadzeniem tego punktu, jako punktu 20?

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

jeszcze Pan Radny Wojciech Kudelski, Pan Radny Paweł Obermeyer, Pan Radny Michał Prószyński.

Proszę Państwa, jeszcze Pan Radny Wojciech Kudelski, Pan Radny Paweł Obermeyer i Pan Radny Michał Prószyński.

**Michał Grodzki**

Halo, Panie Przewodniczący, bardzo proszę o głos.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak.

**Michał Grodzki**

Halo?

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, proszę bardzo.

**Michał Grodzki**

Panie Przewodniczący, bo ja zgłaszałem się tylko starałem się przebić przez Pana głos wcześniej, przy włączaniu, przy jakby przedstawianiu tego projektu przez Pana Przewodniczącego Podsejdy. Przed głosowaniem jakby nie zostałem dopuszczony.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Nie mam Pana w panelu.

**Michał Grodzki**

A jestem. Byłem i na jednym panelu i na drugim i w dziwny sposób moje głosy ginęły. Więc bardzo dziwi mnie jakby system, z którego korzystamy, i w którym musimy prowadzić tę dyskusję, bo próbowałem się zgłosić, próbowałem się zgłosić przez Pana głos i przez Panów Radnych. Poprzednio mi się to udawano, a tym razem jakoś dziwnie nie.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Nie wiem. Dobrze, proszę Państwa. Jesteśmy w tej chwili w trakcie głosowania. Jeszcze Pan Radny Wojciech Kudelski i Pan Radny Michał Prószyński.

**Michał Grodzki**

Czyli rozumiem, że procedura głosów za i głosów przeciw nie funkcjonuje w tej rzeczywistości.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

W tej chwili jesteśmy już w trakcie głosowania. Dobrze. Czy Pan Radny Wojciech Kudelski i Pan Radny Michał Prószyński głosują, czy w tym momencie nie?

Jeżeli nie, to dziękuję bardzo. Za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, głosowało 27 Radnych, 19 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Jesteśmy wobec

tego w nowym punkcie 20, czyli pierwsze czytanie projektu stanowiska. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Marcina Podsędkę.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni, Wysoki Sejmiku, chciałbym przedstawić stanowisko, które zaproponujemy jako Komisja doraźna ds. budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego na terenie województwa mazowieckiego, jakie przyjęliśmy na posiedzeniu w dniu 18 października, dosłownie kilkanaście minut temu, podczas przerwy w trakcie obrad sejmiku. Chciałbym dodać tylko, że to stanowisko zostało zaopiniowane przez komisje pozytywnie. A teraz odczytam jego treść, natomiast jednocześnie chciałbym złożyć dwie autopoprawki, ale oczywiście one są de facto tożsame, będą de facto w jednej autopoprawce. Chodzi o wyrazy w stanowisku, które de facto w jednym i drugim przypadku są tożsame. I teraz odczytam treść stanowiska. Stanowisko nr 11/12 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 18 października 2022 r. w sprawie przyjęcia przez Radę Ministrów rozwiązań ustawowych zmierzających do usankcjonowania prawnych rozwiązań wyłączających mieszkańców posiadających nieruchomości na terenie przeznaczonym, na terenach przeznaczonych, i to jest moja pierwsza poprawka, do wyłączenia pod budowę Centralnego Portu Komunikacyjnego, z wprowadzanych na obszarze województwa mazowieckiego ograniczeń i zakazów w zakresie instalacji i eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Tutaj też jest druga poprawka w słowie "wprowadzaniem" będzie "z wprowadzanych". Decyzją rządu RP na terenie województwa mazowieckiego, w najbliższych latach dojdzie do realizacji inwestycji zmierzających do powstania Centralnego Portu Komunikacyjnego. Nieruchomości położone na przeznaczonym pod budowę, domy jednorodzinne, zostaną wyłączone. Koleje oraz drogi prowadzące do Centralnego Portu Komunikacyjnego oraz infrastruktura towarzysząca CPK dodatkowy obszar zostanie pozyskany przez spółkę CPK w drodze wyłączenia. Zgodnie z obowiązującą uchwałą 162/17 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 24 października 2017 r. w zakresie eksploatacji inwestycji, w których następuje spalanie paliw, mieszkańcy z terenów objętych przyszłym wyłączeniem,

zobligowani są do wymian kotłów niespełniających kryteriów zapisanych w uchwale. Zmuszeni właściciele nieruchomości mieszkalnych, którzy w perspektywie kilku lat będą wywłaszczeni ze swoich domów do wymiany pieców i kotłów węglowych, jest działaniem niesprawiedliwym, dodatkowo ich krzywdzącym i kosztowym, a nowe instalacje centralnego ogrzewania będą zniszczone razem z domami przeznaczonymi do wyburzenia po ich przejęciu przez spółkę CPK. W obecnym stanie prawnym, władze Województwa Mazowieckiego, nie posiadają instrumentów, które dają możliwość przesunięcia tego terminu. W związku z powyższym, Sejmik Województwa Mazowieckiego zwraca się z apelem do Rady Ministrów, o jak najszybsze rozpoczęcie prac nad rozwiązaniami prawnymi, zmierzającymi do usankcjonowania prawnych rozwiązań, wyłączających mieszkańców posiadających nieruchomości na terenie przeznaczonym do wywłaszczenia pod budowę Centralnego Portu Komunikacyjnego wprowadzanych na obszarze województwa mazowieckiego, ograniczeń i zakazów w zakresie instalacji i eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. To jest koniec stanowiska. Teraz ja jednocześnie jako wnioskodawca, również chciałbym tutaj złożyć propozycję poprawki do tego stanowiska. To są oczywiście moje autopoprawki, które tutaj wskazuje, czyli w treści tego stanowiska, w tytule powiedzmy, w słowach, w zdaniu pierwszym, po słowach "Centralnego Portu Komunikacyjnego", zamiast słowa "wprowadzeniem", będzie słowo "z wprowadzanych na obszarze". To pierwsza poprawka. Druga poprawka analogiczna, dotycząca zdania ostatniego, tak o tym wspominałem, "z wprowadzonych na obszarze województwa", a nie "wprowadzeniem na obszarze województwa". To są moje dwie autopoprawki do tego stanowiska.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Czy tutaj Pan wnioskuje o przejście do drugiego czytania, czy też?

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, absolutnie Panie Przewodniczący. Wnioskuje o dwa czytania.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Michał Grodzki.

### **Michał Grodzki**

Dziękuję Panie Przewodniczący, tym razem za udzielenie głosu. Być może w tym trybie będę mógł zabrać głos w sprawie. Ja Panie Przewodniczący z wnioskiem wręcz odwrotnym do Pana Przewodniczącego Podśędka. Proszę nie o przechodzenie do drugiego czytania, a o skierowanie wniosku do komisji. I tutaj mam jakby jedną informację z posiedzenia prac, z posiedzenia komisji ds. CPK nadzwyczajnej, w trakcie której, także zgłaszałem podobny wniosek, aby komisja jakby zgłosiła taką formułę procedowania, aby to stanowisko przedstawić do prac Komisji Ochrony Środowiska tak, aby ta komisja, która zajmowała się tym projektem i najwięcej czasu i energii oraz jakby głosów podczas niej zostało zgłoszonych. Sami wiemy, jak długo trwało i z jak wielkimi kontrowersjami była procedowana ta uchwała antysmogowa, aby właśnie ta komisja zajęła się tym problemem osób, które są jednak częścią mieszkańców województwa, ale nie całości mieszkańców województwa i to wyłączenie byłoby być może krzywdzące dla innych, którzy podobną sytuacją mogą być dotknięci, a niekoniecznie są w obszarze inwestycyjnym Centralnego Portu Komunikacyjnego. Zgłaszałem tą propozycję, aby to komisja wystąpiła do Pana Przewodniczącego. Jest to pomysł wydaje mi się racjonalny, natomiast w tej debacie krótkiej, bardzo pośpiesznej, Pan Przewodniczący Podśędek nawet nie raczył, jakby przyjąć tego wniosku. Przyjął wnioski redakcyjne co do stanowiska, natomiast całego systemowego nawet nie raczył wziąć pod głosowanie, po prostu zbył to w ramach nie wiem, jakiegoś takiego szybkiego galopu i procedowania nadzwyczajnego. Więc ja bardzo proszę Panie Przewodniczący, zatem teraz składał w trybie formalnym wniosek o to, aby nie przechodzić do drugiego czytania, a przedłożyć to stanowisko do Komisji Ochrony Środowiska. I nie jest to po to, aby nie wiem, wykluczać jakby z tego trybu rozumowania, które tutaj wnioskodawcy przedstawili, ale po to, aby zastanowić się na tym, czy aby inni mieszkańcy województwa, także nie będą dotknięci tym samym problemem. To znaczy, aby nie różnicować mieszkańców z terenu obszaru objętego przyszłą inwestycją CPK, od innych mieszkańców województwa, którzy także będą objęci

innymi inwestycjami, a nie mieszkają na terenie planowanej inwestycji. Myślę, że tutaj takie podejście równościowe będzie bliskie wielu Radnym naszego województwa, stąd też zgłaszam ten wniosek. Myślę, że takie pospieszne procedowanie może rzeczywiście różnicować mieszkańców różnych obszarów naszego województwa. Dziękuję.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

**Krzysztof Skolimowski**

Ja co prawda nie jestem członkiem komisji, ale brałem udział w pracach. I tam na posiedzeniu komisji, były przegłosowane trzy poprawki. Czy ja mógłbym prosić Pana Przewodniczącego Podśędka o odczytanie pierwszego zdania stanowiska, po poprawkach komisji? Bo nie wiem, czy dobrze usłyszałem.

**Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, jeśli chodzi o pierwsze zdanie ma Pan pewnie na myśli zdanie dotyczące "w najbliższych latach dojdzie do realizacji inwestycji". Tutaj rzeczywiście w stanowisku przesłanym Państwu jest informacja, która została przegłosowana na komisji, gdzie mówimy tutaj o tym, że w najbliższych latach może dojść, tak. Tak brzmi treść stanowiska przyjętego przez komisję i przesłana również do Państwa Radnych.

**Krzysztof Skolimowski**

Czyli w takim brzmieniu to będziemy głosować?

**Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dokładnie tak.

**Krzysztof Skolimowski**

Ok, dziękuję.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Państwo Radni otrzymali projekt stanowiska. On jest z resztą też tutaj w eSesji dostępny. Ja tutaj mam tylko pytanie dotyczące trzeciego akapitu do Pana

Przewodniczącego. Mianowicie tam, gdzie jest mowa o instalacjach centralnego ogrzewania, tak. Czy tutaj mówimy tylko o centralnym ogrzewaniu, czy w ogóle po prostu mówimy o instalacjach, tak? Ja rozumiem, że to nie muszą być instalacje centralnego ogrzewania, tylko chodzi po prostu o źródła ciepła dla indywidualnych odbiorców.

**Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Oczywiście Panie Przewodniczący. Ten kawałek jest oczywiście szerszy, o którym Pan mówi, natomiast takie zostało zaproponowane przez nas w stanowisku. Możemy to wyłączyć w tym momencie, absolutnie nie widzę tutaj powodów, by upierać się przy tym, by to sformułowanie dalej miało miejsce.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Nie, chodzi tutaj o słowa "centralnego ogrzewania", tak. Gdyby ta część zdania brzmiała, "a nowe instalacje, będą zniszczone razem z domami przeznaczonymi do wyburzenia, po ich przejęciu przez spółkę CPK", to wydaje mi się, że to byłoby po prostu bardziej spójne z resztą stanowiska.

Taką mam tutaj uwagę.

**Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ja oczywiście przyjmuję tę uwagę i traktuję ją również jako autopoprawkę, by słowa w tym przypadku "instalacji centralnego ogrzewania", zamienić na słowo "a nowe instalacje". Bez słowa "centralnego ogrzewania". Bez słów "centralnego ogrzewania".

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę Państwa, ja mam jeszcze tutaj taką uwagę tzn. wydaje mi się, że to w ogóle jest dla nas także jako Radnych Sejmiku, trudna sytuacja, że musimy się zajmować problemem, którego, gdyby nie naprawdę jakaś zupełnie gigantomańska wizja, w ogóle by nie było, tak. Więc pamiętajcie Państwo, że to nie dotyczy tak naprawdę tylko tego terenu, gdzie ma dojść, czy może dojść do budowy samego lotniska, chociaż ja tutaj liczę na jakieś opamiętanie, że do tego nie dojdzie. Ale mówimy też o często miejscowościach bardzo, bardzo odległych od lokalizacji CPK, którym grożą inwestycje liniowe, oficjalnie związane z budową CPK. Także tutaj sytuacja tych



mieszkańców, jest rzeczywiście nie do pozazdroszczenia. Co do wypowiedzi Pana Radnego Grodzkiego o tym, że trzeba brać pod uwagę także inne potencjalne inwestycje. Panie Radny, wydaje mi się, że mamy do czynienia tak naprawdę z jedną groźącą województwu inwestycją, razem z tymi towarzyszącymi połączeniami, na skalę zupełnie nieadekwatną do potrzeb i także skalę właściwie dewastującą szereg osiedli i miejscowości na terenie na terenie zachodniego Mazowsza. Szczęśliwie wg. naszej wiedzy na dzisiaj, rząd nie planuje żadnej innej tego typu inwestycji na terenie województwa. Aczkolwiek można sobie wyobrazić, że takie pomysły mogą się pojawić nie wiem, centralny magazyn węgla np. albo inny jakiś pomysł, który będzie wystarczająco duży, żeby był interesujący dla obecnego rządu. Natomiast myślę, że mieszkańcom zagrożonym powstaniem CPK, warto pomóc i też to stanowisko będące apelem o takie działania, jest jak najbardziej na miejscu i wydaje mi się, że powinniśmy je przyjąć jak najszybciej, nie tracąc jednocześnie nadziei, że te zagrożenia dzisiaj dla mieszkańców naszego województwa się nie zrealizują.

Proszę bardzo, Pan Radny Andrzej Bittel.

### **Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący swoim wystąpieniem zapisał się w grupę osób, które uważają, że najlepsze lotnisko jest w Berlinie. Ale ja nie będę tych wątków politycznych, bezpodstawnych, zdumiewających podnosił. Chciałem się zapytać wnioskodawcy, ile takich jednostek, które będą podlegały wymianie, znajduje się na terenie planowanego Centralnego Portu Komunikacyjnego razem z liniami kolejowymi, które Pan Przewodniczący uznaje za bezsensowne. To trzeba zapamiętać na dłuższy czas. I jaka to jest liczba? I czym ta sytuacja tych osób, choć oczywiście ja rozumiem trudność sytuacji, gdzie jest prowadzona pewna koncepcja zmieniająca sposób zagospodarowania terenu, która wzbudza dużą niepewność. To jest jakby zrozumiałe. Ale czym ta sytuacja różni się od sytuacji osób, które w wielu miejscach województwa mazowieckiego, znajdują się w procedurze planistycznej, gdzie są jakieś funkcje publiczne realizowane, czy będą realizowane na podstawie tej procedury planistycznej i ich nie obejmuje ten zakres tego stanowiska? To jest drugie pytanie. A trzecia rzecz na koniec, to mnie się zdaje, że po prostu Państwo Radni,

którzy tak chętnie wspieracie protesty anty CPK-owe, żeście się pomylili na komisji skarg, głosując za odrzuceniem tej petycji i teraz próbujecie nadrobić pewną trudność, w której żeście się sami znaleźli. Dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Ja chciałem tutaj odpowiedzieć Panu Radnemu, że ja o lotnisku w Berlinie, nie mówiłem nawet słowem. Jeżeli Pan Radny uważa, że to jest najlepsze lotnisko, to trudno mi się wypowiadać, bo ja na tym lotnisku nie byłem. Wydaje mi się, że najlepsze lotniska w naszym sąsiedztwie, to jest lotnisko Okęcie albo lotnisko w Modlinie. Rozumiem, że Panu Radnemu z jakiś względów to lotnisko w Berlinie bardziej pasuje. Natomiast proszę Państwa, jeżeli chodzi o te linie kolejowe, które mają prowadzić do lotniska CPK, co prawda trudno mi się tutaj zgodzić z Panem Radnym Bittlem, że wszystkie z tych linii kolejowych należy uznać za bezsensowne. Natomiast z pewnością to, co powinno być priorytetem, to naprawdę nie dowożenie 40, 60, czy 100 milionów ludzi do nieistniejącego lotniska, ale chociażby nie wiem, komunikacja kolejowa pomiędzy regionami największymi miastami Polski. Przyspieszanie, czy skrócenie czasu podróży pomiędzy, nie wiem, Wrocławiem a Szczecinem, czy Krakowem a Gdańskiem albo Rzeszowem a Białymstokiem. A z takich drobniejszych, okolicznych kwestii, to chociażby skrócenie czasu podróży także z Warszawy do Krakowa, czy Warszawy do Trójmiasta. Tutaj np. zamiast budowy nowej linii kolejowej, polecam Panu Radnemu np. zajęcie się, czy powrót do koncepcji tzw. Protezy Nasielskiej tam, gdzie można po prostu stosunkowo niewielkim nakładem finansowym w stosunku do tej gigantomani proponowanej w ramach CPK, w sposób skuteczny i szybki, poprawić komfort podróży i skrócić jej czas. Proszę bardzo, Pan Radny Jan Rejczak.

### **Andrzej Bittel**

Pan Przewodniczący, bo skoro wpadliśmy w polemikę. Ja bym sugerował, żeby Pan Przewodniczący odsłuchał moją wypowiedź ze zrozumieniem, a potem komentował. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

To ja bym sugerował, żeby Pan Radny nie sugerował z kolei mi, że z jakiś względów jest mi bliższe lotnisko w Berlinie. Jeżeli Pan to lotnisko w Berlinie lubi, to ja naprawdę nie mam nic przeciwko temu, ale niech Pan mnie imputuje mi, że z jakiś względów, ja to lotnisko uważam za szczególnie istotne, zwłaszcza jeżeli Pan Radny by sprawdził, to jest to lotnisko, które obsługuje mniej więcej tylu podróżnych, co chociażby w zeszłym roku lotnisko Okęcie. Naprawdę nie wiem, dlaczego z jakiś względów, tak to lotnisko Panu Radnemu jest bliższe. Z tego co słyszałem, to lotnisko Harrow jest znacznie istotniejsze dla Pana ugrupowania. Proszę bardzo, Pan Radny Jakub Kowalski.

**Andrzej Bittel**

Odsłuchać i potem porozmawiamy. Dziękuję.

**Jakub Kowalski**

Czy ja już mogę?

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, tak, Panie Radny. Ja Panu udzieliłem głosu. Proszę bardzo.

**Jakub Kowalski**

Panie Przewodniczący, Pańska wcześniejszą wypowiedź, gdzie zwrócił Pan uwagę na zapis, sformułowanie "instalacji centralnego ogrzewania" i cała dyskusja prowadzona w ten sposób, że jeszcze się zastanawiamy nad zapisami tego stanowiska, są autopoprawki do tego, co dosłownie kilkanaście minut temu było dyskutowane na komisji, udowadnia, że tryb procedowania tej sprawy, jest absolutnie niewłaściwy. Powinniśmy to zrobić na spokojnie, w komisji, pomiędzy sesjami, wprowadzić ten projekt na przyszłe posiedzenie. Państwo dzisiaj decydujecie, proponujecie nam usunięcie z porządku obrad tych dwóch punktów, później jest nagła wrzutka, co już jest dosyć regularne i apel o to, żebyśmy nagle w konsensusie pracowali na kolanie na komisji, później jeszcze zastanawiali się, czy kształt tego stanowiska jest właściwy. Jedno powinniśmy zrobić z tym stanowiskiem, odesłać je do Komisji Ochrony Środowiska i wrócić z nim na kolejną sesję.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Michał Grodzki.

**Michał Grodzki**

Bardzo dziękuję za głos. Jakies naprawdę kolejne techniczne trudności po wypowiedzi Pana Jakuba Kowalskiego. Niestety, nie słyszałem, boję się, że mogę się odnosić do tego, co powiedział. Nie jest to moją winą, że niektórych rzeczy, po prostu nie słyszę. Myślę, że ten system naprawdę powinniśmy odesłać do lamusa albo go zdecydowanie jakoś naprawić, bo kłopotów jest więcej naprawdę niż to, sytuacja nam przysparza. Panie Przewodniczący, ja tylko mam takie pytanie. Czy Pan rzeczywiście zadokumentował, że to jest mój wniosek formalny o to, aby przesłać to do Komisji Ochrony Środowiska, a nie przechodzić do drugiego czytania.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Radny, ja rozumiem, że teraz mamy dyskusję. Po dyskusji będziemy rozstrzygali, czy przejdziemy do drugiego czytania, czy też projekt zostanie skierowany.

**Michał Grodzki**

Ja rozumiem Pana zniecierpliwienie Panie Przewodniczący, natomiast dobrze, aby Pan Przewodniczący zrozumiał także moje zniecierpliwienie, bo naprawdę niektórych głosów po pierwsze nie słyszę, po drugie nie mogłem włączyć się w trakcie jakby kierowania tego do porządku obrad mimo, że mogę zabrać głos przed skierowaniem do porządku obrad, prawda. Natomiast teraz po prostu staram się ustalić, czy Pan Przewodniczący jakby przyjął mój głos jako głos formalny.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Radny, trudno tutaj mówić o tym, że to jest głos formalny, tak. Natomiast jak najbardziej, ponieważ jest to głos sprzeciwu wobec przejścia do drugiego czytania, to Sejmik będzie musiał zdecydować, czy przechodzi do drugiego czytania, czy też nie.

**Michał Grodzki**

Właśnie o to mi chodziło. Bo w trakcie komisji... To dziękuję, w takim razie. Widzę, że jednak standardy prowadzenia jakby plenarnych obrad Sejmiku, są nieco wyższe niż procedowania wniosków na komisji nadzwyczajnej ds. CPK, bo mój wniosek zupełnie

tam przepadł i nie został w ogóle podjęty i Pan Przewodniczący Podsedek po prostu, nie wiem, zapomniał o nim albo wymazał go z pamięci. Dlatego sprawdzam, czy Pan Przewodniczący rzeczywiście przyjął to. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo, Pan Radny Stefan Traczyk.

### **Stefan Traczyk**

Dziękuję Panie Przewodniczący. To tylko to, co dzisiaj teraz zostało wprowadzone do porządku obrad i to stanowisko, to tylko stwarza bardzo niedobre świadectwo sejmikowi. Bo ja na początku dzisiejszych obrad pytałem się, dlaczego zdejmujemy petycję z porządku obrad, za chwilę się wrzuca z powrotem jakieś stanowisko w sprawie, powiązane z jedną z tych petycji. Naprawdę, to tylko źle świadczy o sejmiku i o sposobie prowadzenia obrad naszego sejmiku. Naprawdę jest mi przykro. Po prostu powiem szczerze, że myślałem, że koalicja tutaj zagłosuje zgodnie z sugestiami przeciwko ludziom, tak, przeciwko petycjom ludzi. Teraz tak odnoszę wrażenie, że się pewna jakaś gorąca linia otworzyła i nagle próbuje się wyjść z tego całego zamieszania w ten sposób, że się wrzuca jakieś stanowisko. Naprawdę, to jest przykre. Bo teraz się różnicuje ludzi, tak. Na tych, którzy mają znajomych, króliczka i tych, którzy nie mają znajomych króliczka, czyli na dalszym Mazowsze, gdzieś tam w powiecie garwolińskim jak ktoś jest, to się nie liczy, tu się liczy tylko ktoś, kto tu był na proteście w Warszawie i razem występował w telewizji. Naprawdę, jest to przykre. To tylko świadczy źle o sejmiku. Naprawdę, problem węgla jest ogromny, problem nadchodzącej zimy jest ogromny, a tutaj po prostu nasz sejmik rozgrywa jakąś sprawę politycznie. I teraz jeszcze takie głupie dyskusje się zaczynają, czy ze strony Pana Przewodniczącego, czy on mówił o tym lotnisku w Berlinie, czy nie mówił. Tak samo, nie wiem, 100 lat temu taka sama dyskusja była w sprawie partu w Gdyni. Dokładnie to samo. I teraz w postulatach dalsza historia się powtarza. Dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Panie Radny, ja tylko chciałem tak a propos tego portu w Gdyni, bo widzę, że Pan wraca do tego. Chciałem zauważyć, że Polska nie miała wtedy dostępu do portu morskiego, a dzisiaj Polska ma kilkanaście, jeżeli nie kilkadziesiąt lotnisk, w tym lotniska w bezpośrednim sąsiedztwie tego planowanego CPK, więc trochę to jest nieadekwatne. Proszę bardzo, Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

### **Krzysztof Skolimowski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, myślę, że powinniśmy tą dyskusją zakończyć dzisiaj ten temat związany z sytuacją mieszkańców, którzy są zagrożeni potencjalnym wywłaszczeniem, jakoś przesądzić, bo ludzie tego oczekują. Tutaj skoro rząd zamierza tę sprawę podjąć, to przecież my nie będziemy mieć wpływu na to, jak szeroko rząd podejdzie do sprawy związanej ze zbliżającą się zimą i koniecznością ogrzania mieszkań. My tylko zwracamy uwagę w tym projekcie stanowiska zaproponowanym przez Pana Przewodniczącego Podśędka na to, żeby rząd jakby nie zapomniał o tych, którzy mieszkają na tym obszarze zagrożenia CPK. I do tego się to sprowadza. W związku z tym, ja troszkę się dziwię tej dyskusji, że Państwo tak jakby mocno przeżywacie tę sprawę. Wam też powinno zależeć na tym, żeby sprawa związana z CPK, że tak powiem, nie została zapomniana przy okazji debaty na forum rządu, o sytuacji energetycznej Polski.

I to jest bardzo jakby istotne, żebyśmy my na to zwrócili uwagę. Myślę, że te inne sprawy, o których tutaj Państwo Radni, koledzy z Prawa i Sprawiedliwości podnosiliście, to one też będą podjęte, bo mam nadzieję, że rząd sprawy widzi szeroko, natomiast kwestia CPK jest niezwykle istotna i tych ludzi, którzy tam mieszkają, którzy w zasadzie nie bardzo wiedzą, jakie będzie ich jutro, jest bardzo istotna, żeby ją jakby podkreślić dzisiaj. Stąd ja apeluję o to, żebyśmy zakończyli tę dyskusję i jednak podjęli to stanowisko teraz, bo zima się zbliża. Także oto mój apel. Dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Stefan Traczyk.

### **Stefan Traczyk**

Ja ad vocem, bo żebyśmy dobrze byli zrozumieni. Mi chodziło też o to Panie Przewodniczący, to, o co prosił Pan Radny Bittel, że wiele jest inwestycji liniowych na terenie Mazowsza. I my po prostu poprzez przyjęcie tego stanowiska w sprawie tylko CPK, omijamy też innych ludzi, na których terenie jest realizowana inwestycja liniowa i na pewno są też zagrożeni zmianami w zakresie urbanistycznym, czy jakieś budynki są przewidziane do zburzenia. Naprawdę, mnie chodziło o to, że ludzie na Mazowszu poprzez takie stanowisko, które zostało teraz wprowadzone do porządku obrad, są różnicowani. To tylko źle świadczy o sejmiku, jeżeli taka uchwała zostanie podjęta. Dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę Pan Radny Wojciech Kudelski. Panie Radny?

To Pan Radny Marcin Podsędek.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo, ja na zakończenie tej dyskusji chciałem powiedzieć o jednej bardzo ważnej rzeczy. Abstrahując już od wszystkich kwestii wynikających z wprowadzaniem takiego apelu podmiotów innych niż te, które są wskazane, prawda, jest kwestią dyskusji, tak. Natomiast sam wniosek, który będzie bezpośrednio kierowany, sam apel stanowisko będzie kierowany bezpośrednio do Rady Ministrów, do rządu RP, przecież nic nie stoi na przeszkodzie Szanowni Państwo, by ten katalog został na etapie legislacyjnym, poszerzony, prawda. Mówię tutaj oczywiście o działaniach rządu w tym zakresie legislacyjnym już w Sejmie. Więc tutaj to nie jest tak, że tym apelem zamykamy pole do dyskusji. My wskazujemy bardzo jasno i odpowiadamy na pewien problem, który został nam przedstawiony jako sejmikowi przez mieszkańców. To po pierwsze. Po drugie, Komisja Doraźna ds. CPK została powołana przez sejmik w marcu tegoż roku po to, by właśnie odpowiadać na takie działanie. I bardzo dobrze stało się, że taka kwestia jak właśnie stanowisko w tej sprawie, zostało skierowane bezpośrednio do Komisji ds. CPK. Bo to my Szanowni Państwo, jesteśmy na pierwszej linii frontu i to my z tymi ludźmi dyskutujemy o ich problemach. My bezpośrednio kontaktujemy się także z samorządowcami, którzy także podnoszą te same kwestie i proszę o pomoc

w tym zakresie. Przy czym, my jako komisja, jesteśmy tutaj oczywiście ograniczeni do kwestii CPK. Inne komisje w sprawach innych wyłączeń, oczywiście również mogą podejmować te stanowiska, natomiast w tym przypadku, zostaliśmy tutaj przez Przewodniczącego wskazani jako podmiot, który będzie obradował w sprawie przygotowania opinii w tej sprawie. Dziwię się bardzo, że stawiane są tutaj argumenty w postaci takiej, że my jako Komisja ds. CPK, powinniśmy podejmować na naszym posiedzeniu, do którego zostaliśmy zobligowani przez Przewodniczącego, o przenoszeniu tego do jakiegokolwiek innej komisji w tym momencie, nie wiem, wyłączenia się z prac w tym zakresie? Nie ma takiej możliwości prawnej, że jeżeli my jesteśmy tutaj już bezpośrednio poprzez moc sejmiku, poprzez Przewodniczącego wskazani jako odpowiednia komisja w tym zakresie, byśmy podejmowali decyzję, że my nie będziemy tego rozpatrywać i przekazywali do wszystkich innych komisji, które nam się wydawcą. Więc taki wniosek, był w tym przypadku bezzasadny prawnie, a nie na zasadzie oczywiście takiej, czy on został poddany pod dyskusję, bo został on zignorowany przez mnie, jako Przewodniczącego Komisji. To druga kwestia. Trzecia kwestia i chyba najważniejsza w tej sprawie. Liczy się człowiek i szybkość działania w tym zakresie. A szybkość działania w tym zakresie, to jest podjęcie jak najszybszych prac legislacyjnych w tej sprawie i wiadomo, do kogo kierowany jest ten wniosek i podjęcie decyzji, które tak naprawdę będą bardzo istotne dla zwykłego mieszkańca terenów objętych realizacją tej inwestycji. Poza emocjami, które wynikają bezpośrednio strachem przed utratą domostwa, dochodzą jeszcze niesprawiedliwe działania wynikające z ponoszenia kosztów, które w tym przypadku, są bezzasadne według tych mieszkańców i bardzo słusznie. A jednocześnie, strach przed kwotami, które uzyskają od wywłaszczenia, bo takie wnioski podejmowane przez mieszkańców, padały chociażby na ostatnim spotkaniu wysłuchania publicznego w sprawie ustawy, która zajmowała się kwestiami, zajmuje się kwestiami wywłaszczeń. I tego mieszkańcy się boją. Ja proponuję, by po prostu Państwo, którzy podejmują takie głosy, pojechali na miejsce. Tak jak my jeździmy na miejsce jako członkowie komisji, rozmawiamy z mieszkańcami i porozmawiali w tym zakresie. Oni się dzisiaj przysłuchują tej dyskusji, tej debacie i myślę, że wnioski wyciągną bardzo jasne. Ja w tym przypadku,



absolutnie uważam, że podjęcie takiego apelu, stanowiska, powinno się odbyć dzisiaj i jak najszybciej, bo jak najszybciej trzeba pomóc mieszkańcom.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo.

**Wojciech Kudelski**

Panie Przewodniczący, czy mnie słyszać?

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, proszę bardzo.

**Wojciech Kudelski**

Panie Przewodniczący, ja jestem zaniepokojony, bo ta sesja tak trochę dziwnie dzisiaj przebiega. My mamy cały czas kłopoty ze słyszalnością, z połączeniem i coś z tym systemem jest nie tak, ale no, jakby dziwi mnie taki sposób Pana wypowiedzi na tej sesji. Panie Przewodniczący, z całym szacunkiem dla Pana, ale Pan ma przede wszystkim prowadzić to spotkanie, a nie nadużywać swojego mikrofonu do wygłaszania swoich opinii, na krawędzi politycznych w takich sprawach. Jeśli Pan chce coś takiego robić, to proszę przekazać na ten czas prowadzenie sesji zastępcom i mówić jak każdy z nas, bo Pan jest tak jak każdy z nas Radnym. Panie Przewodniczący, używa Pan takich stwierdzeń jak zagrożenia. Bardzo często Pan mówił o zagrożeniach. Dla mnie są to zagrożenia rozwojem Mazowsza i Polski. Mazowsze leży w centrum Polski, ma służyć całej Polsce. Ja rozumiem, że mieszkańcy są zaniepokojeni wysokością odszkodowań, ale to jest właśnie temat do rozmowy, do dyskusji z władzami rządowymi, żeby te odszkodowania były adekwatne, żeby były właściwe, godne. O tym możemy rozmawiać, o tym powinniśmy rozmawiać, ale proszę nie straszyć mieszkańców Polaków, mieszkańców Mazowsza zagrożeniami. Bo nasze państwo musi się rozwijać, jeśli chce funkcjonować w środku Europy. Bardzo Pana proszę, żeby Pan był obiektywny w prowadzeniu obrad, bo ja naprawdę bardzo Pana szanuję i chciałbym, żeby tak dalej było. Dziękuję za uwagę.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panie Radny. Natomiast tak, no jeżeli ja się zgłaszam do dyskusji, jak możecie Państwo zobaczyć zresztą w aplikacji, to nie widzę za bardzo powodu, dla którego miałbym się w tej dyskusji Panie Radny nie wypowiedzieć. Natomiast co do tego czy budowa tego lotniska jest jakimś rozwojem, to uważam, że tutaj powiedziałbym można polemizować. Natomiast z pewnością same plany tego lotniska są zagrożeniem dla wielu mieszkańców Mazowsza i zagrożeniem dla ich domów, mieszkań, przedsiębiorstw, pól, pól uprawnych i naprawdę Panie Radny, nie wydaje mi się, żeby te osoby, którym grozi po prostu wyburzenie wszystkiego tego co zbudowali czy odziedziczyli, żeby te osoby mogły taką perspektywę niejasną, niepewną postrzegać jako szansę na rozwój. Tak to jest dla nich bez wątpienia zagrożenie i o tych ludzkich sprawach powinniśmy pamiętać.

Proszę Państwa, dwie kwestie. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Został zgłoszony także sprzeciw wobec tego wniosku, więc będziemy musieli to rozstrzygnąć. Ja tutaj się nie do końca zgadzam z Panem Przewodniczącym Podsejmem, to znaczy, jeżeli Sejmik uzna, że dzisiaj nie przegłosuje tego projektu, to on będzie mógł jak najbardziej trafić do Komisji Ochrony Środowiska, aczkolwiek rozumiem, że może być to nieco niezręczne, albo też komisja Pana Przewodniczącego Podsejma może się poczuć nieco urażona. Natomiast od strony formalnej tutaj takich, znaczy nie ma tutaj przeciwwskazań, jeżeli tak można powiedzieć. Proszę bardzo, Pan Radny Andrzej Bittel.

### **Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo. Ja tak też w kontekście, czy w duchu Michała Grodzkiego, bo też mi się wydaje, że nie wszystko słyszemy na tej sesji. Zadałem proste pytanie o liczbę instalacji, które podlegałyby wymianie na terenie CPK, przyszłych inwestycji. Rozumiem, że Pan Przewodniczący albo tej liczby nie zna, albo zapomniał ją powiedzieć. Czy moglibyśmy się dowiedzieć, czy jest taka wiedza w komisji, czy jej nie ma? Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy Pan Przewodniczący Podsejma może tutaj udzielić odpowiedzi Panu Radnemu? Aczkolwiek rozumiem, że udzielenie odpowiedzi może być trudne, bo nikt tak

naprawę nie zna obszaru, który zostanie objęty inwestycją CPK, ale czy przynajmniej jakieś szacunki Pan Przewodniczący Podsedek ma czy też może mieć, niekoniecznie rozumiem w tym momencie.

**Marcin Podsedek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Wysoki Sejmiku. Ja oczywiście takich szacunków nie mam i oczywiście będę o nie się zgłaszał bezpośrednio już do wydziałów odpowiedzialnych za realizację tych przedsięwzięć wynikających z realizacji uchwały, którą podjęliśmy i nowelizacji tej uchwały. Natomiast to znaczenie w kontekście tego apelu dla mnie jest marginalne, bo bez względu na to czy ta liczba będzie dwa razy większa, trzy razy większa niż, gdybyśmy nawet zakładali po rozmowach z mieszkańcami, to nie ma znaczenia nawet jeżeli dotyczyłoby to dwóch gospodarstw. Absolutnie także również należałoby się pochylić nad tym tematem, tak. Oczywiście ta liczba jest dużo większa, jakby abstrahuje tutaj świadomie skrajnie w tym zakresie. Natomiast to nie ma znaczenia w mojej ocenie. Natomiast tutaj chciałem jeszcze jedną rzecz podkreślić w kontekście komisji, o której Pan mówił, przeniesienie ewentualnie do Komisji Ochrony Środowiska. No ja nie miałem takiej możliwości prawnej i do tego się odnosiłem na komisji doraźnej do spraw CPK, by zrezygnować z działania w tym momencie, które już się rozpoczęło, czyli jesteśmy w trakcie posiedzenia komisji, przerywania go i kierowania do innej komisji celem obradowania. Bo my takich możliwości prawnych jako komisja, nie mamy. Do tego się odnosiłem, a nie do tego, że w przyszłości za chwilę podczas głosowań może dojść do innej decyzji sejmiku w tym zakresie.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, ja mam jeszcze pytanie takie do Pana, bo rozumiem tak, że tam gdzie mamy jak gdyby deklaruje Pan trzy autopoprawki, tak. Czyli zamianę słów, już mówię dokładnie, "z wprowadzaniem" na "z wprowadzanych". I to tutaj mówimy o tytule stanowiska oraz w ostatnim akapicie stanowiska i rozumiem, że też usunięcie tych słów "instalacje", znaczy "centralnego ogrzewania", tak. Czyli zostają "nowe instalacje" i bez "centralnego ogrzewania".  
Tak?

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dokładnie tak Panie Przewodniczący, potwierdzam. Zresztą tekst, który został zamieszczony w tym momencie jako treść stanowiska, już zawiera te właśnie zmiany i jest poprawny.

Dostępny dla Państwa Radnych poprzez swoje tablety czy laptopy, tak.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Mamy sprzeciw, w związku z tym musimy zdecydować w głosowaniu czy sejmik decyduje o przejściu do drugiego czytania czy też nie. Czy jesteśmy gotowi do takiego głosowania już w tej chwili?

**Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku**

Tak, Panie Przewodniczący już jest przygotowane.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. To proszę Państwa wobec tego, kto z Państwa Radnych jest za przejściem do drugiego czytania projektu stanowiska?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Artur Czaplński, Pan Radny Michał Góras, Pani Radna Wioletta Paprocka-Ślusarska i Pan Radny Wojciech Zabłocki? Dziękuję.

Za przejściem do drugiego czytania głosowało 25 Radnych, przeciw głosowało 21 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik zdecydował o przejściu do drugiego czytania projektu stanowiska. Przystępujemy zatem do głosowania, chyba, że ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska.

Pan Radny Michał Grodzki, proszę bardzo.

**Michał Grodzki**

Dziękuję. Panie Przewodniczący, poprzednio przed, po głosie Pana

Przewodniczącego Podsędka chciałem także zabrać głos w trybie ad vocem, został

on skasowany. Myślę, że trzykrotne jakby kasowanie chęci mojego zabrania głosu wystarczą mi do tego żeby wiedzieć, że ta dyskusja jest moderowana ponad to, co Panu Przewodniczącemu pozwala statut, więc bardzo dziękuję za taki tryb. Myślę, że jest to skandal po prostu. Dziękuję. Do widzenia.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Radny, nie wiem, za co Pan dziękuję i komu. Ja na pewno tutaj żadnego Pana zgłoszenia do dyskusji nie kasowałem. Być może po prostu nie do końca radzi sobie Pan sobie z obsługą tabletu. Myślę, że...

**Michał Grodzki**

Tak, tak. Pierwszy raz sobie nie radzę od 2 lat. Tak oczywiście, nie no oczywiście, tak może być rzeczywiście dziękuję. Mimo wszystko trzy razy zgłaszałem się w trakcie tej dyskusji, w trakcie poprzednich rozmów także i były moje głosy odrzucane. Dziękuję. Myślę, że to jest naprawdę bardzo takie dobre podejście do procedowania.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Nie wiem czy jest dobre. Ja tylko przypomnę, że może Pan zabrać głos w dyskusji dwa razy i z pewnością dwa razy Pan ten głos w dyskusji zabrał.

**Michał Grodzki**

Z pewnością ad vocem także mogę zabrać. Dziękuję.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

No niekoniecznie. Proszę bardzo, proszę Państwa. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych w sprawie projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska, w sprawie przyjęcia przez Radę Ministrów rozwiązań ustawowych zmierzających do usankcjonowania prawnych rozwiązań, wyłączających mieszkańców posiadających nieruchomości na terenie przeznaczonym do wywłaszczenia pod budowę Centralnego Portu Komunikacyjnego, z wprowadzanych na obszarze województwa mazowieckiego

ograniczeń i zakazów w zakresie instalacji i eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, druk nr 836.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Artur Czapliński? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 26 Radnych, 22 Radnych było przeciw. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął stanowisko w sprawie przyjęcia przez Radę Ministrów rozwiązań ustawowych zmierzających do usankcjonowania prawnych rozwiązań wyłączających mieszkańców posiadających nieruchomości na terenie przeznaczonym do wywłaszczania pod budowę Centralnego Portu Komunikacyjnego, z wprowadzanych na obszarze województwa mazowieckiego ograniczeń i zakazów w zakresie instalacji i eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, druk nr 836.

**Łukasz Kudlicki**

Przepraszam, Panie Przewodniczący Łukasz Kudlicki. Proszę o skorygowanie mojego głosu. Chciałem zagłosować przeciw.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Radny, dobrze dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu 21.

i o prowadzenie obrad poproszę Pana Przewodniczącego Marcina Podsędkę.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Przewodniczący. Przechodzimy do punktu 20. Informacja marszałka województwa o oświadczeniach majątkowych, złożonych przez wicemarszałków województwa, członków zarządu województwa, skarbnika województwa, sekretarza województwa, kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, osób zarządzających i członków organów zarządzających wojewódzkimi osobami prawnymi oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu marszałka województwa oraz przewodniczącego sejmiku o oświadczeniach

majątkowych złożonych przez radnych województwa. O przedstawienie pierwszej części informacji bardzo proszę Pana Marszałka Adama Struzika.

**Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Ja oczywiście w sposób syntetyczny przedstawię tę informację. Państwo Radni wszyscy otrzymali to w materiałach. W związku z tym sprawozdanie będzie dotyczyło kwestii ilościowych, a nie personalnych. Te wszystkie nazwiska w poszczególnych kategoriach przez nas przeanalizowane, Państwo mają w materiałach. Przypominam, że analiza została przeprowadzona zgodnie z zapisem art. 27 c ust. 12 ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 roku. To jest, po pierwsze, czy wszystkie osoby zobowiązane złożyły oświadczenie majątkowe i czy złożyły je w terminie. Po drugie, czy stwierdzono nieprawidłowości w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia. I po trzecie, jakie zostały podjęte działania w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych. Działaliśmy w oparciu o następujące akty prawne. Ustawę z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa i ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

W okresie od 11 września 2021 roku do 15 września 2022 roku przeprowadzona analiza łącznie 289 oświadczeń majątkowych.

I tak. Oświadczenia złożone po terminie bez wezwania, takich osób było 13.

Oświadczenia złożone po przesłaniu wezwania z zachowaniem dodatkowego czternastodniowego terminu, w takiej sytuacji znalazły się 24 osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych.

Proszę Państwa, jeśli chodzi o naruszenia ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczych przez osoby pełniące funkcje publiczne, to mieliśmy taki jeden przypadek. Chcę powiedzieć, że w wyniku określonego postępowania to naruszenie zostało usunięte. Mieliśmy 15 osób, u których w oświadczeniu

majątkowym stwierdzono uchybienia, które nie wymagały jednak wystąpienia do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę złożonego oświadczenia.

Na koniec, u 14 osób urzędy skarbowe po analizie oświadczeń majątkowych stwierdziły uchybienia. Te uchybienia też oczywiście nie były aż tak ważne, żeby podejmować wobec tych osób jakiś przewidziane prawem działania. Myślę, że to w sposób syntetyczny resztę Państwo mają w materiałach. Nie chciałbym też w trybie online wymieniać nazwisk, bo myślę, że tutaj mamy też do czynienia z pewną ochroną danych osobowych. Dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panie Marszałku.

Drugą część przedstawię już osobiście.

Analiza oświadczeń majątkowych radnych województwa złożonych w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania oraz według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku. W 2022 roku Radni Województwa Mazowieckiego byli zobowiązani do złożenia oświadczeń o stanie majątkowym według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku. Dodatkowo Radna Maria Gajewska, w związku z objęciem mandatu w trakcie kadencji, była zobowiązana do złożenia oświadczenia o stanie majątkowym w dniu 30 dni od dnia złożenia ślubowania. Zgodnie z wymogami ustawy, Radni województwa mieli obowiązek złożenia dwóch egzemplarzy oświadczenia majątkowego oraz dołączenia zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym PIT.

Analiza złożonych oświadczeń majątkowych przeprowadzona została zgodnie z zapisem art. 27c ustawy ust. 2 ustawy o samorządzie województwa.

To jest, czy wszystkie osoba zobowiązane złożyły oświadczenia majątkowe i czy złożyły je w terminie? Czy stwierdzono nieprawidłowości w analizowanych oświadczeniach podatkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia? Jakie działania zostały podjęte w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych?



Radna Maria Gajewska, objęła mandat po Radnym Rafale Romanowskim i złożyła ślubowanie w dniu 26 kwietnia 2022 roku. Oświadczenie majątkowe złożyła zaś 19 maja 2022 roku. Do złożenia oświadczenia majątkowych w roku 2022 według stanu na dzień 31 grudnia, było zobowiązanych 50 radnych. W terminie do dnia 30 kwietnia 2022 roku 46 radnych złożyło oświadczenie majątkowe. Oświadczenia majątkowe następujących radnych Marii Gajewskiej, Łukasza Gołębiowskiego, Wojciecha Kudelskiego, Jana Rejczaka, Krzysztofa Żochowskiego wpłynęły listami poleconymi w dniu 4 maja.

Analiza oświadczeń przeprowadzona była zgodnie pod względem formalnym.

Ponadto, została dokonana analiza porównawcza złożonych oświadczeń oraz kopii zeznania podatkowego. Z przeprowadzonej analizy wynika, iż najczęstsze błędy popełniane przez radnych przy wypełnieniu formularzy oświadczeń majątkowych dotyczyły braku określenia, czy składniki majątkowe ujęte w części A formularza, wchodzi w skład małżeńskiej wspólności majątkowej czy stanowią majątek odrębny. Z zamienionego stosowania tytułu prawnego i przynależności składników majątkowych. Rozbieżności pomiędzy dochodami wykazanymi w oświadczeniu majątkowym, a dochodami wykazanymi w PIT. Podawanie dochodów w wysokość miesięcznej podstawy kwoty przychodu zamiast kwoty dochodu.

Nie kompletnego wypełnienia punktu X, to znaczy wobec kogo zostało zaciągnięte zobowiązanie pieniężne ... Punktu 10, wobec kogo zostało zaciągnięte zobowiązanie pieniężne w związku z jakim wydarzeniem, na jakich warunkach, w jakiej wysokości oraz jaki jest stan zadłużenia na dzień złożenia oświadczenia lub na dzień 31 grudnia 2021 roku. Ponadto, niektórzy z radnych wypełniając oświadczenie w rubrykach, które nie znajdują w konkretnym przypadku zastosowania, zamiast wskazanego w instrukcji zwrotu "nie dotyczy", wpisywali "nie podlega", "nie, nie posiadam", "nie byłem", "nie prowadzę", "nie zarządzam", "nie mam", "brak". Część radnych nie załączyła do oświadczeniem majątkowego PIT-u 28.

Zgodnie z art. 27d ustawy o samorządzie województwa, kopie oświadczeń zostały przekazane Marszałkowi Województwa w celu zamieszczenia ich w Biuletynie Informacji Publicznej. Ponadto zgodnie z art. 27c ust. 6 ustawy o samorządzie

województwa, jeden egzemplarz oświadczenia wraz ze zdaniem o wysokości osiągniętego dochodu w danym roku podatkowym został przekazany urzędowi skarbowemu właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie majątkowe. Do Sejmiku Województwa Mazowieckiego, wpłynęły analizy oświadczeń majątkowych dokonane przez urzędy skarbowe, które następnie zostały przekazane do wiadomości zainteresowanym Radnym. Szczegółowe uwagi dotyczące poszczególnych radnych zostały Państwu przekazane w załączonej do niniejszej informacji tabeli. Otrzymali Państwo również analizy dokonane przez urzędy skarbowe. Biorąc powyższe pod uwagę, nie ma podstaw na dzień 18 października 2022 roku w świetle art. 27c ust. 9 ustawy o samorządzie województwa do występowania do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń złożonych przed radnych.

Pragnę tylko przypomnieć, że szczegółowa analiza oświadczeń majątkowych dokonana przez przewodniczącego sejmiku oraz analizy dokonana przez urzędy skarbowe, otrzymali Państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Interpelacje i zapytania. Czy ktoś z Państwa, w okresie między sesjami wpłynęła interpelacje radnych, Bartosza Wiśniakowskiego i Łukasza Kudlickiego oraz odpowiedzi na interpelacje radnych Łukasza Kudlickiego, Katarzyny Bornowskiej i Bartosza Wiśniakowskiego. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku?

Bardzo proszę, Pan Radny Stefan Traczyk.

### **Stefan Traczyk**

Dziękuję. Panie Przewodniczący, mam interpelację nr 7/2022 z tego roku. W związku z pojawieniem się w dniu 6 października 2022 roku na serwisie samorządowym PAP informacji o tym, że marszałek i cytuje "Marszałek Adam Struzik apeluje do prezydenta, RBN w sprawie terminu wyborów samorządowych." Zwracam się z pytaniem czy przedmiotowe pismo Pan Marszałek wystosował na podstawie upoważnienia, oraz uchwały Zarządu Województwa Mazowieckiego, czy też jako osoba prywatna? I również jako, jak można przeczytać w przedmiotowej wiadomości przekazanej przez serwis samorządowy polskiej agencji prasowej, cytuję "w piśmie

do Prezydenta Andrzeja Dudy oraz marszałków Sejmu i Senatu Struzik, zaapelował o zawetowanie uchwalonej przez Sejm ustawy o przedłużeniu, o przedłużeniu kadencji organów jednostek samorządu terytorialnego do 30 kwietnia 2024 roku, oraz o zmianie ustawy kodeks wyborczy." W związku z tym cytatem, to z tym akapitem rodzi się pytanie. Czy Pan Marszałek omawiane pismo wystosował do Prezydenta RP i do wiadomości Pani Marszałek Sejmu i Marszałka Senatu, czy też oddzielnie trzy pisma do tych konstytucyjnych przedstawicieli władzy ustawodawczej? Proszę Państwa, powiem w ten sposób, że jako były wójt uważam, że naprawdę, jeżeli się by wybory samorządowe zresztą które pierwsze wybory samorządowe odbyły się na wiosnę, no to, to jest właściwy termin. I naprawdę trochę się dziwię Panu Marszałkowi, że tutaj, jako osoba prywatna oczywiście miał prawo. Natomiast ja tak się zastanawiałem właśnie czy to, czy to była uchwała jakaś zarządu czy to jest prywatna inicjatywa Pana Marszałka. I dlatego ta moja interpelacja. Ja za chwilę ją wyśle pocztą mailem na biuro sejmiku i do wiadomości Pana Przewodniczącego. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Rozumiem, że chce Pan odpowiedź na piśmie, tak to rozumiem. Bardzo proszę Pani Radna Lubiak.

**Katarzyna Lubiak**

Dzień dobry Panie Przewodniczący. Ja chciałam zapytać o stan realizacji inwestycji pod nazwą "Rozbudowa drogi wojewódzkiej 634 na odcinku Zielonka-Kobyłka-Wołomin". Jaki jest stan w tej chwili realizacji, kiedy możemy spodziewać się dalszych działań?

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy chce Pani odpowiedź na piśmie, czy chce Pani, żeby ta odpowiedź była udzielona teraz przez Zarząd Województwa?

**Katarzyna Lubiak**

Jeżeli jest możliwe i jest przedstawiciel albo zarządu albo MZDW, to bardzo proszę teraz.

## **Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. Chciałem się zapytać w takim razie Pana Marszałka, czy będziecie Państwo odpowiadali osobiście czy pan dyrektor Obłękowski?

To może z odpowiedzią poczekamy do zakończenia mówców tego punktu. Bardzo proszę Pan Radny Zabłocki.

## **Wojciech Zabłocki**

Dziękuję uprzejmie. Ja mam takie zapytanie do Pana Marszałka, a propos konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Stacji Muzeum. Bowiem, mieliśmy w sierpniu przeprowadzony konkurs, gdzie byli i przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego i byli też przedstawiciele Polskich Kolei Państwowych. No i ten konkurs na stanowisko dyrektora komisja powołana do tego celu, wyłoniła kandydaturę konkretną w tym otwartym konkursie.

Większość zwykłą większością głosów komisja konkursowa wyłoniła właśnie tą kandydaturę i wydawałoby się, że będzie zatwierdzona zgodnie z procedurą. Natomiast tu się pojawiło jakiś dziwne działanie ze strony Przewodniczącego Komisji, który zamiast zatwierdzić wybór komisji, tak jak podkreślę, większościowy, tego nie uczynił i postawiony został wniosek o unieważnienie wyboru. Jakieś nieuzasadnione niczym, albo w ogóle o niewyłonienie kandydata. Więc jest to sytuacja zaskakująca i w ocenie niektórych członków komisji wiem, że wręcz, to było potraktowane jako to, że nie spodobała się przedstawicielom marszałka kandydatura. Przegapili moment taki, że powinni tutaj zagłosować w taki czy inny sposób i później chcą to jakoś wbrew regulaminowi odkręcić. Jest to sytuacja bardzo niepokojąca. Ja nie chciałbym, żebyśmy mieli w jednostce gdzie są przedstawiciele Pana Marszałka, po prostu jakieś ustawianie konkursu, czas jakieś ręczne sterowanie, bo się nie podoba wybór kandydata. Jest regulamin, była możliwość zagłosowania i trzeba to uszanować. Więc prosiłbym o wyjaśnienia w tej sprawie, jak dalej ma zamiar przedstawiciel Pana Marszałka postępować, bowiem, jest to jedna z wizytówek też Urzędu Marszałkowskiego robiona wspólnie tak, wspólnie to ma być wyłoniona ta dyrekcja z Kolejami Państwowymi. Natomiast sytuacja wywołała jakieś bardzo niepotrzebne spięcia, jakaś bardzo zagadkowa sprawa, te kolejne posiedzenia zwoływane przez

przewodniczącego i nie wpisywanie tego punktu dotyczącego wyłonienia kandydatury, bardzo zadziwiające. Więc prosiłbym o wyjaśnienia na piśmie w tej sprawie, jakie stanowisko Marszałka, jakie jest działanie przedstawicieli w tej komisji, co mają zamiar dalej uczynić, żeby Stacja Muzeum mogła funkcjonować z dyrekcją? Dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że tak jak Pan tutaj poprosił o odpowiedź na piśmie, do czego jest oczywiście zarząd zobligowany taka odpowiedź....

**Wojciech Zabłocki**

Chyba, że jest w stanie teraz się do tego odnieść i po prostu do protokołu zapiszemy tą odpowiedź, ale chciałbym po prostu wiedzieć.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Była propozycja, że na piśmie, to tak ją traktuję w tym momencie. Natomiast, jeżeli chodzi o pytanie Pani Radnej Lubiak, tutaj też nie widzę zgłoszeń w tym zakresie. Rozumiem, że także ta odpowiedź będzie w takim razie na piśmie, do czego również zarząd jest zobligowany. Nie widzę dalszych głosów w dyskusji. W takim razie przychodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawy różne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Bardzo proszę Pan Radny Stefan Traczyk.

**Stefan Traczyk**

Przewodniczący Ludwik Rakowski obecny ale myślę, że Panie Wiceprzewodniczący, też to jest warte do rozważenia to co teraz powiem. To chodzi o to, że no dzisiejsze obrady pokazują jednak, że ten system łączności prowadzenia obrad nie działa za dobrze. Dlatego też ja ponawiam apel, żebyśmy jednak prowadzili te nasze obrady stacjonarnie. Ja wiem, że to jest pewne utrudnienie dla niektórych. Samo parkowanie zresztą to ja mam zawsze też problemy z tym parkowaniem, ale powiem szczerze, że naprawdę inaczej te obrady sejmiku wyglądałyby dzisiaj, gdybyśmy byli na miejscu. Oczywiście, ja myślę, żeby iść też w jakiś sposób na naprzeciw głosom, żeby się online łączyć, to można by było pomyśleć o obradach hybrydowych. No

naprawdę w dzisiejszych czasach oczywiście nic nie stoi na przeszkodzie łączyć się online, ale naprawdę myślę, że dla powagi sejmiku, dla powagi naszych obrad, dobrze jest, żebyśmy się obradowali w jednym miejscu. Oczywiście może i oczywiście tutaj do pana marszałka i do wicemarszałków taka prośba, żeby rozważyć to, jak to zrobić tak żeby, jednak ta powaga sejmiku nie była naruszana. I żebyśmy w jakiś przyzwoity sposób obradowali. Przetestowaliśmy już zmiany systemu, nowelizacje oprogramowania. Okazało się, że to też jeszcze większe zamieszanie spowodowało, dlatego też proszę, bardzo proszę, żeby rozważyć, żebyśmy się spotykali stacjonarnie, ewentualnie hybrydowo, jeżeli ktoś by chciał się połączyć no to myślę, że to by było dużo, dużo łatwiej. I wtedy ktoś kto by się łączył zdalnie, no tak te cudzysłowie oczywiście miałyby pretensje sam do siebie, że się tam nie wiem, system go wylogował czy coś słyszał część obrad lub nie słyszał. Natomiast no myślę, że tak jak obserwuje inne sejmiki wojewódzkie na terenie naszej Polski no to większość jednak obraduje stacjonarnie. Dziękuję Panie Przewodniczący.

**Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

**Krzysztof Skolimowski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja chciałem się odnieść do wcześniejszej wypowiedzi Pana Radnego Traczyka i powiedzieć, dlaczego wydłużanie kadencji samorządu jest niewłaściwe. Otóż Panie Radny, kiedy wyborcy nas wybierali, wiedzieli, że wybierają nas na pięcioletnią kadencję.

I nasz kontrakt z wyborcami został zawarty na 5 lat.

I teraz w sytuacji, kiedy ktoś nam wydłuża tę kadencję to, on łamie tą zasadę, na ile lat zostaliśmy wybrani. To nie jest dobra praktyka, kiedy łamie się zasady dotyczące trwania kadencji. W przypadku kadencji samorządu, ta kadencja dziś jest określona na 5 lat. Zupełnie inaczej wygląda sytuacja z kadencją Sejmu. Bo kadencja Sejmu jest określona nie na 4 lata, tylko na do 4 lat, czyli Sejm zawsze może skrócić swoją kadencję. I to jest zgodne. Ja podzielam tutaj zdanie Marszałka Struzika, że nie jest dobrze, kiedy Sejm w tym przypadku łamie zasadę, na ile lat nas wyborcy wybrali.

I w mojej ocenie to jest sprawa zasadnicza, a to jaka pora roku jest dogodniejsza dla przeprowadzenia wyborów, to Sejm powinien się nad tym zastanawiać, ale zanim się rozpocznie kadencja, nasza samorządowa, a nie w trakcie jej trwania.

I zwracam uwagę, to jest kluczowy problem, a nie pory roku, tylko to, że wyborca wybierał nas na 5 lat, a teraz ktoś, w tym przypadku parlament nam funduje, żebyśmy byli dłużej, czyli poza tym kontraktem. Zwracam uwagę, że po 1989 roku nigdy nie była wydłużona dotychczas kadencja organów stanowiących samorządu terytorialnego. Zawsze ta kadencja była zgodna z tym, z czasem trwania określonym w ustawach przed wyborami. Natomiast w okresie, przepraszam, że to przywołam, ale w okresie stanu wojennego, wtedy był przypadek wydłużenia kadencji rad narodowych.

I myślę, że to była zła praktyka i szkoda, że dzisiaj parlament jakby idzie w tą stronę. Zamiast poszukać rozwiązania, które byłoby zgodne z tym, na ile nas wybrali wyborcy. Dziękuję bardzo.

### **Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Stefana Traczyka.

### **Stefan Traczyk**

Krótko ad vocem. Panie Radny Skolimowski. Moja interpelacja była do Pana Marszałka Struzika, czy on wystosował to pismo jako osoba prywatna, czy miał uchwałę zarządu i w tym względzie. Czy były trzy pisma, czy było jedno pismo i do wiadomości, to dotyczyło moja interpelacja. Może Pan nie słuchał mojego wystąpienia. Chciałbym przypomnieć, że wybory samorządowe były, bo nie dosłyszałem, bo akurat jakiś szum był, czy Pan powiedział, że w 1989 były wybory samorządowe. Nie, pierwsze wybory samorządowe były wolne w 1990 roku. Natomiast jeszcze, jak już jestem przy głosie, to Panie Radny Skolimowski, no Pan mówi, że był kontrakt taki, że zawarł Pan kontrakt na 4 lata, to oczywiście Pan może złożyć rezygnację po 4 latach i złożyć mandat. Nie ma problemu i skrócić swoją kadencję. Natomiast mi chodzi o to, że dla samorządów lokalnych, dla wójtów,

burmistrzów i radnych gmin, naprawdę jest to wielkie ułatwienie jeżeli nowe władze są usytuowane na wiosnę kolejnego roku. No naprawdę są przeważnie dwuetapowe wybory w samorządach lokalnych. Naprawdę w ukonstytuowaniu się władz na koniec roku, kiedy budżet jest już praktycznie opracowany przez poprzednią władzę jest ciężkim i takim działaniem naprawdę wprowadzającym wiele zamieszania. Zresztą ja też sam w swoim życiu jako wójt też organizowałem wybory i wiem, że naprawdę to jest bardzo nerwowy okres i wprowadzanie, że w jednym czasie odbywają się do różnych organów wybory powoduje wielkie zamieszanie. Jeszcze raz ja w swojej interpelacji zwróciłem się konkretnie do Pana Marszałka z dwoma pytaniami i za chwilę wyślę po sesji, tę moją interpelację na piśmie. I oczekuję odpowiedzi na tę moją interpelację. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

**Dorota Stalińska**

Nie no już.

**Krzysztof Skolimowski**

Ja ad vocem krótko. Panie Radny, ja w sprawach różnych zabrałem głos, nie w odniesieniu do Pana interpelacji, a do całej wypowiedzi. Natomiast zgadzam się z Panem, że dla wójtów, burmistrzów to może to i dobre, że się kadencję wydłuża. Natomiast należałoby spytać się wyborców, czy oni się godzą na to, żeby parlament wydłużał kadencję. Bo myślę, że to wyborcy są najważniejsi, czyli obywatele, a nie wójtowie, burmistrzowie, radni i inne osoby, które są wybrane.

A kontrakt, który zawarli wyborcy z nami był na 5 lat, a nie na czas nieokreślony, bo Sejm może dzisiaj o pół roku, a za rok o 2 lata wydłuży. No Sejm wszystko może, tylko, że to jest złamanie tego kontraktu wyborczego i o tym trzeba pamiętać.

Dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu.

Teraz poproszę, o zabranie głosu Panią Radną Katarzynę Lubiak.



## **Katarzyna Lubiak**

Panie Przewodniczący, ja mam taką prośbę o może zainteresowanie się przeniesieniem, rozważeniem możliwości przeniesienia punktu interpelacji i zapytań radnych na wcześniejszą godzinę, bo ciągle mamy problem, że już na tym prawie jednym z ostatnich punktów nie ma nikogo z obsługi. Nie możemy dowiedzieć się na nasze zadawane pytania. A skoro tak jest, to ja chciałam doprecyzować, o co mi chodzi, bo droga 634 na odcinku Zielonka-Kobyłka-Wołomin, uzyskałam bodajże w czerwcu informację, że trafiła do odwołania do II instancji. Z tego co wiem, to 19 listopada mija termin na to odwołanie, tam trwa postępowanie wyjaśniające. Wiem, że inwestor miał uzupełnić jakąś błędną wadliwą dokumentację. Nie wiem, czy to jest zrobione, czy nie. A moje zaniepokojenie wynika z faktu, że dostaliśmy na tę inwestycję bardzo dużo pieniędzy 65 000 000 z Polskiego Ładu, a żeby wykorzystać te pieniądze trzeba ogłosić przetarg w okresie 6 miesięcy. I po prostu jestem zaniepokojona tym, czy ta inwestycja będzie i czy przetarg będzie ogłoszony w przeciągu 6 miesięcy, czy nie. Bardzo proszę o odpowiedź na piśmie tylko, żeby ta odpowiedź nie szła do mnie miesiąc. Bardzo proszę, bo w dniu dzisiejszym tego nie mogę się dowiedzieć. Dziękuję.

## **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Radnej.

Bardzo proszę, Pan Radny Mirosław Orliński.

## **Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Myślę, że tutaj nie ma na posiedzeniu sesji problemu z tym, że ktoś się wyłącza przed zakończeniem obrad, bo jesteśmy wszyscy zobligowani, żeby być i uczestniczyć aż do momentu zakończenia przez Pana Przewodniczącego. Natomiast takie moje pytanie, z rzadka zabieram tutaj, w tej formule głos. Natomiast trochę z obowiązku jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów naszego sejmiku. W ostatnim czasie pojawiają się w dziennikach ogólnopolskich, także w prasie specjalistycznej, informacje o tym, że fundusze unijne dla Polski są zagrożone. Są

także na portalach samorządowych dostępne te informacje, że sprawa jest o wiele bardziej bym powiedział skomplikowana niż z Krajowym Planem Odbudowy, który także jest niezwykle problematyczny i brak tych środków. Sytuacja jest jeszcze poważniejsza, bo tutaj dotyczy to znacznie większych pieniędzy związanych z polityką spójności. To są, o ile dobrze pamiętam, około 80 000 000 000 EUR dotacji na lata 2021- 2027. No to już kolejny problem, który słyszymy. I pytanie tutaj do zarządu, myślę zwłaszcza do Pana Marszałka Adama Struzika, który funkcjonuje w tych gremiach europejskich. Czy rzeczywiście to znajduje uzasadnienie, czy tutaj na posiedzeniu komisji wspólnej samorządu, rządu też to jest poruszane. Bo to dla mnie z punktu widzenia rozwoju województwa, ale nie tylko to są sprawy kluczowe. Więc bardzo bym prosił o informację od Pana Marszałka.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Radna Dorota Stalińska.

**Dorota Stalińska**

Szanowni Państwo Radni, Wysoki Sejmiku. Ja chciałam zabrać głos w sprawie propozycji, żeby wrócić do stacjonarnych naszych posiedzeń. Myślę, że to jest niedobry pomysł i przedwczesny pomysł. Przypominam Państwu, że najważniejsze, żebyśmy się mogli spotykać w pełnym składzie. COVID się nie skończył jak wiemy. Mimo, że mniej się mówi o tym, bo są różne inne wydarzenia bieżące bardzo piorunujące. Jest przed nami również sezon grypowy, to nadal istnieje takie zagrożenie. Myślę, że forma ostatecznie hybrydowego spotkania bądź online jest na pewno najbardziej wskazana. Myślę, że to daje większe szanse na to, żebyśmy wszyscy mogli w tym uczestniczyć, a rzeczywiście może przepracować troszkę system naszej komunikacji, ale to już jest sprawa techniczna. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Zabłocki.

**Wojciech Zabłocki**

Tak, Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Chciałem się odnieść do tego co Pani Radna powiedziała. Wchodzę w tej chwili nawet na stronę internetową naszego

Sejmiku. Widzę, jak Pan Marszałek właściwie codziennie bierze udział w różnych licznych spotkaniach, kongresach, konferencjach. Tutaj nie ma COVID-u rozumiem. Jest to bezpieczne, że się spotyka z dziesiątkami ludzi, i że urząd marszałkowski organizuje masowe różne imprezy i wydarzenia, ale sejmik rozumiem, nie może się zebrać, bo u nas jest jakby większe zagrożenie COVID-em niż na tych licznych wydarzeniach, które sejmik, urząd marszałkowski z Panem Marszałkiem organizują. No to jest hipokryzja i to jest po prostu śmieszne, nie poważne takie rzeczy wypowiadać i tym się zaśłaniać w czasach, kiedy nie tylko Pan Marszałek organizuje wydarzenia masowe, ale są wydarzenia sportowe, kulturalne, są pełne stadiony, pełne są jakieś kluby, restauracje i tak dalej. No jakby, nie żyjemy w absurdzie, jesteśmy od 2 lat sparaliżowani, bowiem nie ma tutaj odwagi, żeby się normalnie spotykać na sesjach stacjonarnych. Mnie cały czas dopytują mieszkańcy o różne sprawy, że chcieliby przyjść zabrać głos, tej możliwości teraz nie mają. Nawet dzisiaj była sytuacja absurdalna, kiedy jedna z komisji była utajniona, trzeba mieć hasło dostępu, żeby w niej uczestniczyć. Podczas gdy z mojej praktyki samorządowej już w czwartym samorządzie funkcjonuje, pracuje. Zawsze komisje były czymś jawnym. Gdzie nie tylko radni, ale mogli i mieszkańcy przyjść i dziennikarze i opinia publiczna. Każdy mógł się zapoznać, co się dzieje na komisji, na sesji. W tej chwili jest to ograniczone i jest to po prostu jawne łamanie demokracji.

### **Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Ja pozwolę sobie częściowo odpowiedzieć na Pana głos w sprawie sesji o takim, a nie innym charakterze. Po pierwsze musimy pamiętać o jednej rzeczy, że wszelkiego rodzaju imprezy, czy spotkania. Już nie będą się odnosić do spotkań Pana Marszałka, ale wszystkie spotkania samorządowe, które odbywają się w plenerze, czy w większej grupie są dobrowolne. To jest kwestia indywidualnej decyzji, którą podejmuje bezpośrednio zainteresowany. Natomiast sesja Sejmiku zmusza w tym przypadku absolutnie Radnego do obecności fizycznej na tej sesji. Jeżeli radny, kiedy tak jak słusznie zauważyła cały czas Pani Radna Stalińska czuję się zagrożony ze względów różnych. Wieku, odporności, przechodzenia wcześniej COVID-u w sposób ciężki i zagrożenia zdrowia jak i życia,

ale również musi brać pod uwagę tę sytuację. Istotną bardzo. Rzeczywiście COVID się nie skończył. Ja znam całą masę przypadków ludzi z tego ostatniego miesiąca, którzy byli chorzy na COVID, którzy bardzo ciężko go przechodzili. Mimo, że on w statystykach dzisiaj praktycznie jest nie podawany nigdzie. Oficjalnie tak może jest, natomiast nigdzie nie jest rozpowszechniane w tej przestrzeni opinii publicznej tak jak w poprzednich miesiącach czy latach, co było oczywiste. Musimy brać pod uwagę wszystkie aspekty. Druga kwestia, to jest kwestia komisji, której Pan wskazał, że była ona w jakikolwiek sposób zablokowana dla innych uczestników. Ona była zablokowana z powodów, tylko takich, że potrzebował Pan tylko hasło po to, żeby móc się połączyć i włączyć do dyskusji. I wielu radnych, którzy także nie przynależą do komisji, wzięło w niej udział. Łącznie z dyrektorami, którzy byli. To była informacja. Radni dostali nawet wszyscy e-mail w tym zakresie jakie jest hasło, a nie, że jest utajnione. Więc tutaj tego argumentu kompletnie nie rozumiem. Chodziło o czystą sprawę techniczną, nic więcej w tej kwestii. Jeżeli chodzi o kwestie spotkań. Oczywiście, że nieprawdą jest, że my próbujemy coś utajniać, czy próbujemy coś cały czas w sposób obligatoryjnie robić zdalnie po to, żeby ta dyskusja miała mniejszy charakter, żeby mieszkańcy nie mogli wziąć w niej udziału. Bo nie jest prawdą, ponieważ mieszkańcy, którzy się zgłoszą wcześniej do nas, w omawianych tematach, mają takie prawo i na sesjach zdalnych również zabierali głos. Przykład Milejowic, ale nie tylko Milejowic, bo i mieszkańców, którzy zamieszkują tereny pod CPK. Jest tego najdobitniejszym dowodem na to, że zawsze mogą wziąć udział nawet w sesji zdalnej po wcześniejszym oczywiście zgłoszeniu takiej chęci. Przypomnę również, że w 2022 roku spotkaliśmy się dwukrotnie na sesji stacjonarnej. To była sesja majowa i sesja czerwcowa, na której również radni absolutnie, ani mieszkańcy nie byli tutaj w tym momencie ograniczeni, a powodów, dla których w tym momencie te sesje odbywają się w taki, a nie inny sposób, no to są one jasne ze względów epidemiologicznych. Zrozumiałe w tym zakresie w pełni dla mnie, co oczywiście również pewnie dla członków prezydium również sejmiku, którzy w jakiś sposób odpowiadają również za bezpieczeństwo radnych. Natomiast, kiedy była taka możliwość ze względów na kwestię epidemiologiczną, od razu sesje zostały absolutnie w sposób stacjonarny realizowane i tak też i było, więc tutaj nikt się nie

odżegnuje od niczego. Więc tak w gwoli wyjaśnienia. Ja też osobiście cenię sobie sesje stacjonarne. Jeżeli chce Pan poznać również moje zdanie w tym zakresie, bo jest to rzeczywiście łatwiejszy kontakt prawda, czy z dyrektorami departamentów, czy również z mieszkańcami, którzy bywają na sesjach, czy z innymi radnymi wymiana jakichkolwiek informacji. Natomiast, to niestety to nie jest kwestia tylko i wyłącznie naszych upodobań, tylko po prostu kwestia ochrony rzeczy podstawowych i fundamentalnych. To tyle z mojej strony.

Nie widzę dalszych zgłoszeń w dyskusji w tym zakresie. Wszystkie informacje jakie zostały w kwestiach interpelacji wskazane są i otrzymają Państwo je na piśmie zgodnie z zapisami regulaminu. Natomiast Pana Radnego Traczyka, mimo że bardzo bym chciał, ale niestety dopuścić nie mogę ze względu na po raz kolejny zabranie głosu w tej dyskusji, co niestety, ale nie jest przewidziane regulaminowo. Bardzo mi przykro. W tym zakresie to wszystko. Natomiast zgłoszeń dalszych w dyskusji jak powiedziałem nie widzę. A nie, widzę Pan Michał Góras. Bardzo proszę.

### **Michał Góras**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo. Jak rozumiem Pan Przewodniczący odniósł się do tego głosu, który dotyczył propozycji, abyśmy spotykali się nie w sesji zdalnej, tylko w trybie stacjonarnym. Jak rozumiem, tutaj padło pełne uzasadnienie co do racjonalności, a jak rozumiem Pan Przewodniczący nie widział, że tak bowiem żadnych problemów z prowadzeniem dzisiejszej sesji. Ja powiem szczerze, mi jako radnemu przeszkadzało kilkukrotne wyłączanie, mimo że mam bardzo dobry dostęp do Internetu, do spotkania. Widzę, że Pan Przewodniczący znowu dołączył do spotkania Pan Radny Podśudek znowu dołączył do spotkania. Kolejne osoby dołączają i tak w kółko. Panie Przewodniczący, rzeczywiście to jest absurd. Powiem dokładnie, to co mówił mój przedmówca, jeśli chodzi o obecność i tryb pracy zdalnej i stacjonarnej. Naprawdę na stronie Województwa Mazowieckiego mamy informację piękną o kolejnym kroku do rewitalizacji linii kolejowej. Czy ktoś z prezydium zapytał się radnych, bezpośrednio wszystkich radnych, czy chcieliby się spotykać na sesjach stacjonarnych? To naprawdę ułatwia pracę.

Widzimy pierwszy kongres kół gospodyń wiejskich, gdzie Pan Marszałek wita się nie widzę żadnych maseczek. Może wrócmy naprawdę do propozycji, przynajmniej rozważenia pracy w trybie stacjonarnym, a nie uzasadniamy decyzji o tym, że się nie spotykamy. Widzimy Dzień Edukacji Narodowej na Mazowszu o radzie i problemach społeczno-gospodarczych Województwa Mazowieckiego, Pan Marszałek Struzik, spotyka się. Tu widać naprawdę dziesiątki jak nie setki osób i nie ma tego zagrożenia. No wystarczy zapytać, wystarczy przeprowadzić ankietę. Naprawdę ten system, który jest systemem pracy zdalnej, to co dzisiaj wydarzyło się na sesji, to jest jakiś absurd. Rzeczywiście komisja kodowana w trakcie sejmiku. Panie Przewodniczący, jak rozumiem Panu nie przeszkadza taki tryb pracy?

Apeluję o to, abyśmy rozważyli, żeby Pan Przewodniczący Rakowski rozważył powrót do pracy w trybie stacjonarnym. Tak, abyśmy mogli w normalnych, cywilizowanych warunkach bez problemów technicznych. Pan Przewodniczący prowadzi obrady, jest odpowiedzialny za ich sprawne przeprowadzenie w związku z tym mój apel jest do Pana Przewodniczącego o rozważenie podjęcia wszelkiego rodzaju możliwości pracy w trybie takim, który nie urąga pracy samorządowców i przysłuchującym się nam mieszkańcom. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Oczywiście wszystkie Pana kwestie związane z wątpliwościami i rozważeniem przez Prezydium Sejmiku tych kwestii będą oczywiście wzięte pod uwagę. Dziękuję.

Nie widzę dalszych zgłoszeń w dyskusji. Przechodzimy do punktu następnego, kolejnego. Zamknięcie posiedzenia. Chciałem poinformować, że następna sesja zaplanowana jest 22 listopada bieżącego roku. Zamykam XLVIII sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dziękuję za uwagę.