

Uchwała nr 156/19
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 10 września 2019 r.

w sprawie skargi na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Warszawie

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512 i 1571) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Skargę pana [...] z dnia 30 maja 2019 r. na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Warszawie uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Mirosław Adam Orliński

Uzasadnienie

W dniu 11 czerwca 2019 r. do Kancelarii Sejmiku, za pośrednictwem Zastępcy Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, wpłynęła skarga pana [...] (zwanego dalej „Skarżącym”) z dnia 30 maja 2019 r. na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Warszawie (zwany dalej „WORD”).

Przedmiotem skargi jest niedopuszczenie przez WORD pojazdu Ośrodka Szkolenia Kierowców (zwany dalej „OSK”) prowadzonego przez Skarżącego do przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy kategorii B z uwagi na niespełnianie warunków urządzeń rejestrujących przebieg egzaminów zainstalowanych w tym pojeździe.

Zdaniem Skarżącego pojazd będący w dyspozycji OSK spełnia wymagania ustawy oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. z 2016 r., poz. 232 i 1655 – zwany dalej „rozporządzenie”). W skardze wyrażona została opinia, że WORD dopuścił się nadinterpretacji przepisów rozporządzenia dotyczących urządzeń rejestrujących, wykorzystywanych do zapisu praktycznej części egzaminu, a odmowa dopuszczenia pojazdu OSK jako pojazdu egzaminacyjnego negatywnie wpłynęła na konkurencyjność i rentowność OSK. Skarżący wyraził dezaprobatę dla wymagań stawianych przez WORD w powyższym zakresie, a także stwierdził, że WORD powinien działać na mocy prawa, nie utrudniając przedsiębiorcom funkcjonowania.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego, skarga została przekazana Zarządowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Zarząd Województwa w swoim stanowisku poinformował, iż według ustaleń dokonanych w przedmiotowej sprawie, art. 53 ust. 4a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U z 2019 r. poz. 341 z późn. zm. - zwany dalej „ustawa”) dopuszcza możliwość prowadzenia – na wniosek i koszt osoby egzaminowanej – praktycznej części egzaminu państwowego w zakresie prawa jazdy kategorii B wskazanym pojazdem ośrodka szkolenia kierowców, który prowadził szkolenie tej osoby. W tym celu niezbędne jest spełnienie warunków określonych w art. 54 i 54a ustawy, dotyczących rejestrowania części praktycznej egzaminu za pomocą urządzenia technicznego służącego do zapisu obrazu i dźwięku, uszczegółowionych – na mocy art. 54a ust. 2 ustawy w związku z art. 66 ustawy – przepisami rozporządzenia.

Wymagania dotyczące urządzenia rejestrującego określa § 7 rozporządzenia, którego ust. 1 stanowi wytyczne jakie powinno spełniać urządzenie, o którym mowa w art. 54 ust. 1 ustawy. Zarejestrowany obraz i dźwięk – zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia – przechowuje się w ośrodku egzaminowania na odpowiednich informatycznych nośnikach danych, w pomieszczeniu zabezpieczonym przed dostępem osób nieupoważnionych.

W ocenie Zarządu Województwa analiza dokumentacji przekazanej w przedmiotowej sprawie przez WORD wykazała, że podstawą dopuszczenia przez WORD pojazdów ośrodków szkolenia kierowców do egzaminu praktycznego na prawo jazdy jest spełnienie warunków, o których mowa w § 7 rozporządzenia. Przedmiotowe warunki zostały w WORD szczegółowo opisane, co wprawdzie nie wynika wprost z rozporządzenia, ale jest konieczne dla zapewnienia spełnienia warunków określonych w rozporządzeniu.

Podstawą niedopuszczenia pojazdu wskazanego w skardze do praktycznej części egzaminu

państwowego na prawo jazdy kategorii B był brak właściwego zabezpieczenia rejestratora przed ingerencją, przez co należy rozumieć choćby swobodną możliwość włączania i wyłączania urządzenia. Gdyby wspomniany pojazd spełniał powyższy warunek, zostałby dopuszczony do użytkowania na egzaminie.

Wymóg podtrzymania nagrywania przebiegu egzaminu po wyłączeniu zapłonu wynika z konieczności zarejestrowania całego egzaminu – również, gdy osobie egzaminowanej gaśnie silnik pojazdu, np. na skrzyżowaniu lub w innym newralgicznym miejscu, a sytuacja taka ma wpływ na wynik egzaminu. Ponowne uruchomienie pojazdu wymaga wówczas wyłączenia zapłonu, co w przypadku pojazdu wskazanego w skardze wpłynęłoby na ciągłość zapisu rejestratora, utrudniając lub uniemożliwiając w konsekwencji właściwą analizę egzaminu, gdyby osoba egzaminowana skorzystała z prawa wniesienia skargi na jego przebieg.

Alternatywą proponowaną przez WORD w przypadku braku wymaganego zabezpieczenia mechanicznego urządzenia rejestrującego jest monitorowanie tego urządzenia przez dodatkową kamerę zamontowaną wewnątrz pojazdu.

Według informacji otrzymanych z WORD, do czerwca 2019 r. ww. wymagania spełniło 57 pojazdów ośrodków szkolenia kierowców, a przez ostatnie 3 lata pojazdami w trybie art. 53 ust. 4a ustawy przeprowadzono ponad 2,5 tys. egzaminów. Zauważyć przy tym należy, że wszystkie wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego na Mazowszu wyposażyły samochody egzaminacyjne (kategoria B) w co najmniej dwie kamery zapisujące przebieg części praktycznej egzaminu, w celu zapewnienia wysokiej jakości i transparentności egzaminów.

Jednocześnie należy nadmienić, że wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego jedynie stosują przepisy prawa, natomiast poza ich kompetencjami pozostaje kształtowanie norm prawnych wyłączających niektóre pojazdy z obowiązku posiadania urządzenia do rejestrowania przebiegu egzaminu praktycznego (w przypadku udostępnienia do egzaminu pojazdu z automatyczną skrzynią biegów nie mają zastosowania przepisy art. 54 ust. 1-3 ustawy). Dlatego też nie sposób uznać, że wyłączenie zastosowane w ustawie wobec tych pojazdów wskazuje na niekonsekwencję, czy niezasadność działań WORD.

W świetle powyższego Sejmik Województwa Mazowieckiego skargę z dnia 30 maja 2019 r. uznał za bezzasadną.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.