



Marszałek
Województwa Mazowieckiego
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa



Warszawa, 15 lipca 2022 roku

PZ-OP-II.7222.56.2019.MR

DECYZJA nr 80/22/PZ.Z

Na podstawie art. 181 ust. 1 pkt 1, art. 183 ust. 1, art. 201 ust. 1 oraz art. 378 ust. 2a pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2021 roku, poz. 1973, z późn. zm.) w związku z art. 45 ust. 6, 8 i 9 oraz art. 46 ust. 1e pkt 2 lit. b ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r., poz. 699, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pani Jolanty Zagórskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe LEKARO Jolanta Zagórska, Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka,

odmawiam udzielenia pozwolenia zintegrowanego

Pani Jolancie Zagórskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe LEKARO Jolanta Zagórska, Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka, na prowadzenie instalacji do kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki biologicznej i obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania, zlokalizowanej w miejscowości Wola Ducka, gm. Wiązowna.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 12 września 2014 r., Pani Jolanta Zagórska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe LEKARO Jolanta Zagórska, Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka, wystąpiła do Marszałka Województwa Mazowieckiego, o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki biologicznej i obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania, zlokalizowanej w miejscowości Wola Ducka, gm. Wiązowna.

Przedmiotowa instalacja wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego, gdyż klasyfikuje się zgodnie z ust. 5 pkt 3 lit b), załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169) do instalacji w gospodarce odpadami dla odpadów innych niż niebezpieczne do odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki biologicznej i obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania.

Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, w tym zmieszanych odpadów komunalnych, kwalifikowana jest zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.) jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z tym zgodnie z art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska marszałek województwa jest właściwy w sprawach przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, realizowanego na terenach innych niż wymienione w pkt 1. Ponadto instalacja ta posiada status instalacji regionalnej, dla której zgodnie z art. 378 ust. 2a pkt 3 ustawy Prawo ochrony środowiska organem właściwym do wydania pozwolenia zintegrowanego jest marszałek województwa.

W toku prowadzonego postępowania, tut. organ decyzją Nr 181/16/PZ.Z z dnia 16 grudnia 2016 r., znak PZ-I.7222.59.2016.WŚ, udzielił Pani Jolancie Zagórskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe LEKARO Jolanta Zagórska, Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka, dalej „LEKARO”, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki biologicznej i obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania, zlokalizowanej w miejscowości Wola Ducka. Postanowieniem z dnia 10 marca 2017 roku znak PZ-I.7222.59.2016.WŚ Marszałek Województwa Mazowieckiego nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Minister Środowiska decyzją z dnia 11 kwietnia 2017 r., znak: DZŚ-III.285.3.2017.MS uchylił decyzję Nr 181/16/PZ.Z Marszałka Województwa Mazowieckiego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Ponadto postanowieniem z 28 kwietnia 2017 r., znak: DZŚ-III.285.10.2017.MS, Minister Środowiska uchylił postanowienie Marszałka Województwa Mazowieckiego nadające rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z koniecznością wykonania dyspozycji Ministra Środowiska zawartej w decyzji z 11 kwietnia 2017 roku, tut. organ wezwaniem z 12 września 2017 roku, zwrócił się do wnioskodawcy o uzupełnienie braków we wniosku w zakresie wymogów ustalonych w przepisach prawa dla wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego. Prowadząca instalację wnioskiem z dnia 9 października 2017 r., wystąpiła o zawieszenie postępowania do czasu przygotowania uzupełnień. Postanowieniem z dnia 19 października 2017 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego zawiesił prowadzone postępowanie.

W wyniku sprzeciwu Wnioskodawcy na decyzję Ministra Środowiska z dnia 11 kwietnia 2017 roku, znak: DZŚ-III.285.3.2017.MS, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem sygn. akt IV SA/Wa 1422/17 z dn. 09.01.2018 r. uchylił zaskarżoną decyzję Ministra Środowiska.

Minister Środowiska decyzją 12 czerwca 2018 roku, znak: DZŚ-III.281.71.2018.MT ponownie uchylił decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego z 16 grudnia 2016 roku Nr 181/16/PZ.Z i przekazał sprawę do rozpatrzenia przez organ I instancji.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z 27 sierpnia 2018 roku sygn. Akt IV SA/Wa na skutek złożonej skargi przez wnioskodawcę, uchylił zaskarżoną decyzję Ministra Środowiska z 12 czerwca 2018 roku, znak: DZŚ-III.281.71.2018.MT.

Minister Środowiska decyzją z 01 października 2018 roku, znak: DZŚ-III.281.126.2018.MT ponownie uchylił decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego z 16 grudnia 2016 roku Nr 181/16/PZ.Z i przekazał sprawę do rozpatrzenia organowi I instancji.

Wnioskiem otrzymanym w dniu 14 lipca 2020 r. prowadząca instalację zwróciła się o podjęcie postępowania zawieszono postanowieniem Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 19 października 2017 r. Organ prowadzący postępowanie uznał wniosek strony za zasadny i postanowieniem z dnia 28 lipca 2020 roku podjął postępowanie.

Mając na uwadze postanowienie z dnia 28 lipca 2020 r. podejmujące postępowanie w przedmiocie wydania pozwolenia zintegrowanego oraz zmianę przepisów prawa (m.in. opublikowanie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, zmiany wprowadzone ustawą z dnia 20 lipca 2018 roku o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 21, z późn. zm.) i tym samym ustalenie nowego zakresu wniosku o zezwolenie na przetwarzanie odpadów i zmian w ustawie Prawo ochrony środowiska, tut. Organ pismem z 3 sierpnia 2020 roku, znak PZ-OP-II.7222.56.2019.KS, wezwał prowadzącą instalację na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 184 i art. 208 ustawy Prawo ochrony środowiska, do uzupełnienia braków w zakresie wymogów ustalonych w przepisach prawa dla wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego.

Pismem z dnia 8 września 2020 roku znak 295/LZ/2020 prowadząca instalację zwróciła się o przedłużenie terminu na złożenie uzupełnień o 3 miesiące, uzasadniając swoją prośbę złożonością sprawy, obszernością dokumentacji i zakresem badań, epidemią Covid-19. Tut. Organ przychylił się do wniosku i pismem z dnia 15 września 2020 roku przedłużył termin na złożenie uzupełnień do dnia 21 grudnia 2020 r.

Prowadząca instalację 28 grudnia 2020 roku przedłożyła ujednoczoną wersję wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego. Pismem z dnia 7 stycznia 2021 roku znak 412/LZ/2020 uzupełniła wniosek o wyniki badań emisji do powietrza.

Pismem z dnia 31 maja 2021 r., znak PZ-OP-II.7222.56.2019.KS tut. organ poinformował prowadzącą instalację o brakach formalnych w przedłożonej w dniu 28 grudnia 2020 r. ujednoczonej wersji wniosku, uzupełnionej w dniu 12 stycznia 2021 r., wskazując szczegółowo zakres tych braków oraz informując o uchybieniu terminu złożenia kompletnego uzupełnienia wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego. Pismo zawierało pouczenie, że zgodnie art. 15^{zzzzn} ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842, z późn. zm.), Wnioskodawca może zwrócić się do organu z wnioskiem o przywrócenie terminu do dokonania czynności, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia.

Pismem z 28 czerwca 2021 roku znak 585/LZ/2021 prowadząca instalację wniosła o zawieszenie postępowania w związku z wniesieniem skargi na decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i uzależnienie od rozstrzygnięcia sądu administracyjnego, możliwości złożenia brakujących oświadczeń w prowadzonym przez Marszałka Województwa Mazowieckiego postępowaniu. Wniosek o zawieszenie postępowania został wycofany przez prowadzącą instalację pismem z 7 lipca 2021 roku znak 591/LZ/2021.

W dniu 17 czerwca 2021 r. do tut. organu wpłynęło pismo Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, z dnia 11 czerwca 2021 r., znak: DI-701/96/2021/dem, w którym Organ poinformował o wydanych przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, wobec Pani Jolanty Zagórskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. LEKARO Jolanta Zagórska, z siedzibą pod adresem: Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka, ostatecznych decyzjach administracyjnych, na podstawie art. 194 ustawy o odpadach, tj.:

- 1) decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 2 czerwca 2020 r., znak: IN.7062.20.2018.AW.MP, wymierzającej Pani Jolancie Zagórskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. LEKARO Jolanta Zagórska, z siedzibą w miejscowości Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka, administracyjną karę pieniężną za przetwarzanie odpadów na terenie zakładu w miejscowości Wola Ducka 70A bez wymaganego zezwolenia, o którym mowa w art. 41 ustawy o odpadach, utrzymaną w mocy decyzją Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 2 marca 2021 r., znak: DI-420/747/2020/aa;
- 2) decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 24 sierpnia 2020 r., znak: DKGO-420/443/2020/aa, uchylającej decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 6 lutego 2020 r., znak: IN.7062.92.2019.MP i wymierzającą Pani Jolancie Zagórskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. LEKARO Jolanta Zagórska, z siedzibą w miejscowości Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka, administracyjną karę pieniężną za zbieranie odpadów o kodzie 20 02 01 bez wymaganego zezwolenia, o którym mowa w art. 41 ustawy o odpadach, na terenie zakładu w Warszawie przy ul. Zawodzie;
- 3) decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 30 lipca 2020 r., znak: IN.7062.91.2019.MP, wymierzającej Pani Jolancie Zagórskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. LEKARO Jolanta Zagórska, z siedzibą w miejscowości Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka, administracyjną karę pieniężną za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem na zbieranie odpadów Nr 625/OŚ/2015 z dnia 22 czerwca 2015 r. znak: OŚ-II.6233.84.2015.JDM, wydanym przez Prezydenta m.st. Warszawy, o którym mowa w art. 41 ustawy o odpadach, stwierdzone podczas kontroli przeprowadzonej na terenie zakładu w Warszawie przy ul. Zawodzie, utrzymaną w mocy decyzją Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 29 kwietnia 2021 r., znak: DKGO-420/890/2020/aa.

łączna wysokość kar nałożonych ww. decyzjami przekracza kwotę 150 000 zł.

W związku z powyższym, tut. organ pismem z dnia 22 lipca 2021 r. wystąpił do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie o przekazanie poświadczonych za zgodność kopii ww. decyzji, które organ kontrolny przekazał przy piśmie z dnia 26 lipca 2021 r. (data wpływu do tut. organu – 29 lipca 2021 r.), znak: IN.021.69.2021.AS.

Pismem z 7 lipca 2021 roku znak 592/LZ/2021 prowadząca instalację złożyła wniosek o wyłączenie z udostępniania zarówno informacji zawartych w aktach sprawy, jak i tych cyt. „...które będą złożone w przyszłości ...”.

Pismem z 27 lipca 2021 roku znak 628/LZ/2021 Wnioskodawczyni złożyła pismo o przywrócenie terminu na przedłożenie braków formalnych jednocześnie załączając część dokumentów w ramach uzupełnienia.

Pismem z dnia 6 października 2021 r. tut. organ wezwał Panią Jolantę Zagórską do doprecyzowania wniosku z dnia 7 lipca 2021 r., znak: 592/LZ/2021, poprzez wskazanie konkretnych dokumentów, pism (poprzez wskazanie daty/nr pisma) oraz poszczególnych danych i informacji w przedłożonym tekście jednolitym wniosku oraz uzupełnieniach (poprzez wskazanie części/punktów/stron), wraz ze szczegółowym uzasadnieniem wyjaśniającym powody z jakich należy wyłączyć z udostępniania przekazane dane lub informacje. W odpowiedzi na ww. wezwanie Strona, pismem z dnia 4 listopada 2021 r., znak: 938/LZ/2021, wskazała, że wnosi o wyłączenie z udostępniania całości akt postępowania, nie doprecyzowując wniosku i odwołując się do uzasadnienia włączeń danych wskazanych w piśmie z dnia 7 lipca 2021 r., znak: 592/LZ/2021.

Marszałek Województwa Mazowieckiego wydał w postępowaniu wpadkowym w dniu 10 grudnia 2021 roku decyzję Nr 105/21/PZ.Z odmawiającą zastrzeżenia części dokumentów, informacji i danych zawartych w aktach do postępowania w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego.

Prowadząca instalację pismem z dnia 17 stycznia 2022 roku, złożyła za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, odwołanie od decyzji MWM nr 105/21/PZ.Z.

Decyzją z 8 marca 2022 roku znak KOA/465/Os/22, SKO w Warszawie utrzymało w mocy ww. decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego.

Mając na uwadze decyzję SKO w Warszawie oraz art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2022 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 roku, poz. 329, z późn. zm.), z którego wynika, że wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności, tut. organ zawiadomieniem z 23 marca 2022 roku, poinformował zgodnie z art. 10 §1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, o przysługującym Stronom prawie zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie przez Panią Jolantę Zagórską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe LEKARO Jolanta Zagórska, Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka instalacji do kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki biologicznej i obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania, zlokalizowanej w miejscowości Wola Ducka. Ponadto realizując obowiązek określony w art. 79a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego tut. Organ w ww. zawiadomieniu poinformował, że na dzień wysłania zawiadomienia nie zostały spełnione (lub wykazane) następujące przesłanki zależne od wnioskodawcy, tj. wnioskodawca nie wykazał, że:

1. następujące decyzje administracyjne:
 - 1) decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 2 czerwca 2020 r., znak: IN.7062.20.2018.AW.MP, wymierzająca Pani Jolancie Zagórskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. LEKARO Jolanta Zagórska z siedzibą w miejscowości Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka, administracyjną karę pieniężną w wysokości 500 000 zł, za przetwarzanie odpadów na terenie zakładu w miejscowości Wola Ducka 70A bez wymaganego zezwolenia, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, utrzymana w mocy decyzją Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 2 marca 2021 r., znak: DI-420/747/2020/aa;
 - 2) decyzja Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 24 sierpnia 2020 r., znak: DKGO-420/443/2020/aa, uchylającą decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 6 lutego 2020 r., znak: IN.7062.92.2019.MP i wymierzająca Pani Jolancie Zagórskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. LEKARO Jolanta Zagórska z siedzibą w miejscowości Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka, administracyjną karę pieniężną w wysokości 20 000 zł, za zbieranie odpadów o kodzie 20 02 01 bez wymaganego zezwolenia, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, na terenie zakładu w Warszawie przy ul. Zawodzie;
 - 3) decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 30 lipca 2020 r., znak: IN.7062.91.2019.MP, wymierzającą Pani Jolancie Zagórskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. LEKARO Jolanta Zagórska z siedzibą w miejscowości Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka, administracyjną karę pieniężną w wysokości 100 000 zł, za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadany zezwoleniem na zbieranie odpadów Nr 625/OŚ/2015 z dnia 22 czerwca 2015 r. znak: OŚ-II.6233.84.2015.JDM, wydanym przez Prezydenta m.st. Warszawy, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, stwierdzone podczas kontroli przeprowadzonej na terenie zakładu w Warszawie przy ul. Zawodzie, utrzymana w mocy decyzją Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 29 kwietnia 2021 r., znak: DKGO-420/890/2020/aa;
2. postanowienie Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Otwocku z dnia 30 marca 2020 r., znak: PZ.5560.402.1.20 w zakresie niewyrażenia zgody na zastosowanie warunków ochrony przeciwpożarowej, zawartych w operacie przeciwpożarowym w zakresie dotyczącym hali nr 2

- zostały usunięte z obrotu prawnego.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie Wnioskodawczyni pismami:

1. z dnia 22 kwietnia 2022 roku, znak: 1105/LZ/2022, ustosunkowała się do przekazanego zawiadomienia i wskazała, że ze względu na toczące się postępowania przed sądami administracyjnymi dotyczącymi wniesionych skarg na decyzje wymierzające kary w trybie art. 194 ustawy o odpadach, nie można przesądzać o wyniku tych postępowań, a tym samym „(...) trudno mówić o wymierzeniu „administracyjnej kary pieniężnej w rozumieniu (...) art. 46 ust. 1e pkt 2 lit. b ustawy o odpadach. (...) „Skoro więc w przypadku art. 46 ust. 1e pkt 2 lit. b u.o. ustawodawca nie posłużył się przesłanką ostateczności decyzji, należy

rozumieć to w ten sposób, że przymiot ostateczności decyzji nie jest przesądzający dla uznania, że mamy już do czynienia z wymierzeniem kary administracyjnej w rozumieniu tego przepisu. Wskazana wykładnia art. 46 u.o. jest jednoznaczna. Jednak w sytuacji, gdyby organ powziął co do tego wątpliwości, powinien rozstrzygnąć je na korzyść strony, zgodnie z wiążącymi go dyrektywami z art. 7a §1 k.p.a.”;

2. z dnia 22 kwietnia 2022 r., znak: 1104/LZ/2022, przedłożyła kserokopie (nie potwierdzone za zgodność z oryginałem): protokołu z kontroli nr MM 217/2021 przeprowadzonej przez Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w okresie od 16 listopada 2021 r. do 31 stycznia 2022r. oraz protokołu ustaleń czynności kontrolno-rozpoznawczych z 7 kwietnia 2022 roku znak sprawy PZ.52805.402.5.22.DK Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Otwocku (wnosząc jednocześnie o ich zastrzeżenie w trybie art. 16 ust. 1 pkt 7 ustawy ooś);
3. z dnia 22 kwietnia 2022 roku, znak: 1106/LZ/2022, zwróciła się do tut. organu w trybie art. 97 § 1 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, o zawieszenie postępowania w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego. Wnioskodawczyni w uzasadnieniu wskazała, że pismem z dnia 20 kwietnia 2021 roku znak 1100/LZ/2022 złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję SKO w Warszawie utrzymującą w mocy decyzję MWM Nr 105/21/PZ.Z z 10 grudnia 2021 roku w przedmiocie odmowy zastrzeżenia informacji. Tym samym w ocenie Wnioskodawczyni „Ewentualne wydanie decyzji w sprawie wniosku o udzielenie wnioskodawczyni pozwolenia zintegrowanego przed rozstrzygnięciem Sądów administracyjnych skargi na decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (KOA/465/Os/22) powodowałoby, iż większość danych i informacji których wyłączenia z udostępnienia domagała się wnioskodawczyni, i tak zostanie upubliczniona, albowiem w uzasadnieniu swej decyzji będzie zmuszony do szczegółowego omówienia wszystkich aspektów technologicznych dotyczących instalacji.(...)”;
4. z dnia 22 kwietnia 2022 roku, znak: 1095/LZ/2022, zwróciła się do tut. Organu w trybie art. 97 § 1 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, o zawieszenie postępowania w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego ze względu na rozpoczęcie procedury dotyczącej zmiany formy prawnej prowadzonej działalności.
5. z dnia 1 czerwca 2022 roku, znak: 1152/LZ/2022, podtrzymała wniosek o zawieszenie postępowania przedłożony pismem z dnia 21 kwietnia 2022 roku przedkładając dodatkowe dokumenty uzasadniające wniosek o zawieszenie postępowania.

Ad.1 i 5. Zgodnie z art. 20 ust.3 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1579, z późn. zm.), przy ocenie spełnienia przesłanek odmowy wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, o których mowa w art. 46 ust. 1e ustawy zmienianej w art. 6, uwzględnia się administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 194 ustawy zmienianej w art. 6, nałożone decyzją ostateczną wydaną po dniu 4 września 2018 r. A zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2022 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 roku, poz. 329, z późn. zm.) wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. Wobec czego decyzje o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej pozostają w obrocie prawnym i muszą być przez tut. organ uwzględniane przy rozstrzygnięciu niniejszej sprawy.

Ad.2. Postanowieniem z dnia 30 marca 2020 r., znak: PZ.5560.402.1.20 Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Otwocku nie wyraził zgody na zastosowania warunków ochrony przeciwpożarowej zawartych w operacie przeciwpożarowym w zakresie dotyczącym jednej z hal, w której mają być prowadzone procesy przetwarzania odpadów. W uzasadnieniu postanowienia Komendant stwierdził, że „(..)obiekt (...) nie został przekazany do użytkowania, a co za tym idzie nie może być przedmiotem opiniowania ze strony organów PSP.”

W myśl art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2021 r., poz. 869, z późn. zm.) inwestor jest obowiązany zawiadomić komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej właściwego dla miejsca lokalizacji inwestycji o zakończeniu budowy obiektu budowlanego istotnego ze względu na konieczność zapewnienia ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska przed pożarem, klęską żywiołową lub innym miejscowym zagrożeniem i o zamiarze przystąpienia do jego użytkowania, w celu zajęcia przez tego komendanta stanowiska, o którym mowa w art. 56 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 z późn. zm.). Natomiast art. 56 ustawy Prawo budowlane stwierdza, że inwestor, w stosunku, do którego nałożono obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego, jest obowiązany zawiadomić, zgodnie z właściwością wynikającą z przepisów szczególnych między innymi organ Państwowej Straży Pożarnej o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania. Organ zajmuje stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym.

W świetle przytoczonych powyżej przepisów i faktu, że zakład prowadzi proces przetwarzania odpadów w hali, dla której KPPSP w Otwocku nie uzgodnił warunków ochrony przeciwpożarowej, o czym świadczy decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 2 czerwca 2020 r., znak: IN.7062.20.2018.AW.MP a także roczne sprawozdania dotyczące ilości przetworzonych odpadów, należy stwierdzić, że prowadzący instalację przystąpił do użytkowania tej hali bez wymaganego pozwolenia.

W tym miejscu należy również zauważyć, że brak uzgodnienia warunków ochrony przeciwpożarowej w związku z brakiem oddania jednej z hal do użytkowania, skutkuje sytuacją, w której Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Otwocku nie zaopiniuje (uwzględni) jej podczas prowadzenia kontroli instalacji w trybie art. 41a ust. 1a ustawy o odpadach. Zgodnie z brzmieniem przepisu „Zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów oraz pozwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające zbieranie lub przetwarzanie odpadów są wydawane po przeprowadzeniu przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej kontroli instalacji lub jej części, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1, oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust. 4c.”

Przedłożony przez Wnioskodawczynię protokół KPPSP w Otwocku, niezależnie od wyników kontroli, nie obejmował kontrolą obiektu niezgodzonego w postanowieniu z dnia 30 marca 2020 r., znak: PZ.5560.402.1.20 KPPSP w Otwocku. Kontrola KPPSP w Otwocku nie wynikała

również z wniosku tut. organu zainicjowanego w trybie art. 41a ust. 1a i ust 2, w związku z art. 45 ust. 6, 8 i 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Ad.3. Zgodnie z treścią art. 97 § 1 pkt 4 Kpa organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Zagadnieniem wstępnym w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 Kpa jest takie zagadnienie prawne, które albo ujawniło się w toku postępowania, a dotyczy istotnej dla sprawy przesłanki decyzji, albo z przepisów prawa materialnego wynika wprost konieczność rozstrzygnięcia danej kwestii prawnej. Co więcej, zagadnieniem wstępnym może być tylko zagadnienie prawne, którego rozstrzygnięcie należy do właściwości innego organu lub sądu i zagadnienie to może być przedmiotem odrębnego postępowania przed takim organem lub sądem (w oderwaniu od sprawy, na tle której wystąpiło), przy czym zagadnienie to nie było jeszcze przedmiotem postępowania przed organem właściwym lub w toczącym się postępowaniu nie zapadło prawomocne rozstrzygnięcie tej kwestii (R. Hauser, M. Wierzbowski (red), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 7, Warszawa 2021).

W orzeczeniu z 3 grudnia 2021 r. (III OSK 673/21) Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że: „Przez zagadnienie wstępne rozumie się stan, w którym wydanie orzeczenia co do istoty sprawy nie jest możliwe bez rozstrzygnięcia sprawy przez inny organ lub sąd, przy czym istota tej sprawy dotyczy jednocześnie przesłanki drugiej sprawy. Nie chodzi więc o konieczność wyjaśnienia okoliczności sprawy, będących nawet w ścisłym związku ze sprawą, lecz o rozstrzygnięcie spełnienia przesłanki (pozytywnej bądź negatywnej), której organ samodzielnie nie może rozstrzygnąć, gdyż jest to materia będąca w kompetencji innego organu.”.

Z kolei w wyroku z 30 listopada 2021 r. (I OSK 859/21) Naczelny Sąd Administracyjny zdefiniował pojęcie zagadnienia wstępnego następująco: „Organ administracji zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Zagadnienie wstępne, o którym mowa w przywołanym przepisie prawa, wiąże się z wystąpieniem przeszkody uniemożliwiającej rozstrzygnięcie sprawy stanowiąc przesłankę negatywną jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego. W rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 KPA zagadnienie wstępne, to takie, którego elementy konstrukcyjne są następujące: wyłania się ono w toku postępowania administracyjnego, jego rozstrzygnięcie należy do innego organu lub sądu, rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji jest uzależnione od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego. Zagadnienie wstępne musi zatem poprzedzać rozpatrzenie sprawy i musi istnieć zależność między rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego a rozpatrzeniem sprawy i wydaniem decyzji.”.

Mając na uwadze powyższe postępowanie w przedmiocie wyłączenia z udostępniania informacji zawartych we wniosku o udzielenie pozwolenia zintegrowanego i będące jego następstwem postępowanie sądownoadministracyjne nie stanowi zagadnienia wstępnego od którego zależy rozstrzygnięcie sprawy o udzielenie pozwolenia zintegrowanego.

Należy mieć nadto na uwadze, że decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 105/21/PZ.Z z 10 grudnia 2021 roku będąca rozstrzygnięciem w postępowaniu wпадkowym w prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego, stała

się ostateczna w administracyjnym toku instancji na skutek utrzymania jej w mocy decyzją SKO w Warszawie z dnia 8 marca 2022 roku, znak: KOA/465/Os/22.

Ponadto zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2022 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 roku, poz. 329, z późn. zm.) wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności.

Ad. 4. Zgodnie z treścią art. 97 § 1 pkt 4 Kpa organ administracji publicznej zawiesza postępowanie gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Wydając decyzję organ bierze pod uwagę stan spraw mający miejsce w czasie orzekania. W związku z tym bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy pozostaje okoliczność ewentualnego przyszłego przekształcenia się przedsiębiorcy. Organ nie może bowiem za podstawę rozstrzygnięcia przyjmować okoliczności przyszłych i niepewnych. Jednocześnie okoliczność przekształcania się przedsiębiorcy nie stanowi zagadnienia wstępnego w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 Kpa, gdyż postępowanie przekształceniowe w żadnym stopniu nie stoi na przeszkodzie wydaniu decyzji w niniejszej sprawie. Dodatkowo jak wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 września 2019 r. II GSK 2049/17 „(...) *prawa i obowiązki publicznoprawne mogą wynikać z ostatecznych decyzji. Zatem nie można przejść obowiązków, jeżeli nie zostały one w ten sposób określone.*”

Stąd w ocenie tut. Organu, w przedmiotowej sprawie nie zaistniała przesłanka do zawieszenia z urzędu postępowania w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego, o której mowa w art. 97 § 1 pkt 4 Kpa.

Oceniając materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, tut. organ uznał, że zachodzi przesłanka obligująca Marszałka Województwa Mazowieckiego do odmowy wydania zezwolenia na zbieranie odpadów, określona w art. 46 ust. 1e pkt 2 lit. b ustawy o odpadach, zgodnie z którym organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów przedsiębiorcy będącemu osobą fizyczną, jeżeli co najmniej trzykrotnie, wymierzono mu administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 194 ustawy o odpadach, w ostatnich 10 latach, w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 zł.

Mając również na uwadze zasadę szybkości postępowania określoną w art. 12 Kpa. organ wydając przedmiotową decyzję z uwagi na zaistnienie obligatoryjnej przesłanki do odmowy wydania decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego, na danym etapie postępowania odstąpił od dalszego prowadzenia postępowania m.in. w zakresie:

- oczekiwania na złożenie oświadczenia, o którym mowa w art. 42 ust. 3a pkt 4 lit. a) ustawy o odpadach;
- wyjaśnienia rozbieżności we wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego;
- wystąpienia do Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Otwocku o wydanie postanowienia w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy o odpadach, oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust. 4c;

- wystąpienia do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o przeprowadzenie kontroli instalacji lub jej części, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania *odpadów*, w których ma być prowadzone przetwarzanie *odpadów* lub zbieranie *odpadów*, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska, zgodnie z art. 41a ust 1 ustawy o odpadach.
- wystąpienia do wójta o opinię uwzględniając przepisy art. 41 ust. 6a w związku z art. 45 ust. 5 i 5a ~~ustawy~~ z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Zgodnie z art. 46 ust. 1e pkt 2 lit. b ustawy o odpadach właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów przedsiębiorcy będącemu osobą fizyczną, jeżeli co najmniej trzykrotnie wymierzono mu administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 194 ustawy o odpadach, w ostatnich 10 latach, w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 zł.

Przywołany powyżej przepis w związku z art. 45 ust. 6, 8 i 9 ustawy o odpadach ma odpowiednio zastosowanie w przypadku wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego obejmującego zbieranie odpadów lub ich przetwarzanie.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Ministra Klimatu i Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, po jego wpływie do organu.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na wniosek strony zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Organ odwoławczy po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy wydaje decyzję utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję, uchylającą ją w całości albo w części lub umarzającą postępowanie odwoławcze.

Otrzymują:

1. Pani Jolanta Zagórska - prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe LEKARO Jolanta Zagórska
05-408 Glinianka, Wola Ducka 70A
2. Pani Magdalena Popławska - pełnomocnik Stowarzyszenia „Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej” Zarząd Regionu Mazowsze
02-120 Warszawa, ul. Grójecka 119 m.17
3. Stowarzyszenie „Inicjatywa dla Środowiska”
00-910 Warszawa, ul. Admiralska 9 lok. 17
4. Pan Jerzy Pardus – pełnomocnik „Stowarzyszenie Augustówka – Małe Siekierki IV”
Kancelaria Porad Prawnych, Podatkowych i Praktycznych
02-981 Warszawa, ul. Korzenna 13 C
5. aa.