

Załącznik do protokołu

**Transkrypcja
XLV sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji
z dnia 21 czerwca 2022 roku**

Warszawa – czerwiec 2022 roku

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Otwieram obrady XLV sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Witam wszystkich obecnych na posiedzeniu. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednio liczba Radnych, aby obrady Sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, na sekretarza obrad powołuję Pana Radnego Krzysztofa Strzałkowskiego z Klubu Koalicji Obywatelskiej. Protokół z poprzedniego posiedzenia Sejmiku, zgodnie z § 3 ust. 8 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, został wyłożony do wglądu Pań i Panów Radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 3 ust. 9 protokół został podpisany. Proszę Państwa, co prawda obecność potwierdzili Państwo podpisami na liście obecności, ale prosiłbym także o potwierdzenie kworum w programie eSesja, ponieważ przy jego użyciu będziemy dzisiaj głosować, dobrze? Prośba o potwierdzenie kworum, dobrze?

Jak tam to kworum wygląda?

Panowie Radni... Pan Radny Augustyniak, Pan Radny Obermayer, Pan Radny Milewski, Pan Radny Olszewski. Prośba o potwierdzenie kworum.

Jeszcze Pan Radny Krzysztof Strzałkowski, Pan Radny Stefan Traczyk i Pan Radny Michał Zabłocki.

Dobrze. Rozumiem, że na razie pozostali dołączą później.

Przypominam Państwu, że obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Szczegółowe kwestie ochrony danych osobowych znajdują się w klauzuli informacyjnej wywieszanej przy wejściu do sali obrad oraz w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie Samorządu Województwa Mazowieckiego.

Proszę Państwa, przechodzimy do pkt 2. Przyjęcie porządku obrad. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie porządku obrad?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, ani żadnego zgłoszenia stwierdzę, że przyjęliśmy porządek obrad jednogłośnie i że nie ma do niego uwag.

Proszę Państwa, przechodzimy zatem do pkt. 3. O zabranie głosu proszę Pana Radnego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2038. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu

21 czerwca 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2038 z druku nr 767 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystąpimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 767 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Artur Czaplński i Pan Radny Jakub Kowalski. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 Radnych, nikt nie był przeciw, 19 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2038, druk nr 767 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do pkt. 4. O zabranie głosu ponownie proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na rok 2022 r. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu 21 czerwca 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 r. z druku nr 768 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystąpimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 768 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Prośba tutaj o pomoc informatyka, jeżeli chodzi o sprzęt Pana Radnego. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 Radnych, nikt nie był przeciw, 20 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 r., druk nr 768 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do pkt. 5. O zabranie głosu ponownie proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom w ramach zadania OSP 2022 z druku nr 765. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Michał Prószyński.

Michał Prószyński

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Zarządzie, Wysoki Sejmiku, oczywiście chciałem podziękować za ten projekt uchwały, ponieważ myślę, że wsparcie dla Ochotniczych Straży Pożarnych jest niezwykle istotne dla mnie. Tutaj faktycznie jest szeroka kategoria zadań, bo chodzi zarówno o sprzęt specjalistyczny, również o współfinansowanie samochodów ratowniczo-gaśniczych. To też jest dla mnie elementem satysfakcji, że również Samorząd Województwa Mazowieckiego dokłada część środków do dofinansowań dla samochodów ratowniczo-gaśniczych rządowych. Kilka mogę przykładowo wymienić: OSP Konstancin-Jeziorna, OSP Słomczyn, OSP Roszczep, OSP Wola Kiełpińska, OSP Gąsiorowo. Myślę, że dobrze, że tutaj samorząd wojewódzki wspiera dofinansowanie po stronie też rządowej. Mam tylko jeszcze jedno pytanie przy tej okazji, ponieważ tak sobie analizowałem przede wszystkim gminy okołowszawskie, w powiatach okołowszawskich i widzę, że w przypadku części gmin, nie jest przewidziane dofinansowanie na żadne zadanie i chciałem się zapytać, czy po prostu w ramach że tak powiem tego programu wsparcia, czy nie złożyli wniosków, czy jakiejś gminy, samorządy po prostu odpadły z przyczyn formalnych? Byłbym wdzięczny, jeżeli ktoś by mi udzielił odpowiedzi na to pytanie. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Proszę bardzo, Pan Marszałek Adam Struzik.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, wszystkie wnioski, które zostały złożone, zostały pozytywnie rozpatrzone. Chyba że jakiś był zupełnie nieprawidłowy, ale nie przypominam sobie. Tak że po prostu nie było więcej wniosków.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Ja mam też pytanie do Zarządu, czy istnieje możliwość wprowadzenia podobnego instrumentu jeżeli chodzi o wsparcie Państwowej Straży Pożarnej, tak? Bo co prawda, ona jest finansowana z budżetu państwa i często także wspierana przez jednostki samorządu terytorialnego, ale jeżeli chodzi o specjalistyczny sprzęt, to takiego wsparcia nigdy za wiele. Więc pytanie, czy taki instrument mogliśmy także wprowadzić i czy Zarząd rozważał taką możliwość?

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, to jest wszystko możliwe wtedy, jeśli będziemy posiadali odpowiednie środki finansowe. Chcę tylko uświadomić, że dzisiaj ciężki samochód strażacki z VAT-em, zresztą to jest coś swoistego rodzaju kuriozum, bo ten sprzęt strażacki jest owatowany 23%.

Więc mówiąc tak wprost. Z jednej strony Państwo wspiera Ochotnicze Straże Pożarne, ale pobiera od tego podatek VAT. Więc Panie Przewodniczący, dzisiaj samochód średni ciężki, czy ciężki, to są już kwoty idące w miliony, tak. Średni samochód pożarniczo-gaśniczy kosztuje powyżej 1 000 000 zł. Ciężki myślę, że już z VAT-em około 2 000 000 zł. Tak że oczywiście, że możemy udzielić pomocy czy policji, czy Państwowej Straży Pożarnej, ale musimy brać pod uwagę nasze możliwości finansowe. To tyle. W sensie prawnym możemy oczywiście.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych w tym punkcie?

Jeżeli nie, to przystąpimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 765? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom w ramach zadania OSP 2022, druk nr 765.

Przechodzimy do pkt. 6. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na usuwanie zniszczeń wyrządzonych przez żywioł. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na usuwanie zniszczeń wyrządzonych przez żywioł z druku nr 769. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystąpimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 769? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na usuwanie zniszczeń wyrządzonych przez żywioł, druk nr 769. Przechodzimy do pkt. 7.

O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach zadania pod nazwą "Samorządowy Instrument Wsparcia Inicjatyw Rad Seniorów 2022". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach zadania pod nazwą "Samorządowy Instrument Wsparcia Inicjatyw Rad Seniorów 2022" z druku nr 770. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 770? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach zadania pod nazwą "Samorządowy Instrument Wsparcia Inicjatyw Rad Seniorów 2022", druk nr 770. Przechodzimy do pkt. 8.

O zabranie głosu ponownie proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego z druku nr 762. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystąpimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 772? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Wojciech Kudelski. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego, druk nr 772.

Przechodzimy do pkt. 9. O zabranie głosu poproszę Panią Przewodniczącą Annę Brzezińską.

Anna Brzezińska

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu o projekcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka dawnej drogi krajowej nr 8, położonej na terenie gminy Ostrów Mazowiecka. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka dawnej drogi krajowej nr 8, położonej na terenie gminy Ostrów Mazowiecka z druku nr 732. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawczynie lub wnioskodawcy projektu uchwały? Proszę bardzo, Pan Radny Artur Czapliński.

Ja mam tutaj jeszcze prośbę taką do Zarządu, bo wydaje mi się, że w tym §1 jest literówka, tak. Rozumiem, że chodziło o teren gminy Ostrów Mazowiecka, a nie teren gminny Ostrów Mazowiecka. Czyli tam jest jedno "n" za dużo. Czy Zarząd mnie słyszy w ogóle?

Słyszysz, ale nie słucha chyba, dobrze. Proszę bardzo Panie Radny.

Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, mam pytanie. W jakim stanie ta droga jest przekazywana? Jaki jest stan techniczny tej drogi?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy któryś z członków, ewentualnie Członkiń Zarządu zechce udzielić odpowiedzi Panu Radnemu i też ewentualnie odnieść się do mojej propozycji poprawienia literówki?

Proszę bardzo Panie Marszałku.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, poproszę Pana Dyrektora Dąbrowskiego. Jest z nami na łączach, aby przekazał Państwu stan dotyczący stanu przekazywanej drogi.

I oczywiście Panie Przewodniczący, dokonamy zmiany literówki w stosownej treści uchwały.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Mam pytanie do Zarządu, czy będziemy tutaj jeszcze długo na Pana Dyrektora czekać? Może prościej byłoby Panie Marszałku zadzwonić do Pana Dyrektora i dowiedzieć, w jakim stanie ta droga i udzielić odpowiedzi Panu Radnemu. Może będzie prościej.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Jeżeli można Panie Przewodniczący. Przepraszam, kwestie techniczne. Pan Dyrektor ma problemy, żeby się połączyć. Natomiast z uzyskanych informacji od Dyrektora Dąbrowskiego, to stan drogi jest zadowalający. Czyli pewnie też jakieś czynności remontowe będzie trzeba wykonać.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Marszałku.

Jeżeli nie ma więcej zgłoszeń i pytań, to przystąpimy do głosowania. Ja tylko przypomnę tutaj proszę Państwa, że poprawiamy tę literówkę, czyli jedno "n" w § 1 w

wyrazie "gminny" zostanie usunięte. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 732? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pani Radna Wioletta Paprocka-Ślusarska. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu, nikt nie był przeciw. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka dawnej drogi krajowej nr 8, położonego na terenie gminy Ostrów Mazowiecka, druk nr 732.

Przechodzimy do pkt. 10. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Piotra Kandybę.

Piotr Kandyba

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Marszałku, Szanowni Radni, sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Prorodzinnej o projekcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Polityki Społecznej Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2030. Sejmik na podstawie §10 ust. 4 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Polityki Społecznej i Prorodzinnej celem kontynuowania pierwszego czytania i opracowywania sprawozdania. Komisja na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia strategii polityki społecznej Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2030 z druku nr 742. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 742? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Wojciech Zabłocki. Dziękuję bardzo.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przyjęcia strategii polityki społecznej Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2030, druk nr 742.

Przechodzimy do pkt. 11. O zabranie głosu proszę Panią Przewodniczącą Katarzyną Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo, na podstawie stosownych przepisów ustawy o samorządzie województwa, skargę z dnia 22 marca 2022 r. na Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych uznaje za bezzasadną. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Uprzejmie proszę o dwa czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Proszę Pan Radny Artur Czaplński.

Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, w temacie kolejnych następnych punktów dotyczących skarg chciałbym zabrać głos i powiedzieć, że w imieniu swojego klubu, Klubu Prawa i Sprawiedliwości wstrzymamy się od głosu przy skargach, ponieważ odpowiedzialność za funkcjonowanie konkretnych jednostek spada oczywiście na Zarząd, na Państwa z koalicji rządzącej. Aczkolwiek rozumiemy, że obszar skarg nie jest obszarem czarno-białym i ilość skarg nieraz nie zależy od tego, jak instytucje działają, to jest materia skomplikowana. I jednocześnie chciałem powiedzieć, że mimo tych wątpliwości np. w tym przypadku ponieważ działanie tutaj urzędu, który jest odpowiedzialny za to, było wg mnie co najmniej kontrowersyjne. To jednostka, która z ramienia samorządu zajmuje się tymi skargami, podchodzi do tego wnikliwie. Bardzo dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 760? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Krzysztof Strzałkowski. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 Radnych, nikt nie był przeciw, 23 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych, druk nr 760.

Przechodzimy do pkt. 12. O zabranie głosu ponownie proszę Panią Przewodniczącą Katarzynę Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo, na podstawie przepisów ustawy o samorządzie województwa, skargę z dnia 1 kwietnia 2022 r. na Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych, uznaję za bezzasadną. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Uprzejmie proszę o dwa czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 761? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Michał Góras. Dziękuję bardzo.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 Radnych, nikt nie był przeciw, 23 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych, druk nr 761.

Przechodzimy do pkt. 13. O zabranie głosu ponownie proszę Panią Przewodniczącą Katarzyną Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Panie Przewodniczący, ja bym bardzo prosiła, aby ta skarga ponownie trafiła do komisji na podstawie §10 ust. 4 Regulaminu Sejmiku.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Proszę Państwa, ponieważ tutaj jesteśmy w pierwszym czytaniu, rozumiem, że Pani Przewodnicząca wnioskuje, żeby ta uchwała trafiła do komisji. Komisja opracuje sprawozdanie. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Sejmik wyraził zgodę na dalsze procedowanie projektu uchwały w komisji. Czy ktoś chce zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Proszę Państwa, jeżeli nie, to stwierdzam, że Sejmik skierował projekt uchwały do Komisji Skarg,

Wniosków i Petycji.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do pkt. 14. O zabranie głosu ponownie proszę Panią Przewodniczącą Katarzyną Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo, w sprawie skargi na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie uznaje się Sejmik Województwa Mazowieckiego za niewłaściwy do rozpatrzenia skargi. Skargę przekazuje się Burmistrzowi Tłuszcz. I wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Bardzo proszę o dwa czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 763? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Wojciech Zabłocki.

Tak, Radny Wojciech Zabłocki. Dobrze, dziękuję bardzo.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, nikt nie był przeciw, 23 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, druk nr 763.

Przechodzimy do pkt. 15. O zabranie głosu ponownie proszę Panią Katarzynę Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo, podobnie jak w poprzedniej uchwale, skargę na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, Sejmik Województwa Mazowieckiego uznaje się za niewłaściwy. Skargę przekazuje do Burmistrza Tłuszcza oraz wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Bardzo proszę o dwa czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 764? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 Radnych, nikt nie był przeciw, 23 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie oraz rejon drogowy Wołomin, Nowy Dwór Mazowiecki, druk nr 764. Przechodzimy do pkt. 16. O zabranie głosu proszę Panią Marszałek Ewę Orzełowską.

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam uchwałę w sprawie określenia terminów zakończenia okresów zbiorów poszczególnych gatunków roślin uprawnych na terenie województwa mazowieckiego dla celów zachowania uprawnień do odszkodowania za szkody łowieckie. Szanowni Państwo, uchwała zawiera w załączniku wykaz tych terminów. Po konsultacjach z

Mazowieckim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego w Warszawie, Mazowiecką Izbą Rolniczą, Instytutem Rolnictwa, Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego, Uniwersytetem Przyrodniczo-Humanistycznym w Siedlcach oraz Stacji Doświadczalnej Oceny Odmian w Serocznynie, przygotowaliśmy uchwałę, która pokazuje, kiedy powinny być te zbiory zakończone. I w część jak Państwo popatrzycie na załącznik, wydłużyliśmy te terminy. Panie Przewodniczący, proszę o dwa czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 766? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Wojciech Zabłocki, Pan Radny Krzysztof Strzałkowski. Dziękuję bardzo.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie określenia terminów zakończenia okresów zbiorów poszczególnych gatunków roślin uprawnych na terenie województwa mazowieckiego dla celów zachowania uprawnień do odszkodowania za szkody łowieckie, druk nr 766. Przechodzimy do punktu 17. O zabranie głosu proszę Pana Marszałka Rafała Rajkowskiego.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie powierzenia Województwu Kujawsko-Pomorskiemu realizacji zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego na odcinku Sierpc - granica Województwa Mazowieckiego na linii kolejowej Nasielsk - Toruń Wschodni w okresie od dnia 31.01.2022 r., do dnia 10.12.2022 r. Na podstawie stosownych artykułów i ustaw o samorządzie województwa i o publicznym transporcie zbiorowym, w § 1 Województwo Mazowieckie powierza Województwu Kujawsko-Pomorskiemu realizację zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego na odcinku Sierpc - granica Województwa Mazowieckiego na linii kolejowej Nasielsk - Toruń Wschodni w okresie od 31.01.2022 r., do dnia 10.12.2022 r. W § 2 szczegółowe zasady powierzenia zadania, o którym mowa w §1 określa porozumienie. Punkt 2 porozumienia podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. W § 3 wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego i uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą od 31.01.2022 r. Szanowni Państwo, to jest oczywista kontynuacja już realizowanego porozumienia z Województwem Kujawsko-

Pomorskim. Jeżeli stosowne oczywiście uzasadnienie jest Państwu również dołączone do tej uchwały. Jeżeli nie będzie pytań, to wnoszę o przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Jeżeli nie, to został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 771? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Witold Kołodziejcki. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie powierzenia Województwu Kujawsko-Pomorskiemu realizacji zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego na odcinku Sierpc - granica Województwa Mazowieckiego na linii kolejowej Nasielsk-Toruń Wschodni w okresie od dnia 31 stycznia 2022 r., do dnia 10 grudnia 2022 r., druk nr 771. Przechodzimy do punktu 18.

Projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Województwa Mazowieckiego, druk nr 757.

Zgodnie z art. 34a ust. 4 ustawy o samorządzie województwa, Zarząd Województwa przedstawia Sejmikowi raport o stanie województwa i jest on rozpatrywany podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała w sprawie udzielenia lub nieudzielenia zarządowi absolutorium. Nad przedstawionym raportem przeprowadza się debatę. O zabranie głosu proszę Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, myślę, że rok 2021 był takim rokiem szczególnym dla naszego województwa. To był drugi rok pandemii.

Funkcjonowaliśmy w szczególnych warunkach, dotknięci różnymi problemami związanymi przede wszystkim z ochroną zdrowia. W związku z tym, Zarząd Województwa koncentrował się jeśli chodzi o swoje działania, w sposób szczególny właśnie na tym obszarze. Oczywiście realizowaliśmy też wszystkie zaplanowane inwestycje. Chcę przypomnieć, że tych inwestycji zrealizowaliśmy za kwotę ponad 1 080 000 000 zł. I to było 29% wydatków budżetu naszego w 2021 r.

Tak jak powiedziałem, wśród różnego rodzaju działań, szczególne znaczenie miała walka z Covid-19. Byliśmy pierwszym województwem, które już w roku 2020 wystąpiło do Komisji Europejskiej o zgodę na realizację dużego projektu. Udało nam się w ciągu tego 1,5 roku, czyli od kwietnia 2020 r., przez cały czas też trwania pandemii w roku 2021, zrealizować i wspomóc 70 szpitali. Przypomnę, że były to szpitale zarówno resortowe na przykład szpital MSWiA, ale też szpitale wojewódzkie,

szpitale powiatowe, szpitale miejskie. Wszystkie te, które były na liście wojewody, który zarządził podwyższoną gotowość i wyznaczył do walki z epidemią. W sumie w roku 2021, programowanie i przeprowadzenia szkoleń mających na celu również przygotowanie szkół, nauczycieli, uczniów do nauczania zdalnego, dostarczano posiłki osobom starszym i niesamodzielnym mieszkańcom Mazowsza, dokonywano zakupu środków ochrony osobistej dla lekarzy i pozostałego personelu szpitali. I tak, na zakup niezbędnego sprzętu przeznaczaliśmy 164 000 000 zł, a na zakup sprzętu i adaptację pomieszczeń, kolejne 27 000 000 zł. Proszę Państwa, to był też oczywiście rok bardzo ambitnego budżetu. Zrealizowaliśmy budżet prawie w kwocie 4 miliardów złotych, a dokładnie 3 946 000 000 zł, co stanowiło 99,48% planu. Natomiast wydatki zrealizowano na poziomie 3 760 000 000 zł, czyli 92,22% planu. Tę nadwyżkę budżetową, która została wypracowana, już w tym roku została podzielona. Samorząd Województwa zapłacił też janosikowe bardzo duże, bo 639 000 000 zł.

Proszę Państwa, w tym naszym działaniu kierowaliśmy się przede wszystkim zasadami solidaryzmu, zasadami pomocniczości, współpracą z naszymi partnerami w gminach, w powiatach. Jak Państwo wiedzą, praktycznie wszystkie te programy wsparcia, które realizujemy również w tym roku, poza tymi nowymi, wszystkie były realizowane w roku ubiegłym. Na wsparcie dla naszych partnerów samorządowych przeznaczaliśmy ponad pół miliarda złotych. Tutaj oczywiście cały segment wsparcia dla Ochotniczych Straży Pożarnych, ale też bardzo ważny i bardzo ceniony instrument samorządowy Instrument wsparcia inwestycji ważnych dla równomiernego rozwoju naszego województwa. Były też oczywiście projekty i programy związane ze środowiskiem naturalnym, wsparcie dla grup lokalnych służących do produkcji rolniczej, było wsparcie dla działkowców, dla kół gospodyń wiejskich. Myślę, że działanie Zarządu było bardzo racjonalne z jednej strony, a z drugiej wprowadziła też do realizacji tak jak powiedziałem, naszego dużego planu inwestycyjnego. I chciałbym tutaj kilka takich inwestycji kluczowych wymienić np. budowa zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego. Wydaliśmy ponad 85 000 000 zł, rozbudowa drogi wojewódzkiej 541, 49 000 000 zł, modernizacja budynku Głównego Szpitala w Rudce, w Mazowieckim Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Jana Pawła II w Siedlcach 30 000 000 zł, modernizacja i doposażenie oddziałów szpitalnych w Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie, 20 000 000 zł. Kolejne drogi, oczywiście wojewódzkie.

I tak jak powiedziałem, koncentrowaliśmy nasze wysiłki zwłaszcza na inwestowaniu w naszych szpitalach po to, żeby też stale podnosić poziom świadczonych usług. Proszę Państwa wydaje mi się, że Zarząd swoją pracą i wysiłkami na rzecz rozwoju województwa, zasługuje na udzielenie wotum zaufania. Chcę też poinformować, że praktycznie jeżeli chodzi o środki europejskie, to mamy zagospodarowane do tej chwili blisko 98% tych środków. Praktycznie już nie będziemy ogłaszali żadnych naborów. Realizujemy, podpisujemy ostatnie umowy w tym obszarze. Bardzo proszę Wysoki Sejmik o udzielenie wotum zaufania Zarządowi. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Marszałku.

Doraźna Komisja ds. raportu o stanie województwa dokonała analizy i opracowała projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Województwa Mazowieckiego. O przedstawienie projektu uchwały proszę Przewodniczącą Komisji Panią Katarzynę Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo, na podstawie stosownych przepisów ustawy o samorządzie województwa mazowieckiego, uchwała się co następuje...

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Przepraszam bardzo Panią Przewodniczącą, o samorządzie województwa.

Katarzyna Bornowska

Tak, o samorządzie województwa.

Po rozpatrzeniu raportu o stanie Województwa Mazowieckiego za rok 2021, udziela się Zarządowi Województwa Mazowieckiego wotum zaufania. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy Pani Przewodnicząca wnioskuję o przejście do drugiego czytania?

Katarzyna Bornowska

Tak, wnioskuję o dwa czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad i w debacie? Proszę bardzo, Pan Przewodniczący Jakub Kowalski.

Jakub Kowalski

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, dzisiaj w trakcie posiedzenia Konwentu Seniorów, Pan Marszałek Adam Struzik stwierdził, że siedzi na swoim miejscu tradycyjnie już od 21 lat. I to jest niezmiennie cały czas to samo miejsce. To trochę było czuć w tym wystąpieniu z przed chwili. Pan Marszałek podszedł do tej mowy, którą miał nas przekonać, że warto udzielić tego wotum zaufania, bez werwy, bez energii, bez zacięcia, tak po prostu, bo wypada, bo trzeba coś powiedzieć. Ale tu nie widać tego, żeby były sukcesy, żeby był dynamizm, żeby naprawdę było czym przekonać nas do tego, że to wotum warto udzielić. Wcześniej był z tym większy kłopot, bo de facto udzielaliśmy absolutorium, czyli sprawdzaliśmy wiersze, kolumny w budżecie, sprawdziliśmy ich wykonanie i w momencie, w którym w ciągu roku

dokonyjemy licznych zmian w tymże budżecie, to nie jest wielką sztuką ten budżet wykonać. Natomiast od momentu, kiedy mamy instrument i narzędzie w postaci wotum zaufania, możemy dokonywać oceny politycznej. Tej oceny właśnie dzisiaj warto dokonać. Od kilku miesięcy w mediach różnych lokalnych, czy o zasięgu wojewódzkim, obserwujemy taką akcję Panie Marszałku, gdzie Pan promuje pewnie za pieniądze, które mogłyby być dużo lepiej wykorzystane. Flagę Mazowsza i takie hasło "Jedno Mazowsze, wspólna flaga". Ja bym bardzo chciał, żeby to Mazowsze było jedno. Ale dla Państwa, dla Zarządu, to Mazowsze jest jedno wtedy, kiedy świeci na kolor zielony. Wtedy, kiedy gminy są sprzyjające państwu politycznie, ewentualnie neutralne, ale wówczas, gdy te gminy mają inną proveniencję polityczną, kiedy sprzyjają Prawu i Sprawiedliwości, czyli władze mają poglądy bardziej prawicowe, konserwatywne, to wtedy to już nie jest jedno Mazowsze i to już nie jest wspólna sprawa, tylko ewentualnie w najlepszym wypadku traktowanie po macoszemu, bo oczywiście są takie programy, w których Pan może wyjść i powiedzieć, że wszyscy, którzy wnioskowali otrzymali środki, tylko jedni dostają 900 000 zł, a inni 10 000 zł. To jest taka subtelna, delikatna różnica. Więc trudno się zgodzić z tym, że Państwo traktujecie to Mazowsze wspólnie i sprawiedliwie.

Właśnie z tego powodu, my jesteśmy dzisiaj jako Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość przeciwni temu, żeby udzielić wotum zaufania i żeby poprzeć kolejne uchwały, które wiąże się nierozłącznie z tym punktem. Pan Marszałek mówi dzisiaj, że rok 2021 był rokiem trudnym, pandemicznym. Pandemia też pokazała Państwa stosunek do tego, w jaki sposób współpracujecie z władzą, a zamiast szukania wspólnych rozwiązań, były ciągłe ataki, krytyka administracji rządowej, Ministerstwa Zdrowia. Pamiętamy liczne wycieczki. W mojej ocenie to dużo pokazuje o tej woli współpracy i o tym, czy zdajemy egzamin w trudnych momentach, a takim momentem bez wątplenia pandemia była. I wreszcie Panie Marszałku, rok 2021 był również rokiem, w którym mogliśmy poznać i ocenić Pańską klasę jako polityka, bo dopiero prawomocny wyrok sądu zmusił Pana do tego, by przeprosić Jarosława Kaczyńskiego za to, że opublikował Pan podobiznę. Do kogo to była podobizna i fotografia stylizowana wszyscy wiemy, nie będę tego powtarzał. Pan się od tego odwoływał, nie miał Pan tyle odwagi i śmiałości by powiedzieć przepraszam, popełniłem błąd. Dopiero ostatecznym wyrokiem sądu został Pan do tego zmuszony, a o klasie polityka również świadczą i takie rzeczy. W naszej ocenie, Pan po prostu na to wotum zaufania nie zasłużył, a działalność Zarządu w roku ubiegłym była właśnie taka, jak ta mowa, którą wygłosił Pan kilka minut temu, czyli zupełnie nijaka. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo, Pan Radny Adam Orliński.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, muszę się odnieść do tych słów Kolegi Radnego Kowalskiego, ponieważ nawet

dzisiejszy porządek obrad, nawet ta dzisiejsza tutaj praca, to głosowanie pokazuje, że Zarząd słucha tych wszystkich pomysłów, programów, inicjatyw, które są zgłaszane. My będąc w terenie jako Radni objeżdżając te spotkania, rozmawiając z samorządowcami, z radnymi, z sołtysami, zgłaszamy przecież te wszystkie programy związane czy to z instrumentem aktywizacji sołectw, czy wsparcia dla jednostek OSP. I Zarząd te wszystkie rzeczy wprowadza, wprowadza autopoprawki. Tutaj Pan Marszałek Adam Struzik naprawdę, jeżeli popatrzymy na tę działalność w zakresie działań Zarządu, Komisji Budżetu, przecież cały Zarząd jest w Komisji Budżetu, to naprawdę skutkuje wymiernymi inwestycjami i działaniami. Nawet tak jak już wspomniałem, ten dzisiejszy porządek obrad, czyli wsparcie tych jednostek samorządu terytorialnego na usuwanie zniszczeń wyrządzonych przez żywioły, wsparcie rad seniorów, wsparcie równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego. To są milionowe programy, które pomimo tego, że tak jak doskonale wszyscy Państwo wiecie, płacimy setki milionów złotych janosikowego, to z drugiej strony bilansujemy te setki milionów złotych właśnie programem w inwestycje w równomierny rozwój Województwa Mazowieckiego. Są to przeróżne programy i bardzo często kierujemy się tutaj celowością działań, celowością tych projektów. Przykład dzisiaj z mojego subregionu sochaczewsko-żyrardowskiego, gdzie pomagamy 2 000 000 zł dla miasta Żyrardów, gdzie Prezydent Miasta Żyrardowa ma dwóch zastępców z PiS-u i koalicję ma z PiS-em. I nie patrzymy w żaden sposób na to, że muszą być tylko i wyłącznie samorządowcy jak powiedział Pan Radny Kowalski, z zieloną krwią, która płynie w ich żyłach i tylko wyznają tylko i wyłącznie ten jeden kolor, zielony. Nie patrzymy tak na to. To naprawdę dla mnie jest lekkie oburzenie, a powiem więcej do Pana Radnego Kowalskiego. Patrząc niekiedy na rozdział tych różnych środków, to równie dobrze mogliśmy to odnieść do sfery rządowej. Ja to bardzo rzadko robię. Natomiast powiem Panu szczerze. Jest taka gmina w powiecie Sochaczewskim, prawie największa, z ogromnym budżetem, która od 5 lat starała się o samochód właśnie średni, ponieważ ma ogromną liczbę jednostek, nie dostawała tego samochodu. Dzisiaj właśnie w ramach tego instrumentu wsparcia, ponieważ po raz piąty nie dostała, a inne gminy otrzymują po trzy samochody np. strażackie i wsparcie. Ta gmina typowo z powodów politycznych i także mojej działalności, tych środków nie otrzymywała. Ja zawsze unikam takiej dyskusji. Rozumiem to. Wiem, że może inne gminy mają większe potrzeby, ale naprawdę od 5 lat starała się o ten samochód, żeby mieć jeden, pierwszy, średni, nowy samochód. Gmina 12 000 mieszkańców i nie otrzymywała i zawsze są odpowiedzi, że nie, a wszystkie gminy nawet po 3000 mieszkańców wokół, gdzie mają mniej jednostek, mają już trzeci nowy samochód i my im też pomagamy. Natomiast jeżeli wrzuca się kamyczek do czyjegoś ogródka i tu szanuję bardzo Pana Radnego Michała Prószyńskiego, z którym znamy się od lat i nie mam o to pretensji. Rozumiem jakie są postępowania Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, ale nie zarzucajcie nam tego typu działań. Nie zarzucajcie nam tego typu działań, bo jak popatrzyte na te listy, to samorządowcy są czy to niezależni, czy często z różnych koalicji z Prawem i Sprawiedliwością i z różnymi nawet lokalnymi komitetami. Naprawdę, to zatrzaża o takie oburzenie i tłumaczenie, że tylko jak ktoś będzie PSL-

u albo z Koalicji Obywatelskiej to będzie dostawał dwa razy więcej. Bo jak popatrzymy na te środki, to tak naprawdę nie jest. Szanowni Państwo, naprawdę Zarząd słucha, Zarząd stara się rozumieć nasze potrzeby jako Radnych i uważam, że to wotum zaufania dla Zarządu jest wypracowywane w ramach porozumienia i naszej wspólnej rozmowy. I Zarząd jest aktywny, Zarząd słucha. I to, co na Komisji Budżetu podkreślamy, pokazujemy. Idziemy do przodu, budujemy to Mazowsze, razem budujemy Mazowsze bez żadnych podziałów politycznych. Oczywiście, potem startujemy politycznie i chwalimy się wszyscy wzajemnie, tak jak Państwo robicie to w Prawie i Sprawiedliwości, że dzięki rządowi PiS-u mamy to i to. Ale ja nigdy nie mówiłem tak, że odnosząc się do środków rządowych, że programem PSL-u jest 500+, a jako jedyny głosował w Sejmie razem z rządem Prawa i Sprawiedliwości za 500+. Więc troszeczkę mniej tych wycieczek politycznych, bo to naprawdę czasami zakrawa już na takie mówienie, że tylko PSL i Koalicja Obywatelska tutaj na Mazowszu rozdają swoim. Tak nie jest i mówię to stanowczo jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów. I gratuluję Zarządowi tego, że naprawdę potrafi słuchać i rozmawiać. I to jest Zarząd na miarę tych czasów, tych trudnych wyzwań i covidowych i tych wszystkich problemów, które mamy. I mam nadzieję, że ten Zarząd będzie dalej tak dobrze współpracował z nami jako Radnymi Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Bardzo dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pan Radny Leszek Przybytniak.

Leszek Przybytniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni.

Panie Radny Kowalski, jestem zbulwersowany słowami Pana wypowiedzianymi tutaj na tej mównicy. Jest Pan młodym człowiekiem i jest Pan człowiekiem inteligentnym. I tak siedząc, słuchając Pana zastanawiam się, kto Panu kazał mówić takie rzeczy? Bo wiem, że Pan myśli inaczej. Jest Pan z mojego terenu, jest Pan człowiekiem wychowanym przez normalnych ludzi, więc myślę, że jest to trochę inaczej. Jeśli chodzi o sprawiedliwość, którą Pan reprezentuje, to zapraszam do powiatu grójeckiego, z którego Pan ma bardzo bliskie kontakty. Proszę popatrzeć na listy dofinansowań, które tam są preferowane i przekazywane samorządom. I myślę, że wtedy możemy rzeczywiście o prawdzie i sprawiedliwości porozmawiać. Tylko proszę te listy porównać, te listy przedstawić bardzo tutaj wyraźnie i myślę, że wszyscy by byli ciekawi, w jaki sposób PiS traktuje właśnie "nieswoich". Tak jak Pan tu mówi, że tu Pan Marszałek, Zarząd. My nie, my nie patrzymy i myślę, że wszyscy Radni Państwo się zgodzą również z opozycji, że większość środków jest dzielona sprawiedliwie i nie patrząc na, ani wyznaczenie, ani reprezentowaną linię partyjną. Szanowni Państwo, Zarząd Samorządu Województwa Mazowieckiego jest jednym z najlepszych w Polsce. To mówię z pełną odpowiedzialnością. Tyle środków, które jest przeznaczane na rozwój Mazowsza, na pomoc samorządom i organizacjom pozarządowym, chyba żadne województwo tyle nie przeznaczają.

I uwaga dotycząca niesprawności tego Zarządu, jest absolutnie nie na miejscu. Ja sobie nie życzę jako Radny pracujący na rzecz tego województwa takich stwierdzeń. Ja przytoczę Państwu jedno spotkanie, które się odbyło w jednym z powiatów, nie będę mówił specjalnie w którym, ale to tak odzwierciedla właśnie pozycję PiS-u dotyczącą "nieswoich". Rozmowa dotyczy wsparcia finansowego powiatu, oczywiście zarządzanego nie przez Prawo i Sprawiedliwość, natomiast przez inną koalicję. Są na to świadkowie, więc myślę, że tutaj nie będzie przekłamania, mogę tych świadków przedstawić. W rozmowie dotyczącej możliwości dofinansowania remontu szpitala bardzo konkretnego, odpowiedź prominentnego polityka Prawa i Sprawiedliwości brzmi tak "Będzie Koalicja w powiecie, będzie dofinansowanie". Dziękuję serdecznie.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pani Marszałek Elżbieta Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, nasz młodszy kolega Radny powiedział, że w naszych przemówieniach, ludzi nieco starszych, bardziej doświadczonych brakuje żaru. Brakuje żaru i dynamiki tylko dlatego kolego Radny, że ten żar i dynamikę realizujemy poprzez nasze działania. I powiem tak, rzeczywiście jest to bardzo niesprawiedliwe jeżeli mówicie Państwo, że my działamy na rzecz nierównomiernego rozwoju. Bo w ramach tych ponad 500 000 000 zł, wszystkie samorządy, wszystkie otrzymują środki. Zarówno w ramach równomiernego rozwoju, proszę sprawdzić dzisiejszą listę, jakie są samorządy. Jest wiele samorządów zarządzanych przez Prawo i Sprawiedliwość. Proszę sprawdzić listy bazy sportowej. Jest wiele samorządów zarządzanych przez Prawo i Sprawiedliwość. Jest Komisja Polityki Społecznej, gdzie wszędzie razem realizujemy zadania społeczne bardzo ważne. Ale kochani na koniec, to, co powiedział Pan Radny jeśli chodzi o czas zarządzania w pandemii między innymi odpowiadałam za ten obszar i powiem tak. Pierwszy samorząd jaki się w skali kraju upomniał o środki unijne, to Samorząd Województwa Mazowieckiego. Ponad 480 000 000 zł, które zostały wydatkowane w konsensusie. Ani razu, ani razu, ani ja, ani członkowie Komisji Zdrowia, ani Pan Marszałek nie krytykowaliśmy Ministra Zdrowia. W naszej komisji, która te środki dedykowała na rzecz wszystkich szpitali, szpitali marszałkowskich, szpitali klinicznych, szpitali powiatowych, byli przedstawiciele rządu, był przedstawiciel Pana Wojewody. Kochani, jeżeli udało się przejść przez tę pandemię póki co suchą stopą to dlatego, że w ramach naszego urzędu był powołany zespół, zespół merytoryczny. Czy słyszeliście Państwo, że sprowadziliśmy niedobre respiratory? Czy słyszeliście Państwo, że jakkolwiek modernizacja została zrobiona na lewo? Czy słyszeliście Państwo, że nie dedykowaliście szczepień dla mieszkańców? Nie. Ja z tego powodu jestem dumna. Wszystkim Wam dziękuję, wszystkim jak jesteście. Zrobiliśmy bardzo dużo dla tego, żeby tej pandemii nie było, żeby przeciwdziałać. Dostajemy podziękowania ze strony wszystkich szpitali, te ponad 70 placówek jest nam wdzięcznych, bo to jest nowoczesny sprzęt. Kochani, to

nie jest tak. Oczywiście możemy się nie zgadzać, możemy się nie zgadzać, ale zaprzeczać faktom, to jest to przykre. Bo jeżeli się mówi, że my krytykujemy, a nie było takiej krytyki, naprawdę tak nie wolno robić. My jesteśmy wspólnotą, czy chcemy, czy nie chcemy kochani. Owszem, tu jesteśmy w klubach politycznych, ale normalnie jesteśmy mieszkańcami naszych wspólnot i to nasi mieszkańcy nas wybrali i my dla nich pracujemy. I naprawdę jest tak, jak będziecie mieli trochę uważności, zerknijcie na te listy. Tam są wszyscy samorządowcy, kochani. I nadal zamierzamy wspólnie zarządzać tak Samorządem Mazowszem, żeby wszyscy mieszkańcy poczuli się bezpiecznie i żeby wszyscy mieszkańcy. Pandemia za chwilę przed nami kolejna, żebyśmy byli odpowiedzialni za to, co się dzieje z mieszkańcami. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Panie Marszałku, ja jednak zarezerwuję sobie prawo do tego, aby moja wypowiedź miała charakter oceny politycznej.

Ale nie tylko Zarządu Województwa Mazowieckiego, który tutaj dzisiaj jak co roku staje przed nami i składa sprawozdanie i poddaje się ocenie. Ale pozwolę sobie na drobne porównanie tego, jak Samorząd Województwa Mazowieckiego radził sobie z tymi zadaniami, które to postawił przed nim los i sytuacja w kraju. Pani Marszałek Lanc przed chwilą wspomniała o naprawdę dużych zasługach Samorządu Województwa Mazowieckiego i Zarządu Województwa Mazowieckiego, którym powiem więcej, Państwo Radni także ze strony Prawa i Sprawiedliwości zwykliście się chwalić w swoich prywatnych i publicznych wypowiedziach. Chciałbym zestawić te dokonania w walce z pandemią, z dokonaniem administracji rządowej. Jak wiecie, jestem Przewodniczącym Komisji Zdrowia w sejmiku i miałem okazję obserwować pracę Pani Marszałek i dokonania Pana Wojewody Mazowieckiego Konstantego Radziwiłła, gospodarza również tego budynku. Bo w tym budynku gdzie jesteśmy dzisiaj, mieści się i sejmik i administracja rządowa w osobie Pana Wojewody. I proszę Państwa, nie jest to ani złośliwością, ani jakimś nadmiernym krytykanctwem, ale to porównanie niestety efekt tego porównania wychodzi wyjątkowo niekorzystnie dla Pana Wojewody. Bo gdy Samorząd Województwa Mazowieckiego tak naprawdę w ciągu kilku dni uzgodnił z Komisją Europejską najpierw około 300 milionowy projekt, a w efekcie dzisiaj mówimy już o prawie pół miliardowym przedsięwzięciu, to jest Drodzy Państwo, największy projekt regionalny na służby zdrowia w czasie pandemii w Europie wśród samorządów regionów europejskich. Wtedy mam wrażenie, że administracja rządowa jeszcze nie wychodziła ze stuporu i zagubienia w sprawach związanych z pandemią. Ja tylko zaznaczę kilka spraw, które to są tymi negatywnymi dokonaniem administracji rządowej, w tym zeszłym roku i w walce z pandemią. Przecież to nie Pan Marszałek i Zarząd Województwa wydawał decyzje arbitralnie wskazujące łóżka covid-owe w szpitalach, gdzie tych łóżek fizycznie nie

było. Gdzie karetki wioząc pacjentów do tych łóżek wskazanych przez Pana Wojewodę w decyzjach, czy przez Pana Ministra Zdrowia w decyzjach w przypadku szpitali, które są spółkami. Przecież to nie samorząd województwa wskazywał te łóżka. Te słynne papierowe łóżka Pana Wojewody, przecież nie były wskazywane w Samorządzie Województwa Mazowieckiego, tylko u naszego zacieklego sąsiada, Pana Wojewody Konstantego Radziwiłła. I dopiero ciężka praca Pani Marszałek Lanc i Pani Dyrektor Gonczaryk na spotkaniach konwentykłach, dyskusjach spowodowała, że polityka Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w tej sprawie się zmieniła.

Co więcej, ratownictwo medyczne. Przecież Drodzy Państwo, to nie Samorząd Województwa Mazowieckiego w ogniu pandemii, scentralizował dyspozytornie pogotowia ratunkowego, tylko administracja rządowa. Przecież to nie Samorząd Województwa spowodował sytuację, w której brakowało dyspozytorów pogotowia ratunkowego na Mazowszu w ogniu pandemii.

Przecież to są decyzje po stronie administracji rządowej, za które współodpowiadał również za ich wdrażanie, bo przecież nie za ustawę, bądźmy sprawiedliwi, Pan Wojewoda Konstanty Radziwiłł. I to znowuż tytaniczna praca tego Zarządu Województwa spowodowała, że ratownicy dali radę.

Więc Drodzy Państwo, prosiłbym o sprawiedliwą ocenę. Możemy wymieniać wiele aspektów pracy w ogniu pandemii. Drodzy Państwo, praca lekarzy. Przecież to nie Samorząd Województwa wskazywał za pośrednictwem policji, nakazy pracy lekarzom, którzy to nigdy od czasu studiów nie mieli do czynienia np. z medycyną ratunkową.

Czy ostatni raz intubowali pacjenta na stażu? Przecież to również była domeną administracji rządowej. I w tych wszystkich trudnych okolicznościach, jednak się udało. Mazowsze przeszło suchą nogą przez pandemię i jest to zasługa Zarządu, Koalicji Obywatelskiej i PSL-u na Mazowszu.

Na koniec Szanowni Państwo, chciałbym tylko troszkę nawiązać do tej wskazywanej przez Pana Radnego Kowalskiego sprawiedliwości bądź niesprawiedliwości w podziale środków. Szanowni Państwo, ja reprezentuję w sejmiku mieszkańców Warszawy, tak jak znaczna część Radnych naszego klubu. Mieszkańców Woli, Bemowa, Bielania. I Drodzy Państwo, jakoś nie widzę projektów ważnych dla mieszkańców, które by w tym miejscu dofinansowała administracja rządowa. Nie ma instrumentów, których to taki samorząd jak samorząd Woli, Bemowa, mógłby pozyskiwać środki na szkołę. Szanowni Państwo, szkoła na Woli na ul. Karlińskiego, na Wolskich Odolanach została dofinansowana, z resztą Państwa głosami Szanowni Państwo, przez Samorząd Województwa Mazowieckiego, dzięki instrumentom wsparcia. A działka pod nową szkołę, którą moglibyśmy pozyskać od administracji rządowej, wciąż nie jest załatwiona i wciąż wymaga rozstrzygnięcia. Więc kiedy administracja rządowa doceni mieszkańców Warszawy, tak jak docenia mieszkańców Warszawy Samorząd Województwa Mazowieckiego, rządzony przez Koalicję Obywatelską i PSL, wtedy będą mieli Państwo prawo wypowiedzi w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pan Radny Michał Prószyński.

Michał Prószyński

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku, nie chciałbym, żeby na podstawie tej dyskusji, która tutaj się toczy, powstało takie wrażenie, które Radni strony rządzącej Województwem Mazowieckim starają się stworzyć, że Województwo Mazowieckie w sposób równomierny bez względu na to, jaki samorząd, jaką opcję polityczną reprezentuje, wspiera wszystkie samorządy bez względu na różnice polityczne, a strona rządowa tego nie robi. Tutaj akurat odniosę się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Strzałkowskiego. Akurat Warszawa dostała Panie Przewodniczący środki z Rządowego Funduszu Inicjatyw Strategicznych Polski Ład, więc tutaj samorządy również największych miast w Polsce, nie są w żaden sposób wykluczone. Natomiast również jeżeli chodzi o te mniejsze samorządy, to jestem w stanie przytoczyć wiele przykładów wsparcia ze strony rządowej. Chociażby powiat piaseczyński, gdzie jako żywo Prawo i Sprawiedliwość nie rządzi w obecnej kadencji, starosta piaseczyński z Platformy Obywatelskiej, publicznie na Facebooku dziękował za wsparcie na priorytetową drogę na terenie gminy Lesznówola, którą właśnie uzyskał w ramach środków z Polskiego Ładu. Wielu innych samorządowców czy to kojarzonych bezpartyjnie, czy kojarzonych z Polskim Stronnictwem Ludowym, czy Platformą Obywatelską za takie wsparcie dziękowało. To pokazuje, że strona rządowa wbrew temu, co Państwo chcecie tutaj zaprezentować wspiera wszystkie samorządy. I ci lokalni samorządowcy, często opozycyjni w poglądach na politykę ogólnokrajową, mają odwagę w przeciwieństwie do Państwa podziękować rządowi Prawa i Sprawiedliwości za tego typu wsparcie. Tutaj jeszcze chciałem się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Orlińskiego, z którym faktycznie potwierdzam, że ta współpraca dobrze się układa a propos wsparcia strażackiego. Nie znam akurat powiem szczerze tej sytuacji, o której mówi Pan Radny, ale to nie jest tak, że samorządy, to też tutaj powiem jako osoba, która na co dzień pracuje w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, to nie jest tak, że samorządy kojarzone powiedzmy z opozycją, są w jakiś sposób wykluczane z tego wsparcia. Konstancin-Jeziorna, nawet dzisiaj głosowaliśmy w ramach programu OSP, dwa nowe samochody w tym roku. OSP Konstancin-Jeziorna, OSP Słomczyn. Używany wóz, to jest oczywiście decyzja Państwowej Straży Pożarnej. Do Góry Kalwarii w tym roku, OSP Czaplin. W Górze Kalwarii jest samorządowiec, który według mojej wiedzy, jest członkiem wręcz Platformy Obywatelskiej. To jest przykład na to, że nie twórcie Państwo fałszywego wrażenia, że strona rządowa w jakiś sposób wyklucza tutaj inne samorządy, a Wy tutaj jesteście święci, obiektywni i jesteście taką nazwijmy to "krynicą sprawiedliwości samorządowej", bo ja jestem w stanie tutaj godzinę przemawiać, ale nie chcę tego robić i przytaczać kontr przykłady. Natomiast chciałem się też odnieść do jednej kwestii dotyczącej właśnie jakby samej oceny zarządu. Ponieważ ja celowo nie chce się skupiać, mówię to zupełnie wprost i zupełnie

uczciwie na kwestii realizacji inwestycji jeżeli chodzi ten rok. Ja sobie zdaję sprawę jakie są warunki wykonania inwestycji i wzrost cen materiałów. Zarówno jeżeli chodzi o zadania rządowe, jak i zadanie samorządowe, jest większa trudność z ich realizacją ze względu na sytuację na rynku i ja to potrafię obiektywnie przyznać. Natomiast jeżeli patrzę w Wieloletnią Prognozę Finansową i widzę takie zadania jak chociażby realizacja Paszkowianki bodajże o ile dobrze pamiętam, zadanie utworzone w 2008 r. Czy zadania dotyczące chociażby ważnych inwestycji drogowych realizowanych przez Województwo Mazowieckie na terenie powiatu piaseczyńskiego, niektóre utworzone w roku 2005. To jednak tutaj co do sprawczości zarządu, mam bardzo poważne wątpliwości. Bo jeżeli Państwo byście chcieli tutaj nie kontrować, że różnego rodzaju instytucje, które odpowiadają za uzyskiwanie, za wydawanie różnego rodzaju pozwoleń, zgód, Waszym zdaniem źle działają, to moje pytanie brzmi, czy tak samo te instytucje działały źle w latach 2007-2015 i kto wtedy sprawował nadzór nad tymi instytucjami. Więc jeżeli mamy do czynienia czasami z zadaniami, w których nawet łopata nie została wbita przez kilkanaście lat, to wydaje mi się, że to, o czym mówił Pan Przewodniczący Jakub Kowalski a propos pewnego rodzaju, jak rozumiem, wypalenia zarządu, jest jak najbardziej aktualne i trafne. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pani Radna Dorota Stalińska.

Dorota Stalińska

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, ja powiem króciutko, nie będę się merytorycznie odnosić, bo tu padają bardzo ważne i konkretne informacje na ten temat. Natomiast chciałam się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Kowalskiego, którą postrzegam jako wypowiedź śmieszna, żalonna, dziecięca, dziecinna i kompletnie niemerytoryczna. Zaczął Pan listę zarzutów do Pana Marszałka od zarzutu, że jeździ po województwie i promuje flagę naszego Województwa Mazowieckiego. To jest żalonne, bo wszystkim nam zależy, żeby to województwo się łączyło i żeby mieszkańcy tego województwa jakoś identyfikowali się z tym województwem. Ta flaga jest znakiem. Tak, jesteśmy z Mazowsza, to jest nasze województwo, nie działamy w oderwaniu, tak jak rząd. Rząd wystarczająco mocno dzieli Polaków. My jako samorządowcy chcemy Polaków łączyć. Chcemy, żeby mieszkańcy Województwa Mazowieckiego mieli swój znak i byli dumni z tej flagi. Drugi zarzut, który Pan wysunął taki strasznie ważny, że Pan Marszałek przemawia bez energii, że tak spokojnie. Szanowny Panie Radny, Pan Marszałek działa energicznie, nie musi przemawiać energicznie, przemawia merytorycznie. Moim zdaniem, ten Zarząd i Marszałek zasługi nie tylko na nasze zaufanie, ale przede wszystkim na nasze uznanie. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pan Radny Jakub Kowalski.

Jakub Kowalski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, moja przedmówczyni mówiła, że ja zarzuciłem Panu Marszałkowi, że jeździ po Mazowszu i promuje flagę. Trzeba słuchać Pani Radna, bo ja mówiłem o tym, że wydajemy liczne środki na artykuły prasowe. Tylko o tym wspominałem w odniesieniu do tejże flagi. Natomiast chciałbym się odnieść do tego, o czym powiedział Pan Radny Przybytniak mówiąc, że jesteśmy z tego samego regionu i że powinienem być świadom tego, że nie jest sprawiedliwie jeśli chodzi o działania rządu. To ja przypomnę tylko Panu Radnemu. Powiat grójecki, z którym Prawo i Sprawiedliwość aktualnie nie ma żadnych relacji politycznych. Dziesiątki milionów złotych na od dawna wnioskowaną i oczekiwaną inwestycję ze środków z Polskiego Ładu i inne gminy na terenie powiatu grójeckiego, gdzie władzy nie sprawują włodarze z Prawa i Sprawiedliwości, również dostały niemałe miliony złotych. Łącznie chyba blisko, czy nawet ponad 70 000 000 zł tych rządowych dotacji. Sam jestem z Radomia, Prezydent Miasta Radomia największa dotacja na ziemi radomskiej z Polskiego Ładu. To jest dotacja, którą otrzymuje miasto rządzone przez Platformę Obywatelską. Więc to, co próbujecie Państwo tutaj udowodnić, niewiele ma wspólnego z rzeczywistością. Natomiast obruszacie się, że pierwszy raz od długiego czasu ośmielamy się wyjść i powiedzieć to, o czym mówimy między sobą od dawna, o czym mówią samorządowcy i co pewnie da się łatwo udowodnić. Będziemy niebawem się kłócić o to, żeby podsumować Państwa działania na papierze, pytać dokładnie o te dotacje, o te wsparcia, które otrzymują konkretne gminy. Pozaznaczamy i nałożymy to na polityczną mapę Województwa Mazowieckiego i Państwo wtedy otrzymacie pełny obraz tej działalności. Natomiast Pani Marszałek mówiła jeszcze o kwestii pandemii, kwestii Koronawirusa. Ja nie mam uwag do Pani pracy, ja to szanowałem. Natomiast pamiętam te sesje, kiedy waliliście Państwo w Wojewodę Mazowieckiego, który jest reprezentantem administracji rządowej, jak w bęben, a marszałek Adam Struzik, wzywał Ministra Zdrowia Pana Ministra Szumowskiego i pytał, czy ma honor i okaże się godnym bronić tego honoru, czy okaże się podnóżkiem Jarosława Kaczyńskiego. Ja te słowa doskonale pamiętam. Więc nie dziwcie się Państwo, że oceniam dzisiaj pracę tego zarządu przez pryzmat jego lidera. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pan Radny Wojciech Zabłocki.

Wojciech Zabłocki

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Marszałku. Ja chciałem poruszyć pewien punkt i od razu zadać pytanie. Chodzi o sprzedaż siedziby Kolei Mazowieckich. Coś, co myślę, że zostało zrealizowane w tym roku, a co jest w mojej opinii finałem wielu lat zaniedbań i także rzutuje na zeszły rok. Po prostu budynek, który kupiono w 2014 roku za 22 000 000 zł, następnie przez kolejnych 7 lat były próby jego remontu, wydaliśmy w międzyczasie prawie 14 000 000 na jego utrzymanie i nakłady. W międzyczasie cały czas Koleje Mazowieckie wynajmowały 7

nieruchomości pod swoje siedziby przy Lubelskiej 26, Lubelskiej 33, przy Mińskiej 63a, Brzeskiej 12h, Brzeskiej 12a. Płacimy co miesiąc za wynajem blisko 2 000 000 zł. No i co się stało? No właśnie. Kupiliśmy budynek poniesiono na niego te 14 mln nakładów. Jak policzymy ile w ciągu tych lat jego zakup i utrzymanie kosztowało, to jest ponad 35 000 000 zł. Remontu nigdy nie wykonano. Koleje Mazowieckie dalej siedziby nie mają, choć była taka zapowiedź. I co jest najciekawsze? Sprzedaliśmy ten budynek dopiero w tym roku. Od zeszłego roku były próby, żeby tę siedzibę sprzedać w przetargu na wolnym rynku. Dokładnie 2 miesiące temu tą nieruchomość kupiła firma deweloperska z Gdyni, która tam będzie budować apartamentowce, a najsmutniejszym podsumowaniem tego jest to, że kiedy w 2014 roku tę nieruchomość kupowano za tę 22 000 000 zł, to Koleje Mazowieckie odkupiły ją od kogo? Od naszego Samorządu Województwa Mazowieckiego. Czyli jaki jest finał tego genialnego procesu? Mieliliśmy nieruchomość cenną w środku Warszawy. Po kilku latach nieudolnego zarządzania, nieudolnego remontu, została sprzedana deweloperowi. Myślę, że to jest jawny przykład takiej niegospodarności, bo w momencie kiedy brakuje siedziby Kolejom Mazowieckim, to my przejadamy pieniądze, tracimy miliony i sprzedajemy deweloperowi. Gratulacje. Chciałbym żeby Pan Marszałek się odniósł do tego i powiedział, jak zeszły rok, który okazał się być finałem tych, tych planów. Po prostu samorząd i zarząd województwa się poddał i uznał, że nie wyremontuje tego budynku i właśnie najłatwiej było go odsprzedać deweloperowi. Proszę i zajęcie stanowiska.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

Krzysztof Skolimowski

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja powiem jestem trochę zdumiony wypowiedzią Pana Kowalskiego, bo szczerze mówiąc oczekiwałem, że będzie chwalić Pana Marszałka, bo jak ja jeżdżę po województwie to dostaję takie, można powiedzieć, "bęcki" od samorządowców, dlaczego my tutaj na Mazowszu nie dostrzegamy tego, że polityka wspierania jest nierównomierna? I samorządowcy mówią mi tak "Panie Radny, wy dajecie wszystkim. Nie patrzycie na to, czy to wójt z PiS-u czy PSL-u, dajecie wszystkim. A oni dają swoim. I to jest niesprawiedliwe". I szczerze mówiąc, to ja powinienem tutaj być niezadowolony, a Państwo powinniście z PiS-u być szczęśliwi, że tak jest, że my wspieramy wszystkich, a wy wspieracie swoich.

Co do tych pomysłów z tak zwanego Polskiego Ładu, to też mi mówią samorządowcy, no dostaliśmy, tylko nam te pieniądze niepotrzebne, bo dostaliśmy, my ich nie wydamy, nie jesteśmy w stanie. Pewno z rozdzielnika było, że trzeba dać, to dostaliśmy. Tak, żeby dobrze wypadło, żeby dobrze wyglądało. Więc, szczerze mówiąc, to ja się wam dziwię, bo powinniście być zadowoleni z tego, że Samorząd Województwa Mazowieckiego wspiera cały region równomiernie. To ja mógłbym być niezadowolony z tego, że powiedzmy te samorzady, które dostały od waszych

przedstawiciele propozycję, że jak będziecie z nami, to dostaniecie, ale ją odrzuciły, że te samorzady się czują tak troszkę pokrzywdzone przez los, bo mówią, zdania nie zmienimy, bo mamy poglądy swoje. Więc, Drodzy Państwo Radni PiS-u, zastanówcie się troszkę. A co do Wojewody Mazowieckiego to ja się, czuję tak trochę głupio, bo to mój kolega ze szkoły. Razem chodziliśmy do jednej szkoły, razem się uczyliśmy, a nie zapomnę tego momentu, kiedy ja, na przełomie października/listopada pytałem Pana Wojewodę o to, jakie jest zabezpieczenie, jeśli chodzi o pogotowie ratunkowe, czy jest wystarczająca ilość karetek, a Pan Wojewoda mi odpowiedział "we wrześniu wystarczyło". A pamiętacie Państwo jak się sytuacja zmieniała wtedy z tygodnia na tydzień. We wrześniu wystarczyło, a w listopadzie już było źle, ale Pan Wojewoda tego, że miesiąc upłynął nie zauważył. I szczerze mówiąc i w pandemii Pan Wojewoda się tak sprawdził, i jeśli chodzi o uchodźców, też się tak samo sprawdził. Samorząd już działał, a Pan Wojewoda przygotowywał plany jak administracja rządowa ma działać. I jeszcze jedna taka uwaga. Ja bardzo podziwiam Pana Marszałka, jego spokój, jego rozagę jego wyważenie i życzyłbym sobie, żeby politycy, którzy rządzą Polską też mieli spokój, byli wyważeni, więcej działali niż mówili, bo w mojej ocenie to są zalety. Jest takie staropolskie przysłowie "krowa, która dużo ryczy mało mleka daje". I Drodzy Państwo radni z PiS-u, z tym apelem chciałem zakończyć swoje dzisiejsze wystąpienie. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę, Pan Radny Artur Czapliński.

Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Ostatnie zdanie to chyba bardzo trafna tutaj jest analiza, podsumowanie tego tutaj dzisiejszego tematu. Bo z tego, co rozumiem, to dzisiaj jest wotum zaufania dla Pana Marszałka Struzika, a nie dla Pana Kowalskiego czy dla Czaplińskiego w szkole specjalnej, czy może dla Pana Żochowskiego szpitalu w Garwolinie. Bo to ja rozumiem, że podsumujemy pracę Zarządu Mazowsza i z bardzo tutaj trafnie Pan Skolimowski podsumował. Ja jeszcze też jakieś przygotowałem powiedzenie i przysłowie, ale pozwolę sobie później przedstawić. Szanowni Państwo, no co tu dużo mówić. Wielokrotnie, ja chciałbym podsumować ten budżet i tą pracę Mazowsza w dwóch obszarach. Po pierwsze, kiedy chodzi o pracę merytoryczną, zajmowanie się konkretnymi zadaniami samorządowymi. To ja nie mam nic do zarzucenia. Ja pracuję w Komisji Polityki Społecznej, w Komisji Edukacji, kiedy są zadania, to są rozwiązywane, realizowane, jest dyskusja i tak powinno być. Ale drugi obszar tej działalności to jest polityka. I kiedy Państwo zaczynacie się bawić w politykę, no to już jest dużo gorzej. I wielu z Państwa Radnych potrafi to rozdzielić. Ma umiar, realizuje zadania raz lepiej, raz gorzej i kiedy to wychodzi, to można się zgadzać, nie zgadzać, ale to, to praca idzie. Ale kiedy zaczynacie się bawić w politykę, a takich przykładów było bardzo dużo, ataki polityczne, na rząd, na Wojewodę. Tu wypowiedź Pana, Pana Marszałka Strzałkowskiego. No to jest samo się narzuca przysłowie "koniu kują, a żaba łapę

podstawia", no to niemalże ja już wiem, że trzeba mieć proporcje, to jest samorząd bardzo dużego województwa, Mazowsza, ale to taka wypowiedź, jakby była, jakby Pan Marszałek Strzałkowski z komisją europejską zakończył pandemię w Europie ze stanowiska Województwa Mazowieckiego. Pomiął rząd Polski, pomiął wszystko inne, ale to trzeba mieć proporcje, bo Pan Wojewoda Mazowiecki tak krytykowany przez Pana, jest reprezentantem rządu, a rząd działa w całym kraju w całej Polsce, a nie tylko na poziomie dzielnicy Warszawa Wola i województwa mazowieckiego. Bardzo dużego samorządu, to trzeba troszeczkę patrzeć szerzej. Jak Pan będzie jeszcze troszeczkę bardziej doświadczony, Pan się ubiega może być może w następnych rozdaniach o stanowisko wojewody, ministra zdrowia, bo tak przynajmniej wnioskuję z tych wypowiedzi, to może ten wzrok się Panu trochę rozszerzy. Na razie jest bardzo wąsko. I proszę, żeby Pan ten rok wzrok zaczął rozszerzać, bo za daleko to nie zajędziecie. Co do wypowiedzi Pana odniosę się do Pana Przewodniczącego Orlińskiego? Zgadza się z tym, że Państwo pracujecie, jeździcie. Tak samo my, jako radni jesteśmy w gminach, jesteśmy samorządowcami innych szczebli samorządu, pracujemy i wielokrotnie się słyszy to, co powiedział Pan Skolimowski, my też jeździmy i jak są wójtowie, samorządowcy, starostowie z opcji bliższej naszemu, naszym poglądom mówią, że nic nie są w stanie, przychodzą na skargę nic nie są w stanie otrzymać, mają problemy. Może jest tak bardziej, może koloryzują, są takie historie. Mówił Pan, że my jeździmy jako radni. Chwalimy się tu sukcesami Województwa Mazowieckiego, to też działa w drugą stronę, bo znam jednego kolegę radnego, który jeździ po Mazowszu i mówi, że to on wprowadził dodatki dla emerytalne dla strażaków ochotników. No i nie miał mi z tym nic wspólnego, a tak jeździ i mówi wszędzie. No i co mogę dalej powiedzieć. Szanowni Państwo, tam, gdzie jest praca, lepiej. Gdy jest polityka, bardzo dobry dostateczny minus. Koniec kropka.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę, Pan Radny Michał Prószyński.

Michał Prószyński

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Ja się chciałem odnieść do słów Pana Radnego Krzysztofa Skolimowskiego. A mianowicie Pan Radny Skolimowski w swojej wypowiedzi cytował, przytaczał samorządowców, którzy zgłaszają się do niego i sygnalizują, że no nie są do końca zadowolony z tego, że dostali środki w ramach programów rządowych. Rozumiem, że tu mowa precyzyjnie o Polskim Ładzie, dlatego że nie będą w stanie tych programów, tych zadań rozliczyć. No Panie Radny, ja też współpracuję z samorządowcami, tutaj z terenu województwa mazowieckiego i ja mam dużo większe zaufanie do ich kompetencji, odpowiedzialności, jeżeli chodzi o składanie wniosków, więc nie wiem, skąd Pan ma tak złe zdanie, albo dlaczego, mam nadzieję, że wprowadzają Pana w błąd samorządowcy tutaj właśnie z Województwa Mazowieckiego, dlatego, że ja wierzę, że każdy składa te wnioski odpowiedzialnie i tak samo jest w przypadku składania

wniosek w ramach programów realizowanych przez Samorząd Województwa Mazowieckiego. Więc apeluję o taką odpowiedzialność, nawet w polemice politycznej, bo ja rozumiem, że można atakować rząd, można naprawdę szukać argumentów, tylko nie szukajmy ich na siłę. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę, Pan Radny Konrad Wojnarowski.

Konrad Wojnarowski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Można powiedzieć, że tam, gdzie kończy się merytoryka, zaczyna się polityka. W tym punkcie akurat powinniśmy dokonywać oceny Raportu o stanie województwa, czyli zgodnie z jego obszarami, spisem treści, czyli opisem kierunków działań, podsumowaniem pracy zarządu, kierunkami rozwoju poprzez strategię województwa mazowieckiego, tymi działaniami, które udało się zrealizować, programami, które udało się stworzyć i innymi działaniami opisanymi w tym raporcie.

Ja mogę podać również à propos tych wszystkich słów wcześniejszych taki przykład, którymi również koledzy się posługiwali, czy to z Prawa i Sprawiedliwości, czy z Klubu Koalicji Obywatelskiej, czy z Polskiego Stronnictwa Ludowego w powiecie mławskim jest taka gmina Wieczfnia Kościelna, pomijana zupełnie w programie rządowym, jeśli chodzi o zakup samochodu dla Ochotniczych Straży Pożarnych mimo, że przewidziana dla nich promesa została oddana komuś innemu. I tylko dzięki pomocy Samorządu Województwa Mazowieckiego udało się ten samochód kupić, plus oczywiście dzięki wsparciu mieszkańców, którzy zgodzili się przekazać środki z funduszu sołectkiego. Tylko dzięki temu udało się ten samochód kupić, a mimo to w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego w tym rozdaniu, które mamy teraz, dofinansowaliśmy Powiat Mławski, który dzisiaj jest można powiedzieć zarządzany przez Prawo i Sprawiedliwość. Dofinansowaliśmy budowę sali gimnastycznej w wysokości ponad 2 000 000 zł, więc wydaje się, że to jest polityka zrównoważonego i równomiernego rozwoju. Jest to polityka wspierania różnych samorządów pod egidą różnych flag czy barw politycznych i jest to również takie wsparcie, które nie jest w żaden sposób, mówiąc kolokwialnie zaciętrzewione. Bo gdyby takie było, to na pewno zarządzany dzisiaj Powiat Mławski takiego wsparcia od zarządu województwa i od Marszałka Adama Struzika nie dostałby. Była tutaj mowa i odniesienie się pokrótce również do spraw związanych z wymiarem sprawiedliwości, sądownictwem. Ja uważam osobiście, że przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości, no konkretnie odniosę się do tego, o czym mówił Pan Jakub Kowalski, nie powinni się w ogóle na temat wymiaru sprawiedliwości wypowiadać, który pod rządami PiS-u został doszczętnie zniszczony i wyprowadzony spod wszelkich wartości nie tylko polskich, ale i europejskich. Bo znam taki przypadek, na początku kadencji roku 2015, gdzie dwóch przedstawicieli partii władzy, mimo wskazanych, mimo że skazanych wyrokiem sądu na wyrok bezwzględnej pozbawienia wolności, trzyletni wyrok bezwzględnej pozbawienia

wolności zostali później w wątpliwy prawnie sposób ułaskawieni przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. I to rozpoczęło falę problemów związanych nie tylko z wymiarem sprawiedliwości, ale po prostu ze niszczeniem go. I na koniec Szanowni Państwo, à propos tych różnych anegdot i powiedzeń, które miały miejsce wcześniej, czy to ze strony Klubu Prawa i Sprawiedliwość, czy również tutaj z Koalicji Obywatelskiej. Ja ostatnio usłyszałem też bardzo ciekawe powiedzenie, "lew nigdy nie marnuje czasu na to, żeby przejmować się tym, co mówi albo sądzi o nim owca". Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę, Pani Marszałek Ewa Orzełowska.

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Panie, Panowie, Radni. Ja nie będę odnosić się do działań rządu, bo dzisiaj jesteśmy tutaj po to, żeby dyskutować o samorządzie województwa i wszyscy Państwo wzięliście taką samą odpowiedzialność, jak i my, bo nas wszystkich, pamiętajcie Państwo, że my również jesteśmy Radnymi. Na wszystkich wybrali mieszkańcy Mazowsza. Ale nie mogę się zgodzić z tym, np. z twierdzeniem Pana Radnego Kowalskiego, że nie współpracowaliśmy, jeśli chodzi o pandemię. Pani Marszałek Lanc powiedziała wyraźnie 480 000 000 zł, wszystkie szpitale objęte wsparciem. Ba, zaprosiliśmy do naszej komisji przedstawiciela wojewody, żebyśmy razem mogli decydować jak racjonalnie wydawać te środki i to nie jest brak współpracy Szanowni Państwo, bo bardzo mocno liczyliśmy się zarówno z opinią Wojewody, jak i z opinią naszych lekarzy. Po to tylko, żeby te pieniądze zostały jak najbardziej racjonalnie wydane.

Jedna sprawa dotycząca tych stwierdzeń, że niesprawiedliwie są rozdzielane środki w ramach naszych instrumentów. Szanowni Państwo, jeżeli mamy Mazowsze dla Sołectw, Mazowsze dla czystego powietrza, Mazowsze dla klimatu, Kobiety aktywne, Mazowsze dla edukacji, Fundusz ochrony gruntów rolnych, OSP i we wszystkich tych programach dostają dofinansowanie wszyscy, którzy złożyli wnioski, bo zarząd za każdym razem, widząc że, jeżeli wnioski są dobrze formalnie przygotowane, to z budżetu szuka środków, żeby dołożyć. I dzisiaj macie Państwo jasne przykłady. No jak można dzisiaj powiedzieć, że część ludzi dostaje, a część ludzi nie dostaje. Jeżeli mamy Mazowsze dla czystego klimatu, Mazowsze dla czystego powietrza i te wszystkie programy, które przed chwilą wymieniłam, i dajemy tyle, o ile zwrócili się beneficjenci. I oczywiście zdarza się tak, że jedna gmina potrzebuje 50 000 na realizację tego, co chce zrealizować, a druga potrzebuje 200 000. Ale to nie jest tak, że to my decydujemy o tym. Jeżeli wniosek był danej gminy o odpowiednią ilość środków, to my nie dajemy więcej niż chcieli. Taka jest prawda. Szanowni Państwo, jeżeli mamy dzisiaj odpowiedzialnie dyskutować o tym, jak wygląda stan województwa, to pamiętajcie, Szanowni Państwo, również o tym, że dzisiaj na Mazowszu jest 314 gmin, 42 powiaty i my wspieramy wszystkich. Pokażcie mi inny samorząd wojewódzki, który tak wspiera samorzady lokalne. Pokażcie mi, ile z

budżetu w poszczególnych województwach przekazywane jest, żeby wesprzeć równomierny rozwój na swoim, w swoim regionie. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę, Pan Radny Piotr Kandyba.

Piotr Kandyba

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowne Marszałku, Szanowni Radni. Ja tylko pozytywnie będę mówić. Chciałbym bardzo pochwalić Sejmik i Radnych za wspólną pracę. Za to, co budujemy na Mazowszu, bo wszyscy razem jeździmy, chwalimy się tym, co udało nam się wypracować. Wiele instrumentów, bardzo dobrze pracują wszystkie działy, wydziały itd., itd. i to w temacie zdrowia, w temacie infrastruktury, polityki społecznej, rolnictwa, ochrony środowiska. Naprawdę robimy niesamowitą rzecz. Ale nie byłoby tych sukcesów, nie chwalilibyśmy się razem tym, gdyby nie zarząd. A chciałem powiedzieć, że oczywiście będę głosował za zarządem, bo naprawdę reprezentują nas i działają bardzo dobrze. Nie możemy nic zarzucić to, co Artur powiedział, że merytorycznie nie pamiętam, jaką ocenę dałeś, ale szóstkę tak? No tego się nie spodziewałem, natomiast wydaje mi się, że naprawdę ten zarząd jest bardzo dobrze merytorycznie. Nie będę odnosił no zgadzamy się z tym, co powiedziała Elżbieta. Naprawdę dzielimy wszystkim bez względu na to, czy ktoś jest z PiS-u, czy z Platformy, czy z PSL-u. Nie ma tu żadnej krwi. Jestem bardzo, bardzo szczęśliwy i dumny, że jestem częścią tego Sejmiku. I bardzo dziękuję Zarządowi za współpracę i pracę. Mogę ja przynajmniej na was mam nadzieję, że wszyscy Radni na was liczyć. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę, Pan Marszałek Rafał Rajkowski.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, ja troszeczkę w takim klimacie kolegi Radnego Piotra Kandyby. Chcę powiedzieć jasno, ja bardzo dobrze rozumiem, chociaż kamery są wyłączone teraz, więc mogę wiedzieć też tak po prostu ludzku, rozumiem Państwa, że Państwo musicie zagłosować przeciw. To jest oczywiste, jesteście niby po dwóch stronach barykady, natomiast chce też powiedzieć jasno, że chcę podziękować za wszystkie wyrazy tej cichej aprobaty naszych działań, choć czasem też bardzo znacząco podkreślane w terenie, gdzie Państwo jesteście i wspólnie możemy się tymi wszystkimi pomysłami, które najczęściej powstają w głowie nas wszystkich, ale realizuje to Zarząd Województwa Mazowieckiego. W zarządzie Szanowni Państwo przechodziliśmy 2-3 lata ciężkiej pracy, więc powiem Państwu ten czas naprawdę dał nam popalić. Wydaje się, że udało się z podniesioną głową zrealizować choćby inwestycje na dosyć wyraźnym poziomie, choć dzisiaj jak wiecie z tymi inwestycjami może być bardzo różnie. Dziękując Państwu, powiem jeszcze jedno, ja znam wypowiedzi mojego kolegi, a

dzisiaj Państwa Przewodniczącego Jakuba Kowalskiego z kiedy jeszcze był Radnym Rady Miejskiej w Radomiu. Ja wiem, jak Pan przewodniczący dziś Pan jako Kowalski potrafi mówić dosyć ostro, dosyć, dosyć tak zaciekle i jednocześnie bardzo wyraziście, ale czasami z nutą takiej złośliwości. Ja rozumiem, że taka jest linia partyjna, polityczna, żeby wyrażać tego typu uwagi, natomiast odczytuję wystąpienie Pana Przewodniczącego jako pewnego rodzaju też cichą aprobatę dla działań Zarządu Województwa Mazowieckiego. Jeszcze raz bardzo Państwu dziękuję za współpracę, choć cichą, acz bardzo potrzebną dla rozwoju tego województwa. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę, Pan Radny Artur Czapliński.

Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, ostatni raz, bo zapomniałem w pierwszej wypowiedzi o jednej kwestii. I tutaj do kolegi Radnego Wojanowskiego tutaj. Ja rozumiem, że tutaj z lwami mam do czynienia, ale ja jako owca, chciałbym powiedzieć o takiej owczej sprawie i przypomnieć kwestię Milejowic. I to są sprawy owcze dla was lwów, ale nie zapominajcie o nich.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze Pan Marszałek Adam Struzik.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku.

Tak jak Pan Przewodniczący Kowalski powiedział, przez 21 lat przyzwyczailem się do retoryki, która na tej sali panuje. Nie, nie miałem najmniejszych złudzeń, że niezależnie od tego, co zarząd tego województwa by zrobił, to rolą opozycji jest kwestionowanie tego i no powiedział Pan, że moje wystąpienie było bez pasji, bez wigoru. No może właśnie dlatego, że wszystko zostało zrobione. To co było możliwe, proszę Państwa zostało zrobione. Budżet zrealizowany, walka z pandemią myślę, że zakończyła się znakomitym dofinansowaniem 70 szpitali, 5 stacji pogotowia ratunkowego. Kupiliśmy 91 w pełni wyposażonych karettek. Dzięki temu dzisiaj mogliśmy 14 przekazać używanych, ale jeszcze sprawnych, w pełni wyposażonych jako pomoc dla Ukrainy. Ja nie liczę na jakąś uczciwą ocenę naszej pracy. To jest rola koalicji rządzącej, żeby tego wotum zaufania udzielić i też udzielić absolutorium. To nie jest wasza rola. Ja to rozumiem, ale bardzo was proszę o mówienie prawdy. Przedstawianie, że kierujemy się jakimiś preferencjami politycznymi przy realizacji naszych programów wsparcia jest kłamstwem. I bardzo proszę, zróbcie to zestawienie. Chętnie się z nim zapoznamy. Natomiast à propos, powiedziałbym, traktowania samorządów przez rząd. To tylko przypomnę, że na skutek zmian podatkowych, miasto Płock, którego jestem mieszkańcem i mogę to mówić i będę mówił, straciło 50 000 000 zł. A w ramach drugiej tury Polskiego Ładu otrzymało

kwotę 5 000 000 zł. To jest ta wasza sprawiedliwość. To jest ta wasza uczciwość. I takich powiatów i gmin na Mazowszu mogę wymienić dziesiątki. I dobrze wiecie, dobrze wiecie na czym polega klientelizm polityczny. Dobrze wiecie, że to decydują posłowie w poufnych rozmowach. I dzisiaj dlatego atakujecie, wasze wyrzuty sumienia powodują, że właśnie to was najbardziej boli. Proszę Państwa, województwo jest bezpieczne, województwo jest wydolne finansowo, inwestycje są realizowane. Nasze wszystkie ponad 160 instytucji funkcjonują prawidłowo, chociaż wielki jest problem z finansowaniem ochrony zdrowia. To wy rządzą od 7 lat i jakoś nie widać, żeby zmniejszyły się długi szpitali, które wynoszą w tej chwili 22 000 000 000 zł. I ktoś tutaj przywołał postać Pana Ministra Szumowskiego. Gdzie Pan Minister Szumowski jest? Nawet z mandatu posła zrezygnował. I wasz kolega wszedł na jego miejsce. Dobrze Panie Radny, pytam gdzie jest. Poseł z ziemi płockiej, wybrany, wybrany z tej listy. Jak, w jakim stanie zostawił służbę zdrowia? Dlaczego dokonano zmiany? Więc nie przywołujcie przykładów nietrafionych i nieprawdziwych. Kończąc zwracam się, tylko oczywiście do koalicji rządzącej z prośbą o udzielenie wotum zaufania i absolutorium. Na was nie ma co liczyć.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo, Pan Radny Wojciech Zabłocki.

Wojciech Zabłocki

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Marszałku. Tak wszystko zarząd zrobił dobrze, że sprzedał siedzibę strategicznej spółki wojewódzkiej i chciałbym jednak, żebyśmy uzyskali odpowiedź na to pytanie, jak Państwo to widzą. Czy jako sukces? Przypomnę, w 2014 roku za 22 000 000 kupiono nieruchomości, wydano na jej utrzymanie 14 000 000, rozpoczęto jej remont. Nie dokończono go. I co? I majątek województwa sprzedany deweloperowi, a Koleje Mazowieckie wynajmują pomieszczenia w 7 lokalizacjach za blisko 2 000 000 zł miesięcznie. No nie wiem czy to jest sukces. Ja inaczej to widzę. Ja widzę to jak wyprowadzanie majątku naszego województwa na rynek, sprzedaż siedziby deweloperowi Kolei Mazowieckich. Proszę o zajęcie stanowiska, bo naprawdę ja nie odczuwam, że to jest wielki sukces. Nie ma czym się chwalić.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo, Pan Marszałek Adam Struzik.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Znaczy ja rozumiem, że to jest pytanie do władz spółki. Mamy obecnego prezesa Pana Roberta Stępnia i bardzo bym prosił Panie Przewodniczący o umożliwienie mu zabrania głosu.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, to może za momencik, dobrze? Proszę bardzo, Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Ja mam takie pytanie do kolegów z PiS-u z samorządowego podwórka. Też chciałbym przy okazji podziękować Panu Radnemu Czaplińskiemu, bo poczułem się młodszy po tej wypowiedzi, mimo 20 lat pracy w samorządzie, a poczucie młodości zawsze ważne. Chciałbym pomóc poprosić Państwa Radnych, w tym Pana Radnego Zabłockiego w rozwikłaniu pewnej zagadki, której ja osobiście nie rozumiem. Pamiętacie Państwo taki kluczowy, a temat jest z terenu Mazowsza, konkretnie z warszawskiej Woli. Pamiętacie Państwo taki kluczowy temat, program rządu PiS, a mianowicie mieszkanie plus. I na warszawskich Odolanach w Warszawie miały powstać osiedla mieszkaniowe, bardzo na to czekaliśmy, bo zawsze z chęcią witamy nowych mieszkańców. I wyobraźcie sobie Państwo, że te mieszkania miały na Odolanach powstawać w oparciu o nieruchomości podmiotów Skarbu Państwa, kolei i Poczty Polskiej. I była taka nieruchomość przy ulicy, przy ulicy, przy ulicy m.in. ulicy Wolskiej należąca do Poczty Polskiej w pobliżu ulicy Wolskiej, która dzisiaj już tam nie powstaje mieszkanie plus, dzisiaj ma być wystawiona na sprzedaż w przetargu pod budownictwo mieszkaniowe, ale jak najbardziej komercyjne, no domniemywam, że deweloperskie. Więc to jest ulica Sowińskiego konkretnie, więc mam nadzieję, że Państwo Radni, którzy dzisiaj są z PiS-u, którzy są dzisiaj ministrami, doradcami ministrów, prezesami ważnych spółek, pomogą mi rozwikłać ten, to pytanie, odpowiedź na to pytanie tą zagadkę. Dlaczego nie powstaje tam publiczne budownictwo mieszkaniowe w ramach mieszkania plus, tylko nieruchomość jest zbywana pod potrzeby jak rozumiem inwestycji deweloperskich? Prosiłbym o pomoc w rozwikłaniu, jak kolega samorządowiec kolegów samorządowców, tej zagadki. Dziękuję uprzejmie.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Chyba nie w tym punkcie Panie Przewodniczący, bo zagadka może być trudna do rozwikłania. Natomiast proszę Państwa ja myślę, że ta zagadka i to pytanie Pana, Pana Radnego Zabłockiego wcześniejsze, to jednak nie w tym, nie w tym punkcie. Ja tylko tutaj Panu Radnemu Zabłockiemu chcę uprzejmie przypomnieć, że na wniosek państwa klubu został wprowadzony do dzisiejszego porządku obrad pkt 21, gdzie mamy rozmawiać o barierach w rozwoju kolei na terenie województwa mazowieckiego. Tak że zarząd został poproszony o przygotowanie się do udzielenia odpowiedzi jeżeli chodzi o w kwestię poruszoną przez Pana.

Panie Radny, ja myślę, że Pan wie, jak ma Pan zagłosować. Tutaj niezależnie od, od tej odpowiedzi może, może ona nie zmienić Pana zdania, natomiast z tego, co wiadomo nam z mediów, to ten proces został sfinalizowany w tym roku, więc ciężko, żeby się znalazł w |Raporcie o stanie województwa, dotyczącym roku poprzedniego. Proszę bardzo, Pan Radny Michał Góras.

Michał Góras

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowny Zarządzie, Drogi Sejmiku. Miałem nie zabierać głosu, ale słowo o klientelizmie politycznym z ust Pana Marszałka pozwoliły mi na to, żeby jednak kliknąć prośbę o zabranie głosu. I mówił Pan Marszałek, że wszystko zostało zrobione, stąd Pana taki spokój w tym głosie. Przypomnę, w dyskusji na temat siedziby sejmiku, otóż gościmy w progach Pana Wojewodę Mazowieckiego, na którym tak wiele tutaj słów koledzy szczególnie z Platformy Obywatelskiej poświęcili mu czasu. Natomiast ja korzystając z okazji, Pan Marszałek raczył był wskazać dziesiątki powiatów, chociaż nie powiedział jakie, mówiąc o klientelizmie politycznym i czekam na to, Panie Marszałku. Skoro Pan mówił, że może wymienić dziesiątki powiatów na Mazowszu. To ja powiem tak, ja jestem rzeczywiście byłem radnym miasta Mińsk Mazowiecki, radnym powiatu mińskiego i tak chwalony przez państwa program Polski Ład, trochę rzeczywiście staję w obronie tych samorządowców z Powiatu Mińskiego, którzy zostali przez jednego z kolegów z Platformy Obywatelskiej, którego nazwisko pominę, powiedzieli, że pieniądze zostają przekazane. Natomiast te samorzady nie wykorzystują tych środków. A więc ja tylko powiem à propos klientelizmu. Czy klientelizmem politycznym jest to, że wszystkie gminy na terenie powiatu uzyskały ponad 143 595 830 zł w ramach rządowego programu inwestycji strategicznych. Czy w powiecie mińskim rządzi koalicja PiS z kimkolwiek? Nie. Jest tam inna koalicja o czym Pan Marszałek doskonale wie, kto jest Starostą Powiatu Mińskiego. I cieszę się jako, jako były radny powiatu mińskiego, radny województwa mazowieckiego z tego okręgu, że zostanie rozbudowana droga powiatowa Mińsk Mazowiecki, Cegłów, Mrozy, w którym Pan Marszałek często bywa. Kwota dofinansowania 13 775 000 zł. Czy burmistrzami w mieście Mińsk Mazowiecki jest burmistrz z PiS-u? Nie, z Platformy Obywatelskiej. Czy w Cegłowie burmistrzem jest człowiek rekomendowany przez Prawo i Sprawiedliwość? Bynajmniej nie. Czy w Mrozach burmistrzem jest ktoś z Prawa i Sprawiedliwości? Bynajmniej nie. Kandydat Platformy Obywatelskiej w wyborach do Senatu w poprzednich latach.

Chciałbym wymienić, jestem zatrwożony Państwa podejściem w taką bardzo małą aktywność, bardzo mało zaufania wobec samorządowców, którym, którzy uzyskali wszystkie gminy od Cegłowa, Dębego Wielkiego, Dobrze, Gmina Mińsk Mazowiecki, Halinów, Jakubów, Kałuszyn, Latowicz, miasto Mińsk Mazowiecki. Bardzo droga, bardzo wysoka inwestycja na remont dróg 9 500 000 oraz remont infrastruktury sportowo-rekreacyjnej 4 500 000 zł Gmina Mrozy, ponad 9 000 000, Gmina Sielnice 9 785 000, Stanisławów, miasto Sulejówek. Troszkę więcej zaufania wobec samorządowców, troszkę więcej pokory Panie Marszałku, oraz droga koalicjo rządząca w województwie mazowieckim. Ja podam przykład powiatu, w którym, w którym mieszkam, a w którym się na terenie, którego się urodziłem. Mówiąc o tym klientelizmie, tutaj nie ma klientelizmu politycznego jeśli chodzi o ze strony Polski Ład, a Państwo o tym mówią. Więc ja pokazuję konkretny przykład konkretnej gminy i bardzo mi zależy, żeby takich argumentów nie podawać i cieszę się, że powiatu

mińskiego nie ma w tych kilkudziesięciu powiatach, o których Pan Marszałek mówił, ale konkretów nie podał. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo, Pan Radny Marcin Grabowski.

Marcin Grabowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja krótkie pytanie do Pana Marszałka. A jest Pan Marszałek. Panie Marszałku, jakby mógł Pan Marszałek odpowiedzieć mi na takie pytanie: jaka kwota została przyznana, bo gdzieś tam nie mogę sobie odtworzyć w pamięci dla Samorządu Województwa Mazowieckiego z Polskiego Ładu? To takie moje pytanie do zarządu, jak można by było przedstawić tą kwotę. Jaka to była kwota? W tym roku, w tym drugim naborze, dobrze? Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy tutaj przedstawiciel zarządu jest w stanie udzielić odpowiedzi Panu Radnemu?

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Tak, odpowiem to jest 65 000 000 zł na drogę w powiecie wołomińskim, nie zarządzanym przez Polskie Stronnictwo Ludowe i Platformę Obywatelską, na drogę 634.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Ja tylko w uzupełnieniu powiem dla wiadomości Pana Radnego, bo były dwie edycje. W pierwszej edycji nie uzyskaliśmy żadnego dofinansowania, choć staraliśmy się o 120 000 000. Wtedy możliwe do uzyskania na drogę 747 między powiatem lipskim, a powiatem radomskim. Wartość tej inwestycji dzisiaj to 530 szacunkowa wartość 530 000 000 i moglibyśmy ją zrealizować, gdybyśmy wtedy uzyskali to wsparcie.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, został zgłoszony wniosek o przejściu do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały. Przypomnę tylko, że do podjęcia uchwały, wymagana jest bezwzględna większość głosów, czyli 26 głosów za.

Zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 757? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pani Radna Katarzyna Lubiak. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 Radnych, 22 Radnych było przeciw. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Tak, ja mam tylko jedną prośbę tutaj do klubu PiS-u o wyjaśnienie jednej sprawy. Mianowicie, ja nie widzę tutaj na sali Pana Radnego Kołodziejskiego, bo wiem, że wyszedł, a widzę, że głosował, więc nie wpływa to na wynik głosowania, ale prośba, żeby ta kwestia

została przez Państwa wyjaśniona, dobrze? Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Województwa Mazowieckiego, druk nr 757.

Przechodzimy do punktu 19. projekt uchwały, w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego za 2021 rok oraz kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej. W tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za 2021 rok oraz sprawozdania finansowego Województwa Mazowieckiego za 2021 rok, druk nr 758. Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, zarząd województwa przedstawia sejmikowi sprawozdanie roczne z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe. Obowiązkiem sejmiku jest rozpatrzenie i zatwierdzenie tych sprawozdań. O przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego oraz uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, w sprawie wydania opinii przedłożonej przez zarząd sprawozdaniu, a także sprawozdania finansowego Województwa Mazowieckiego wraz z opinią biegłego rewidenta, proszę Skarbnika Województwa Pana Marka Mieszalskiego.

Marek Mieszalski - Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado mam prezentację, która przedstawia wykonanie, sprawozdanie z wykonania budżetu, jak również sprawozdanie finansowe Województwa Mazowieckiego w latach 2021, a żeby Państwa nie zanudzać cyferkami jak to powiedział któryś z Radnych, które i tak na końcu muszą się zgadzać, postaram się w takim trybie dosyć no nie przedstawiając wszystkich tych slajdów, opowiedzieć Państwu o tym budżecie, który jest już za nami.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, ja bardzo proszę o koncentrację. Tak rozumiem, że nastąpił taki moment pewnego rozprężenia, ale jesteśmy cały czas w punkcie 19. i pamiętajcie Państwo, że w czasie wystąpień Pana Skarbnika koncentracja i skupienie są bardzo potrzebne.

Marek Mieszalski - Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, na początek takich kilka słów uwagi. Otóż realizacja tego budżetu była obarczona wieloma niepewnościami. Pamiętajmy, że był to drugi rok epidemii. Nie bardzo wiedzieliśmy, jak się będzie, zresztą nikt tak na dobrą sprawę nie wiedział, zachowała gospodarka, a co za tym idzie nasze wpływy, które w większości w ponad 80% zależą od kondycji naszej mazowieckiej gospodarki, a również zaznaczył się wpływ już pandemii początku inflacji, co szczególnie widać po stronie wydatkowej. Jeśli chodzi o dochody województwa. W ciągu roku je podwyższaliśmy. Okazało się, że jednak nasze obawy o kondycję gospodarki nie sprawdziły się, mogliśmy zatem w ciągu roku początkowy plan podwyższyć o prawie 400 000 000 zł. Plan ten został wykonany w bardzo wysokim procencie, bo 99,5%, czyli prawie 100% planu. Na tym slajdzie macie Państwo przedstawiony jak rośnie od paru lat, od 2017 roku nasza strona dochodowa, było to już blisko 4 000 000 000 zł. Pominę te slajdy,

które pokazują Państwu poszczególne rodzaje dochodów. Nasz podstawowy dochód, czyli CIT-owski został wykonany nawet 2,8% wyżej niż planowaliśmy. To jest rozkład tych dochodów, to jak co roku pokazuje, że Warszawa i okręg stołeczny obecnie, to jest 2/3 naszych dochodów. Oczywiście razem z dochodami rośnie to, co musimy wpłacać do budżetu państwa, czyli tzw. janosikowe. W tym roku 2021 było to 639 000 000, na szczęście to ciągle jest w stosunku do całości dochodów poziom w miarę bezpieczny, bo nieco ponad 21% naszych dochodów bieżących. Przyjmujemy, że taką granicą, gdzie zapala się żółta ostrzegawcza lampka, to jest 25% naszych dochodów. Subwencja oświatowa, jeden z naszych dochodów, ale już coraz mniej znaczący w granicach 100 000 000 zł, natomiast rośnie rozdźwięk nożyce między tym, co wydajemy na naszą mazowiecką oświatę, a tym co dostajemy z budżetu państwa, to już dzisiaj jest 85 000 000 różnicy, tyle dopłacamy. Jeśli chodzi o płatności z Unii, one z roku na rok rosną w miarę realizacji tej agendy unijnej. W zeszłym roku było to 316 000 000, nieco mniej niż planowaliśmy, ale tutaj już dały znać o sobie, dała znać pandemia, a zatem kłopoty w realizacji wydatków. No to jest podział na wydatki bieżące i majątkowe unijne. Oczywiście główną część tych środków unijnych, to są wydatki majątkowe czyli naszej inwestycji. Wydatki tutaj były one wykonane w 92,2% czyli 3 761 000 000. Wydatki majątkowe tak jak już mówił Pan Marszałek w 1 080 000 000. Ten slajd pokazuje jak te nasze wydatki rosną. Oczywiście głównym beneficjentem jak co roku do tej pory to jest transport ogólnie pojmowany, 1 760 000 000 prawie 30% naszego budżetu, ale na drugim miejscu z 19% udziałem w budżecie ochrona zdrowia 709 000 000 i tutaj, to o czym mówiliśmy ten nasz projekt covidowy. No trzecie miejsce wpłata do budżetu państwa, czyli janosikowe, a potem kultura, administracja itd. W transporcie największą kwotą jest dopłata do naszych przewoźników kolejowych, to jest 40% tej całej kwoty prawie 427 000 000. Potem dopiero budowa dróg wojewódzkich, ich utrzymanie. Choć łącznie na drogi wydajemy najwięcej z puli wydatków, bo 54%. W ochronie zdrowia no dużo na te 709 milionów, 305 milionów to są wydatki inwestycyjne, prawie 200 wydatki bieżące inwestycyjne na covid, dopłaty do spółek leczniczych i pokrycie straty netto 91 i pozostałe wydatki na kolejnych miejscach. Realizowaliśmy też programy zdrowotne, na to poszło 5 680 000 zł. Wydatki na ochronę zdrowia w ostatnich latach, jak Państwo widzicie z tego slajdu, systematycznie rosną. Kolejny rodzaj wydatków, a właściwie to już są rozchody, czyli pożyczki i poręczenia dla naszych podmiotów leczniczych, bo tam lokujemy pomoc podmiotom głównie szpitalom, to są pożyczki 35. Łącznie to już jest 126 000 000 pożyczek udzielonych. Niewielkie kwoty poręczeń w roku jakby budżetowym, to około 22 000 000 zł. Łącznie stan poręczeń na koniec roku 102 000 000 zł, a więc łącznie 200 prawie 30 000 000 zł, to jest nasza pomoc placówkom ochrony zdrowia w bieżącej działalności. Kolejnym działem, który miał spory udział w budżecie, to jest kultura. I tutaj główna kwota to są dotacje podmiotowe dla naszych 30 instytucji 240 000 000 zł. Te wydatki również rosną, choć nie tak dynamicznie jak na ochronę zdrowia. Tutaj na tym slajdzie macie Państwo nasze, nasze instrumenty, czyli pomoc dla innych samorządów, podzielona na poszczególne działy i rodzaje instrumentów jakie są. Jak już tutaj było powiedziane, jest to spora już, spory udział w budżecie.

Ten slajd pokazuje Państwu w jaki sposób samorząd województwa redystrybuuje dochody z subregionu warszawskiego stołecznego, gdzie dochody były ponad 2 500 000 000, a wydatki 477 000 000, czyli tyle wróciło do podregionu, a teraz mazowieckie regionalne dochody 476, a ponad 600 wróciło. A więc tak to zostało podzielone. Jakim wynikiem zakończył się ten budżet w 2021 roku? Nadwyżką ponad 185 000 000 i wolnymi środkami 527 000 000. I ten slajd pokazuje, jakie były problemy z realizacją budżetu, tutaj właśnie już na wykonawstwie odbił się stan gospodarki, szczególnie firm budowlanych, tych, które realizują nasze inwestycje. Tutaj musieliśmy przesuwac na następane lata. Te wolne środki, te ponad pół miliarda złotych, to tak naprawdę są zadania, które zostały przesunięte na rok 2022 i kolejne lata z roku 2021, no bo niby nie można było tych zadań zrealizować. Jaki jest dług na koniec roku 2021? Jest to 931 000 000. Największe kwotowo to są kredyty w EBI 561 000 000 zł i są to oczywiście, jest to kredyt złotówkowy. Jeśli chodzi o kredyty w euro, to mamy już ich niewiele, a 175 000 000. No jest jeszcze spora pożyczka z budżetu państwa. A tak się przedstawia stosunek długu do dochodów województwa. To było 24%, a więc jak Państwo widziecie daleko poniżej tego progu 60% jaki kiedyś był dopuszczalny, czy progu 90%, jaki sami sobie nałożyliśmy w naszym programie naprawczym, który został przyjęty wówczas, kiedy braliśmy pożyczkę z budżetu państwa. Wskaźnik spłat kredytów, pożyczek bardzo bezpieczny. Obsługa naszego zadłużenia ciągle dla budżetu województwa jest bezpieczna i daleko poniżej tych wskaźników, jakie obowiązują samorządy. W Wieloletniej Prognozie Finansowej mamy, co prawda zaplanowany wzrost zadłużenia, ale jak Państwo widziecie faktyczne zadłużenie, zależy w dużej mierze od realizacji głównie inwestycji, ale nie tylko, a więc to co jest zaplanowane po stronie zadłużenia, niekoniecznie przekłada się na rzeczywiste zadłużenie. W planie, w tym WPF-ie ciągle największym udziałem w tym torcie ma transport, bo prawie 59%. RIO po przeanalizowaniu naszego sprawozdania za 2021 rok, wydało opinię pozytywną, nie widzi żadnych zagrożeń. Budżet według RIO jest realizowany pozytywnie, poprawnie, racjonalnie. Tutaj macie Państwo podsumowanie, czyli w takich 8 punktach jak ten nasz budżet się przedstawia w 2021 roku. Dziękuję za uwagę jeśli chodzi o budżet. Jest jeszcze sprawozdanie finansowe, które badał biegły. Sprawozdanie, to już jest czysto taka księgową rzecz. Chcę tylko Państwu powiedzieć, że nasz majątek to jest 1 441 000 000, a jeśli chodzi o same akcje i udziały, budynki i lokale 2 778 000 000. Czyli nasze aktywa są dosyć wysokie. Pasywa, to jest 7 318 000 000 i 85% tych pasywów to jest fundusz. O jest i sprawozdanie, to o czym Państwu mówiłem. Poszczególne pozycje tego bilansu. W każdym razie ważną informacją jest, że nasze zobowiązania dłużne zmalały o 270 000 000. Natomiast wykonania aktywów netto jest lepsze o 850 000 000 zł. No i najważniejsza konkluzja. Biegły rewident po zbadaniu sprawozdania finansowego za rok 2021 stwierdził, że przedstawia rzetelny, jasny obraz sytuacji majątkowej, finansowej województwa. Jest zgodne, co do formy i treści z obowiązującymi przepisami i zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. I nie stwierdzono zjawisk i zdarzeń wskazujących na naruszenie prawa. Opinia nie zawiera żadnych zastrzeżeń, a więc

to jest to, co od strony tej ustawy o rachunkowości jest najistotniejsze, jeśli chodzi o sprawozdanie finansowe. To tyle z mojej strony. Dziękuję za uwagę.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panu Skarbnikowi. Proszę Państwa, zgodnie z art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych do obowiązków Komisji Rewizyjnej należy rozpatrzenie: sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informacji o stanie mienia i opinii biegłego rewidenta. O przedstawienie opinii komisji oraz projektu uchwały proszę Panią Radną Ewę Białecką w zastępstwie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Ewa Białecką

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Stosownie do zapisów ustawy o samorządzie województwa oraz ustawy o finansach publicznych, Komisja Rewizyjna rozpatruje sprawozdania finansowe Województwa Mazowieckiego wraz z opinią biegłego rewidenta z jego badania. Sprawozdania roczne z wykonania planów finansowych jednostek dla których organem założycielskim jest jednostka samorządu terytorialnego, roczne sprawozdanie z wykonania budżetu oraz kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz informacje o stanie mienia Województwa Mazowieckiego.

Został powołany zespół kontrolny, który przeanalizował wszystkie te dokumenty oraz dodatkowo sprawozdania budżetowe. Z realizacji przedłożonych dokumentów wynika, że komisje merytoryczne pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie z wykonania budżetu w zakresie swojego działania. Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie, w swojej uchwale w sprawie opinii o przedłożony przez Zarząd Województwa Mazowieckiego sprawozdaniu wraz z wykonaniem budżetu Województwa Mazowieckiego za rok 2021 wyraziła pozytywną opinię o przedmiotowym sprawozdaniu.

Niezależny biegły rewident w swoim sprawozdaniu z badania sprawozdań finansowych Województwa Mazowieckiego za rok 2021 stwierdził, że przedstawia on rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej. Zespół kontrolny zarekomendował Komisji Rewizyjnej pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego za rok 2021. W wyniku przeprowadzonego głosowania Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów 3 za, 2 wstrzymujące się, wyraziła pozytywną opinię o wykonaniu budżetu Województwa Mazowieckiego za rok 2021. W związku z tym komisja opracowała projekt uchwały w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego za rok 2021 oraz kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za 2021 rok oraz sprawozdaniu finansowego Województwa Mazowieckiego za 2021 rok, który został przedłożony i wnioskuję o przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Proszę Państwa, przystępujemy zatem do głosowania. Zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 758? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu. Jeszcze Pan Radny Łukasz Kudlicki i Pani Radna Katarzyna Lubiak? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 Radnych, 21 Radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego za 2021 rok oraz kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za 2021 rok oraz sprawozdania finansowego Województwa Mazowieckiego za 2021 roku, druk nr 758. Przechodzimy do punktu 20. projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok, druk nr 759. Zgodnie z art. 270 ust. 3 i art. 271 ustawy o finansach publicznych, Komisja Rewizyjna przedstawia Sejmikowi wniosek w sprawie absolutorium dla zarządu. Natomiast sejmik podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu. O przedstawienie wniosku komisji projektu uchwały oraz uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok, proszę Panią Radną Ewę Białecką, w zastępstwie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Ewa Białecką

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Zgodnie z art. 30 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa oraz art. 270 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, Komisja Rewizyjna przedstawia Sejmikowi Województwa Mazowieckiego wniosek w sprawie absolutorium dla zarządu województwa. Komisja sporządza wniosek w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu województwa za rok 2021 wraz z opinią dotyczącą wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego za 2021. Wniosek ten został przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, celem zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Opinia jest pozytywna. Wypełniając zapisy zawarte zarówno w ustawie o samorządzie województwa, jak i w ustawie o finansach publicznych, Komisja Rewizyjna przedkłada Sejmikowi Województwa Mazowieckiego wniosek w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok oraz rekomenduje podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu za 2021. Wnioskuje o przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Przypomnę Państwu, że do podjęcia uchwały wymagana jest bezwzględna większość głosów, czyli 26 głosów za. Zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 759? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 Radnych, 21 Radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok, druk nr 759. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, gratuluję zarządowi. Przechodzimy do punktu 21. Informacja Zarządu Województwa Mazowieckiego na temat barier w rozwoju kolei na terenie województwa mazowieckiego. A o prowadzenie obrad proszę Pana Przewodniczącego Marcina Podsędką.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę Panie Marszałku.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Wysoki Sejmiku. Otóż Szanowni Państwo, informacja w szczególności ma poruszyć następujące kwestie, bariery w rozwoju kolei na terenie województwa mazowieckiego, czy działania zmierzające do poprawy atrakcyjności połączeń kolejowych poprzez wyeliminowanie konieczności przesiadek, jak również działania związane z tworzeniem systemowego rozkładu jazdy oraz działania zmierzające do poprawy komfortu pasażerskiego w pociągach spółki Koleje Mazowieckie, jak również Warszawskiej Kolei Dojazdowej, plany związane z poprawą atrakcyjności połączeń kolejowych tych spółek. Szanowni Państwo, oczywiście w tej informacji jest zawarta też, zawarta informacja dotycząca siedziby, byłej siedziby już, czy nieruchomości należącej do Kolei Mazowieckich w Solcu 57, ale w tym punkcie pozwolę sobie Panie Przewodniczący zaprosić później Pana Prezesa Kolei Mazowieckich, który jest z nami również na tej sali. Szanowni Państwo, bariery w rozwoju kolei na terenie województwa mazowieckiego, głównymi barierami w związku z rozwojem kolei są niska zdolność przepustowa linii kolejowych, która ogranicza przewoźników przy planowaniu rozkładu jazdy, jak również stale rosnące ceny energii trakcyjnej oraz koszty utrzymania pojazdów, które stają się nieprzewidywalne w dłuższej perspektywie. Długie terminy również dostaw nowych pojazdów kolejowych oraz skomplikowane procesy dopuszczenia ich do eksploatacji, czy ograniczenie możliwości budżetowych w zakresie realizacji nowych inwestycji taborowych, jak również brak elektryfikacji części linii kolejowych oraz niska dostępność taboru do obsługi linii nieelektryfikowanych. Nie zastosowanie również Szanowni Państwo, posiadanych baz utrzymaniowo-naprawczych taboru kolejowego do nieustannie rosnącej liczby pojazdów, jak również taki czynnik jak

braki kadrowe do wyspecjalizowanych stanowisk warsztatowych, rewidencji, elektromonterzy, czy elektroniky, jak również ustawiacze. Szanowni Państwo, przepustowość szczególnie na odcinku Warszawa Zachodnia, czy Warszawa Zachodnia, a Warszawa Służewiec połączenie z linią kolejową nr 440, a więc 440 Warszawa Służewiec, Warszawa lotnisko Chopina, aby poprawić przepustowość głównych linii kolejowych, a tym samym uatrakcyjnić ofertę przewozową, niezbędna jest separacja ruchu dalekobieżnego od aglomeracyjnego, regionalnego przez budowę dodatkowych torów na: i tu Szanowni Państwo, wyszczególnione linie nr 2, więc Warszawa Rembertów, Sulejów, Miłosna, Mińsk Mazowiecki. Linia nr 3 Warszawa Włochy, Błonie, Sochaczew. Linia nr 8 Warszawa Wschodnia, Otwock, Piława. Linia nr 8 Warszawa Zachodnia, Piaseczno, Czachówek Południowy. Jak również linia nr 9 Warszawa Praga, Modlin, Nasielsk. Ponadto na jednotorowych liniach regionalnych np. linia 27 Nasielsk - Sierpc oraz linia nr 33 Sierpc - Kutno mamy do czynienia z niskimi prędkościami, niewystarczającą ilością mijanek. Takim przykładem może być brak mijanek na odcinku Sierpc - Płock - Trzepowo w stosunku do możliwości technicznych taboru i potrzeb pasażerów. Co skutkuje ograniczoną ilością połączeń oraz brakiem możliwości ułożenia optymalnego rozkładu jazdy, wynikającego z przepustowości infrastruktury. Od 2016 roku Szanowni Państwo, Samorząd Województwa Mazowieckiego prowadzi rozmowy z PKP, PLK inwestycje, które mogą być finansowane ze środków europejskich w ramach programów regionalnych w perspektywie 2021 - 2027. W opinii Zarządu Województwa Mazowieckiego istotnym jest to, aby w odniesieniu do spójności komunikacyjnej regionu nie patrząc przez pryzmat inwestycji tylko na liniach regionalnych, ale przede wszystkim na liniach głównych znaczenia krajowego, których przepustowość determinuje możliwości trasowania pociągów regionalnych i aglomeracyjnych oraz optymalizację procesu związanego z planowaniem oferty handlowej, układania rozkładów jazdy, będącej odpowiedzią na potrzeby pasażerów. Do obsługi taboru w tym przypadku spółki Koleje Mazowieckie, niezbędne jest budowa baz utrzymaniowo-naprawczych taboru kolejowego w Sochaczewie i w Radomiu. Spółka rozpoczynając działalność dysponowała 184 sztukami EZT-ów serii EN57. Obecnie spółka dysponuje 310 pojazdami, co znacznie ogranicza przepustowość baz utrzymaniowo-naprawczych. Przy obecnej liczbie eksploatowanego taboru oraz zróżnicowaniu typów pojazdów, możliwości eksploatacyjnych baz są niewystarczające, a ograniczeniem staje się m.in. niewystarczająca liczba torów odstawczych oraz konieczność dostosowania modelu napraw do odpowiedniego typu pojazdów. Dlatego też niezbędne są inwestycje w zakresie budowy baz utrzymaniowo-naprawczych taboru kolejowego. I tak Szanowni Państwo, budowa bazy utrzymaniowej w Sochaczewie, obecnie opracowany jest program funkcjonalno-użytkowy i specyfikacja warunków zamówienia projektu w systemie projektuj i buduj wraz z kosztorysem. Przekazane wstępnie opracowanie planowane jest w czerwcu 2022 roku. Spółka posiada decyzję środowiskową ważną do października 2023 roku i już w roku 2021, złożono kartę informacyjną przedsięwzięcia w celu pozyskania nowej decyzji środowiskowej, która spodziewana jest w październiku 2023 roku. W kolejnym etapie przygotowana zostanie dokumentacja przetargowa na wybór

inwestora zastępczego. W przypadku budowy bazy utrzymaniowo-naprawczej taboru kolejowego w Radomiu, w dniu 30 maja 2022 roku spółka Koleje Mazowieckie ogłosiła postępowanie przetargowe, o wskazanym znaku pod nazwą zaprojektowanie i wybudowanie bazy utrzymaniowo-naprawczej pojazdów kolejowych w Radomiu. W dniu 10 czerwca 2022 roku odbyła się wizja lokalna terenu przeznaczonego pod planowaną inwestycję w Radomiu, z udziałem potencjalnych wykonawców. Otwarcie ofert w postępowaniu przetargowym zaplanowane zostało na 5 lipca 2022 roku. Nieprzewidywalność, kolejny punkt Szanowni Państwo, nieprzewidywalność cen energii elektrycznej jest istotną, bardzo znaczącą w tym moim rozumieniu też barierą w planowaniu i organizowaniu regionalnego transportu kolejowego. W roku 2015 cena zakupu przez spółkę Koleje Mazowieckie wynosiła 242 zł. Szanowni Państwo, 242 zł, natomiast w 2021 roku ta cena wynosi 586 zł. To jest ponad 100% zwiększenie kosztów na energię trakcyjną. Muszę Państwu powiedzieć, że to jest też czynnik, który powoduje duże problemy dla przewoźników i z pewnością stanowi dużą wartość kosztową, jeżeli chodzi o funkcjonowanie spółek. W ogóle spółek przewozowych kolejowych. Działania, Szanowni Państwo, zmierzające do poprawy atrakcyjności połączeń kolejowych, poprzez wyeliminowanie konieczności przesiadek. I tak, Samorząd Województwa Mazowieckiego pełniący rolę organizatora publicznego transportu zbiorowego, jako organizator wspólnie ze spółką Koleje Mazowieckie w tym przypadku, planuje rozkład jazdy pociągów, tam tak, aby tam, gdzie to możliwe i zasadne połączenia z Warszawy były bezpośrednie. W obecnie obowiązującym rozkładzie jazdy, uruchamiane są bezpośrednie pociągi z i do Warszawy. Z Ostrołęki, Działdowa, Płocka, Szulborza Wielkiego od 4 września bieżącego roku. Do Czyżewa ze Skarżyska-Kamiennej oraz Łukowa. Nie wszystkie pociągi w miejscowości położonych najdalej od Warszawy mają swoje uzasadnienie dla kursowania jako bezpośrednie. Wiąże się to przede wszystkim z frekwencją na końcowych odcinkach tras, gdzie ilość pasażerów jest zdecydowanie mniejsza niż aglomeracji warszawskiej, czy warszawskiego obszaru metropolitalnego. Spółka Koleje Mazowieckie dla zapewnienia odpowiedniej podaży miejsc, musi w wielu przypadkach uruchamiać pociągi o długości 200 m składającej się z dwóch pojazdów pięciocłonowych lub też trzy zmodernizowanych pojazdów EN557. Uruchomienie wszystkich pociągów w bezpośrednich relacjach, spowodowałoby drastyczny wzrost zapotrzebowania na tabor oraz ogromne wzrosty kosztów energii i dostępu do infrastruktury kolejowej. Z uwagi na ograniczoną dostępność parku taborowego, jak również racjonalne gospodarowanie środkami finansowymi w ramach rekompensaty z budżetu Samorządu Województwa Mazowieckiego w zakresie świadczenia usług publicznych, spółka Koleje Mazowieckie wspólnie z organizatorem podejmuje działania mające na celu stopniowy rozwój oferty połączeń na końcówkach relacji. Rezygnacja z części pociągów bezpośrednich na rzecz pociągu z przesiadką daje wymierne korzyści finansowe. W obecnie obowiązującym rozkładzie jazdy na linii nr 6 w relacji Warszawa Wileńska - Szulborze Wielkie kursuje siedem par bezpośrednich pociągów. Frekwencja w tych pociągach na odcinku Małkinia - Szulborze Wielkie jest bardzo niska i wynosi od zera do dziesięciu osób w pociągu. Liczenie frekwencji przeprowadzone przez spółkę Koleje Mazowieckie w dniach 23-

29 kwietnia. Jeszcze raz powtórzę Szanowni Państwo, od zera do dziesięciu osób. Z uwagi na bezpośrednią relację z do Warszawy pociągu, muszą być zestawione z dwóch lub trzech EZT-ów, aby obsłużyć potoki pasażerskie na odcinku Warszawa Wileńska - Wołomin Tłuszcz. Od przyszłorocznego rozkładu jazdy edycji 22/23 z Warszawy Wileńskiej do Czyżewa, zaplanowano kursowanie jednej bezpośredniej pary jak również jednej pary z Warszawy Wschodniej do Czyżewa oraz sześć par obsługiwanych pojedynczym EZT na odcinku Małkinia - Czyżew, które będą skomunikowane na stacji Małkinia z pociągami do Warszawy. Dodatkowo Samorząd Województwa Podlaskiego uruchomi 2 pary pociągów w relacji Białystok - Małkinia. Dzięki temu pasażerowie z odcinka Małkinia - Czyżew będą mieli trzy dodatkowe pary pociągów. Kalkulacja kosztów zmiennych cen energii elektrycznej oraz dostępu do infrastruktury przygotowana w marcu bieżącego roku przez spółkę Koleje Mazowieckie, uruchomienia pociągów bezpośrednich z i do Warszawy siedmiu par oraz pociągów wahadłowych siedmiu par, plus jeden pociąg bezpośrednio kursujący na odcinku Małkinia - Czyżew. I w wariantcie pierwszym, obecnym, kiedy siedem par bezpośrednio do i z Warszawy Wileńskiej przy uwzględnieniu kursowania jednej pary w trzech EZT-ach, koszt dobowy to 7349 zł. W wariantcie proponowanym nowym, dwie pary bezpośrednio do Czyżewa, pociąg przyspieszony ponad sześć par połączeń skróconej relacji Małkinia - Czyżew, koszt dobowy 5367 zł. A więc różnica w kosztach prawie 2000 zł na dobę. Za powstałą oszczędność można uruchomić kolejne pary pociągów na odcinku Małkinia - Czyżew, tym samym rozwijać i uatrakcyjniać ofertę przewozową dla społeczności lokalnych. Tabela z wartościami dla spółki wyraźnie przedstawia tą kwestię, ale tabeli nie jestem Państwu w stanie pokazać. Natomiast Szanowni Państwo, działania związane z tworzeniem systemowego rozkładu jazdy. Spółka Koleje Mazowieckie od lat posiada stałą i systematycznie rozwijający się rozkład jazdy. Wprowadzony od stycznia do października każdego roku. Prace nad nowym rocznym rozkładem jazdy nie odzwierciedlają wszystkich, wszystkich planów i założeń oferty przewozowej. Dotyczą przede wszystkim cykliczności kursowania pociągów oraz czasu przejazdów pociągów przyspieszonych, przygotowanych wspólnie przez organizatora i przewoźnika z uwagi na wprowadzane przez zarządcę infrastrukturą kolejową PKP PLK tzw. zamkniętości rozkładu jazdy uwzględniające prace modernizacyjne, rewitalizacyjne np. też linii prace utrzymaniowe prowadzone na sieciach kolejowych, korekty. Pięć korekt w ciągu każdej edycji rozkładu jazdy powodują, że godziny kursowania pociągów spółki Koleje Mazowieckie ulegają zmianom. Ilość połączeń pozostaje na tym samym poziomie lub się zwiększa w zależności od przepustowości infrastruktury kolejowej i uwzględnieniem tzw. wąskich gardeł na odcinkach linii od okresów zamknięciem torowym. Gdyby uzgodnienia dotyczyły cykli kursowania pociągów pasażerskich wszystkich przewoźników kolejowych, obowiązywały przez okres co najmniej 2-3 lat, pociągi spółki PKP Intercity mają pierwszeństwo w trasowaniu swoich składów. Ograniczone zostały przez to PKP PLK ilość zamknięć torowych do, to rozkład jazdy pociągów spółki KM byłby również cykliczny i powtarzalny, łatwy do zapamiętania przez podróżnego. Działania zmierzające do poprawy komfortu pasażerów w pociągach spółki Koleje Mazowieckie. Spółka Koleje

Mazowieckie systematycznie wymienia tabor, obecnie realizowany jest projekt związany z zakupem sześćdziesięciu jeden nowych pięcioczęłonowych pojazdów. Zastąpią one stare EZT-y nieposiadające również w kilku przypadkach klimatyzacji oferujących pasażerom zarówno większą podaż miejsc, jak również znacznie lepsze warunki podróżowania. Zwiększenie oferty przewozowej, wzrost pracy eksploatacyjnej spowoduje konieczność zakupu dodatkowego taboru. Ponadto, spółka Koleje Mazowieckie w swoich planach uwzględnia również zastąpienie wyeksploatowanego taboru nowymi pojazdami. Plany te zostały przedstawione następująco: zakupy taboru pięcioczęłone EZT-y dwadzieścia pięć sztuk, dwuczęłone EZT-y szesnaście sztuk, pojazdy elektryczne akumulatorowe sześć sztuk i piętrowe, elektroniczne zespoły trakcyjne dwadzieścia cztery sztuki. Realizacja powyższych planów inwestycyjnych uzależniona jest oczywiście i będzie od dostępnych środków zewnętrznych i własnych, jak również od polityki taborowej organizatora publicznego transportu zbiorowego, którym jest Województwo Mazowieckie. Na chwilę obecną piętnaście sztuk pięcioczęłonowych EZT-ów ma wstępnie zapewnione dofinansowanie z programu regionalnego pod nazwą "Fundusze europejskie dla Mazowsza w perspektywie 2021-2027 roku". Baza utrzymaniowo-naprawcza taboru kolejowego w Sochaczewie ma wstępnie zapewnione dofinansowanie również z FEM-u, jak również baza utrzymaniowo-naprawcza taboru w Radomiu na wstępnie zapewnione dofinansowanie z FEM-u. Pozostały tabor planowany do dofinansowania odpowiednio z krajowego programu odbudowy i programu funduszy europejskich na infrastrukturę, klimat, środowisko również w latach 21/27. Plany związane z poprawą atrakcyjności połączeń kolejowych spółki Koleje Mazowieckie. W ramach rocznego rozkładu jazdy pociągów, planowany jest od 1 lipca 2023 roku reaktywacja połączeń na linii nr 35 na odcinku Ostrołęka - Chorzele. Zakłada również, roczny plan zakłada również uruchomienie 8 par pociągów, które będą skomunikowane z Ostrołęką z pociągami kursującymi na linii nr 29 Ostrołęka - Tłuszcz. Ponadto, w rozkładzie na rok 2023 przyjęto założenia dotyczące uruchomienia weekendowych pociągów przyspieszonych, łączących Warszawę z Radomiem, Płockiem, Ciechanowem, Ostrołęką oraz Siedlcami. Uruchomienie dodatkowych pociągów przyspieszonych ma na celu aktywizację osób związanych z zwiększeniem, zwiększeniem turystycznej mobilności mieszkańców Mazowsza oraz zapewnieniem szybkiego powrotu w niedzielę do Warszawy dla uczniów, studentów i osób pracujących w stolicy. Zakładany jest również rozwój oferty pociągów osobowych m.in. na liniach nr 3 z Warszawy do Sochaczewa oraz 7 z Warszawy do Otwocka Celestynowa. Zwiększenie oferty przewozowej na tych liniach, będzie możliwe po realizacji przez PK PLK modernizacji tych linii. Ponadto, w perspektywie do roku 2030, planowane jest zwiększenie oferty przewozowej dla pociągów do Otwocka, do Mińska Mazowieckiego, do Sochaczewa. Uruchomienie dodatkowych pociągów przyspieszonych do Dęblina, do Radomia, do Działdowa, Ciechanowa, Skierniewic czy Płocka, Łowicza, jak również Ostrołęki, a także dodatkowych pociągów lotniskowych po modernizacji bocznicy kolejowej wybudowanej stacji w okolicach terminala lotniska Warszawa-Modlin, łączących lotnisko w Modlinie z lotniskiem Chopina w Warszawie. Należy również zwrócić

uwagę, że modernizacja linii PKP PLK, obsługa ich nowym taborem przez KM znacznie uatrakcyjni ofertę z uwagi na skrócony, skrócenie czasu przejazdu. Ponadto, uatrakcyjnienie oferty przewozowej spółki KM może nastąpić również przez uruchomienie połączeń na liniach kolejowych projektowanych w ramach projektu CPK. Zarówno przedstawiciele Samorządu Województwa Mazowieckiego, jak i Kolei Mazowieckich uczestniczą w spotkaniach konsultacyjnych organizowanych przez CPK, gdzie przedstawione są założenia studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe, gdzie przewidziano udział przewozów spółki KM w obsłudze samego lotniska, jak również m.in. projektowania linii numer 5, a więc CPK do Sochaczewa, Płocka przez Włocławek i Lipno, które niewątpliwie uatrakcyjni obecną ofertę. Ponadto, trwają prace nad propozycją zmian dotyczących ofert specjalnych w taryfie przewozowej spółki KM. Proponuje się uporządkowanie ofert specjalnych w relacji do Warszawy oraz wprowadzenie oferty specjalnej na liniach regionalnych i zastosowanie takich samych taryf zasad na wszystkich wybranych odcinkach. Obniżenie cen na liniach bocznych ma na celu zachęcenie społeczności lokalnej do korzystania z publicznego transportu zbiorowego. W kontekście stale rosnących cen paliw, obniżenie cen za przejazd pociągów może być argumentem za pozostawieniem własnego samochodu w garażu i skorzystania z kolei. Szanowni Państwo, jeżeli Państwo pozwolicie większość informacji dotyczyła Kolei Mazowieckich. Ja pozwolę sobie, ponieważ jest z nami dziś z szacunku dla Państwa prezes Warszawskiej Kolei Dojazdowej. Panie prezesie, pozwolę sobie również przy tej informacji Warszawa Kolej Dojazdowa również uwzględniła barierę czy zagrożenia związane z rozwojem popularnej WKD-ki. I Szanowni Państwo, pozwolę sobie tylko w punktach wymienić. Niestabilna sytuacja na rynku energii, rosnące koszty energii elektrycznej. To się będzie pojawiało i cały czas powtarzało. Rosnące koszty materiałów eksploatacyjnych i usług świadczonych przez firmy zewnętrzne, duża inflacja, rosnące koszty pozyskania kredytu, zbyt często zmieniające się regulacje prawne, odpływ wykwalifikowanej kadry technicznej poszukującej wyższych wynagrodzeń, rywalizacja z innymi pracodawcami na rynku pracy w zakresie pozyskiwania personelu o odpowiednich kwalifikacjach i uprawnieniach, i infrastruktura wymagająca nakładów inwestycyjnych. Duże zamknięcie torowe związane z prowadzonymi robotami przy budowie drugiego toru przebudowy stacji Warszawa Zachodnia, powodując ograniczenie rozkładu jazdy, konieczne wprowadzenia komunikacji zastępczej w związku z robotami na torach, wydłużenie czasu przejazdu, komplikacje związane z przesiadkami i niewystarczająca przepustowość infrastruktury w obrębie stacji Warszawa-Śródmieście, uniemożliwiająca znaczące zwiększenie liczby pociągów w godzinach największego szczytu przewozowego. Drożająca energia elektryczna i paliwa, duża ilość przejazdów drogowych przez tory kolejowe, w tym przypadku WKD-ki, duże prawdopodobieństwo kolizji z pojazdami samochodowymi, ograniczenie szybkości. Szanowni Państwo, tak jak wspominałem Państwu, może jeszcze tylko zaznaczyć Państwu Radnym stan zaawansowania budowy połączeń kolejowych do portu lotniczego w Modlinie. Na posiedzeniu w dniu 21 marca 2022 roku, Zarząd Województwa Mazowieckiego zapoznał się z rozwiązaniami zaproponowanymi przez

PKP PLK. Województwo zgłosiło, że zrealizuje projekt unijny w ramach perspektywy 2000 - 2020. Zaproponowało, aby Samorząd Województwa Mazowieckiego pokrył koszty dokumentacji projektowej. Wyraził zgodę na podjęcie współpracy przy realizacji etapu projektowego przedmiotowej inwestycji. Wnioskowane zwiększenie dofinansowania w latach 2023 - 2025 wynika z konieczności pokrycia kosztów opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej i wykupienia gruntów. Z bieżących informacji pozyskanych przez spółki PLK wynika, że prezes Najwyższego Sądu Apelacyjnego NSA, przychylił się do wniosku o przyspieszenie terminu rozpatrzenia skargi kasacyjnej do decyzji środowiskowej poza kolejnością. Sprawa zostanie rozpatrzona najprawdopodobniej w drugim lub czwartym kwartale 2022 roku. Dodatkowo PLK przeprowadziła szczegółową analizę prawną, w wyniku której wycofała się z wcześniejszych propozycji, które zakładały uruchomienie postępowania przetargowego na opracowanie dokumentacji projektowej jeszcze w drugim kwartale 2022 roku. I PLK proponuje, aby zamówienia publiczne zostały uruchomione dopiero po wyroku NSA. Do 5 maja 2022 roku PLK nie przekazała projektu porozumienia, obejmującego zasady współpracy pomiędzy PLK i Samorządem Województwa Mazowieckiego. Szanowni Państwo, ja jeszcze odnosząc się również do kwestii tak poruszanej polityki, polityki też gospodarowania swoim mieniem spółki Koleje Mazowieckie. Ja poproszę Pana Prezesa Roberta Stępnia, dobrze o udzielenie odpowiedzi. Ja mogę Państwa zapewnić, że został ten obiekt owszem sprzedany, ale korzystnie, a jednocześnie nie został zburzony jak niektóre inwestycje, które były wysokie, ale musiały być zburzone. Panie Prezesie.

Robert Stępień - Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny Spółki "Koleje Mazowieckie - KM"

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Mam wrażenie, że głównym powodem wprowadzenia informacji na temat barier w rozwoju Kolei Mazowieckich jest sprzedaż siedziby spółki na ulicy Solec 57. Więc ja chciałem podkreślić, że nie jest to najważniejsza, ani nawet szczególna bariera w rozwoju spółki Koleje Mazowieckie. A teraz przejdźmy do faktów. Usłyszeliśmy, że w 2014 roku spółka nabyła nieruchomość za 22 000 000 zł. To prawda, a dokładnie za 21 986 690 zł. Usłyszeliśmy także, że w remont tej siedziby spółka zainwestowała 14 000 000 zł. To nieprawda, spółka zainwestowała dokładnie 11 064 240,03. Dokładnie, dokładnie tyle, proszę pana, ja słyszałem doskonale dwukrotnie Pana wypowiedź i Pan dwukrotnie potwierdził, że 14 000 000 zł żeśmy wydali na remont. Nie wydaliśmy.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę, ewentualnie Pan Radny będzie miał pytania, będzie Pan Radny miał pytanie dodatkowe Pan się zgłosi, ja udzielię głosu.

Robert Stępień - Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny Spółki "Koleje Mazowieckie - KM"

Podejrzewam, że wiem, skąd pojawiła się ta kwota 14 000 000 zł. Jeśli dodamy ją do 22 000 000, to wychodzi 36, a nieruchomość została sprzedana za 35 000 700 netto. To znaczy 43 911 000 brutto. Te dodatkowe koszty, o których Pan mówi, które oczywiście spółka ponosiła później po zejściu wykonawcy z placu budowy, to były głównie koszty ochrony i na pewno nie są liczone w milionach złotych. Natomiast jeśli są jakiegokolwiek wątpliwości, to serdecznie zapraszam Pana Radnego czy wszystkich zainteresowanych do siedziby spółki i możemy to sobie co do grosza wyliczyć i pokazać. Zresztą te materiały nie są tajne. Informacje dotyczące sprzedaży, kwot, nie tylko były publikowane przez Koleje Mazowieckie, ale nawet później były elementem informacji prasowych, które się ukazywały. Dlaczego sprzedaliśmy tę nieruchomość? To jest myślę kluczowe pytanie. Przecież nie dlatego, że nagle mieliśmy jakiś kaprys, minęło 8 lat i stwierdziliśmy, że w tej chwili zarobimy mniej lub więcej i tę nieruchomość przełączymy komuś innemu deweloperowi. Zresztą, skąd mogliśmy wiedzieć, że kupi ją deweloper. Przetarg był nieograniczony. Równie dobrze i nie był to pierwszy przetarg zresztą, bo pierwszy przetarg na sprzedaż tej nieruchomości był ogłoszony w 2020 roku i zainteresowanie tym obiektem wyrażały nie tylko spółki deweloperskie, ale np. Kancelaria Sejmu Rzeczypospolitej Polski. Przetarg drugi został ogłoszony na początku tego roku, rozstrzygnięty w marcu, w kwietniu nieruchomość została sprzedana. Jeszcze jedna rzecz, troszkę na poboczu informacji dotyczącej Solca 57. Spółka Koleje Mazowieckie nie ma i nigdy nie miała siedmiu siedzib. Spółka Koleje Mazowieckie w tej chwili korzysta z czterech siedzib. To jest Lubelska 26, Lubelska 33, Mińska oraz Brzeska 12. Na Brzeskiej 12 jesteśmy w części budynku A i w części budynku H. Więc jeśli liczymy to za dwie lokalizacje, to mamy co najwyżej pięć. Jeśli natomiast liczylibyśmy to z sekcjami napraw i utrzymania, to takich sekcji jest 4, a zatem też nie 7, a 4+4 to 8. To powiedziałbym tyle, gdy idzie o jakby przywrócenie poziomu wiarygodności tej, tej dyskusji. I dlaczego, dlaczego to sprzedaliśmy? Stanęliśmy przed taką oto decyzją. Solec 57 był planowany do objęcia przez administrację spółki Koleje Mazowieckie. Spółka ma w tej chwili nieco ponad 2900 pracowników, z czego nieco ponad 10%, czyli 300, trochę ponad 300 osób to jest administracja. Po dokładnej analizie nowej lokalizacji okazało się, że nawet cała administracja spółki nie mogłaby zostać przeniesiona na Solec 57. Więc zamiast 4 siedzib i tych, o których mówiłem, mielibyśmy 4 inne siedziby, zamiast powiedzmy Lubelskiej 26 pojawiłby się Solec 57. Z punktu widzenia racjonalności gospodarowania i zarządzania taką spółką, im mniejsza liczba siedzib tym lepiej. A zatem, podjęliśmy poszukiwania większej siedziby, która by przynajmniej mogła zaoferować naszym pracownikom administracji jedno miejsce, w którym by się znajdowali. I to jest jakby cała prawda o sprzedaży Solca. Ale przy okazji trochę na tym zarobiliśmy, to myślę, że za to zarządowi spółki nie powinno się stawiać zarzutów. To tyle jeśli idzie o Solec 57. Bardzo dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu przez Panią Przewodniczącą Jadwigę Zakrzewską.

Jadwiga Zakrzewska

Szanowni Państwo Radni, ja jestem częstym gościem w tych dwóch spółkach i muszę powiedzieć, że chciałam serdecznie podziękować Panu Prezesowi Robertowi Stępniewi z Kolei Mazowieckich i Panu Michałowi Panfilowi z Warszawskiej Kolei Dojazdowej. Bo ja widzę ich ogromne zaangażowanie w rozwój naprawdę tych spółek i borykają się z wieloma problemami, borykali i borykają nadal i np. podjęte inwestycje dadzą rozwiązania wielu problemów. Wielokrotnie byłam świadkiem opinii od pasażerów i muszę Państwu powiedzieć, że byłam mile zaskoczona dobrą opinią od pasażerów. Dlatego chciałabym podziękować i powiedzieć, że naprawdę to są bardzo dobrzy, dobrzy pracownicy, to są bardzo dobrzy prezesi i mają bardzo dobrą załogę odpowiedzialną. I chciałam też podziękować Panu Prezesowi Robertowi Stępniewi za zorganizowanie pociągu na Ukrainę z darami na początku wojny. Wywołało to bardzo wielką radość i naprawdę ludzie mi dziękowali. Dlatego dziękuję Panu Prezesowi za wspaniałe zorganizowanie na pomoc dla ludzi potrzebujących. Dziękuję.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. O zabranie głosu bardzo proszę Radnego Wojciecha Zabłockiego.

Wojciech Zabłocki

Szanowni Państwo, na początek chciałem pogratulować samopoczucia Panu Prezesowi. Kupiliście budynek za 22 banki, wydaliście kilkanaście milionów. Okazało się, że on się nie nadaje, sprzedaliście go. Sukces. Naprawdę ogromny sukces. Tylko dalej nie macie swoje siedziby. Czy to będą 4 czy to będzie 5 czy 7 siedzib. Jestem zaskoczony, że prezes tak ważnej, dużej spółki nie widzi przeszkód w jej rozwoju, że ma kilka siedzib. Naprawdę gratuluję. Natomiast prawda jest taka, że majątek, majątek województwa został uszczuplony, bo województwo i nasz samorząd miał cenną nieruchomość w środku Warszawy, wartą kilkadziesiąt milionów złotych, teraz ją sprzedał deweloperowi i jej nie ma. To są fakty. Ale koleje Mazowieckie siedziby dalej swojej nie mają. A to, że kupowaliście ją i okazała za mała, to też mam pytanie, kto rządził w 2014 roku na Mazowszu? Kto takie podejmował genialne decyzje? Inwestycje? Sprzedaż nieruchomości, kto zatwierdził sprzedaż i kupno przez spółkę nieruchomości, która się nie nadawała na potrzeby siedziby Kolei Mazowieckich? Wydano 22 000 000, to ktoś tego nie przewidział? Nie miał jakiegoś projektu, planu? Dobrze. Poproszę o wyświetlenie prezentacji jeżeli mogę, bo wcześniej ją przygotowałem, żeby... O dziękuję bardzo. Postaram się szybko najważniejsze kwestie zasygnalizować i być może Koleje Mazowieckie i Zarząd Województwa z niektórych spostrzeżeń skorzysta. Drodzy Państwo, no o siedzibie kolei już porozmawialiśmy, więc tego wątku nie będę dalej rozwijał. To są dokładnie wyliczone ten nie całe 14 milionów, dokładnie 13 mln 62 tys. na utrzymanie i nakłady. Natomiast myślę, że już wątek został omówiony. To są właśnie konkretne adresy z kosztami czynszu od 2014 do 2020 roku. Powierzchnia w metrach. Suma. Pozostawiam to do sumienia Zarządu Województwa, by zastanowił się co dalej z tym

zrobić, bo siedziby jak nie było tak nie ma, a to, że sprzedaliście Państwo nieruchomość, nie rozwiązało problemu. Natomiast chciałbym żebyśmy przeszli teraz do problemów tworzenia systemu transportowego, bo nie jest taki dobry, jak by się zdawało. Bo właśnie tak jak to wskazuje w prezentacji. Kolejne dostosowują swoją ofertę do obiegu taboru, a nie do potrzeb przewozowych. I niestety, ale pociągi często kursują do węzłów właśnie typu Tłuszcz, Czeremcha albo do granicy województwa typu Drzewica, a nie do większych ośrodków tam, gdzie potrzeby pasażerów są większe. O tym będzie za chwilę. Dalej jest za mało przyspieszonych pociągów do tego, jakby co do tego jesteśmy wszyscy zgodni. Trzeba uporządkować ofertę między Warszawą a Radomiem. Tam to pisałem wielokrotnie w różnych interpelacjach, też za chwilę ten temat poruszę. No i oferta powinna być bardziej czytelna. I tutaj będę się powoływał na przykład SKM-ki, w dalszej części prezentacji. I tak, taki przykład właśnie takich połączeń, które są robione, robione do węzła, a nie do, do stacji właściwej, to są połączenia kolejowe Wyszaków-Warszawa. Mamy tak, 3 bezpośrednie połączenia z Wyszakowa do Warszawy w dzień roboczy. Tutaj mamy wskazane godziny ich odjazdu 5:13, 5:36, 6:39, później w ciągu dnia już nie ma, to też jest zastanawiające. Oferta wydaje się być słaba dla pasażerów. I powrotne są tylko dwa o 16:05, 16:35. Też ja się zastanawiam dla kogo to jest adresowane, bo albo muszą pracownicy wyjść grubo przed szesnastą z pracy, żeby zdążyć albo zaraz o szesnastej, a przecież wiemy, że różnie ludzie pracują i później już tej oferty nie ma. Natomiast jest aż 16 połączeń, ale aż 13 z nich z przesiadką w Tłuszczu. I tam w tym Tłuszczu trzeba pół godziny czekać, żeby dalej ten pociąg do Wyszakowa złapać. Podróż przeciąga się do ponad 1,5 godziny. Jest to oferta słaba jak popatrzymy na ofertę przewoźników autobusowych w tym czasie. Jak widać, to tylko jeden z przewoźników. Skopiowałem to ze strony jednego z przewoźników ofertę. Widać, że jest bodajże 41 połączeń z Wyszakowa do Warszawy dziennie. Ktoś może powiedzieć super, pasażerowie są zadowoleni, bo mogą, aż u 1 przewoźnika 41 połączeń zrealizować. Proszę Państwa, to jest 41 autokarów wjeżdżających do Warszawy codziennie i wyjeżdżających z Warszawy. Ja rozumiem, że w polityce Mazowska jest to, abyśmy mieli jak najmniej spalin, jak mniej korków w mieście, więc rozumiem, że musimy zachęcać tych wszystkich pasażerów z tych 41 autokarów, codziennie wjeżdżających i wyjeżdżających, mówię tylko od jednego przewoźnika. To powinniśmy zrobić wszystko, aby ci ludzie podróżowali kolejami, nie powodowali korków, spalin. Więc weźmy to pod uwagę. Chociaż to może być z punktu widzenia pasażera korzystne, bo te autokary jadą nawet krócej niż pociąg, są tańsze, ale z punktu widzenia rozwoju Mazowska wcale to nie jest dobre. Tutaj widać na schemacie Warszawa, większość pociągów jedzie do Tłuszcza, 8 000 mieszkańców, a do dużo większego Wyszakowa już dużo mniej. Ja postuluję, żeby rozważyć wydłużenie po prostu tych połączeń z korzyścią dla środowiska, dla pasażerów, dla oferty Kolei Mazowieckich. Tak jak mówię, ta przesiadka po pół godziny jest bardzo uciążliwa. Tutaj może się pojawić argument odnośnie tego, że część składów jest za niska. tutaj też na to odpowiadam, że umowy zawarte z PLK, z PKP PLK pozwalają na zatrzymywanie się na peronach krótszych taboru kolejowego dłuższego, takie rozwiązania funkcjonują w Polsce. Takie rozwiązania funkcjonują na świecie. Nawet

pozwoleń sobie w tej prezentacji, przywołać przykład Londynu, gdzie w metrze londyńskim bardzo zatłoczonym, też są takie stacje, które są krótsze niż niektóre składy pociągów, a jednak jest możliwe, jest możliwe sprawne funkcjonowanie i bezpieczne. Jakby polecam przyjrzenie się temu modelowi. Tutaj też pozwoleń sobie przedstawić schemat jak to mogłoby wyglądać, jak te pociągi mogłyby dużo częściej kursować. Ja tą prezentację oczywiście poproszę, żeby później została przekazana do i Zarządu i do Kolei Mazowieckich, żebyście Państwo na spokojnie mogli sobie przejrzeć to, co tutaj napisałem, bo rozumiem, że nie mam 2 godzin czasu, żeby o każdym slajdzie mówić z osobna. Jest ich 52 liczyłem na to, że będzie sesja kolejowa cała poświęcona tej tematyce. Jeżeli będzie takie zainteresowanie chętnie do tych spraw bym powrócił. Inny przykład połączenia Siedlce-Hajnówka, i tutaj tak samo mamy pociągi bezpośrednio z Siedlec do Czeremchy, z całkiem sporych Siedlec do Czeremchy już na Podlasiu 2,5 tys. mieszkańców. Malutki węzeł, podczas gdy te pociągi mogłyby być spokojnie wydłużone i jechać do Hajnówki, gdzie jest 20 000 mieszkańców. Tak to ta podróż trwa 2,5 nawet 3 godziny. Przesiadka jest uciążliwa. A dlaczego jest to ważne dla mieszkańców Mazowsza? Nie tylko ze względu na to, że jest ważne skomunikowanie Siedlec z Hajnówką, ale po prostu z Warszawy do Siedlec, a potem do Hajnówki jedzie wielu, wielu pasażerów turystów na weekend, żeby w Puszczy Białowieskiej pojeździć rowerami. I miałem zgłoszenia od od rowerzystów, którzy po prostu musieli się w tej Czeremsze z tym rowerem przesiadać, czekać na kolejny pociąg pół godziny i dopiero do Hajnówki dojechać. Jest to dla nich uciążliwe, więc apeluję, żeby niedużym kosztem, ale wydłużyć do większego ośrodka po prostu połączenia. Pasażerowie na pewno będą wdzięczni, że będą jechać nie 3, nie 2,5 godziny, ale 2 godziny jest to możliwe, aby takie transporty szły szybciej. Dalej, to jest kwestia wg mnie strategiczna i tu prosiłbym, żeby też zarząd, jakby się wsłuchał w to. To znaczy od 10 lat brak połączenia bezpośredniego między Radomiem, a Łodzią. Wydawałoby się, że to jest oczywiste, że tak dwa duże miasta powinny mieć połączenia. Tymczasem są właśnie do granicy województwa, do Drzewicy połączenia realizowane, tam jest przesiadka i pociągi jadą dalej i w ten sposób do Łodzi z Radomia się podróżuje 2,5 godziny, 3 godziny, przesiadka trwa pół godziny albo więcej. Więc jest to bardzo nieatrakcyjne połączenie, bardzo długo trwające. Tymczasem, tymczasem jakby zrobić naprzemiennie połączenia, czyli Koleje Mazowieckie realizują połączenie Radom - Łódź i z powrotem. I naprzemiennie Koleje Łódzkie z Łodzi do Radomia z powrotem. To byłoby to i tańsze dla przewoźników i wygodniejsze i nie byłoby absurdalnej przesiadki na granicy województwa. To powoduje duże straty czasu. Tymczasem oferta byłaby dużo, dużo bardziej atrakcyjna dla pasażerów. Więc tutaj apeluję o podjęcie rozmów z Województwem Łódzkim. Tutaj nie musi być tak, że będziemy płacić po równo, w związku z tym, że część po stronie ma Województwa Mazowieckiego trasy jest krótsza, to może np. taką umowę zawrzeć w proporcji 1/3 do 2/3 kosztów. No wszystko jest do uzgodnienia, ale apeluję, żeby takie rozmowy podjąć, bo wiem, że w ogóle nie są prowadzone, a mieszkańcy nie mają połączenia Radomia i Łodzi. 2 duże miasta, a wydawałoby się, że to oczywiste połączenie. Niestety tego nie ma. Dalej, rozkłady systemowe i to się przyjrzałem, jak to wygląda

w różnych miastach. To akurat jest schemat dużego miasta Berlina, Brandenburgia regionu Pragi Czeskiej. I o co chodzi? Chodzi o to, że standardem dobrym są odjazdy z danych stacji w poszczególnych kierunkach o godzinach równych, żeby pasażer wiedział, że z danej stacji 09:09, 10:09, 11:09 ma odjazdy w danych kierunkach, nawet naprzemiennie i powroty. U nas jak patrzę na Koleje Mazowieckie, ja tutaj żadnego algorytmu nie znajduję. Przypadkowo odjeżdżają pociągi, tak po prostu jak mogą tak odjeżdżają. My możemy usłyszeć argument, że kolej, że linia średnicowa jest niewydolna, że nie ma takiej możliwości, że są trudne technicznie. Tymczasem mamy SKM-kę i jakoś w SKM-ce jest możliwe, żeby zrobić takie odjazdy o stałych godzinach w równym rytmie, w równym postoju. Też proszę się przyjrzeć jak to SKM-ka robi. Jest to możliwe. Tutaj mamy akurat wyciąg. Proszę się przyjrzeć, mówię, na prezentacji mamy to wyliczone. Więc jest to możliwe. A ile ma pociągów region Brandenburgii, czy Pragi czeskiej? Myślę, że więcej niż my i SKM-ka, i wszystkie nasze składy razem wzięte, więc ten argument też jest słaby. Myślę, że można się przyjrzeć jak to na świecie się robi. Zresztą tutaj ten schemat jest rozpisany i jest to całkiem możliwe. Tylko trzeba chcieć się temu przyjrzeć. Tylko Koleje Mazowieckie mają taki chaos. Dalej taki drobny postulat, ale bardzo ważny dla mieszkańców okręgu, który reprezentuję, tzn. postoje wszystkich pociągów Kolei Mazowieckich na stacji Warszawa-Targówek, aby pasażerowie mogli się przesiąść do metra "Szwedzka". Jak widać nie zawsze tak bywa, zwłaszcza w tych kursach późnych, popołudniowych. Po prostu z Modlina do Warszawy wieczorem często wracają pociągi, tam są pracownicy lotniska, tam są pasażerowie późnych albo opóźnionych lotów i oni jak są z Targówka, jak są z Pragi Północ czy prawobrzeżnej Warszawy muszą aż do Śródmieścia jechać, żeby z powrotem się przesiadać i wracać do siebie na swoją stronę Wisły. Myślę, że dużym ułatwieniem by było, a wcale nie kosztownym, żeby te postoje, dodatkowych kilka postojów zapewnić. Też tutaj jest schemat. Proszę się temu przejrzeć i rozważyć. Takie cztery zatrzymania na dobę już by rozwiązały problem.

Tutaj są kolejne.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Radny, Pan już przemawia 12 minut. Zgodnie z regulaminem Pan ma 8. Ja mam świadomość tego, że ma Pan prezentację, dlatego ten czas przedłużyłem, ale proszę już do brzegu.

Wojciech Zabłocki

Ja wiem, dlatego prosiliśmy - jako klub radnych, 24 osoby 24 Radnych się podpisało pod wnioskiem - o sesję specjalną, kolejową, temu poświęconą. Temat nie znalazł zrozumienia.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ale też Państwo Radni również mogą brać udział w dyskusji, więc tutaj temat nie jest wyczerpany absolutnie.

Wojciech Zabłocki

Tak, ale myślę, że z tego myślę, że (...)

Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Regulamin zezwala.

Wojciech Zabłocki

Ja wiem Panie Przewodniczący, ale rozumiem, że ja tu nie wygłaszam jakiś politycznych manifestów, czy nie wchodzę w jakąś polemikę, tylko konkretne rozwiązania prezentuję. Jak Państwo nie chcą ich wysłuchać, to rozumiem, będę interpelacjami je prezentował, ale myślę że nie zanudzam.

Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Niestety tak to nie działa. Proszę jeszcze, ja Panu nie zabieram głosu. Proszę mówić, ale powoli zbliżać się do brzegu. Taka jest moja prośba.

Wojciech Zabłocki

Naprawdę staram się nie rozgadywać. Dalej region Radomski. Tutaj mamy stałe problemy, czyli ten najstarszy, niewygodny, awaryjny tabor. Wielokrotnie pisałem o tym, też mieszkańcy tu alarmują. Brak bazy utrzymaniowej w Radomiu. O tym za chwilę. Anulowany zakup na przetarg na zakup 10 stadlerów no też, też brakuje tego nowoczesnego taboru, słaba linia połączeń do Warszawy. I co tutaj jest z takich najważniejszych spraw? No właśnie ten tabor trzeba by rzeczywiście wymienić, bo on jest awaryjny i jest niestety obiektem wielu, wielu uwag mieszkańców. Sam dostaje, chociaż jestem Radnym wybranym z Warszawy i spędziłem tu całe życie swoje, to jednak dostaję od mieszkańców Radomia wiadomości, prośbę o interwencję. Świadczy o tym, że jest dość duże zapotrzebowanie na to, żeby coś z tym zrobić. Przesuwana w nieskończoność budowa serwisowni od 15 lat zapowiadana. Ja dostałem w odpowiedzi na interpelację z zeszłego roku informację, że do końca 2021 roku będzie przetarg ogłoszony. Ogłoszono go w maju. Chciałbym wiedzieć, kiedy będzie zakończone, bo jest to naprawdę bardzo potrzebne dla tego regionu, dla naszego województwa. Dalej z takich najważniejszych spraw, liczba połączeń. To jest zaskakujące, że z Warszawy mamy znacznie więcej połączeń realizowanych do Ciechanowa, do Siedlec, do Sochaczewa, do Żyrardowa niż do Radomia. Radom jest największym miastem poza Warszawą w województwie, a połączeń niestety brakuje i tabor jest stary, ale proszę się temu przyjrzeć. Dalej, z samego Radomia właśnie też jest tych połączeń mało i są nieregularne, również na prezentacji, którą przekażę jest to rozpisane. Proszę się do tego odnieść. I te nieszczęsne przesiadki właśnie na trasie do Łodzi. Tutaj mamy schemat, widać, jak to jest rozpisane jak to długo trwa. Też tu jest wątek połączeń z Łodzią, o którym już już mówiłem. A ceny biletów, to jest też ciekawy przykład. Tutaj też się posłużę regionem radomskim, że ceny biletów Kolei Mazowieckich są bardzo wysokie, jedne z najwyższych niestety w skali połączeń regionalnych w kraju. Bo jak popatrzymy np.

na region kielecki, sąsiedni, bliski to one są dwukrotnie, porównując odległości, droższe. Na przykład połączenie Radom - Skarżysko, Skarżysko - Kielce, Skarżysko-Kamienna, Ostrowiec Świętokrzyski, wystarczy się temu przyjrzeć, również poddaje to pod rozważenie, dlaczego te połączenia są takie drogie. A kuriozum jest takie, że np. bilet Kolei Mazowieckich z Radomia do Warszawy jadący 2 godziny zwykłym połączeniem jest droższy niż Intercity jadący 1:15, to w ogóle nie ma żadnej konkurencyjności w tej ofercie. Bilet z przesiadką, dłuższy, droższy niż ten bezpośredni i szybszy. To jest coś niezrozumiałego. To samo mieliśmy zresztą, tak jak wspominałem w połączeniach Warszawa - Wyszaków, no jedziemy dłużej i drożej (...)

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Radny, dokładnie mówi Pan 2 razy tyle ile regulamin Panu na to pozwala. Mówi Pan już 16 minut. Miał Pan 8. Naprawdę proszę ostatnią minutę.

Wojciech Zabłocki

Dalej. Widzę, że tutaj niestety nie będę miał szansy się wypowiedzieć, więc pewnie będę na kolejnych sesjach ten temat chciał jednak rozwijać, bo uważam, że jest ważny dla mieszkańców. To nie jest , jakieś widzimisię. To są konkretne. A, umowa z renomą, to jest znany temat. Firma sprawdzająca bilety w Kolejach Mazowieckich, umowa tajna, nie wiadomo dlaczego. Tu jest szereg pytań, które też na piśmie dzisiaj skierowałem, bo złożyłem 8 interpelacji i zapytań na dzisiejszej sesji. Mam nadzieję, że dostanę wreszcie odpowiedź na piśmie. Mieszkańcy mają prawo wiedzieć, na jakich zasadach zawarliśmy umowę z tą firmą, jakie są zyski, jakie są koszty, jakie są opinie pasażerów. Jest to sprawa jakaś bardzo tajemnicza. I tam szereg pytań związanych z funkcjonowaniem tej firmy i umowy z nią do Państwa skierowałem. Dalej, komfort pasażerów, to też w interpelacji skierowałem, że jakby przede wszystkim jest problem z regulacją temperatury, jest ona uznaniowa. Tu jakby za to odpowiadają pracownicy poszczególnych składów. Dobre praktyki wprowadził Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie. Tam jest to ustandaryzowane. Polecam się temu też przejrzeć, również na piśmie Państwo to otrzymają.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panu bardzo.

Wojciech Zabłocki

Jeszcze ostatnia sprawa, która jest bardzo ważna WKD możliwość wydłużenia linii (...)

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Radny, podziękowałem już Panu. Jest już 18 minut.

Wojciech Zabłocki

Rozumiem, ale też (...)

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ja, ja bym naprawdę chciał Panu dać 10 minut więcej tak. Jest regulamin i nie mogę go w sposób rażący w tym momencie łamać, a w tym przypadku łamię go ja i łamię go Pan. Dlatego zwracałem Panu kilkakrotnie uwagę. Natomiast będzie Pan mógł się jeszcze wypowiedzieć, ponieważ ewentualnie odpowie Pan Marszałek, tak że dopuszczę Pana do głosu, więc to nie jest tak, że to jest Pana ostatnia wypowiedź dzisiaj w tym temacie.

Wojciech Zabłocki

No dobrze, powrócę w wolnych wnioskach i tak ten sam czas będziemy musieli (...)

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Także jest taka możliwość, tak jest skonstruowany regulamin.

Wojciech Zabłocki

[dźwięk niezrozumiały]

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Także Pana dopuszczę. Bardzo proszę Pan Marszałek Rafał Rajkowski.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, może umówmy się tak, ja takie słowa skierowane do kolegi, Pana Wojciecha Zabłockiego, jako kreującego się na wybitnego specjalistę, jeżeli chodzi o transport kolejowy w Polsce. Ja mam taką propozycję, oczywiście tą prezentację, którą Pan skrupulatnie przygotował już jakiś czas temu, mając wsady z różnych też organizacji kolejowych, bo one się powtarzają, my poddamy głębokiej analizie i powiemy Państwu na sesji Sejmiku, czy może będziemy jeszcze w dalszej dyskusji, jeżeli będzie Pan Radny chciał kontynuować dyskusję powiemy Panu, czy w ogóle te pomysły, te założenia, to wszystko, o czym Pan pięknie mówi, jest możliwe do realizacji. Bo na wstępie, drogi Panie, ja tylko się skupiłem na Pana prezentacji i tam, tak jak Pan Prezes Stępień przed chwilą wspominał o pewnej nieprawidłowościach, to ja muszę Panu powiedzieć, że tam choćby, jeżeli chodzi o Radom, tam występują 4 przekłamania bardzo duże, przekłamania. Bo pyta Pan o rzeczy, albo Pan nie słuchał też tego, co ja mówiłem odnośnie ogłoszenia pomysłu budowy, kiedy ma być rozstrzygnięcie bazy utrzymaniowej. Powiela Pan pewnego rodzaju rzeczy, które gdzieś no pewnie Pan też posłyszał. Baza utrzymaniowa mi bardzo zależy na tym, żeby wybudować nie jako radomianinowi. Również zależy na tym, żeby radomianie jeździli nowoczesnym taborem i używając sformułowania, że zarząd województwa, czy spółka zrezygnowała z 10 EZT, to mija się Pan z prawdą. Ja nie chcę absolutnie Pana w ten sposób traktować, zarzucać Panu coś. Ja Panu powiem, Pan musi

wiedzieć, wie Pan co, pociąg jest na tyle długi, że się nie zmieści do garażu. One są jeszcze niewyprodukowane. Poza tym Stadler powiedział, w ramach tego dużego kontraktu, że nie jest w stanie zrealizować zamówienia tych dwuczłonowych EZT. Pewnie dlatego, że wszystko w drodze w tym czasie podróżowało dwukrotnie prawie. I jeszcze, odpowiadając na Pana zarzuty, bo tutaj się Pan jakby kreuje na jakiegoś detektywa, to powiem Panu wprost: Solec, siedziba w Solcu stoi, kominy w Ostrołęce niestety zostały zburzone i to Pana nie bulwersuje. Panie Radny, możemy dyskutować w różny sposób, ale proszę używać prawdy, a nie jakiś niesprawdzonych wie Pan, w Pana mniemaniu innych rzeczy.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę o spokój. Ma Pan do tego prawo, może Pan się zgłosić. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Zabłocki, głos w dyskusji po raz drugi.

Wojciech Zabłocki

Panie Wicemarszałku, takie ataki ad personam są dla mnie niedopuszczalne. Naprawdę. Po pierwsze jestem Radnym, po to mieszkańcy wybierają Radnych, aby sprawowali funkcję kontrolną. Tak? Wie Pan o tym, czy nie? To dla mnie temat jest wyczerpany. Komentarze, że ja się kreuję na detektywa? Wypełniam mandat radnego, czyli funkcja kontrolna, mam prawo pytać. Pan mówi, że (...)

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Marszałku, będzie Pan mógł odpowiedzieć. Spokojnie.

Wojciech Zabłocki

Pan mi zarzuca, że ja się kreuję na specjalistę od transportu. Jestem radnym, przekazuję pytania mieszkańców, przekazuję propozycje mieszkańców, przekazuję propozycje i postulaty także mieszkańców, którzy są kolejarzami. Mam do tego prawo. Nie ja tutaj biorę pieniądze za zarządzanie Kolejami Mazowieckimi. Ja pytam, kontroluję, a Państwo wypełniają. Taka jest taka jest tutaj rola i z całym szacunkiem proszę, żeby mnie Pan rozliczał tak, tylko to Sejmik rozlicza zarząd z tego jak wykonuje swą funkcję. Ja mogę różne pytania zadawać, tak samo jak mieszkańcy nam różne pytania zadają. Ale proszę pamiętać w jakiej tu kto występuje roli. Ja zadaję pytania, różne są interpelacje radnych, różne są pomysły lepsze, gorsze, proszę się merytorycznie odnieść, ale nie ad personam, bo to jest dla mnie niedopuszczalne. I jeszcze jedna rzecz, Pan mi zarzuca kłamstwo, mówi o jakichś obietnicach spełnionych, nie spełnionych. Ja powiem Panu tak, ja mam na piśmie odpowiedź Marszałka Województwa, że do końca 2021 roku będzie ogłoszony przetarg na... Tak? No było opóźnione 5 miesięcy dokładnie, ale tak jak, tak jak nie mieliśmy serwisowni do końca 2021 roku, ja mam to na piśmie i gdzie ona jest. Gdzie jest ogłoszony przetarg? Nie był. Był opóźniony, więc jak już mówimy sobie, co jest na piśmie i co jest obiecanie, to trzymajmy się faktów. Fakt jest taki, że to co dostałem na piśmie, nie zostało spełnione. Mam rację, czy nie mam racji? Został ogłoszony

przetarg na serwisownię? Nie został. Czyli proszę mi nie zarzucać kłamstwa, dobrze? Dziękuję.

Marcin Podsedek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, bardzo proszę Pan Marszałek Rafał Rajkowski.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Panie Radny, proszę mnie dobrze zrozumieć. Ja absolutnie nie chcę Pana urazić w żadnym aspekcie i oczywiście ma Pan mandat do tego, żeby to robić. Tylko Pan z tym wykładem, z tym wszystkim, tymi rzeczami powiedziałem prosto, umówiłem się z Panem, że proszę to nam dać i my to przeanalizujemy. Być może trafi to na komisję, gdzie będziemy szeroko dyskutować o kwestiach tego, czy da się to zrobić czy nie da się zrobić. Natomiast nie mogę się zgodzić jak widzę na prezentacji rzeczy, które nie są prawdą. Proszę się nie gniewać, ale one nie są prawdą. Bo one już nie mają potwierdzenia w tym momencie, kiedy Pan o tym mówi. Są rzeczy albo już realizowane albo zrealizowane, albo wręcz nie wyglądają, tak jak to Pan określa. Tylko i wyłącznie dlatego i uważam, że wie Pan ja określając Pana jako wybitnego fachowca rozumiem, że Pan zebrał tą całą wiedzę i jest Pan przekonany w 100%, że to wszystko da się zrobić. I brawo, szanuję to bardzo tylko, że wie Pan co, w tych rozmowach nie uczestniczy jeszcze PKP PLK. Bardzo proszę panią przewodniczącą, jeśli będzie rozmowa o tym i zobaczymy, co ona powie o tych kwestiach, wspaniałych rozwiązaniach innych rzeczy. Jako też specjalista, bo no się specjalizuje Pan już teraz w tym. Wie Pan dobrze o tym, że rentowność tych połączeń, którą Pan równie skrupulatnie chciał, że tak powiem tutaj nie wiem nie pokazać. Rentowne połączenia w Województwie Mazowieckim, to co można uznać za rentowne, to jest Warszawa i [dźwięk niezrozumiały] warszawski. Wszystkie inne są nierentowne. Jeżeli Pan mówi o kwestiach zwiększenia dwukrotnie, dwukrotnie gdzieś kursów, powiedzmy w innych częściach województwa, to mówi Pan o dwukrotnie więcej stracie, a wie Pan ile ponosimy teraz jako Samorząd Województwa Mazowieckiego kosztów, związanych w ramach rekompensaty, żeby utrzymać te połączenia, które z trudem realizujemy w ramach dobrej współpracy z PKP PLK. Ale wie Pan, ale wie Pan ile? Bo Pan mówi tak łatwo, że iść do sklepu kupić sobie zestaw EZT. To nie jest tak. Tak jak mówiłem Panu, że ze Stadlerem. Stadler nie był w stanie wykonać, w związku powołując się na COVID. Pamięta Pan tą sytuację, a Pan nam zarzuca, albo zarzuca Pan Zarządowi Województwa Mazowieckiego, że w piśmie do Pana interpelację Marszałek Województwa się zobowiązał, że do końca 2021 roku ogłosi postępowanie przetargowe. Zarząd wydał rekomendację radzie nadzorczej Kolei Mazowieckich już bodajże w październiku, żeby uruchamiali procedurę, a w swojej mądrości jako organ nadzoru spółki rada nadzorcza podjęła decyzję, że w związku niestety z ciężką sytuacją na rynku budowlanym, trzeba chwilę poczekać, może ona się ustabilizuje. I w końcu podjęła tą decyzję, więc było opóźnienie cztery i Pan to nazywa pewnego rodzaju niedopełnieniem. Ja to nazywam pewnego rodzaju, wie Pan.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę, Panie Radny.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

To jest postępowanie zaprojektuj, wybuduj. Dziękuję bardzo. Tak się umówmy, my to przeanalizujemy.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Radny.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

A porozmawiamy też i PLK Panu powie co na ten temat myśli.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Panie Marszałku. Bardzo proszę Pan Radny Jan Rejczak.

Jan Rejczak

Szanowni Państwo Radni, taki temat bardzo ważny i widzę rozgrzał nas wszystkich. Nie wiem, czy zdążę na pociąg Kolei Mazowieckich do Radomia, chociaż mam bilet, ale to pojedę następnym. Bardzo jest obszerna prezentacja Pana Radnego Zabłockiego i warto, żeby nie tylko radni tutaj naszego klubu PiS, ale także i wszyscy zapoznali się. Szczególnie zaciekały mnie te informacje pozbierane dotyczące regionu radomskiego. Pan Marszałek Rajkowski zapowiedział, że 5 lipca będzie wreszcie już chyba rozstrzygnięty ten przetarg i będzie wybór wykonawcy na serwisownię, czy na tę bazę utrzymania w Radomiu, która od 15 lat nie może powstać z różnych względów. I tuła moja prośba do Pana Marszałka, bo widzę, że jest bardzo zorientowany w tych sprawach, żeby jako radomianin no przypilnował tej sprawy, żeby nie czekać kilkunastu lat na zakończenie, tylko żeby zrobić wszystko, by wreszcie było widać to zielone światło w tunelu. Natomiast nie pojawiło się w tym naszym dyskursie na temat barier w rozwoju kolei na terenie województwa mazowieckiego, nie pojawiła się sprawa portu lotniczego, Warszawa Radom. W przyszłym roku już będą latały samoloty. Wiem, że to nie wszystkie sprawy zależą od nas, bo także od PLK PKP. Jest problem budowy wiaduktu nad przystankiem kolejowym, który by połączył takim wahadłem autobusowym z terminalem w ciągu ulicy Żeromskiego i Lubelskiej w Radomiu. Też ta sprawa stoi. Też kilka lat temu była mowa o tym, by poprowadzić bezpośrednie połączenie po trasie obecnej bocznicy takiej kolejowej, połączenie stacji Radom z lotniskiem, to też byłoby bardzo chyba ważne biznesowo, bo będzie to lotnisko, z którego skorzystają miliony pasażerów. Dlatego ważne, żeby również Koleje Mazowieckie tym się interesowały. To więcej pytań, to może jeszcze nie będę zadawał, to może zdążę na pociąg. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Artur Czapliński.

Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Przede wszystkim chciałbym podziękować Panu Radnemu Zabłockiemu za inicjatywę tej dyskusji, wszystkim uczestnikom dyskusji Panu Marszałkowi Rajkowskiemu, Pani Radnej Zakrzewskiej, Panu Radnemu Rejczakowi za te głosy w dyskusji, ponieważ to jest bardzo pouczająca sprawa. Przyznam się, że jestem laikiem w tej sprawie. Ja nie jeżdżę pociągami i nie znam się na tym, ale uczę się, staram się zdobywać także jakieś doświadczenie, informację z obrad sesji i to dla mnie to jest duże doświadczenie i bardzo dziękuję. Tutaj Panu Dyrektorowi, który tutaj był przedmówcą, to chciałbym powinszować i pogratulować, że Pan ma tutaj takich radnych, którzy tak żywo i z takim wielkim zaangażowaniem, jak Pan Radny Zabłocki i Pan Radny Rajkowski dyskutują, bo to tylko samo dobro może wynikać dla mieszkańców, dla pasażerów tych linii kolejowych. To jest wielka sprawa. To jest wielka zasługa Pana Radnego Zabłockiego, że taki temat zainicjował, że przygotował taką prezentację. Ja mam taką prośbę, czy mógłbym otrzymać taką prezentację za pośrednictwem obsługi sejmiku, bo to też może być korzystne. A co do spraw kolejowych, to powiem tak, ja przyglądając się z boku temu tematowi, to ja się cieszę, bo widzę ten program odbudowy dworców, renowacji dworców kolejowych i to dworzec w Gąsolinie na przykład tutaj w cudzysłowie mówię na moim terenie i zabytkowy piękny dworzec, na którym się tyle dzieje. Tam kursuje pociąg docelowo przez Ciechanów jest odbudowany, jest wspaniały, oddawał go właśnie minister Zabłocki do użytku m.in. Dziękuję też tutaj za przywracanie tych linii kolejowych, chociażby na, jeżeli nie pomyłę w zeszłym miesiącu na trasie do Przasnysza z Zegrza bodajże, albo z Serocka nie pamiętam dokładnie i to był program rządowy, ale tu samorząd wojewódzki to finansował. To bardzo dziękuję za to, to jest duża zasługa. Na pewno mieszkańcom powiatu przasnyskiego bardzo to jest potrzebne i bardzo się przyda. O powiecie tam Serock, to mało wiem, ale wydaje mi się, że również. Co mogę powiedzieć, dobrze, że są takie dyskusje, bo powinniśmy się tym zajmować, bo to są nasze sprawy, sprawy transportu, sprawy kolejowe. Jeszcze raz dziękuję i pozdrawiam.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Też jestem pod wrażeniem prezentacji, którą widzieliśmy, tylko powiem, adresatem tej prezentacji w dużej części powinny być Polskie Linie Kolejowe. Czyli zarządca infrastruktury, bo to od niego zależy, gdzie będą tory, w jakim stanie technicznym będą tory i co będzie mogło po tych torach jeździć. Ja zwracam uwagę, że dzisiaj Polskimi Liniami Kolejowymi zarządza Prawo i Sprawiedliwość. W związku z tym, to tam należałoby skierować te postulaty dotyczące sieci torowej i jakości torów. Jeśli chodzi o rozkład jazdy, to rozkład jazdy z kolei uzgadniają wszyscy przewoźnicy w Urzędzie Transportu

Kolejowego, którym też zarządza w tej chwili Prawo i Sprawiedliwość. Czyli tam też należy te postulaty skierować dotyczące tego, jak powinny być rozkłady jazdy skoordynowane. Procedura jest taka, że to przewoźnicy zgłaszają propozycje rozkładów jazdy, ale, ponieważ są kolizje pomiędzy przewoźnikami, to ostateczną wersję rozkładów jazdy zatwierdza Urząd Transportu Kolejowego. Natomiast to, co jest podstawową bolączką na Mazowszu, to jest to, iż po jednych torach na przeważającej części województwa jeżdżą pociągi dalekobieżne i pociągi regionalne. Wydzielony tor kolejowy jest w zasadzie tylko do Grodziska Mazowieckiego, na pewnych odcinkach jeszcze w obrębie Warszawy. Natomiast już jak jedziemy troszkę dalej poza ten rejon, to już mamy tory wspólne dla linii dalekobieżnych i podmiejskich. A niestety w Polsce jest taka zasada w przeciwieństwie do krajów powiedzmy, na których tutaj Pan Zabłocki chciał się wzorować, czyli Niemczech i Czechach, że tam pierwszeństwo ma transport regionalny kolejowy, a dopiero potem dalekobieżne. W Polsce jest odwrotnie, pierwszeństwo ma Intercity, potem są przewozy regionalne, potem są mniejsze linie kolejowe i przez to dochodzi do takich sytuacji, które tutaj Pan Radny mówi już, że one są niekorzystne dla pasażerów, bo ten takt jazdy jest nierówny. Zwracam uwagę, on równy może być tam, gdzie są wydzielone tory dla przewozów aglomeracyjnych i regionalnych. Zwracam uwagę na linii na lotnisko Okęcie, jest takt co 15 minut, ale tylko dlatego, że tam pociągi dalekobieżne nie jeżdżą. Gdyby jeździły, to pewno by to też zostało zachwiane. Teraz tutaj Pan Radny zgłosił taki postulat, żeby ten pociąg jechał nie do Czeremchy, a dobijał do Hajnówki, a ja mam dalej idący postulat może do Białowieży, żeby w sercu Puszczy Białowieskiej można było wysiąść, tylko trzeba by, żeby Polskie Linie Kolejowe tory wyremontowały, bo kiedyś tam pociąg jeździł, a teraz już nie może jeździć. Teraz postulat taki, żeby pociągi częściej stawały. To też myślę, że warto, żeby Pan Radny to zaadresował do Polskich Linii Kolejowych, które pobierają tzw. opłatę peronową za postój przy peronie. Jak te opłaty będą niższe, to i pociągi będą stawać. Natomiast te opłaty są dość wysokie. Pamiętajmy, że to monopolista określa tę opłatę, czyli zarządca infrastruktury. W związku z tym to też trzeba brać pod uwagę, bo każdy taki postój stoi i nieważne czy ktoś wysiądzie z pociągu, czy nie, pociąg stanął płacić trzeba. Takie są reguły gry. Teraz te problemy, jeśli chodzi o Radom. No daj Boże, żeby może w końcu udało się Polskim Liniom Kolejowym wyremontować linię do Radomia, zrobić drugi tor na całej trasie. Wszyscy na to czekają od lat, ten remont się przedłuża. I myślę, że to jest też ta bolączka, o której warto tutaj wiedzieć. Natomiast mam jedną smutną wiadomość dla Pana Radnego i dla Pana Radnego Rejczaka, bo pamiętacie Państwo, kiedy planowaliśmy wybudowanie odnogi do Modlina, dotychczas nie została zbudowana. Myślę, że biorąc pod uwagę tempo prac Polskich Linii Kolejowych, trzeba założyć, że odnoga do Radomia do lotniska w Radomiu będzie powstawać tyle samo lat co powstaje odnoga do Modlina. Także to nie jest dobra wiadomość dla was, ale no to jest specyfika pracy Polskich Linii Kolejowych, ale jest jedna pocieszająca sprawa. Otóż Polskie Linie Kolejowe rokrocznie nie realizują swoich planów inwestycyjnych, ale dzięki temu, że one nie realizują swoich planów inwestycyjnych, to firmy kolejowe, tak jak Koleje Mazowieckie czy inne, mają więcej pieniędzy na zakup nowego taboru.

Bo to, co się nie uda wydać na tory, można dostać potem na pociągi i dzięki temu tabor jest nowocześniejszy, z czego przewoźnicy korzystają. To jest ta optymistyczna informacja i dla Kolei Mazowieckich i dla innych, że czego nie wyda się z pieniędzy unijnych na tory, to będzie na pociągi. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Michał Grodzki.

Michał Grodzki

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, ja oczywiście tylko zanim miałem o czymś innym, natomiast zacznę, żeby było szybko, na bieżąco. Jak gdyby Pan posłuchał Pan Radny Skolimowski, gdyby posłuchał wystąpienia Pana Skarbnika dokładnie tak, żeby wiedział, że pewne kłopoty inwestycyjne w ostatnim czasie, jeszcze przed ostatnim występują, więc i nadwyżka budżetową w zarządzie. Tak światłego zarządu jaki tutaj mamy także się przydarza, więc i Polskim Liniom Kolejowym także mogło się coś takiego zdarzyć. Ale rozumiem, że wszyscy jesteśmy z tego powodu zadowoleni. Bardzo chciałbym się odnieść do dwóch aspektów. Do pierwszego aspektu, który jakby wyniknął nie w samym temacie tej sesji tego punktu, ale z powodu tego, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwość zgłosił wniosek o sesję nadzwyczajną. Oczywiście rozumiem, że mogliśmy się w tym temacie zgodzić i zrezygnować z pewnej formuły, która mogłaby być uciążliwa na końcu tej części roku bardzo pracowitej ze strony Sejmiku Województwa Mazowieckiego, ale rzeczywiście wydaje się, że temat jest na tyle duży, na tyle istotny, co widzieliśmy także na wykresach budżetowych. Ile zajmuje sprawa dotycząca transportów w województwie mazowieckim, więc mogliśmy się zgodzić na delikatne odstępstwa. Pan Przewodniczący tutaj opuścił troszeczkę Pana Radnego czas, aby popłynął dłużej niż poza statutowe jakby ramy, natomiast wydawałoby się, że mógł Pan Radny jednak kilka minut jeszcze dłużej wypowiedzieć się tym bardziej, że jesteśmy chyba całkiem nieźle jeśli chodzi o czas naszej sesji w kontekście tego, że tak ważne decyzje zostały podejmowane i zajęły one tak krótko. Dlaczego tak mówię? Dlatego to mówię, bo wiem z kuluarów, że ta kwestia, ta prezentacja nie była w pełni przedstawiona i nie do wszystkich aspektów mógł Pan Radny się odnieść, a gdyby powiedział bardziej holistycznie, to ten temat byłby bardziej przejrzysty dla wszystkich Radnych i mniej byłoby tego typu jakby wycieczek, które się później pojawiły, a które nie zawsze trafiały w sedno. Więc ja bym jednak mimo wszystko prosił Panie Przewodniczący jako reprezentanta prezydium, aby tego typu decyzję albo lepiej przygotować albo lepiej zorganizować tak, aby mimo wszystko i wilk był syty i owca cała, aby można było temat omówić całościowo, a niekoniecznie trzeba było zwoływać dodatkową sesję. Ja rozumiem, że jest bardzo pracowity czas obecnie, więc to jest apel do Prezydium Rady, do Prezydium Sejmiku, do Pana Przewodniczącego i do całego składu tego prezydium. Jeśli chodzi o cały temat, to tak jak powiedziałem, to jest bardzo ważny temat, ponieważ zajmuje dużą część aktywności mieszkańców naszego województwa. Oczywiście w dużych miastach

łatwo się poruszać, natomiast ci, którzy nie mogą mieszkać w dużych miastach, nie chcą bądź różne inne sytuacje wpływają na to, że mieszkają poza obrębem wielkich miast, muszą korzystać z transportu szynowego. Co więcej, tutaj moi przedmówcy też mówili, że jak ważne jest, aby to był właśnie transport szynowy, a nie transport autobusowy. Jakby filarem rozwoju nowoczesnych społeczeństw, jest transport szynowy, transport kolejowy. Dlatego wyjście z taką propozycją, aby poświęcić sesję Województwa Mazowieckiego na ten temat, wydaje się, że to był bardzo dobry pomysł. Jakikolwiek ucinanie tego tematu, jest po prostu antyrozwojowe i antywojewódzkie, anty-mieszkańcom, skierowane przeciwko mieszkańcom naszego województwa. Bardzo prosił, aby tym tematem można się było zająć dodatkowo, ponieważ to nie jest. Ja nie uczestniczę w pracach komisji zajmujących się infrastrukturą czy sprawami transportu, a bardzo bym chciał w tym uczestniczyć bardzo aktywnie. Oczywiście mogę skierować, poprosić o skierowanie mnie do pracy w takiej komisji, natomiast wydaje się, że praca w trzech komisjach, plus dodatkowym ciele wydelegowanym przez Wysoki Sejmik jest wystarczająco dużą aktywnością, którą Radny powinien podejmować. Więc to chciałbym powiedzieć, na to chciałbym zwrócić Wysokiemu Sejmikowi, Wysokiemu Prezydium, jeszcze Wyższego Sejmiku spojrzenie na tę kwestię, to chciałbym powiedzieć. Natomiast jeszcze chciałbym się odnieść do tego Pana Radnego Skolimowskiego wybiegu dotyczącego PiS-owskiego Zarządu PLK. To taka daleka była wycieczka. A ja mam tutaj taką krótszą wycieczkę, na którą chciałbym Państwa zaprosić. Tutaj zaprasza nas Prezes Zarządu Warszawskiego Polskiego Stronnictwa Ludowego na święto ludowe i piknik ludowy. Fajnie, cieszę się, może nawet bym poszedł na takie spotkania. Pytanie jest takie, kto to wydrukował? Bo wychodzi, że to jednak instytucja Sejmiku, instytucja Samorządu Województwa Mazowieckiego, natomiast tutaj zaprasza mnie szef Polskiego Stronnictwa Ludowego z Warszawy. To to jest taka instytucja mazowiecka, a jednak PSL-owska? Czy jeszcze samorządowa? To tak dla Pana Radnego. A Pan Radny nie dostał? Szkoda. Może Pan Radny w Warszawie do PSL nie bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, Pan Radny Łukasz Kudlicki.

Łukasz Kudlicki

Postaram się jak najkrócej. Panie Przewodniczący, Szanowny Zarządzie, Koleżanki i Koledzy, Drodzy Goście, przede wszystkim chciałem podziękować Radnemu Wojciechowi Zabłockiemu za to, że tak skrupulatnie i skwapliwie pochylił się nad tym jakże ważnym zagadnieniem jakim jest transport szynowy na terenie naszego województwa.

Byłoby truizmem powiedzieć, że miliony pasażerów rocznie korzystają zarówno z Kolei Mazowieckich, jak i WKD. Jeden z przewoźników już szlachetnie dobiega do osiemnastki, drugi skończył 95 lat, także to mamy wielki z jednej strony dziedzictwo, dorobek, ale też wielkie perspektywy, wyzwania, szanse rozwoju. Całe szczęście po

tych kilkunastu pierwszych latach od transformacji, których ofiarą niewątpliwie stała się kolej w Polsce, od połowy tej można powiedzieć pierwszej dekady obecnego wieku, jednak świadomości decydentów co do znaczenia kolei tego, że ona powinna być priorytetowym rodzajem transportu, znacznie się poprawiła. To jest akurat zbieżne z tym okresem, kiedy powstawały Koleje Mazowieckie w 2004 roku. I dobrze pamiętamy, w jakiej opłakanej kondycji znajdował się tabor Kolei Mazowieckich. Wówczas, ponieważ była to de facto swego rodzaju masa spadkowa, żeby nie powiedzieć upadłościowa po tym mazowieckim oddziale przewozów regionalnych wyeksploatowany wyłącznie stary tabor. Właściwie pamiętający lata sześćdziesiąte w dużej mierze, znacznie mniej jednostek nowszych. No i wielkie, wielkie wyzwania, które są od 18 lat podejmowane. Myślę, że tak jak tutaj się spotykamy w całości w Sejmiku, przez te wszystkie lata pracy tej wspólnoty samorządowej mazowieckiej, udało się wiele w tym zakresie zrobić. Dobrze wiemy, że tabor poprawia się na naszych mazowieckich torach. Oczywiście chciałoby się więcej, chciałoby się, aby on już był w 100% nowoczesny, ale to jest oczywiście zadanie bardzo, trudne kosztowne i tak jak było dzisiaj wielokrotnie mówione, nie jest to zadanie do zrealizowania w krótkim czasie choćby ze względu na ograniczenia po prostu producentów, a jak rozumiem, Mazowsze postawiło na unifikację w oparciu o mazowieckiego producenta, bo gdyby tak nie było, to to moglibyśmy jeszcze szukać czy to w Nowym Sączu, czy gdzie indziej tych składów elektrycznych. Ale widzę, że postawiliśmy tutaj jako Mazowsze na producenta z Siedlec. Także jeszcze raz Panu Radnemu Wojciechowi Zabłockiemu dziękuję. Mam też pewien niedosyt, że trochę tak po lebkach traktujemy ten temat. Cieszy mnie deklaracja Pana Marszałka Rajkowskiego, chociaż początkowo ten taki nerw uważam, że zupełnie nie był potrzebny, trzeba to na spokojnie potraktować, że będziemy o tym rozmawiać jeszcze, ponieważ naprawdę ta sprawa wymaga dyskusji. Wszystkim nam zależy na tym, żeby Koleje Mazowieckie i WKD jeździły na czas, żeby zawoziły pasażerów do celu, żeby tych pociągów było optymalnie wiele, aby sprostać zapotrzebowaniu. Bardzo cieszą oczywiście te pozytywne ruchy z ostatnich miesięcy, jak choćby uruchomienie procesu budowy drugiego toru na WKD. To jest oczywiście można powiedzieć, tutaj mogę sobie troszeczkę też tak z przekąsem powiedzieć, że to jest wpisanie się w ten nowy trend, bo właśnie to za czasów tego wstrętnego PiS-owskiego jak to Pan Radny Skolimowski powiedział "terroru na kolei", tak naprawdę po 30 latach jest mowa o budowie linii kolejowych w nowym śladzie, po raz pierwszy od można by powiedzieć, od półwiecza takie tematy w ogóle stają na agendzie publicznej. I to teraz się dzieje właśnie. Także bardzo dobrze, że my jesteśmy również bardzo silnie zaangażowani. I tutaj muszę wyrazić uznanie dla władz naszego regionu, czyli zarówno dla Zarządu, jak i dla Sejmiku, ponieważ przyjęliśmy w dwóch uchwałach dofinansowanie dla rozwoju tych dwóch nowych, powstania dwóch nowych linii kolejowych. Jedna w subregionie radomskim do Kozienc i drugi o czym mówił Pan Radny Czaplński, od Zegrza do Przasnysza, przez terytorium czterech powiatów. Także Panie Radny, to cztery powiaty, plus jeszcze włączmy do tego ten duży powiat Warszawę, miasto powiat, to mamy pięć powiatów tak naprawdę skomunikowanych dzięki tej linii, bo pociągi z Przasnysza przez Serock,

Zegrze, Legionowo pojedą zapewne do Warszawy. Także to będzie naprawdę bardzo istotna zmiana w krajobrazie północnego Mazowsza. Oczywiście linia do Kozienic odegra proporcjonalnie podobną rolę, z czego trzeba się cieszyć. Mówiąc jeszcze raz o tym, że odczuwam pewien niedosyt właśnie rozmowy o kolei na naszych posiedzeniach. Cieszę się, że będziemy jeszcze do tego tematu wracać. Dziękuję za uwagę.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę Pan Radny Marcin Grabowski.

Marcin Grabowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, ja również tak jak tutaj kolega przedmówca, cieszę się, że ten temat dzisiaj na sesji jest, że rozmawiamy. Myślę, że środek transportu takim, jakim jest kolej, pociągi, czy pasażerskie, czy towarowe, jest to bardzo ważny środek transportu i żałuje tylko, że to jest tylko ten taki mały punkcik, gdzie rozmawiamy o kolei. Bo wielokrotnie gdzieś tam rozmawialiśmy na komisjach i tutaj też chylę czoło dla Pani Przewodniczącej, że się podjęła tego i te komisje też są wyjazdowe, w terenie. Wielki ukłon. Tylko liczę Pani Przewodnicząca jeszcze tutaj też uśmiecham się, że w końcu i nasz region zostanie, bo prosiłem na początku roku, że zostaniemy uwzględnieni. Widzę, że jest Radom, widzę, że są kolejne miejsca i punkty na mapie Mazowsza, a nie widzę tej Ostrołęki. Ale czekam, czekam cierpliwie i mam nadzieję, że się doczekam. I tutaj Szanowni Państwo, tak jak już wspomniałem, żałuje tylko, że to jest tylko ten mały punkcik, gdzie możemy o tym rozmawiać. Bo myślę, że powinniśmy szerzej. Była taka nawet propozycja, żeby szerzej, czyli jakaś może sesja nadzwyczajna i okazało się, że gdzieś tutaj widocznie jest ten mały punkcik. Ale od czegoś trzeba zacząć. I Szanowni Państwo, powiem tylko krótko na przykładzie swojego regionu, bo rozmawiamy o kolei i dwie linie, dwie linie, które mają swój początek w Ostrołęce - linia nr 35 tj. Ostrołęka-Szczytno i linia nr 36 tj. Ostrołęka-Łapy, a czytaj dalej do Białegostoku. I to są dwie linie, które końcówka 1893-1903 bodajże, to lata, w których powstawały te linie. I te linie przetrwały sto lat, przeszło sto lat. W 2000 r. zostały zamknięte. 2000 i 2001 r. Szanowni Państwo. I dzisiaj, od kilku lat, te linie ożywają, bo mamy linię do Szczytna, którą myślę, że w następnym roku zostanie otwarta, to będzie 2023 r., czyli dwadzieścia dwa lata odkąd liczę na to, w końcu pojedzie po tych torach jakiś pociąg. No i linia nr 36, która też dwadzieścia kilka lat czeka na to, żeby też ten ruch pasażerski, bo towarowy się odbywa, żeby pasażerowie do Białegostoku mogli podróżować. Nie tylko studenci, starsi ludzie, ale dzisiaj widzimy, że są też nasi sąsiedzi zza wschodniej granicy, którzy chętnie może i do Białegostoku by podróżowali. Dlatego Szanowni Państwo, rozmawiajmy o tym więcej i liczę na to, że te rozmowy przyniosą to, na co wszyscy oczekujemy, że będziemy jeździć pięknymi pociągami szybko, bezpiecznie i do celu. Dzięki.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Przewodniczącą Anna Brzezińska.

Anna Brzezińska

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Dziękuję za te słowa akurat Koledze Radnemu. Cieszę się, że dostrzegacie, że jesteśmy w terenie i tak dużo możemy podziwiać ile Mazowsze i Samorząd Województwa Mazowieckiego buduje. Szanowni Państwo, ta dyskusja jest dzisiaj bardzo obszerna, my w planie pracy Komisji Infrastruktury mamy ten punkt w zakresie i rozwoju sieci modernizacji, planów inwestycyjnych, ale także polityki biletów. Myślę, że tą dyskusję tak bardzo szeroką, powinniśmy jednak skoncentrować na pracach komisji i doprosić jeszcze te podmioty, które są dzisiaj nieobecne i o których też pytań, a jest ich wiele, moglibyśmy im zadać, chociażby PKP Intercity, PKP PLK. Dziękuję zarządowi z tego miejsca za dostrzeganie potrzeb też mieszkańców, budowania tych dróg bezpiecznych, szybkich tak, żeby mieszkańcy mogli bezpiecznie przemieszczać się zarówno ruchem kołowym, jak i kolejowym. Dziękuję z tego miejsca zarówno Marszałkowi Rajkowskiemu, który jest odpowiedzialnym Marszałkiem pionowym, ale też całemu zarządowi i Marszałkowi Struzikowi na czele. To uważam świetną robotą, że dzieje się bardzo dużo, kupuje się coraz więcej nowych taborów, przy tych cenach taborów jakie wiemy, że są wzrostowe i niepewne, udaje się. Udają się te inwestycje za co z całego serca dziękuję jako Przewodnicząca komisji.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej Annie Brzezińskiej. Bardzo proszę Pan Radny Artur Czapliński z głosem w dyskusji w tym punkcie po raz drugi. Rezygnuje dobrze. Nie widzę dalszych zgłoszeń. Przechodzimy zatem do kolejnego punktu. Informacja Zarządu Województwa Mazowieckiego o zagrożeniach epidemiologicznych na terenie Województwa Mazowieckiego. O zabranie głosu proszę Panią Marszałek Elżbietę Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawię sytuację epidemiczną w marszałkowskich podmiotach leczniczych, w związku z wystąpieniem epidemii COVID-19 oraz zakażeń wywołanych wirusem ospy małpiej. Jeśli chodzi o ospę małpią, historycznie jest chorobą wirusową, która do tej pory występowała głównie w Afryce. Poza epidemią w 2003 roku w USA, gdy doszło do kilkudziesięciu zakażeń. W ciągu ostatniej dekady wykryto zaledwie kilka przypadków poza Afryką. Choroba występuje endemicznie w dziewięciu krajach afrykańskich. Od roku 2016 przypadki zachorowań na ospę małpią odnotowano w Sierra Leone, Liberii, Republiki środkowoamerykańskiej, Republice Konga oraz Nigerii. Choroba, jak większość schorzeń o podłożu wirusów jest bardzo zakaźna, ale chory zaraża przeważnie dopiero wtedy, gdy ma już objawy zakażenia ospą małpią. Śmiertelność ospy małpiej

wynosi 10%, a w przypadku odmiany zachodnio afrykańskiej jest niższa, wynosi oko 1%. Jeśli chodzi o Europe, ospa małpia 7 maja pojawiła się w Wielkiej Brytanii. Od tamtej pory z dnia na dzień zwiększa swój zasięg. Do dnia 10 czerwca 2022 roku stwierdzono już 1490 zakażeń w 34 krajach świata głównie Europy. Obecnie najczęściej przypadków notuje się w Hiszpanii, Wielkiej Brytanii, Portugalii oraz w Niemczech. Jeśli chodzi o Polskę, to pierwszy potwierdzony przypadek ospy małpiej odnotowano 10 czerwca 2022 roku u mieszkańca Mazowsza, który przebywał na Gran Canaria. Mężczyzna zakończył okres izolacji w szpitalu i przebywa obecnie w domu pod nadzorem sanitarno-epidemiologicznym. Chcę powiedzieć, że taki czas izolacji to jest trzy tygodnie. Na dzień 19 czerwca 2022 roku w Polsce potwierdzono dwanaście przypadków zakażenia wirusem ospy małpiej. 27 maja 2022 roku przyjęte zostały rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ospy małpiej oraz zakażeń wirusem ospy małpiej, zmieniające rozporządzenie w sprawie zgłaszania podejrzeń i rozpoznań zakażeń chorób zakaźnych oraz zgonów z ich powodu. 27 maja 2022 roku przyjęte zostało rozporządzenie Ministra Zdrowia, zmieniające rozporządzenie w sprawie chorób zakaźnych, powodujących powstanie obowiązku hospitalizacji. Uzupełnienie katalogu o ospę małpią. Obowiązkowa kwarantanna w przypadku ospy małpiej ma wynosić 21 dni, tak jak w przypadku Eboli, ospy prawdziwej oraz wirusowych gorączek krwotocznych, licząc od dnia następującego po ostatnim dniu narażenia albo styczności. W rozliczeniach hospitalizacji z powodu ospy małpiej odbywa się na podstawie zarządzenia nr 41/2022/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 marca zmieniającego zarządzenie w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne oraz leczenie szpitalne świadczenia wysokospecjalistyczne. Nasze szpitale marszałkowskie posiadające w swojej strukturze oddziały zakaźne, to jest Wojewódzki Szpital Zakaźny w Warszawie. Mamy sto dziewięćdziesiąt osiem łóżek zakaźnych. Wojewódzki Szpital Zespolony w Płocku, piętnaście łóżek zakaźnych. Mazowiecki Szpital Specjalistyczny w Ostrołęce dwadzieścia dziewięć łóżek zakaźnych. Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie osiemnaście łóżek. Od 20 czerwca 2022 roku Departament Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, prowadzi raportowanie liczby pacjentów z podejrzeniem i potwierdzeniem ospy małpiej prowadzonych w szpitalach. Jak dochodzi do zakażenia? Do zakażenia dochodzi najczęściej w wyniku pogryzienia lub bezpośredniego kontaktu z chorymi zwierzętami, ich krwią lub płynami ustrojowymi. Między ludźmi, transmisja wirusa odbywa się przez uszkodzoną skórę, błony śluzowe, kontakt z płynami ustrojowymi, krwią, śliną, nasieniem, a także drogą kropelkową wskutek dłuższego kontaktu twarzą w twarz. Początkowe objawy choroby, to wysoka gorączka powyżej 38,5 stopnia, uogólnione lub miejscowe powiększenie węzłów chłonnych, ból głowy, ból pleców, znaczne osłabienie. Po 1-3 dniach u pacjenta rozwija się wysypka, plamki, grudki, pęcherzyki, krosty, strupki. Wysypka zazwyczaj zaczyna się na twarzy, a następnie rozprzestrzenia się na inne części ciała. Utrzymuje przez się przez 2-4 tygodnie. W czasie wystąpienia wysypki, osoba chora jest zakaźna. Blizny po odpadnięciu stropu na skutek wysypki są bardzo głębokie, ale znikają w ciągu od 1 do 4 lat. Zaleca się skierowanie pacjenta do

szpitala z oddziałem zakaźnym w razie wystąpienia następujących okoliczności. Objawy wystąpienia objawów typowych dla infekcji wirusowej, gorączka, bóle mięśni, bóle kostno-stawowe, ogólne rozbicie, osłabienie miejscowe lub uogólnione powiększenie węzłów chłonnych. Wystąpienie zmian na skórze krostki lub pęcherzyki, strupy na skórze całego ciała lub powierzchni dłoni i powierzchni podeszwy stóp, co odróżnia ją od ospy wietrznej. W wywiadzie, kontakt z osobą podejrzaną, podróż w ciągu 3 tygodni do krajów Afryki zachodniej i środkowej oraz krajów europejskich, w których potwierdzono przypadki ospy małpiej, kontakt z żywymi gryzoniami, szczury, wiewiórki, kontakt z materiałem biologicznym zwierzęcia padłego szczury czy wiewiórki. Jakże podejmujemy działania? Wydane zostały zalecenia dla pracowników sektora ochrony zdrowia, dotyczące zapobiegania transmisji w podmiotach świadczących usługi zdrowotne, komunikację i bieżące informowanie społeczeństwa o chorobie i sytuacji epidemiologicznej w kraju i na świecie oraz podejmowanych działaniach. Współpraca międzynarodowa w tym z WHO na rzecz zapewnienia równego dostępu do diagnostyki, leków oraz szczepionek. Chcę Państwu powiedzieć, że już od wczoraj w naszym szpitalu zakaźnym, pracownia diagnostyki molekularnej prowadzi testy. Mamy te testy na diagnostyczne na RT PCR. Jeśli chodzi o COVID-19. Nieprzerwanie od 20 marca 2020 roku do 16 maja 2022 roku, kiedy to został zastąpiony stanem zagrożenia epidemicznego, zmieniającym rozporządzenie w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii. Jeśli chodzi o tę chorobę, to laboratoryjne potwierdzone przypadki COVID, to są 544 359 988 przypadków. Zgony, to ponad 6 000 000. Wyzdrowienia 519 732 544 przypadki. Dane z dnia 20 czerwca 2022 roku. Od pierwszego potwierdzonego zakażenia, zakażenia potwierdzone przypadki w Polsce to 6 011 286 osób. Zgony od pierwszego potwierdzonego zakażenia, to 116 393 osoby. Wyzdrowienia od pierwszego potwierdzonego zakażenia 5 335 608 osób. Objęci kwarantanną na dzień 20 czerwca to jest 0 osób. Wykonane testy w ostatniej dobie to 1674 i potwierdzone przypadki w ostatniej dobie 47. Liczba wykonanych szczepień narastająco to 54 656 414. Pierwszą dawką 22 730 814. 2 dawką 19 697 153. 3 dawką 225 484. W ostatniej dobie szczepień było zaledwie 51.

W Województwie Mazowieckim dane z 20 czerwca. Liczba zachorowań w ostatniej dobie 9. Zgonów w ostatniej dobie 0. Liczba szczepień ogółem 8 676 075. Dzienna liczba szczepień, to niestety tylko 14. Liczba szczepień drugą dawką ogółem 3 313 887. Informacje dotyczące hospitalizacji na COVID w podmiotach leczniczych, dla których Województwo Mazowieckie jest podmiotem tworzącym. Liczba osób zgłaszających się z podejrzeniem o zakażeniu koronawirusem w ciągu ostatniego tygodnia 84. Liczba wykonanych testów to 150. Liczba pacjentów z COVID hospitalizowanych w ciągu ostatniego tygodnia 33 osoby. Liczba pacjentów z COVID-19 w ciągu ostatniego tygodnia 2 osoby. Liczba zgonów pacjentów z COVID w ciągu ostatniego tygodnia 3 osoby. Liczba hospitalizowanych pacjentów na COVID-19 w podmiotach leczniczych, dla których Województwo Mazowieckie jest podmiotem tworzącym lub w których posiada udziały w stosunku do poprzednich

miesiący, wskazuje tendencję spadkową. W analogicznym okresie w roku 2021 w podmiotach leczniczych, dla których Województwo Mazowieckie jest podmiotem tworzącym lub, w których posiadacza udziały hospitalizowanych było 30 pacjentów z COVID-19. W tym 15 pacjentów w szpitalach tymczasowych, 2 pacjentów przebywało w OIT. Dziękuję za uwagę.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Marszałek. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania w sprawie tego punktu porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu porządku. Sprawozdanie roczne z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 w 2021 roku. Sprawozdanie otrzymali Państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają Państwo pytania dotyczące przesłanego sprawozdania? Jeśli nie mają Państwo uznam, iż sejmik zapoznał się z otrzymanym sprawozdaniem. Stwierdzam, że sejmik zapoznał się z sprawozdaniem rocznym z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 w 2021 roku. Przechodzimy do punktu kolejnego. Interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęło zapytanie Radnego Krzysztofa Winiarskiego oraz odpowiedzi na interpelacje Radnych Artura Czaplńskiego i Ludwika Rakowskiego. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, sprawy różne. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę. Zatem przechodzimy na kolejnego punktu, zamknięcie posiedzenia. Chciałem poinformować, że następną sesja zaplanowana jest na 12 lipca bieżącego roku. Zamykam XLV sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dziękuję Państwu.