

Uchwała nr 95/22
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 21 czerwca 2022 r.

w sprawie skargi na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547 i 583) i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się Sejmik Województwa Mazowieckiego za niewłaściwy do rozpatrzenia skargi Pana [...] na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie.
2. Skargę, o której mowa w ust. 1, przekazuje się Burmistrzowi Tłuszcza.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Uzasadnienie

Pan [...] (dalej: „Skarżący”) złożył – do Wojewody Mazowieckiego – skargę na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie (dalej: „MZDW”), która została przesłana, zgodnie z właściwością, do Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

W treści skargi Skarżący wniósł o zrealizowanie oświetlenia drogi nr 634 na odcinku Miąse – Jasienica, a także wyraził opinię, iż pismo, które otrzymał w przedmiotowej sprawie z MZDW znak U-1.483.10.2022.1.MJ z dnia 29 marca 2022 r. jest dla niego krzywdzące i niesprawiedliwe.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga została przekazana Zarządowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

W nadesłanym stanowisku Zarząd Województwa wskazał, iż MZDW podtrzymuje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 29 marca 2022 r. zauważając jednocześnie, że Skarżący nie odniósł się merytorycznie do treści udzielonej odpowiedzi i nie przedstawił nowych okoliczności sprawy, a jedynie wskazał, że odpowiedź jest dla niego krzywdząca.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 2) lit. b) oraz pkt 3) lit. c) ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716, z późn. zm.) do zadań własnych gminy w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną, ciepło i paliwa gazowe należy m.in. planowanie oświetlenia znajdujących się na terenie gminy dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich oraz finansowanie oświetlenia znajdujących się na terenie gminy dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich. Przedmiotową informację zawarto również w piśmie MZDW z dnia 29 marca 2022 r. Zatem odpowiedź udzielona Skarżącemu przez MZDW była prawidłowa, ponieważ zaplanowanie oświetlenia wskazanej drogi na terenie gminy i finansowanie tego oświetlenia leży w gestii władz gminy. Analogiczne stanowisko wyrażone zostało w – załączonym do skargi – piśmie Starostwa Powiatowego w Wołominie z dnia 4 lutego 2022 r. skierowanym do Urzędu Miejskiego w Tłuszczu z prośbą o interwencję w sprawie oświetlenia ww. drogi wojewódzkiej na odcinku Miąse – Jadwinin, w związku z postanowieniami art. 18 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż Sejmik Województwa nie jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Skargę przekazuje się Burmistrzowi Tłuszcz.