

Uchwała nr 94/22
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 21 czerwca 2022 r.

w sprawie skargi Spółki CONNECT ENERGY Sp. z o.o. na Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547 i 583) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Skargę Spółki CONNECT ENERGY Sp. z o.o. z dnia 1 kwietnia 2022 r. na Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Spółce CONNECT ENERGY Sp. z o.o.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Uzasadnienie

Spółka CONNECT ENERGY Sp. z o.o. (dalej: „Spółka”) w skardze z dnia 1 kwietnia 2022 r. wyraziła niezadowolenie z działań podjętych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych (dalej: „MJWPU”) wobec Spółki w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w projekcie pn.: „Laboratorium autorskich rozwiązań magazynowania energii” realizowanym na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPMA.01.02.00-14-9905/17-00 z dnia 17 stycznia 2019 r.

W skardze przywołana została decyzja MJWPU nr 34/2021-WP/30/2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. (znak sprawy MJWPU.WP.420-9905/17), zobowiązująca Spółkę do zwrotu kwoty dofinansowania otrzymanego na realizację projektu pn.: „Laboratorium autorskich rozwiązań magazynowania energii” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014 – 2020 wraz z odsetkami.

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460), skarga została przekazana Zarządowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „Komisja”).

Zarząd Województwa w swoim stanowisku wskazał, iż obowiązek zwrotu przez Spółkę środków finansowych został podtrzymany przez organ II instancji, tj. Zarząd Województwa Mazowieckiego. Po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Spółkę, Zarząd Województwa Mazowieckiego wydał decyzję nr 25/2021/RF-I-SE.433.16.2021.AD z dnia 20 grudnia 2021 r., która uchyliła decyzję MJWPU w części dotyczącej okresu naliczania odsetek (uwzględniając czas trwania postępowania odwoławczego) oraz utrzymała decyzję MJWPU w pozostałym zakresie (organ odwoławczy podzielił rozstrzygnięcie MJWPU w zakresie wysokości kwoty dofinansowania podlegającej zwrotowi oraz co do stwierdzonych nieprawidłowości).

Rozstrzygnięcie organu II instancji Spółka zaskarżyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: „WSA w Warszawie”), wnosząc jednocześnie o wstrzymanie wykonania decyzji Zarządu Województwa Mazowieckiego nr 25/2021/RF-I-SE.433.16.2021.AD z dnia 20 grudnia 2021 r.

Zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności, a zgodnie z art. 61 § 2 tej ustawy organ, który wydał decyzję lub postanowienie, może wstrzymać, z urzędu lub na wniosek skarżącego, ich wykonanie w całości lub w części. W analizowanym przypadku wniosek Spółki nie został uwzględniony przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, tj. postanowieniem nr 3/2022/RF-I-SE.433.3.16.2021.AD z dnia 23 lutego 2022 r. odmówiono wstrzymania wykonania przedmiotowej decyzji. Zgodnie z art. 61 § 3 ww. ustawy, po przekazaniu sądowi skargi, sąd może na wniosek skarżącego wydać postanowienie o wstrzymaniu wykonania w całości lub w części zaskarżonego aktu lub czynności, jednak dotychczas nie otrzymano z WSA w Warszawie postanowienia w przedmiotowej sprawie.

Termin zwrotu środków przez Spółkę upłynął w dniu 21 stycznia 2022 r. Z uwagi na brak podstaw do zaniechania egzekucji administracyjnej, dalsze działania MJWPU wobec Spółki podyktowane były przepisami prawa, określającymi sposób postępowania wierzyciela w przypadku uchylania się zobowiązanego od wykonania ciążącego na nim obowiązku. Z uwagi na brak wpłaty od Spółki, na podstawie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479) wystawiono w MJWPU upomnienie nr UP-RPO-6/2022 z dnia 25 stycznia 2022 r. (doręczone Spółce w dniu 1 lutego 2022 r.). Po upływie terminu płatności określonego w upomnieniu, mając na uwadze postanowienie z dnia 23 lutego 2022 r. odmawiające wstrzymania wykonania decyzji Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 20 grudnia 2021 r., wystawiono

w MJWPU na podstawie art. 26 ww. ustawy tytuł wykonawczy nr 6/2022 z dnia 3 marca 2022 r., który został wysłany do właściwego organu egzekucyjnego, tj. Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście. Spółkę zgłoszono również do rejestru podmiotów wykluczonych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.).

W zakresie doniesienia złożonego do prokuratury, na które Spółka powołuje się w skardze na MJWPU, skarżona jednostka uzasadnia tego typu kroki obowiązkiem określonym w art. 304 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 534, z późn. zm.). W opisanym przypadku zawiadomienie dotyczyło możliwości popełnienia przestępstwa określonego w art. 286 § 1 i art. 297 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2021 r. poz. 2345, z późn. zm.). Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Północ w Warszawie postanowieniem z dnia 21 maja 2021 r. faktycznie umorzył prowadzone w sprawie dochodzenie, jednakże Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie postanowieniem z dnia 18 listopada 2021 r. uwzględnił zażalenie pełnomocnika MJWPU na ww. postanowienie i uchylił je, przekazując sprawę prokuratorowi celem dalszego prowadzenia. W dniu 9 maja 2022 roku do MJWPU wpłynęło postanowienie o zwieszeniu dochodzenia ze względu na konieczność powołania biegłego sądowego.

Zarówno zawiadomienie do prokuratury, jak i wszczęcie egzekucji, są działaniami zgodnymi z przepisami prawa i nie mogą dowodzić zasadności skargi, pomimo uciążliwości skutków egzekucji administracyjnej dla zobowiązanego. Realizację żądań sformułowanych w skardze Spółki może spowodować prawomocne postanowienie WSA w Warszawie o wstrzymaniu wykonania decyzji Zarządu Województwa Mazowieckiego nr 25/2021/RF-I-SE.433.16.2021.AD z dnia 20 grudnia 2021 r. utrzymującej w mocy decyzję MJWPU, zobowiązującą Spółkę do zwrotu kwoty otrzymanego dofinansowania.

W związku z powyższym Komisja rekomenduje Sejmikowi uznanie skargi z dnia 1 kwietnia 2022 r. za bezzasadną.

Sejmik Województwa Mazowieckiego po rozpatrzeniu skargi, przychylając się do stanowiska Komisji, uznaje bezzasadność skargi Spółki z dnia 1 kwietnia 2022 r. na MJWPU.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.