

Załącznik do protokołu

**Transkrypcja
XLIII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji
z dnia 24 maja 2022 roku**

Sesja zdalna – maj 2022 roku

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Witam wszystkich obecnych na sesji. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba Radnych, aby obrady Sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, na Sekretarza obrad powołuję Pana Radnego Jakuba Kowalskiego z Klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę Państwa, mamy kwestię przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Protokół zgodnie z § 3 ust. 8 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego został wyłożony do wglądu Pań i Panów Radnych. Do protokołu zgłosił uwagę Pan Radny Stefan Traczyk.

Proszę Państwa, ja tu teraz Państwu przeczytam dosyć długie uzasadnienie, dlaczego poprawka Pana Radnego nie może zostać przyjęta. Natomiast najpierw odczytam poprawkę Pana Radnego, który proponuje jej następujące brzmienie. "Zgodnie ze stanem faktycznym, proszę o poprawienie zapisów protokołu z XLII sesji w dniu 26 kwietnia 2022 r. Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Mianowicie w punkcie nr 25. porządku obrad, zgłosiłem poprawkę, którą również przesłałem mailowo do Kancelarii Sejmiku oraz do wiadomości Przewodniczącego Ludwika Rakowskiego i Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Mirosława Augustyniaka. Oczywiście Przewodniczący nie dopuścił do przegłosowania mojej poprawki, ale był taki fakt. Dwukrotnie prosiłem w punkcie nr 25. o przegłosowanie poprawki, co jednoznacznie wynika również z zapisu transkrypcji posiedzenia Sejmiku. Proszę także o zaznaczenie, że treść mojej poprawki odczytałem w całości w trakcie procedowania projektu uchwały z druku nr 694.

Proszę Państwa, zgodnie z § 3 ust. 6 Regulaminu Obrad Sejmiku, protokół z sesji sejmiku zawiera datę i miejsce sesji sejmiku, stwierdzenie prawomocności obrad, punkty porządku obrad, imiona i nazwiska osób zabierających głosy w dyskusji, tytuły podjętych uchwał, przyjętych stanowisk, apeli oraz wyrażonych opinii wraz z wynikami głosowań, a także podpis przewodniczącego obrad, sekretarza obrad oraz imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół. Na podstawie § 3 ust. 7, do protokołu dołącza się porządek obrad, listę obecności radnych i osób uczestniczących w sesji sejmiku, treść podjętych uchwał, stanowisk, apeli oraz opinii, imienny wykaz głosowań, protokoły komisji skrutacyjnej, transkrypcję stenogramu z sesji sejmiku, dokumenty związane z rozpatrywanym porządkiem obrad. Zgodnie z tymi zapisami, w protokole nie zamieszcza się wypowiedzi Radnych. Wypowiedzi takie są zawarte w transkrypcji stenogramu z sesji. Jednocześnie przypominam, że w trakcie zgłoszenia poprawki przez Pana Radnego, odbywało się drugie czytanie projektu uchwały, który zgodnie z § 11 ust. 2 obejmuje wyłącznie przedstawienie sprawozdania komisji o projekcie uchwały, zadawanie pytań sprawozdawcy i wnioskodawcy projektu uchwały, głosowanie nad projektem uchwały. Zgodnie z § 10 ust. 3, możliwość zgłaszania poprawek była w trakcie przeprowadzenia dyskusji w sprawie projektu uchwały podczas pierwszego czytania. Sytuacja ta została Panu Radnemu

wyjaśniona przez Radcę Prawnego na poprzednim posiedzeniu. Zgodnie z tym, uwaga Pana Radnego nie może zostać przyjęta, gdyż byłoby to niezgodne z Regulaminem Obrad Sejmiku. Na podstawie § 3 ust. 9 protokół został podpisany. Proszę Państwa, to jest sesja stacjonarna, pierwsza od dłuższego czasu. Do tej pory głosowaliśmy przy użyciu programu eSesja i także tego programu będziemy używali na dzisiejszym posiedzeniu, do głosowania. Więc prosiłbym bardzo Państwa Radnych, o potwierdzenie kworum. Macie Państwo ten przycisk. Czy już możemy? To prośba o naciśnięcie, dobrze?

To jest kworum do głosowań, tak. Jeżeli chodzi o samą obecność na sesji, to tak jak już mówiłem wcześniej, mamy prawie wszystkich Radnych. Jednego Radnego najprawdopodobniej nie będzie. Zgłaszał to wcześniej. Czy udało się wszystkim potwierdzić?

Czy Pan Radny Kandyba już?

Dobrze, to w oczekiwaniu na potwierdzenie kworum przez Pana Radnego, o udzielenie głosu prosił Pan Radny Stefan Traczyk, proszę bardzo.

Stefan Traczyk

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Członkowi Zarządu, moje działanie na poprzedniej sesji było pokierowane tym, żeby zgłosić poprawkę, która by umożliwiła montowanie urządzeń do spalania węgla i drewna, które by spełniały kryteria unijne. Natomiast jak Pan tu przed chwilą zauważył, częścią protokołu jest też transkrypcja, lista obecności. Ja przejrzałem ten protokół. Zacząłem też, bo Pan nie udzielając mi możliwości, nie udzielając Radnym możliwości przegłosowania uchwały, powołał się na Regulamin Obrad Sejmiku. Ja się doczytałem, że w Regulaminie Obrad Sejmiku jest coś takiego, że jeżeli Pan skierował ten projekt uchwały do pierwszego czytania na komisjach, to Pan powinien powiadomić Radnych. A nie zrobił Pan czegoś takiego. Ja przynajmniej nie dostałem informacji, że jest pierwsze czytanie. Także zgodnie ze stanem faktycznym, na poprzedniej sesji było pierwsze czytanie. A Pan Panie Przewodniczący, powołując się na Regulamin Obrad Sejmiku, po prostu ograniczył moje prawa jako Radnego. Ja chciałem dobrze dla naszych wyborców. Chciałem dobrze też, żeby nasi mieszkańcy Mazowsza od 1 stycznia mogli montować urządzenia grzewcze, które spełniają kryteria unijne, a nie chciałbym powiedzieć słowa manipulacje, poprzez takie działanie Panie Przewodniczący, doprowadził Pan do tego, że ta moja poprawka, bardzo racjonalna, nie została przegłosowana. I od 1 stycznia, jest na Mazowszu zakaz stosowania węgla i drewna. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, rozumiem, że już to kworum przez Pana Radnego jest potwierdzone, czyli wszyscy obecni Państwo Radni będą mogli głosować przy użyciu programu.

Przechodzimy zatem proszę Państwa do punktu 2., przyjęcie porządku obrad.

Ja tylko przypomnę Państwu, że obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Szczegółowe kwestie dotyczące ochrony danych osobowych znajdują się w klauzuli informacyjnej przy wejściu do sali obrad sejmiku oraz w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie Samorządu Województwa Mazowieckiego.

Proszę Państwa, porządek obrad Państwo Radni otrzymali. Czy macie Państwo propozycje zmian porządku obrad?

Jeżeli propozycji zmian porządku obrad nie ma, to przechodzimy wobec tego do punktu 3.

Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2038, druk nr 746. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2038. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 23 maja 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2038 z druku nr 746 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania.

Nie, proszę bardzo, Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Dziękuję Panie Przewodniczący za głos. Ja chciałbym zwrócić uwagę tu Państwu Radnym za czym będziemy głosować, bo na Komisji Finansów i Inwestycji mówiliśmy o tym, że zwiększamy wydatki o 340 000 000 zł. Proszę sobie zdawać sprawę, że mamy bardzo dużą inflację, za chwilę stopy procentowe bardzo pójdą. Ja chciałbym się spytać, czy planując dodatkowe wydatki i zaciąganie zobowiązań, czy Zarząd brał pod uwagę zwiększone stopy procentowe? Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo, Pan Skarbnik udzieli odpowiedzi Panu Radnemu.

Marek Mieszalski - Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, oczywiście Zarząd jakby planując wzięcie dodatkowych kredytów, jak również spłatę kredytów dotychczas wziętych, zaplanował zwiększone oprocentowanie. I takie też dodatkowe pieniądze na spłatę odsetek od planowanych i obecnie zaciągniętych kredytów są w tej nowelizacji budżetowej przewidziane.

Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos w tym punkcie?

Jeżeli nie, przystąpimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 746 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, nikt nie był przeciw, 24 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2038, druk nr 746 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 4. o zabranie głosu ponownie proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województw Mazowieckiego na 2022 r. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 23 maja 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 r. z druku nr 747 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystąpimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 747 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, nikt nie był przeciw, 24 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 r., druk nr 747 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 5., o zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania "Mazowieckie Strażnice OSP-2022". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 23 maja 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania "Mazowieckie Strażnice OSP-2022" z druku nr 731 wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Mazowieckiego. Tutaj taka krótka uwaga odnośnie tego, co kolega Radny Stefan Traczyk pytał. To te zmiany właśnie budżetowe to, co przyjmowaliśmy na komisji, o czym rozmawialiśmy, pozwala m.in. wykorzystać i zrealizować całą listę tych strażnic OSP. Niezwykle ważne zadanie. Właśnie takie poprawki, takie działania, o tym wczoraj mówiliśmy na komisji, ja nie zabierałem tu wcześniej głosu, sprawiają, że możemy zrealizować wszystkie te zadania strażackie w tych poszczególnych programach. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Proszę bardzo, Pan Radny Artur Czapliński.

Artur Czapliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, zgadzam się z moim przedmówcą Panem Przewodniczącym Orliński, że to jest niebagatelne, bardzo ważne zadanie, którego realizacji dzisiaj dokonujemy. Serdecznie przy okazji gratuluje wszystkim druhom i drużynom Mazowieckich Ochotniczych Straży Pożarnych, których strażnice będą wyremontowane i zmodernizowane dzięki środkom pozyskanym za pośrednictwem Samorządu Mazowieckiego. To dla mnie zaszczyt i radość, że jako Radny mogę zagłosować za przyznaniem pomocy strażakom Ochotniczych Straży Pożarnych na tak dużą liczbę remontowanych i

modernizowanych strażnic i remiz OSP. Przy tej okazji chciałbym poruszyć także bardzo ważną, a wręcz kapitalną sprawę, która miała miejsce w ostatnich miesiącach. Otóż jak wszyscy wiemy, w styczniu weszła w życie ustawa o Ochotniczych Strażach Pożarnych, która po raz pierwszy po wielu latach, na poważnie zajęła się problemami strażaków ochotników. Na wniosek Ministrów Mariusza Kamińskiego i Macieja Wąsika od początku tego roku, strażacy ochotnicy mają przyznane świadczenia emerytalne. Po 20 latach służby dla kobiet i po 25 latach służby dla mężczyzn. Ustawa reguluje w końcu również kwestię legitymacji strażackich i zniżek dla strażaków oraz wzmacnia ochronę formalnoprawną dla Ochotniczych Straży Pożarnych. Nadmieniam, że ustawa ta została przegłosowana w Sejmie niemal jednogłośnie, przy jednym głosie wstrzymującym się Pana Ministra Sienkiewicza.

Dziękując za wsparcie, chciałbym również osobiście, wykorzystując obecność na sesji, podziękować mojemu koledze Radnemu Michałowi Prószyńskiemu, który jako Minister w Biurze MSWiA włożył ogromną pracę nad przygotowaniem i wdrożeniem tych rozwiązań. Bardzo dziękuję i gratuluję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Nie miałem planów zabierania głosu, natomiast Pan Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów wywołał mnie w pewnym sensie do głosu. Ja chciałbym powiedzieć, że pytanie o 340 000 000 zł dodatkowego zadłużenia, wynikało z troski o finanse Województwa Mazowieckiego. I to Panie Przewodniczący, z Pana wystąpienia wynikało, że te wszystkie 340 000 000 zł przeznaczamy na strażę. Ja bym chciał takie pieniądze przeznaczyć na strażę, ale to nie jest tak do końca jak Pan powiedział. Te 340 000 000 zł idzie na różne potrzeby. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę Państwa, przystąpimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 731 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Michał Góras. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania "Mazowieckie Strażnice OSP-2022", druk nr 731 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 6. o zabranie głosu ponownie proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie

udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Płońskiemu. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 23 maja 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Płońskiemu z druku nr 738. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu? Proszę Pan Radny Artur Czaplński.

Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, jako autor omawianej, procedowanej poprawki, chciałbym serdecznie podziękować wszystkim Państwu Radnym, Zarządowi Województwa Mazowieckiego za dopuszczenie i zagłosowanie za przyjęciem tej poprawki. Kiedy składałem tę poprawkę byłem zaskoczony, ponieważ byłem przyzwyczajony do takiego z Państwa strony tutaj z klubów koalicji rządzącej dosyć asertywnego podejścia, że nasze poprawki są odrzucane a priori, a tutaj takie zaskoczenie. Tym bardziej chciałbym podziękować, ale dziękuję w imieniu przede wszystkim uczniów, dzieci, rodziców, całej społeczności szkolnych, Specjalnego Ośrodka Szkolno-wychowawczego w Płońsku i Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Jońcu, gdzie pomoc finansowa dla Powiatu Płońskiego zostanie przeznaczona na zakup nowoczesnego sprzętu komputerowego dla tych szkół specjalnych, o który właśnie powiedziałem. To jest w perspektywie budżetu Mazowsza, mogę tak powiedzieć drobna kwota, ale bardzo wielka kwota pomocy dla tych potrzebujących dzieci. Bardzo dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

Krzysztof Skolimowski

Panie Radny Czaplński. Chciałem Panu zwrócić uwagę, że tę poprawkę zgłosił Pan na Komisji Edukacji. Jak Pan doskonale wie, Komisja Edukacji jest komisją merytoryczną. Jeśli nawet Radny opozycji zgłosi dobrą poprawkę, sensowną, to Komisja Edukacji jej nie odrzuca dlatego, że to zgłosił Radny opozycji, tylko rozpatruje ją merytorycznie. Tak że gratuluje Panu poprawki merytorycznej. Jak Pan widzi, merytoryczne poprawki są akceptowane i przyjmowane. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 738? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Płońskiemu, druk nr 738.

Przechodzimy do punktu 7. o zabranie głosu ponownie proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego, a o prowadzenie obrad proszę Pana Przewodniczącego Marcina Podsędką.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu "Mazowsze Dla Czystego Powietrza 2022". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 23 maja 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu "Mazowsze Dla Czystego Powietrza 2022" z druku nr 739. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Bardzo proszę Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja o tym mówiłem na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, ale tu dobrze może by zabrzmiało też na dzisiejszych obradach Sejmiku, że... Nie wiem, czy wszyscy Państwo Radni zerknęli na tę listę tych projektów, które są tam wymienione. Oczywiście, żebyśmy się dobrze zrozumieli. Ja zagłosuję za chwilę za tą uchwałą, natomiast musimy sobie zdawać sprawę, że tam dajemy pieniądze na kontrole. Na kontrolę przestrzegania uchwały, też uchwały, którą podjęliśmy, znaczy części Radnych tutaj obecnych podjęła uchwałę o zakazie stosowania węgla i drewna. I chciałbym powiedzieć, że przy opracowywaniu kolejnego pakietu takiego, bo mam nadzieję taką, że ten program jest bardzo potrzebny "Mazowsze Dla Czystego Powietrza". Mam nadzieję, że uwzględni się

tylko projekty, które będą likwidowały ubóstwo energetyczne, które będzie powodowane przez uchwałę, która miesiąc temu została podjęta przez Sejmik Województwa Mazowieckiego. Ja chciałbym zwrócić uwagę, że... Bo nie wiem, czy zdalne posiedzenie uświadomiło Radnym, którzy głosowali za uchwałą, że ta uchwała będzie powodowała ubóstwo energetyczne. Także to jest bardzo ważne, żeby przy opracowaniu kolejnej transzy na przyszłe lata, żeby brać pod uwagę, żeby likwidować to ubóstwo energetyczne na Mazowszu, które tak de facto jest przez nas jako Sejmik powodowane. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Marszałek Ewę Orzełowską.

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Marszałku, Szanowni Państwo, ten program jest naszym autorskim programem. Chciałam przypomnieć Państwu, że on nie jest od dziś, tylko już trochę funkcjonuje. Pamiętajmy o tym, że wszyscy mamy dbać o to środowisko i o nasze powietrze wszyscy wiemy, że powietrze na Mazowszu jest bardzo zanieczyszczone i naszym obowiązkiem jest również dbanie o to, aby nasi mieszkańcy mogli oddychać zdrowym powietrzem. Szanowni Państwo, jeszcze raz powtórzę. W uchwale antysmogowej nie ma powiedziane absolutnie nic, na temat zakazu palenia w kominkach. Jest tylko powiedziane, jest zakaz palenia węglem w Warszawie od 2023 r. I pamiętajmy również o tym, że przy nowych budynkach, jeżeli jest możliwość podłączenia się do sieci, to jest taki zakaz. Ja bym chciała Szanownym Państwu powiedzieć jeszcze jedną bardzo ważną rzecz. Szanowni Państwo, dzisiaj rozmawiając o tym, jak Pan Radny powiedział, że o ubóstwie energetycznym, to pamiętajmy o tym, że my mamy również w regionalnym programie operacyjnym były działania, które były skierowane na wymianę właśnie te instrumenty po to, żeby wesprzeć mieszkańców Mazowsza, jeśli chodzi o wymianę piecy na te, które nie będą zanieczyszczały nam środowiska. I oczywiście możemy sobie dzisiaj dyskutować na ten temat, czy chcemy, żeby nasze dzieci miały dodatkowe problemy ze zdrowiem, czy chcemy mieć możliwość oddychania czystym powietrzem, czy nie. Więc jeżeli nie zrobimy pewnych kroków, to naprawdę będzie nam bardzo trudno. Pamiętajmy o tym, że jeszcze jest również program rządowy "Czyste powietrze", z którego też korzystają mieszkańcy. Jeżeli będą takie potrzeby, to też będziemy odpowiadali na potrzeby mieszkańców, jeżeli będzie taka potrzeba, żeby wesprzeć finansowo. I Szanowni Państwo, sami tutaj wszyscy Państwo przegłosowaliśmy Program Ochrony Powietrza, bo mieliśmy taki obowiązek przygotować program naprawczy dlatego, że to powietrze jest w takim stanie, jakim jest. I jeżeli nie damy instrumentów gminom do tego, żeby mogły egzekwować ten program, który sami przegłosowaliśmy, to też będzie duży problem. Szanowni Państwo, dlatego w tym programie naszym są oczywiście działania dotyczące ochrony powietrza, ale również egzekwowania tych wszystkich działań,

które są zapisane w programie ochrony powietrza, który jest programem i prawem miejscowym. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Marszałek. Zgłosił się z głosem ad vocem Pan Radny Stefan Traczyk, bardzo proszę.

Stefan Traczyk

Dziękuję Panie Przewodniczący, Pani Marszałek, dziękuję za głos. Ja nie wątpię, że Pani jest za tym, żeby chronić środowisko na terenie województwa mazowieckiego. Także ja to czuję i obserwuję Pani pracę naprawdę. Natomiast wielkim błędem było i proceduralnym też błędem, bo było pierwsze czytanie i nie zostałem dopuszczony do przegłosowania mojej poprawki i chciałbym jeszcze, ale tu ad vocem. Pani Marszałek, w każdym urzędzie, bo byłem dwie kadencje wójtem i wiem, że praktycznie w każdym urzędzie jest wydział ochrony środowiska. Różnie się on nazywa, ale są tam przeważnie urzędnicy zatrudnieni, którzy są fachowcami. I oni są do takich rzeczy. A tutaj my po prostu powinniśmy się skupiać na projektach takich prorozwojowych, projektach inwestycyjnych. Jeżeli chodzi o szczegóły. To szczegół polega na tym, tak jak na Komisji Budżetu i Finansów mówiłem, że diabeł zawsze tkwi szczegółach. I w tej uchwale, którą miesiąc temu część Radnych przegłosowała. Przegłosowaliście Państwo, że zakazuje się w nowobudowanych budynkach eksploatacji instalacji, o których mowa w § 2 opalanych paliwem stałym, dla których wnioski o pozwolenie na budowę lub zgłoszenie zostały zgłoszone po dniu 1 stycznia 2023 r. Czyli tak, ale nie mówmy, że tylko węgla. Ja oczywiście walczę o drewno, ale prawda jest taka, że po 1 stycznia 2023 r., jeżeli ktoś będzie chciał kominek zamontować na drewno, to nie będzie mógł go zamontować. A ja zaproponowałem bardzo racjonalne rozwiązanie. Zaproponowałem dodatkowy punkt, który by pozwalał, żeby ludzie mogli zamontować kominek na drewno, bo ja mówię o drewnie, ale są różne substancje do palenia w kominkach, ale na drewno, które spełnia kryteria unijne. A poprzez procedury, nie zostałem dopuszczony do zgłoszenia mojego, raczej zgłosiłem moją poprawkę, ale w punkcie po prostu poprzez działanie Przewodniczącego Sejmiku, nie został ten punkt przegłosowany. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę, Pan Marszałek Adam Struzik.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, musimy zdefiniować pojęcie ubóstwa energetycznego, co to jest. Z wypowiedzi Pana Radnego Traczyka to wygląda na to, że przyjęcie za chwilę uchwały, która wspiera różnego rodzaju działania na rzecz czystego powietrza, to motywujemy ubóstwo energetyczne. To proszę sobie przeczytać w protokole, czy w stenogramie, jak Pan to ujął. Otóż proszę

Państwa, jeżeli chodzi o kontrolę, to nie tylko chodzi o to, żeby gminy mogły kontrolować, czy używać zakazanych paliw, ale czy po prostu się nie pali śmieci. Przecież dobrze Państwo wiedzą, że to jest problem. Natomiast jeżeli chodzi o ubóstwo energetyczne, to jest co najmniej kilka programów krajowych i na poziomie regionalnym, które mają temu przeciwdziałać. Bo ubóstwo energetyczne to jest niemożność dokonania takiej przebudowy, modernizacji ogrzewania z powodów finansowych i niemożność potem opłacania tych instalacji. I po to jest, taki program był jak "Twój Prąd", właśnie "Czyste Powietrze", właśnie pieniądze unijne, które są na ten cel skierowane po to, żeby tym, którzy są najbardziej potrzebujący, pomagać. I to jest nasze zadanie. Ale nikt nas nie zwolni z tego zadania, żeby wyeliminować smog w naszym województwie. A jak wiecie, całe województwo jest objęte ponad normatywnym smogiem. Dlatego proszę, żebyśmy tę uchwałę przegłosowali i też nie wprowadzali ludzi w błąd. Bo kontrola jest niezbędna Panie Radny. Dziękuję bardzo.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panu Panie Marszałku. Bardzo proszę, Pan Radny Mirosław Augustyniak.

Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Marszałku. Proszę Państwa, musimy mówić prawdę, choćby nie wiadomo jak była brutalna, ale ubóstwo energetyczne będzie się brało z ceny paliw do ogrzewania wszystkich rodzajów, jakie byśmy nie mieli. Jeżeli idziemy tylko w tym kierunku, że jeżeli ktoś nie będzie miał możliwości zainstalowania kominka, to już go spotka ubóstwo energetyczne, to też jest nieporozumienie. Druga rzecz jest taka, że nie jest prawdą, bo rozsyłane są do gmin informacje nieprawdziwe. Mianowicie nasza uchwała dotyczy tylko i wyłącznie budynków nowych, tylko i wyłącznie budynków, które są stawiane przy ulicy, przy której przebiega sieć ciepłownicza. Nikt nikomu, ja już powtarzałem, mówiłem to wcześniej na sesji poprzedniej, nikt nikomu nie zabrania instalowania kominka po to, żeby nie wiem, na czas wojny i kataklizmu go po prostu miał zainstalowany. Bo nasza uchwała nie wkracza w prawo budowlane. Natomiast Moi Drodzy, Szanowny Panie Radny, ja dzisiaj jadąc na Sejmik o godz. 7:15, na Jedyńce słuchałem Wicepremiera Sasina, który jest w Davos. No i nad czym oni tam radzą, radzą nad tym, że wyłączamy, że tak powiem dostawy gazu z Rosji, ale będziemy włączać dostawy z innych miejsc, z innych źródeł. Nie mówi się o rozwoju kopalni, ale mówi się o tym, że nie będziemy szli do przodu, ale ze spokojem będziemy je zamykali. Więc teraz wmawianie ludziom, że o to jak w nowym domu nie będą mogli podkreślać palić, a nie zainstalować kominka, to jest już kataklizm i to już powoduje to, że jest ubóstwo energetyczne. Pamiętajmy o tym, że niestety, gęstość zaludnienia jeśli chodzi o duże miasta i powiaty wokół miast, jest bardzo duża. I teraz powierzchnie działek są bardzo małe, gęstość domów jest bardzo duża. I teraz, jeżeli ktoś będzie dalej systematycznie używał kominka, czy też innego źródła na paliwo stałe, to proszę Państwa, tam się nie da zwyczajnie żyć. Ja wiem, że aspekt zdrowotny, który był poruszany też na komisji i na sesji przez ludzi, którzy tym się zajmują nie przemawia. Jeżeli wiecie, 50% społeczeństwa nie wierzyło w Covid,

choć na oko ludzie na ten wirus umierali, to wiecie, jeżeli jeszcze teraz będziemy rozsiewać jakieś półprawdy, to naprawdę uważam, że Radnym województwa to zwyczajnie nie przystoi i trzeba mówić tak, jak się sprawy mają, chociaż są to rzeczy trudne. Natomiast cała ta uchwała jest naprawdę bardzo, bardzo ewolucyjna. Jest to powiedzmy sobie szczerze, jest to mały akcent w kierunku tego, żebyśmy naprawdę zaczęli dbać o czyste powietrze. Wojenny kurz, ta wojna się musi kiedyś skończyć, ona skończy i nikt nie powie, że nie wrócimy do tego jako Europa, że musimy zadbać o czyste powietrze. Wspomniany przeze mnie Wicepremier Sasin powiedział twardo, że będziemy stawiać na energię jądrową, energię ze źródeł odnawialnych. Nic nie mówił na temat, że będziemy rozbudowywać sieć palenia na paliwa stałe. To, co jest mamy zachowywać, ale mamy iść do przodu. Natomiast tutaj Panie Radny, z pełnym szacunkiem, ale na Mazowszu zaczyna Pan uprawiać jakąś swoją inną politykę, która nie współgra ani z polityką Państwa, ani z polityką jeśli chodzi o ochronę powietrza tego województwa.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Artur Czapliński.

Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, odnosząc się tutaj do tej dyskusji. Nikt nie zaprzeczy, że temat czystego powietrza jest bardzo ważny. I nikt nie ma przyzwolenia, żadna ze stron na palenie śmieci, na palenie gumy i takich różnych materiałów. Ale w całej legislacji i w samorządzie chodzi o to, żeby kierować się rozsądkiem i umiarem. I tu mam prośbę tutaj do przedmówców, do Pana Marszałka Struzika, do Pana Radnego Augustyniaka, żeby próbowali zachowywać ten umiar i ten rozsądek właśnie w tej kwestii. Bo jeżeli nikt nie przeczy, że kwestia czystego powietrza jest bardzo ważna, to też bardzo ważne są prośby i obawy mieszkańców Mazowsza. A ja mam wrażenie, że często to się rozjeżdża to, co słyszymy np. w naszych okręgach, tam skąd pełniamy mandaty. Tak jak Panowie tam jeżdżą i rozmawiają z ludźmi, że tam te obawy są przez Was słyszane, tam się rozmawia, mówi się co innego, a tutaj mówi się co innego. Ja tego nie neguję, tylko chciałbym powiedzieć tak, że tak jak ja rozumiem obawy wyrażane przez Pana Radnego Stefana Traczyka, przecież on nie jest adwokatem jakiś rozwiązań, które będą powodowały smog. Mówi tylko o dywersyfikacji, możliwej dywersyfikacji źródeł energii. Przecież za tym nie idzie to, że Pan Radny Stefan Traczyk mówi, że będzie dopuszczał, żeby opony stare były palone w piecach tylko, żeby dać możliwość ludziom wyboru bezpiecznych źródeł energii, a nie skazywać tylko na jednokierunkowe podłączenie do sieci ciepłowniczej. To tak jakby Radny Augustyniak wyszedł z tej sesji w kapeluszu, który dostał, a zostawił swoje okulary. To jest takie same porównanie. To trzeba dywersyfikować te pewnego rodzaju źródła energii i tylko o to chodzi w tym wszystkim. Trzeba zachować umiar, trzeba słuchać ludzi, tam, gdzie panowie jesteście Radnymi, bo tam jest wielka obawa dotycząca ustawy antysmogowej, bo ludzie mają te obawy. Naprawdę może tutaj ja rozumiem Radnych miasta Warszawy, którzy reprezentują tutaj te środowiska, czyli osiedla

podwarszawskie, ale u nas na terenach wiejskich jest obawa dotycząca rozwiązań antysmogowych, gdzie ludzie mają obawy, że zostaną pozbawieni możliwości ogrzewania. To trzeba uwzględniać i rozumiem, że jeżeli będą nasze rozwiązania szły w sposób umiarkowany w stronę zarówno ograniczeń antysmogowych, jak i zapewnienia możliwości dywersyfikacyjnych innych energii, to wtedy ten kompromis się znajdzie. Po prostu trzeba kierować się rozsądkiem, nie zaogniać sprawy i tutaj nie mówić, że Pan Radny realizuje swoją politykę, bo ja też się spotykam z podobnymi obawami, kiedy jeżdżę po miejscowościach północnego Mazowsza i rozmawiam z ludźmi. Bardzo dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Poproszę o zabranie głosu Pana Radnego Bartosza Wiśniakowskiego.

Bartosz Wiśniakowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, trudno przekonać jest nieprzekonanych, ale warto, bo był podniesiony czynnik ekonomiczny. Mówimy o ubóstwie energetycznym. Szanowni Państwo, ubóstwo energetyczne nie dotyczy tylko tych, którzy palą węglem. Ubóstwo energetyczne dotyczy mieszkańców naszego województwa i nie tylko, całej Polski, korzystających z różnych źródeł ciepła. Jeżeli mówimy o nośnikach energii - węgla, drewnie, innych paliwach, to trzeba powiedzieć sobie, skoro mówimy o ekonomii, że to są dobra substytucyjne, czyli one zastępują siebie tak, żeby osiągnąć wspólny cel. Wspólny cel, czyli ciepłe mieszkanie, ciepły dom. Dlatego to nie do końca uchwała antysmogowa wpędza ludzi w ubóstwo energetyczne i prosiłbym, żeby tego nie przekazywać mieszkańcom. Ceny rosną przez drożyznę, przez inflację, także przez czynniki geopolityczne. Rośnie cena gazu, rośnie cena węgla, kilkukrotnie wzrosła, rośnie cena drewna, każde paliwo rośnie. Jeżeli spotkamy się z problemem ubóstwa energetycznego, to jestem przekonany, że jako klasa polityczna tutaj w tym Sejmiku, ale także klasa polityczna w Parlamencie podejmie działania takie, które będą mogły o to ubóstwo energetyczne zawalczyć, ale i innymi metodami. Nie programem, czy instrumentem "Czyste Powietrze", które jest instrumentarium, które ma ułatwić naszym mieszkańcom możliwość podłączenia się czy to do innego źródła ciepła, czy kontrolę samorządom tego, czy ten proces postępuje. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, ja chciałbym się do swojego kolegi z Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, który to kontestuje tę uchwałę zwrócić z prośbą, żeby dokładnie zapoznał się z jej treścią. Przecież dzisiaj nie rozmawiamy o bardzo szerokich zagadnieniach związanych z ochroną powietrza, a o bardzo konkretnej

uchwale, o zmianach w uchwale związanej z programem "Mazowsze Dla Czystego Powietrza". A tam drogi Panie Radny, może Pana to przekona, jest konkretna lista beneficjentów, konkretnych samorządów, które chcą realizować przedsięwzięcia proekologiczne związane z ochroną powietrza. I tu wystarczy spojrzeć, jakiego rodzaju są to przecież przedsięwzięcia. Gmina Chorzele, gmina Karniewo, gmina Rząśnik, gmina Stupsk, gmina Iłża, Maków Mazowiecki, Płońsk, Mszczonów, Przyłęk, Szydłowiec, Przasnysz, Sobolew, Strzegowo, Osieck, Małkinia i nie są to tylko przedsięwzięcia związane z kontrolą przestrzegania spraw związanych z ekologią, ale także kwestie promocji działań ekologicznych wśród młodzieży. Kwestie wykonywania dokumentacji projektowej na przedsięwzięcia związane np. ze zmianą źródła ciepła obiektów użyteczności publicznej. Są wśród tych przedsięwzięć również bardzo ważne akcje czyszczenia ulic na mokro tak, by nie podnosił się pył, by ochronić powietrze, lepsze powietrze dla mieszkańców. Tak więc dzisiaj kontestując te rozwiązania, o które wnioskuje samorządowcy, kilkadziesiąt samorządów z terenu Mazowsza na rzecz mieszkańców, tak naprawdę kontestujemy wybory tych samorządów. Więc mam gorącą prośbę, żebyśmy ponad podziałami jednak poparli instrument, który to wspomaga finansowo gminy w tych trudnych czasach. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę, Pan Marszałek Adam Struzik.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, właściwie Pan Przewodniczący Krzysztof Strzałkowski wrócił do meritum. Naprawdę, wejdźmy do meritum. 179 samorządów, z 314 w naszym województwie, a więc dużo ponad połowę, znalazło w tym programie działania dla siebie. I np. bardzo mi się podoba propozycja gminy Głowaczów. Zacytuje, "Nie pal w piecu byle czego, zrób dla naszej gminy coś dobrego", akcja edukacyjno-informacyjna. Przecież tak naprawdę chodzi o to, żeby też społeczeństwo edukować, jakie paliwa należy stosować. Bo np. można palić drewnem, Państwo o tym wiedzą, poniżej 20% wilgotności, tak. I Pan Radny Traczyk to doskonale, jako leśnik, wie. Tak? I nikt nigdzie tego zakazu nie wpisał.

Więc proszę Państwa, naprawdę odnośmy się do meritum sprawy i też wnoszę o to, żeby już przestać dyskutować zupełnie abstrakcyjnie, tylko przyjąć tę uchwałę.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń w dyskusji. Nie dopuszczę niestety, ze względu na charakter trzeciego głosu. § 5 Regulaminu Obrad Sejmiku. Niestety, bardzo mi przykro.

Przystępujemy zatem Szanowni Państwo do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 739. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pani Radna Lisiecka. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielania przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu "Mazowsze Dla Czystego Powietrza 2022".

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia Miastu Węgrów pomocy finansowej przeznaczonej na koszty usuwania zniszczeń wyrządzonych przez żywioł, druk nr 740. Ja mam taką prośbę do Państwa, którzy nie uczestniczą w dyskusji, prośbę o ciszę, ponieważ naprawdę ciężko zebrać myśli i nie będzie za chwilę służyć Pana Przewodniczącego Orlińskiego. Bardzo proszę, Pan Przewodniczący Mirosław Adam Orliński.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę chwileczkę poczekać. Ci z Państwa, którzy nie uczestniczą w sesji, a mają chwilę do porozmawiania, bardzo proszę o opuszczenie sali i tam kontynuowanie rozmów. Dziękuję.

Mirosław Adam Orliński

Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia Miastu Węgrów pomocy finansowej przeznaczonej na koszty usuwania zniszczeń wyrządzonych przez żywioły. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 23 maja 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzieleniu miastu Węgrów pomocy finansowej przeznaczonej na koszty usuwania zniszczeń wyrządzonej przez żywioł z druku nr 740. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy bądź wnioskodawcy projektu uchwały?

Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 740? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa

Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia miastu Węgrów pomocy finansowej z przeznaczeniem na koszty usuwania zniszczeń wyrządzonych przez żywioł, druk nr 740.

Przechodzimy do pkt. 9 porządku obrad: sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Żuromińskiemu pomocy finansowej, druk nr 749. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Przewodniczącego Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Żuromińskiemu pomocy finansowej. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 23 maja 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Żuromińskiemu pomocy finansowej z druku nr 749. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Bardzo proszę Pan Marszałek Adam Struzik.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, chodzi o to, aby pomóc Powiatowi Żuromińskiemu w odbudowie dwóch dróg powiatowych, które znacznie zostały uszkodzone podczas prac remontowych i modernizacyjnych drogi kluczowej dla tego powiatu, jaką jest droga 541. I bardzo proszę o poparcie tego wniosku.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Artur Czaplński.

Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Bardzo pięknie, ja zagłosuję za, bo trzeba pomagać. Tylko się tak zastanawiam. Jeżeli to ma być rekompensata, która jest w ramach inwestycji za zniszczoną w trakcie inwestycji drogę. To tak na moją logikę to tak, jakbyśmy podwójnie płacili za tą inwestycję. Bo nie dość, że jest inwestycja, to jeszcze podczas tej inwestycji zniszczyło się drogę i trzeba dać dla tego samorządu rekompensatę, czyli inwestycja kosztuje podwójnie. Zagłosuję za, bo trzeba tę drogę zrobić, tak samo jak w Bieżuniu potem, z tych poprawek, które wczoraj dostaliśmy i też jest na tej samej zasadzie rekompensata. Warto się zastanowić w ramach zarządu, czy się z tym realizatorem tej inwestycji jakoś nie porozmawiać. Bo jeżeli zniszczył, to dlaczego teraz będziemy my musieli zapłacić

jako rekompensatę dla samorządu. To jest logika chyba. I jak Pan mówi, że teraz tak warto, Pan Marszałek mówi, że trzeba pomóc, to trzeba pomóc oczywiście, ale trzeba się zastanowić, dlaczego ta droga została zniszczona w trakcie inwestycji. Ktoś zniszczył, to niech po prostu ją naprawi. Nie za nasze, tylko za swoje, bo można teraz wykorzystać te środki na inne cele, jest bardzo dużo potrzeb. To pierwsza sprawa. I teraz tak, w kontekście właśnie tych zniszczeń. Nawiąże do sprawy Milejowic. To może tam też jest potrzebna rekompensata? Droga nr 720. Wszyscy znamy sprawę mieszkańców. Ja dostaję telefony, tam są sprawy, które są w prokuraturach. Mamy być jako świadkowie. Nie wiem, słyszałem o Panu Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, o sobie, że mamy być świadkami w tej sprawie tej inwestycji, która jest w tych Milejowicach. To jeżeli tutaj dajemy rekompensatę, to tam też jest chyba ta inwestycja zepsuta. To można ją naprawić na zasadzie rekompensaty, w jakiej formie albo nowej drogi albo nowego dojazdu dla tych mieszkańców. To można pomyśleć i dogadać się z samorządem Milejowic gminnym, czy powiatowym i to przebudować, jakoś tak. Bardzo dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę Pan Marszałek Adam Struzik.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Droga 541 to jest jedna z kluczowych dróg na zachodnio-północnej części naszego województwa. Całość tej inwestycji grubo będzie przekraczała 200 000 000 zł. Żeby ją wykonać, w ramach tej modernizacji trzeba było zamknąć most w Bieżuniu. Ale, żeby ludzie mogli dojechać do swoich gospodarstw, do swoich firm, żeby też nie nakładać olbrzymich kilometrów, były używane te drogi. Dokonano objazdów, były te drogi gminne, gminy Biezuń i drogi powiatowe powiatu żuromińskiego. I nie ma innej metody, nie może wykonawca w ramach swojego kontraktu, rozciągać tego kontraktu i rozbudowywać go o jakieś naprawcze działania. I dlatego powiat zwrócił się z prośbą o pomoc. To powiat wyremontuje te drogi, a naszym obowiązkiem jest po prostu pomóc. I tyle w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi.

Nie widzę zgłoszeń w dyskusji. Przechodzimy w takim razie do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 749? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia Powiatowi Żuromińskiemu pomocy finansowej, druk nr 749. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej

na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Adaptacji Do Zmian Klimatu "Mazowsze dla klimatu 2022", druk nr 750. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Mirosław Adam Orliński.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Adaptacji Do Zmian Klimatu "Mazowsze Dla Klimatu". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 23 maja 2022r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Adaptacji do Zmiany Klimatu "Mazowsze dla Klimatu" z druku nr 750 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. W związku z tym, że autopoprawka nie uwzględniała zmiany łącznej kwoty w uzasadnieniu do projektu uchwały z 8 000 172 792 zł na 11 919 075 zł, mam pytanie do wnioskodawcy, czy wnioskuje o dokonanie zmiany również w uzasadnieniu do projektu uchwały? Tak. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z Państwa Radnych mam pytanie do sprawozdawcy bądź wnioskodawcy projektu uchwały. Bardzo proszę Pani Marszałek Orzełowska.

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowny Panie Marszałku. Ja bym chciała, Szanowni Państwo, tutaj takie krótkie wyjaśnienie. Ten program, który jest naszym kolejnym autorskim programem, programem, który również wspiera czyste powietrze, przeszedł nasze oczekiwania. Dlatego też tych wniosków było bardzo dużo. A pamiętajmy o tym, że w tym programie można było współfinansować nasadzenia, można było współfinansować gospodarkę wodną, ale również można było współfinansować i dofinansować wymianę oświetlenia. A jak Państwo wiecie, to jeśli chodzi o wymianę oświetlenia, co z jednej strony to jest ograniczenie czysto ekonomiczne, na energooszczędne, ale z drugiej strony również dbanie o nasze środowisko. Stąd też tutaj podwójne finansowanie, bo na początku znaleźliśmy 2 500 000 zł, ale z tego powodu uznaliśmy, że te projekty są bardzo, bardzo wartościowe, to Zarząd postanowił jednak dołożyć jeszcze 3 500 000 zł, żeby wszystkie te projekty, które właśnie są w ramach adaptacji do zmian klimatu, żebyśmy mogli też reagować efektywnie na to, co się dzieje z naszym środowiskiem.

Dlatego też ja zachęcam wszystkich Państwa do zagłosowania za, bo ta uchwała jakby kompensuje wszystkie wnioski, które zostały złożone w ramach właśnie tego instrumentu, które jest tak jakby skorelowany z poprzednim instrumentem, czyli Mazowsze dla Czystego Powietrza i Mazowsze dla Klimatu. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Marszałek. Bardzo proszę Pan Marszałek Adam Struzik.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. To jest właśnie odpowiedź Zarządu Województwa, ale też większości w tym Sejmiku, na potrzeby społeczne. Gospodarka wodą w sensie wód opadowych, czyli deszczów tzw. gospodarowanie tą wodą, oszczędność tej wody, to dzisiaj wyzwaniem dlatego, że mamy narastający deficyt wody. Wymiana oświetlenia na energooszczędne oznacza oszczędności ok. 80% na kosztach energii.

Liczne nasadzenia w obrębie miast, również rewitalizacja parków, rewitalizacja terenów zielonych, to są naprawdę działania zintegrowane z uchwałą o czystym powietrzu. Z tą uchwałą, którą podjęliśmy wspierającą chociażby czyszczenie ulic na mokro, czy monitorowanie spalania w paleniskach. Więc to jest sensowne zintegrowane działanie. A to, że jest tak duże zapotrzebowanie, skłoniło Zarząd i mam nadzieję większość Sejmiku skłoni do tego, żeby wszystkie projekty, które zostały zgłoszone, a są projektami dobrymi, po prostu poprzeć. I o to apeluje do Państwa.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Radny Konrad Wojnarowski.

Konrad Wojnarowski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Właściwie tak jak można kontestować program dotyczący czystego powietrza, tak można i kontestować program dotyczący Adaptacji do Zmian Klimatu. Tyle że nie o to chodzi, dlatego że wydaje się, że zarówno jedna uchwała, jeden i drugi program to tak naprawdę system naczyń połączonych. Bo w tym programie dotyczącym zmian klimatu, to wydaje się, że jest nie tylko adaptacja, ale mitygacja.

Dlatego ta część wniosków, która została przegłosowana na poprzednim Sejmiku, dzisiaj jest uzupełniona o kolejne, bo naprawdę wiele było zgłoszeń od samorządowców, nie tylko od wójtów, ale też od radnych poszczególnych gmin na to, żeby również i w małych miejscowościach ten projekt, program przeprowadzić i te projekty zrealizować. Bo, mimo że w założeniu one były skierowane w pierwszej wersji bardziej do miast, to jednak gminy w swoim zakresie również miały i mają te projekty, które należy zrealizować. Nie tylko stricte odnośnie, można powiedzieć włączające się nazwę programu, czyli adaptacji do zmian klimatu, ale też i np. związane z modernizacją oświetlenia, czy też wymiany lamp oświetlenia ulicznego,

czy też budowy zewnętrznego oświetlenia energooszczędnego, czy też np. program czy projekt, który złożyło miasto Przasnysz, "Zieleń wraca do rynku". Realizacja oraz wzbogacenie w szatę roślinną placu rynku w Przasnyszu. Tak że jest to wiele działań bardzo potrzebnych i myślę, że one nie tylko są włączone, czy wpisane w nasz budżet i w to, jakie projekty powinniśmy realizować również na terenie małych gmin, ale też i one na pewno wchodzi w tę część przyszłej perspektywy unijnej związanej nie tylko z ochroną środowiska, z energetyką, czy też właśnie z czystym powietrzem. Tak że bardzo się częściej i dziękuję całemu Zarządowi Województwa za to, że przychylił się do pozostałych wniosków i wszystkie te wnioski zostaną zrealizowane. Bo tak jak wspominałem, po ostatnim Sejmiku było wiele zgłoszeń od samorządowców, żeby jednak, biorąc pod uwagę chociażby wzrost cen energii, również takie energooszczędne oświetlenie założyć w małych, najmniejszych miejscowościach województwa mazowieckiego. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Radny. Bardzo proszę, Pan Radny Artur Czaplinski.

Artur Czaplinski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, tak, ja się zgadzam, to jest bardzo dobry program. I kiedy spotykamy się w naszych małych ojczyznach, w naszych samorządach, szczególnie program dotyczący latarni jest bardzo popularny, bije rekordy popularności. Gratuluję pomysłodawczyni, prawdopodobnie Pani Marszałek, bo jest bardzo dużo potrzeb i nawet jeżeli ta lista rezerwowa wszystko jest tutaj zakwalifikowane, to dobrze, ale wydaje się, że jest jeszcze więcej potrzeb. I chciałem za to podziękować. I tylko tak do wypowiedzi Pana Marszałka, Pan Marszałek powiedział, że to jest "Państwa z tej strony". Nie wiem, czy dobrze tutaj cytuje expressis verbis powiedział Pan "odpowiedź na potrzeby społeczne". Rozumiem, że jak zagłosuje za i popieram, że tak powiem te rozwiązania, to już nie jest moja odpowiedź, bo Pan mnie wykluczył, to jest taka dalsza część, bo jak ja na przykład rozmawiam na temat tego programu w samorządach mazowieckich, z radnymi, z wójtami i próbuję coś pomóc, zapytać, to muszę to robić często przez dobrą wolę koleżanek, czy kolegów. Nie wymieniam z nazwiska, żeby nie przekazać tzw. pocałunku śmierci, bo jak ja bym się zaczął interesować osobiście i gdzieś tam próbować lobbować za dobrymi rozwiązaniami, to bym wylał dziecko z kąpielą. Ale ja rozumiem, że to jest taka metoda polityczna, już się do tego przyzwyczaiłem. Tak czy inaczej, głosuję za i mam nadzieję, że Pan zmieni zdanie, bo my tutaj przy tych dwóch stołach też jesteśmy, jesteśmy przede wszystkim za potrzebami ludzi. Gdzie są dobre rozwiązania, tam będziemy głosować za. Prosta sprawa.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Radny Leszek Przybytniak.

Leszek Przybytniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, ja bym w odpowiedzi tutaj Koledze Radnemu powiedział, że jednak to nie jest polityka, to jest zwykły pragmatyzm. I powiem dlaczego Szanowni Państwo, bo mam przyjemność od trzech kadencji przewodniczyć Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich Województwa Mazowieckiego. I ten temat dotyczący nasadzenia drzew, a szczególnie tutaj była propozycja komisji rolnictwa już w latach 2012, 2013 dotycząca sadzenia drzew miododajnych, roślin miododajnych. I myślę, że tutaj jest ta kontynuacja tych właśnie postulatów i tych opinii, które zbieraliśmy od fachowców. I tu naprawdę jest czysty pragmatyzm. Ogromnie się Szanowni Państwo, bo mnie przerażało jako mieszkańca wsi, przerażała jedna rzecz, mianowicie betonowanie straszne miast, betonowanie tego świata. To było dla mnie osobiście przerażające. Myślę, że to, że jest możliwość, oczywiście pozyskania środków na zazielenianie, na unowocześnianie życia mieszkańców, szczególnie miast, bo to się odnosi do tych miejscowości, gdzie tej roślinności, tej zieleni jest mało. Ale myślę, że tutaj jako Radni powinniśmy jak najbardziej wspierać tę inicjatywę i w czystym pragmatyzmie, a nie w polityce. Dziękuję bardzo.

Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Nie widzę dalszych zgłoszeń w dyskusji. Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 750? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Adaptacji do Zmian Klimatu "Mazowsze dla Klimatu 2022" wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej "Mazowsze dla Sportu 2022", druk nr 751. O zabranie głosu proszę Radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej "Mazowsze dla Sportu 2022". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do

Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 23 maja 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej "Mazowsze dla Sportu 2022" z druku nr 751 wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Mazowieckiego. I tutaj też odnośnie tych wcześniejszych pytań, ta autopoprawka sprawiła, że ten program realizuje dużo więcej zadań niż na początku zakładaliśmy, bo na początku zakładał dofinansowanie na poziomie 30 000 000 zł. Został rozszerzony i też tutaj podziękowanie dla Zarządu, to wczoraj na komisji wybrzmiało, że także ogromna liczba tych obiektów będzie właśnie mogła być zrealizowana. Dziękuję.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. W związku z tym, że autopoprawka nie uwzględniała zmiany łącznej kwoty w uzasadnieniu do projektu uchwały z 40 918 921 zł na 41 161 384 zł, mam pytanie do wnioskodawcy czy wnioskuje o dokonanie zmiany również w uzasadnieniu do projektu uchwały? Wnioskuje. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy bądź wnioskodawcy projektu uchwały? Bardzo proszę Pan Radny Mirosław Augustyniak.

Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Marszałku.

W związku z tym, że ten pierwszy punkt odnośnie zmian w WPF, czyli Wieloletniej Prognozie Finansowej budził tyle emocji, bo dokładaliśmy środki na różne nasze działania, więc moje pytanie jest takie, czy nie moglibyśmy też dołożyć i na to działanie? Nie ukrywam, że jestem niezadowolony jeśli chodzi o podział środków. Wiadomo, że tych potrzeb było znacznie, znacznie więcej. Ale pamiętajmy o tym, że to były w ramach tego działania środki na to, co po covidzie i na to, co dla młodzieży jest w obecnych czasach bardzo ważne. Tak jak wiemy, mamy już ogromny problem z otyłością, więc ruch na świeżym powietrzu, sport jest jak najbardziej wskazany. Chciałem też powiedzieć, że różnorodność wniosków była bardzo różna, bo jedne gminy składały już na coś takiego bym podział bardzo nowego, na skateparki, na pumptracki, a inni składali może na pierwsze w gminie jakieś wielofunkcyjne boisko, niektórzy składali po to, żeby zachować tą infrastrukturę sportową we właściwym stanie. Dlatego też taki mój wniosek i prośba, żebyśmy się zastanowili nad tym, żeby poszukać środków i zwiększyć te środki, bo tych potrzeb jest bardzo dużo. W ogóle wszystko co jest w ramach naszych instrumentów, składamy te wnioski, po prostu naprawdę zdumiewają, ponieważ te potrzeby wbrew pozorom mimo ogromnych środków europejskich i środków samorządu województwa są ciągle duże. Ja chcę tylko dla porównania odnieść się do ostatniego naboru PROW na przedsięwzięcia wodno-kanalizacyjne. Tam było złożone na 527 000 000 zł, alokacja była na 150 000

000 zł, więc z taką skalą potrzeb mamy ciągle na Mazowszu problem. Ja powiem jedną rzecz, ja rozmawiałem np. przepraszam, że tak akurat mówię tutaj o PROW-ie, ale rozmawiałem z panem dyrektorem na ten temat, to pan dyrektor mówi, że kiedyś samorząd województwa zrobił taką ankietę i rozesłał do samorządów właśnie o te potrzeby wodno-kanalizacyjne, to wpłynęło w ramach tej ankiety wniosków na ponad 11 000 000 000 zł.

Czyli mamy średnio licząc tak na każdy samorząd, to jest jakieś 30 000 000 zł. Z takimi wielkościami środków mamy do czynienia. Ja bym prosił o to Zarząd, prosiłbym też wszystkich Radnych o to, żebyśmy w ramach tego projektu poszukali środków i żebyśmy tak jak mówił przed chwilą Radny Przybytniak, żebyśmy tym pragmatyzmem też się wykazali w ramach tego działania tego instrumentu. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Marszałek Elżbieta Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, rzeczywiście ten program cieszy się ogromnym zainteresowaniem i nie tylko dlatego, że jesteśmy w czasie pandemii i reagujemy na potrzeby naszych dzieciaków, ale przede wszystkim pamiętacie, że zaczynaliśmy od 10 000 000 zł, w ubiegłym roku 20 000 000 zł, w tym roku zaplanowaliśmy 30 000 000 zł. Odpowiadając Koledze Radnemu chcę powiedzieć, że wniosków wpłynęło 255, na łączną kwotę 106 000 000 zł. Trudno było jednoznacznie dokonać takiego wyboru dlatego, że całej kwoty 106 000 000 zł prawdopodobnie nie bylibyśmy w stanie zabezpieczyć. Mamy świadomość, że są potrzeby gigantyczne. Mamy świadomość, że lekcje wychowania fizycznego, ruch jest potrzebny naszym dzieciakom. Ale tak w czasie roku nie wiem, czy Państwo pamiętacie Radni, zdarza się, że jakiś samorzady jednakże rezygnują, wycofują się i być może te najpilniejsze potrzeby uda się, korygując pewne zadania, przedyskutować i podjąć na kolejnym posiedzeniu Sejmiku.

Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Pani Marszałek. Bardzo proszę Pan Marszałek Adam Struzik.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, jak powiedziała Pani Marszałek, ponad 100 000 000 zł. To jest zawsze kwestia dyskusji co jest priorytetem. W tej aktualizacji budżetu jak Państwo wiedzą, wykonaliśmy szereg zmian po to, żeby też wspierać inwestycje, różne inwestycje. Inwestycje kolejowe, drogowe, inwestycje dotyczące ważnych dla równomiernego rozwoju. Wybór jeszcze przed nami. Na tyle nas było, że tak powiem na tym etapie stać. Zgadzam się z Panem Przewodniczącym Augustyniakiem, że potrzeby są znacznie większe. Dokonamy

analizy. Być może trzeba będzie tak zrobić, że jakoś wskaźnikowo to zrobić np. wziąć pod uwagę wskaźnik dochodowości, czy wskaźnik G, czy P dla powiatów i wtedy jest ten element, że te biedniejsze samorzady byłyby wspierane w pierwszej kolejności. Ale proszę Państwa, przypomnę, że jedną z pierwszych decyzji nowego rządu, było odebranie nam możliwości inwestowania w bazę sportową. Że kiedyś projekty były dofinansowywane z Totalizatora Sportowego za pośrednictwem samorządu województwa. Dzisiaj to jest, proszę Państwa, w gestii Ministerstwa Sportu. Te inwestycje, które są w gestii rządu, my nie jesteśmy w stanie wspierać, bo to są inwestycje często po kilkanaście, czy kilkadziesiąt milionów złotych. Natomiast ten program, który uruchomiliśmy, już w zeszłym roku było ponad 30 000 000 przekazanych środków. Teraz jest ponad 40 000 000 zł. Więc to jest wyjście naprzeciw, ale pamiętajmy, że coś za coś tak, że to jest też kwestia obciążeń dla budżetu województwa. Teraz odpowiadając na pytanie Pana Przewodniczącego Augustyniaka odnośnie PROW-u. Rzeczywiście proszę Państwa, mamy dogrywkę w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na instalacje wodno-kanalizacyjne. Przyszło tych wniosków na ponad 500 000 000 zł.

Mamy do dyspozycji 170 000 000 zł i też będzie szereg samorządów zawiedzionych. W tym samym czasie, dyskutuje się proszę Państwa o Programie Odbudowy Kraju.

W Program Odbudowy Kraju, który jest hamowany poprzez brak decyzji odnośnie Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

I przypomnę, że płacimy kary codziennie miliony euro. W tym programie 800 000 000 EUR, przepraszam, 200 000 000 EUR jest przeznaczonych na gospodarkę wodno-kanalizacyjną w obszarach wiejskich.

Widzimy, że rząd chce to realizować przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Podczas gdy my mamy gotowe projekty. I gdyby te pieniądze skierowano do województw, w tej sprawie skierowałem pismo do Wicepremiera Kowalczyka, ale też do wiadomości Premiera i Ministra Rozwoju, żeby nie centralizować decyzji w sprawie inwestycji wodno-kanalizacyjnych w środowisku wiejskim, tylko żeby te pieniądze przeznaczyć i my jesteśmy gotowi jutro podpisywać umowy. Bo mamy to wszystko ocenione, obiektywnie, wg wskaźników z Rozporządzenia Ministra Rolnictwa. I mam prośbę tutaj do Państwa z Prawa i Sprawiedliwości wyperswadowujcie rządzącym, żeby nie otwierali otwartych drzwi, tylko, żeby te pieniądze przetransferowali wprost samorządu województw. [dźwięk niesłyszalny]

Panie Radny, widzi Pan, Pan ma umiejętność, wie Pan, spychania na margines, czy na jakieś peryferia tematyki. Więc dlatego naprawdę apeluję do rządu dzisiaj, zamiast powierzać to centralistycznej administracji, wystarczy przetransferować te pieniądze do samorządów województw wszystkich w odpowiednich proporcjach, a my jesteśmy gotowi jutro podpisać umowy.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Leszka Przybytniaka.

Leszek Przybytniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Ja myślę, że następny program, który jest bardzo, bardzo ważnym programem jeśli chodzi o budowanie infrastruktury sportowej. Natomiast tu kontynuując z poprzedniego punktu naszych obrad twierdzenia o polityce. Rzeczywiście Panie Radny, Kolego Radny Czapliński, to jest polityka, czysta polityka dbania o zdrowie, zdrowie mieszkańców Mazowsza, a szczególnie młodzieży, która jest w tej chwili narażona na różne problemy. I my jako Samorząd Województwa Mazowieckiego chyba inaczej nie wypada, żeby podjąć tę rękawicę i to wyzwanie dbania o zdrowie naszych dzieci naszych, wnuków i myślę, że to jest tak ważne, że każda polityka inna się nie liczy. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Marcin Grabowski.

Marcin Grabowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, cieszę się, że Państwa widzę w tak dobrej kondycji fizycznej i psychicznej po tak długim okresie czasu. Szanowni Państwo, ja cieszę się niezmiernie, że tutaj ukłony do Pani Marszałek, że jest ta odwaga, żeby zwiększyć tutaj te środki na myślę ważne działania, bo sport, kultura fizyczna nie trzeba nikomu tutaj tłumaczyć. Młody człowiek, seniorzy, ludzie w średnim wieku, w każdym wieku. I tutaj chylę czoła, ponieważ już trzeci rok na Komisji Sportu próbowałem zasygnalizować, że to jest ogromny problem i te środki są powiem tak, niewielkie w stosunku do tego, co Samorząd Województwa Mazowieckiego proponuje dla mieszkańców Mazowsza. A słowa tutaj, które padły od przedmówców, myślę że potwierdzają to, że ten program jest potrzebny, że ten program świetnie wpisuje się na naszym Mazowszu i trzeba myśleć o tym, żeby środków szukać i środki przeznaczać. Bo gminy potrzebują, samorządy potrzebują rozwoju infrastruktury sportowej, dofinansowań też wszelkich różnych elementów, które są potrzebne, żeby ten nauczyciel, czy trener, czy wychowawca mógł przeprowadzić zajęcia, godnie przeprowadzić zajęcia z kultury wychowania fizycznego, czy z jakiejś dziedziny sportu. I powiem krótko, myśmy o tym wszyscy, żeby co roku zwiększać, ale nie zwiększać małymi kroczkami, ale tymi większymi krokami, bo tutaj jeszcze dwa punkty dalej mieliśmy ważną debatę na temat, się przetaczała, klimatu, tego, co się dzieje w środowisku itd. To są ważne rzeczy. Ale tutaj w centrum uwagi jest człowiek, młody człowiek, przede wszystkim dzieci, młodzież, którzy jak nie dostaną tej oferty właśnie bazy sportowej, wiele, wiele innych elementów, które są potrzebne do tego, żeby ich zachęcić, żeby wyszli na boisko, na podwórko, to będziemy niedługo debatować nad tym, co zrobić, żeby jeszcze szpitale

dofinansowywać i tutaj mamy przecież dyrektorów szpitali i myśleć o tym, żeby tych ludzi leczyć. Ale chyba nie o to w tym wszystkim chodzi. Dlatego dziękuję jeszcze raz. Trzy lata to trwało, doczekałem się po pandemii i bardzo dobra informacja. A tutaj tylko powiem tak, bo padały słowa Pana Marszałka na sam koniec odnośnie rządu polskiego. Nie wiem, bo jesteśmy przecież na sesji Sejmiku i rozmawiamy o tym, co mamy, tu budżetem zarządzamy i tym się powinniśmy zajmować, a nie dzisiaj, kto ile da, czy więcej da. Mamy budżet, powinniśmy ten budżet racjonalnie starać się jakoś spożytkować. Ale myślę, dokładnie myślę Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, że tutaj kwestia tych sportowych i to, co rząd też dofinansowuje wiele kwestii i robi w tym kierunku, plus spółki skarbu państwa, które różne zespoły topowe, zespoły w kraju i sportowców, wybitnych sportowców wspierają, to przez to mamy w Polsce wiele bym powiedział gwiazd na światowym poziomie i nie tylko. A miejmy nadzieję, że przez nasze działania, tych gwiazd będzie przybywało, tych sportowców będzie przybywało, ale przede wszystkim nasza młodzież kochana i dzieci będą zdrowe, bo o to chyba w tym wszystkim chodzi. Ja dziękuję i proszę o więcej.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę, Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, ja też się bardzo cieszę, że ten program jest tylko to, co mnie zaniepokoiło to to, że kiedyś to my jako samorząd mogliśmy wspierać, potem nam rząd coś zabrał, ale my jesteśmy tacy wytrwali, że nie damy się i będziemy dalej wspierać. I cieszę się, Państwo Radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, że Wy się cieszyacie z tego, że my wspieramy mimo tego, że rząd chciał, żebyśmy my nie wspierali, bo zabrał to dla siebie. I Panie Radny, jak Pan wie, dobre inicjatywy Radnych Prawa i Sprawiedliwości popieramy. Chciałbym, żeby rząd dobre inicjatywy Platformy Obywatelskiej, Koalicji Obywatelskiej, PSL-u też popierał, a wtedy w Polsce Polakom żyłoby się lepiej. Właśnie ja tego nie widzę. Ja tego nie widzę, a przykładem na to jest to, że kiedyś mogliśmy wspierać sport, potem to nam odebrano, ale my się nie daliśmy i dalej wspieramy sport. I Państwo się cieszyacie z tego, że to robimy. Tak że chwała naszemu samorządowi, że się nie daje. Natomiast trzeba wziąć pod uwagę jedną rzecz. Ja wiem, że kiedyś Mazowsze było niezależne, ale dzisiaj Mazowsze jest częścią Polski. W związku z tym, mamy prawo też się wypowiadać o sprawach, które dotyczą całego naszego kraju Polski i tego, co się dzieje. Mamy prawo jako samorząd (...) Bardzo dobrze, że mamy prawo się wypowiadać o tym, iż z tego prawa korzystamy. Panie Arturze, ja Panu nie przeszkadzałem.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę o spokój i dać dokończyć wypowiedzieć Panu Radnemu Skolimowskiemu i nie polemizować.

Krzysztof Skolimowski

Natomiast słuchajcie Państwo, myślę, że dobrze by było jednak, żebyśmy jakby wrócili do tego, żeby ten program zrównoważonego rozwoju, który kiedyś realizowaliśmy wspólnie rząd i samorząd, żebyśmy jednak wrócili do tego. Bo jak patrzę na te inwestycje, które są wspierane przez rząd, to mam takie wrażenie, że nie jest to polityka zrównoważonego rozwoju kraju, tylko takiego trochę wybiórczego. Powiem Państwu, że tak się składa, że jak się sesja skończy, to ja pojedę do Płocka i jutro się przyjrzę temu, jak jedna ze spółek Skarbu Państwa prowadzi tę politykę zrównoważonego wspierania różnych inicjatyw. Tak się okazuje, że mam do tego prawo, żeby o to się pytać i te pytania zadawać. I pojedę i się będę pytać, bo ludzie się pytają właśnie, dlaczego tak się w Polsce nie dzieje, że w jednym miejscu rząd coś wspiera, a w drugim nie wspiera, a Polska jest jedna.

I dziękując samorządowi za to, że stara się wyrównywać, znaczy naszemu zarządowi, że wyrównujemy te dysproporcje na miarę naszych możliwości, to jednak apeluję o to do Państwa, bo tutaj jest wielu ministrów na sali, żeby jednak wrócić do tej polityki, która kiedyś była realizowana i wspierać całą Polskę, a nie tylko niektóre miejsca w Polsce. Bo ludzie tak to widzą i kiedy jeżdżą po województwie, to wielokrotnie dają przykłady na to, że poszło do tej gminy, a do tej nie poszło i Pan Radny powinien wiedzieć dlaczego. Tak że dziękuję Panie Marszałku, Pani Marszałek. Myślę, że ziści się to, co tutaj było mówione, żeby było więcej. Ale pamiętajmy, że to my jesteśmy tylko samorządem. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Radny Wojciech Kudelski.

Wojciech Kudelski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo.

Ja jestem radnym wybranym z okręgu siedlecko-ostrołęckiego. Myślę, że dosyć dużą ilością głosów i przy tej dyskusji nie mogę nie zabrać głosu, bo jeśli słyszę, że rząd odebrał pieniądze samorządom i decyzję zostawił sobie, to muszę przypomnieć pewien fakt, pewne zdarzenie z mojego długiego już życia, kiedy doradca pana premiera Tuska, pan prof. Gorzelak, pracownik Polskiej Akademii Nauk, spotkał się z samorządami, samorządowcami z naszego regionu w takim ośrodku w Miętnej i powiedział nam wprost, że Polskę po prawej stronie Wisły, to należałoby zachwazić, nie zalesić, bo szkoda pieniędzy na sadzonki, tylko zachwazić. I odbicie jego słów to są fakty. Takie słowa padły, to jest nagrane. Odbicie jego słów potem miało miejsce w strategii przestrzennego zagospodarowania Polski opracowanej przez ten rząd, gdzie pan prof. Gorzelak był jednym z głównych twórców tego dokumentu.

Cała infrastruktura miała się ograniczać do takiego wieloboku: Warszawa, Szczecin, Gdańsk, Poznań, Katowice, Kraków, a ta wschodnia Polska miała sobie tam gdzieś zostać. I pewnie byłoby pięknie, jakby o tej porze roku, mniszek lekarski całe piękne

tutaj te tereny porastał. Byłoby ekologicznie i zielarsko itd. Ale dzięki pracowitości ludzi, którzy tam mieszkają m.in. samorządowców, tak nie jest. Myślę, że na potwierdzenie też moich słów, to dobrze, że te pieniądze nie zostały w gestii tylko Zarządu Województwa Mazowieckiego, to powiem, że ja byłem, wszyscy wiedzą, byłem przez trzy kadencje samorządowcem, prezydentem dosyć dużego miasta i założenia były takie, że dostanę dotację od zarządu w wysokości 60% do tych inwestycji. A okazało się, że jak podsumowałem po 12 latach, to dofinansowanie było w granicach 40%. Czyli 20% do potężnej sumy inwestycji musiałem wziąć kredyty i tym samym obciążyć miasto Siedlce. Dlatego jeszcze raz podkreślam, że to dobrze, że rząd wziął pieniądze i pewnie za to m.in. buduje autostrady, A2 już dochodzi do Siedlec, buduje 19-tkę, już tam Rzeszów z Lublinem jest połączony. Myślę, że to służy rozwojowi całego naszego pięknego kraju. Dziękuję za uwagę.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Ja tylko przypominam, że jesteśmy w punkcie obrad nr 11 i podejmiemy za chwilę decyzję w sprawie uchwały dotyczącej wsparcia infrastruktury sportowej.

Tak dla przypomnienia.

Bardzo proszę, Pani Marszałek Orzełowska.

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Marszałku. Szanowni Państwo, nie mogę nie odnieść się do wypowiedzi naszego Pana Prezydenta miasta Siedlce. Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, to niech Pan policzy, ile Pan dostał środków z samorządu województwa. Ja Panu to... Siedlce. Ja Panu to mogę spokojnie policzyć. Jeśli chodzi o dofinansowanie, dlaczego nie 60%, a 40%? To oboje doskonale wiemy, że projekty, które były składane, mogły być złożone na następny nabór, a złożone zostały do naboru, który miał wyraźne ograniczenie, czyli do 5 000 000 zł. Jeżeli poczekali byście Państwo ze złożeniem 2 miesiące, to by było dofinansowanie dużo wyższe. A jeżeli się składa wniosek do naboru, który jest obwarowany 5 000 000 zł, to jeżeli całość wynosi 11 000 000 zł, to trudno, żeby z tego było więcej niż 50%. Takie są realia. Jak porozmawiamy na temat tego, ile Siedlce dostały dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego, czy z budżetu Województwa Mazowieckiego, to naprawdę jest to kwota imponująca, Panie Prezydencie. Ja jestem zaskoczona Pana wypowiedzią jeśli chodzi o właśnie takie stwierdzenie, że samorząd województwa niepotrzebnie dysponuje środkami, bo akurat Siedlce dostały naprawdę duże dofinansowanie. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Marszałek. Ja poproszę teraz, żeby kolejne głosy mimo wszystko dotyczyły punktu porządku obrad. Bardzo proszę, Pan Marszałek Struzik.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, nie można przejść bez reakcji na tego typu stwierdzenie. Panie Prezydencie, jeżeli Pan jest naprawdę samorządowcem i uczciwie Pan podchodzi do całej sprawy, to Pan wie i o tym powiedziała Pani Marszałek, jak olbrzymie transfery i ze środków europejskich i z naszych środków były kierowane do Pańskiego miasta, kiedy Pan był prezydentem. W ramach tzw. RIT-ów, wspólnie z innymi samorządami. My to wszystko policzymy i na następnej sesji Sejmiku Panu to tutaj publicznie ujawnimy.

A teraz co do decyzji rządu, odbierającej nam pieniądze. Otóż muszę Pana rozczarować.

Dzięki bardzo twardej postawie władz regionów, dalej 40% ze środków europejskiej z perspektywy 2021-2027, pozostanie do decyzji zarządów województw.

Więc wie Pan, trzeba po prostu wiedzieć, o czym się mówi. I przypomnę, że Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020 wynosił 2 089 000 000 EUR.

A dzięki roztropności, walce o podział statystyczny i twardym negocjacjom, na nowy okres na 2021-2027, będziemy mieli 2 009 000 000 EUR.

I to oczywiście wynika przede wszystkim z faktu, że mamy coraz wyższe wskaźniki dochodowe.

Więc niech Pan nie mówi, że rząd dobrze zrobił, że zabrał, bo nie zabrał.

A w swoim czasie, a w swoim czasie Siedlce były wielkim beneficjentem pieniędzy europejskich i z samorządu województwa. I proszę mówić prawdę, bo wie Pan, to trochę wstyd kiedy się zapomina o tym, jak staraliśmy się pomagać i transferować środki do każdej części województwa. I przypomnę, że też nie za Waszych rządów zaczął się projekt Polski Wschodniej.

I też 5 województw Polski Wschodniej, a w obecnej perspektywie również część pozastoleczna Mazowska jest objęta programem operacyjnym Polska Wschodnia. I też skorzystała ta część województwa, skorzystała ta część województwa z tego programu.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Nie widzę dalszych zgłoszeń w dyskusji. Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 751? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Nie ma głosowania, ja również nie widzę na swoim.

Tak, gdy Państwo klikną "głosowanie", ono się w tym przypadku automatycznie nie pojawiło, ale po kliknięciu ikonki "głosowanie", ono powinno się pojawić. Czy ktoś ma problem po kliknięciu tej ikonki? Nie widzę takich zgłoszeń. Ja oddałem głos na końcu.

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej "Mazowsze dla Sportu 2022", druk nr 751 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Informacja Zarządu Województwa Mazowieckiego na temat stanu prac nad kontraktem programowym dla Województwa Mazowieckiego.

Słucham?

To proszę się zgłosić i do mównicy.

Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, w trybie formalnym chciałbym prosić i zgłosić wniosek o 5 lub 10 minut przerwy.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo.

Nie będę poddawał tego wniosku pod głosowanie. W takim razie ogłaszam 10 minut przerwy. Mamy godzinę 13:13, rozpoczniemy o godz. 13:25. Dziękuję bardzo.

Wznawiam obrady sesji Sejmiku po przerwie.

Jesteśmy w pkt. 12. Informacja Zarządu Województwa Mazowieckiego na temat stanu prac nad kontraktem programowym dla Województwa Mazowieckiego. O zabranie głosu bardzo proszę Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, przedstawiam informację Zarządu Województwa Mazowieckiego na temat stanu prac nad kontraktem programowym dla Województwa Mazowieckiego (...)

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę o ciszę Szanowni Państwo i możliwość kontynuowania wypowiedzi przez Pana Marszałka.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, możliwość wykorzystania w ramach nowego okresu budżetu Unii Europejskiej środków w ramach polityki spójności na rozwój regionalny, wiąże się też w tym dialogu z rządem i z Komisją Europejską z koniecznością przyjęcia kontraktu programowego dla każdego z województw.

Obowiązuje w związku z tym również nasze województwo. I ta kwota, o której już tutaj powiedziałem, te 2 009 000 000 EUR, które są przewidziane do wykorzystania

w nowej perspektywie, w nowym budżecie unijnym, plus potencjalnie 400 000 000 EUR w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, wymagają dialogu z rządem i taki dialog z rządem się toczy. I tutaj mamy w pewnych obszarach rozbieżne opinie. Opiniujemy ten dokument, czyli kontrakt programowy dla Województwa Mazowieckiego już kilka razy. Mogę powiedzieć, że w niektórych obszarach uzyskujemy postęp, ale są takie, które ciągle wymagają jednak dość stanowczego dialogu ze strony władz województwa. Jakie to są problemy? Pierwszy problem jest taki, że jak Państwo wiedzą, nasz regionalny program operacyjny, który się teraz będzie nazywał Fundusze Europejskie dla Mazowsza, składa się z dwóch komponentów. Jeden z nich to są pieniądze dla Obszaru Warszawskiego Stołecznego, dla tego NUTS2 Stołecznego.

Przypomnę, że pierwotna oferta to było 115 000 000 EUR, więc symboliczna kwota. Dzięki naszemu uporowi, dialogowi i też pomocy bardzo wielu środowisk, w tym środowisk uniwersyteckich, ale przedstawiciele też struktur gospodarczych, Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego, udało się tę kwotę podnieść do 500 000 000 EUR. Pozostała część województwa, czyli te 32 powiaty, 244 gminy, które są poza Warszawą i 9 otaczającymi powiatami, będzie miała do dyspozycji 1 500 000 000 EUR i znacznie wyższy poziom pomocy, bo 85%.

Warszawski stołeczny 50%. I w związku z tym, budzą się pewne problemy np. w obszarze warszawskim stołecznym są gminy, które pod względem dochodowym wcale się nie różnią od tych, które są w mazowieckim regionalnym. Chcielibyśmy, aby dla tych o niskim wskaźniku dochodowości, wygenerować z budżetu państwa środki tak, żeby ten poziom wsparcia podnieść z 50%, najlepiej do 85%, ale to będzie bardzo trudne. I to jest nasz pierwszy postulat, który na razie nie uzyskał akceptacji strony rządowej. Drugi nasz postulat dotyczy wymogu, który postawił rząd, aby w Warszawskim Stołecznym, 60% środków, czyli 300 000 000 EUR z tych 500 000 000 EUR, przeznaczyć dla obszaru warszawskiego NUTS3, czyli obszaru Warszawskiego Wschodniego i Warszawskiego Zachodniego. Przypomnę, że to są te grupy powiatów po wschodniej i po zachodniej części Warszawy. Głęboko się z tym nie zgadzamy dlatego, że uważamy, że jeszcze dzielenie na niższy poziom tych pieniędzy, wywoła tylko dezintegrację projektu, które powinny być w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych realizowane na całej tej przestrzeni w 70 gminach i 10 powiatach, z Warszawą włącznie.

Niestety ten postulat na razie ze strony rządu nie jest zauważony i mamy negatywne odniesienia.

Proszę Państwa, jest jeszcze kilka takich spraw dotyczących może mniejszej wagi, pewnych wskaźników działań informacyjno-promocyjnych, które jeszcze są w trakcie uzgodnień, ale muszę też uczciwie powiedzieć, że nasz Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, pan Dyrektor Marcin Wajda, Pan Marszałek Wiesław Raboszuk i ja uczestniczymy w spotkaniach z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego na poziomie czy to wiceministrów, czy dyrektorów. I staramy się bardzo konsekwentnie ucierać zawartość tego kontraktu programowego. Zabiegamy też, żeby np. inwestycje kolejowe w całości były finansowane z programów

krajowych, bo tak zresztą linia demarkacyjna będzie obowiązywała. Mam nadzieję, że mimo tych czasami rozbieżnych ocen, dojdziemy do pewnego kompromisu. Gdyby były pytania szczegółowe, to jest do dyspozycji Pan Dyrektor Marcin Wajda i chętnie odpowiemy. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. Bardzo proszę, Pani Radna Izabela Ziątek.

Izabela Ziątek

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Ja mam pytanie do Pana Marszałka. Z czego ten wymóg rządowy wynika dotyczący podziału środków w regionie warszawskim stołecznym? Czy jest to umowa partnerstwa? I też chciałam się dowiedzieć, jaki jest harmonogram zakończenia prac nad kontraktem programowym. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Pan Dyrektor Wajda odpowie. Bardzo proszę.

Marcin Wajda - Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku, Szanowna Pani Radna, z niczego to nie wynika, z żadnych dokumentów w tym podział 60/40. Nie ma żadnego umocowania w żadnych dokumentach programowych. Nie ma żadnego umocowania w dokumentach Komisji Europejskiej. Wręcz przeciwnie, Komisja Europejska stwierdza jasno, iż programowanie alokacji na poziomie NUTS3, czyli podregionów nie znajduje odzwierciedlenia w polityce spójności. W związku z tym, to jest propozycja strony rządowej mająca umocowanie wydaje się polityczne, bo merytorycznego nie ma na pewno. Co do dalszych negocjacji. Oczywiście chcemy skończyć negocjacje nad kontraktem programowym przed zatwierdzeniem programu regionalnego, bo to jest dla nas kluczowa sprawa, by uruchomić program regionalny jak najszybciej. Natomiast prace nad programem regionalnym uzależnione są od umowy partnerstwa, czyli od negocjacji rządu z Komisją Europejską. Tak więc odpowiadając na Pani pytanie, jaki jest harmonogram. Harmonogram jest taki, iż niezwłocznie po zakończeniu negocjacji i przyjęciu umowy partnerstwa przez Komisję Europejską i znalezieniu wspólnego kompromisowego tekstu umowy partnerstwa pomiędzy rządem i Komisją Europejską, chcemy wynegocjować FEM i równolegle chcemy również przyjąć kontakt programowy. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. Nie widzę zgłoszeń w dyskusji. Przechodzimy zatem do kolejnego punktu porządku obrad. Informacja Zarządu Województwa

Mazowieckiego o przygotowaniach do budowy siedziby Samorządu Województwa Mazowieckiego.

Rozmawiałem z Panem Marszałkiem, tutaj Pan Dyrektor Rosłonek przestawi ten punkt porządku obrad.

Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Tomasz Rosłonek - Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Inwestycji

Szanowny Panie Przewodniczący, Państwo Radni, Panie Marszałku. Mam zaszczyt przedstawić w imieniu Zarządu informacje na temat zadania inwestycyjnego "Budowa siedziby dla wojewódzkich jednostek organizacyjnych, wojewódzkich osób prawnych, a także spółek, w których województwo posiada udziały bądź akcje na nieruchomości przy ul. Świętojerskiej 9."

Efektom tego zadania, mam nadzieję w roku 2027, będzie nowa, przyjazna siedziba Sejmiku, komfortowa, właśnie w Warszawie przy ul. Świętojerskiej 9. Jest to szczególna lokalizacja. Ta szczególność wynika z tego, że jesteśmy w bezpośredniej bliskości z Nowym Miastem, Starym Miastem... Przepraszamy za chwilowe techniczne problemy. Szczególna lokalizacja, ponieważ jesteśmy w sąsiedztwie kompleksu urbanistycznego wymiaru sprawiedliwości, czyli Sądu Najwyższego. Budynku, który był zaprojektowany przez pana prof. Marka Budzyńskiego. Jak podkreślił autor pracy, która została nagrodzona pierwszą nagrodą w konkursie architektonicznym, ten budynek sąsiadujący z naszą lokalizacją, cytuję "stanowi dobrze rozpoznawalną przestrzeń o silnej tożsamości architektonicznej". Dodatkowo jak nałożymy trzy formy ochrony zabytków, które mamy w tej lokalizacji, stąd też decyzja wspólnie z naszym partnerem, którym jest Skarb Państwa Sąd Apelacyjny, aby dla prac projektowych na tą istotną inwestycję województwa, wyłonić wykonawcę w trybie konkursu architektonicznego. Jest to zgodne zresztą z zaleceniami, które niejednokrotnie przedstawiało środowisko architektów, żeby w tego typu przestrzeni, w tego typu budynkach, wyłaniać nie w drodze zwykłego postępowania przetargowego, które przynosi różne efekty, ale właśnie w trybie konkursu architektonicznego. Jak Państwo widzą, nie wiem, czy widać z tych załączników, Świętojerska 9, czyli dzielnica Śródmieście, bliskość tak jak mówiłem, Sądu Najwyższego, bliskość Starego, Nowego Miasta, Placu Krasińskich, bardzo newralgiczne i dość trudne jeśli chodzi o inwestycyjne kwestie tereny.

Wspólnie z naszym partnerem, czyli Sądem Apelacyjnym w Warszawie, współpracujemy na tym polu od 2016 r., dokładnie w grudniu zostało podpisane porozumienie między Województwem Mazowieckim, a Skarbem Państwa Sądem Apelacyjnym, w którym określiliśmy sobie zasady współpracy dla wspólnej inwestycji. Dlaczego wspólnej? Ponieważ de facto na tej działce powstają dwa budynki. Jeden będzie budynek na potrzeby Województwa Mazowieckiego, natomiast drugi budynek dla potrzeb Sądu Apelacyjnego. Założenia są też takie, że liderem tego przedsięwzięcia jest Sąd Apelacyjny, który wziął na siebie przede wszystkim też postępowania przetargowe. To sąd w imieniu własnym oraz w imieniu województwa,

działając na podstawie też upoważnień stosownych, rozstrzyga wszelkie postępowania. Umówiliśmy się z Sądem Apelacyjnym, że proces projektowy realizujemy wspólnie, natomiast dopuszczamy taką możliwość, że proces budowy będzie realizowany osobno przez obie strony, aczkolwiek nie jest to jeszcze przesądzone. Natomiast jest taka możliwość. W grudniu 2018 r., nastąpiło przeniesienie prawa własności części nieruchomości, dokładnie działki 2/4 na Sąd Apelacyjny. Tak naprawdę od tego momentu, przygotowania ruszyły szybszym krokiem. Początkowo na tej działce planowaliśmy tylko i wyłącznie budynek biurowy dla potrzeb naszych jednostek, natomiast mniej więcej od roku 2020-2021, zmieniliśmy nasze nastawienie i koncepcję i próbujemy tam wybudować przede wszystkim siedzibę dla Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dlaczego o tym mówię? Ponieważ nastąpiło w związku z tym, w związku ze zmianą tej koncepcji też rozszerzenie zakresu inwestycji i również konieczność rozbiórki części budynku sąsiedniego, w którym siedzibę w tej chwili ma MSCDN. To jest taki budynek w kształcie litery "H" tzw. dawna szkoła 1000-latk, w której jedno skrzydło zostanie rozebrane właśnie na potrzeby zrealizowania naszego budynku.

W roku 2021, sąd w imieniu własnym i naszym uzyskał nową decyzję lokalizacyjną. Następie do października 2021 r. trwały prace przygotowawcze pod konkurs architektoniczny, one wymagają opracowania pewnych dokumentów, studiów, analiz. I konkurs został ogłoszony 22 października 2021 r. Rozstrzygnięcie konkursu nastąpiło 13 maja 2022 r. Decyzja zamawiającego, czyli nasza wspólna sądu i województwa, 24 maja, czyli dokładnie dzisiaj stała się prawomocna, nie wpłynęły żadne odwołania. W związku z tym, możemy mówić o tym, że następnym krokiem będą negocjacje z firmą, która wygrała pierwszą nagrodę, a jest to firma Projekt Praga z Warszawy. Otrzymuje za to nagrodę w wysokości 50 000 zł. Województwo Mazowieckie w ramach tej współpracy z sądem, pokrywa koszty nagród. Łącznie 100 000 zł. Pierwsza nagroda to 50 000 zł, druga 30 000 zł i trzecia 20 000 zł. Natomiast Sąd Apelacyjny pokrył wszelkie koszty związane z przeprowadzeniem konkursu, w tym też zaangażowaniem SARP-u, czyli Stowarzyszenia Architektów Polskich. W dalszej części planujemy do końca kwartału drugiego 2022 r. podpisanie umowy z firmą, która wygrała konkurs. Mam nadzieję, że do końca drugiego kwartału 2024, zostanie opracowana dokumentacja projektowo-kosztorysowa i uzyskane pozwolenie na budowę. Zakładamy, że w czwartym kwartale 2024 r. ruszą prace budowlane. I zasiedlenie tego obiektu jest planowane na rok 2027, dokładnie jego końcówkę. Jeśli chodzi o budynek województwa, to najbardziej Państwa na pewno interesuje, będzie on budynkiem 5-kondygnacyjnym, o wysokości 19,5 m. Wjazd na teren tej nieruchomości będzie przebiegał tylko i wyłącznie od strony ul. Tyłakowskiej, nie od ul. Świętoryskiej. Od ul. Świętojerskiej będzie tylko łącznie przejście piesze i droga przeciwpożarowa, czyli wykorzystywana tylko w sytuacjach zagrożeń. Łączna powierzchnia naszego budynku użytkowa to 7000 m². W ramach tej bryły budynku, przewidujemy przede wszystkim salę obrad Sejmiku, która wg tej koncepcji, która wygrała, ma powierzchnię 414 m², plus galeria dla gości 272 m². To są dane oczywiście wstępne, ponieważ po podpisaniu umowy nastąpi

uszczegółowienie projektu i są możliwe pewne korekty i zmiany na wniosek zamawiającego i przyszłych użytkowników. W ramach koncepcji, architekt przedstawił rozwiązania, które dają w tej chwili 29 miejsc dla samochodów, natomiast zgodnie z naszym też zaleceniem i zaleceniem sądu konkursowego będziemy dążyć do tego, żeby tych miejsc było więcej, co będzie możliwe przez powiększenie garażu podziemnego.

Powierzchnia biurowa dla Kancelarii Sejmiku i Sejmiku to 2000 m². Pozostała powierzchnia około 4000 m² będzie przeznaczona na potrzeby naszych jednostek, oczywiście potrzeby biurowe. Nasz budynek, tak jak też budynek sądu, będzie wyposażony w odpowiednie rozwiązania energooszczędne. Wykonawca, który złożył ofertę i wygrał szacuje, że koszt tych robót wg oczywiście aktualnych cen, to 90 000 000 zł.

W ramach budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej, mamy zabezpieczoną kwotę 110 000 000 zł, a więc zakładam, że jest bufor około 20 000 000 zł na to, żeby tą inwestycję zakończyć nawet przy tak szalejących cenach rynkowych, jakie teraz obserwujemy.

Dane dotyczące tej przestrzeni sejmikowej. Tak jak wspominałem wcześniej, powierzchnia sali posiedzeń 414 m², dla Państwa wiedzy, ta sala ma chyba około 180-190m. Wg naszych wyliczeń, w samej sali sejmiku będzie mogło wziąć udział około 250 osób. Przy czym zakładamy, że sala posiedzeń będzie miała oczywiście charakter amfiteatralny, ale z możliwością podziału na mniejsze płaszczyzny. Takie jest założenie konkursowe i to będzie musiał zrealizować projektant. Zakładamy też trzy sale posiedzeń komisji, o łącznej powierzchni 168 m², 5 sal klubowych o łącznej powierzchni 223 m². Oddzielne wejścia dla sali obrad i oddzielne wejście dla galerii gości. To jest jedno z podstawowych założeń. Czyli reasumując, w tym budynku, w którym województwo będzie właścicielem, parter i pierwsze piętro zajmie Sejmik i Kancelaria Sejmiku.

Jak Państwo zapewne zauważyliście, przed wejściem do tej sali są ustawione plansze. Oryginalne plansze, które przedstawiła firma Projekt Praga. Jesteśmy do Państwa dyspozycji z koleżanką, która brała udział w sądzie konkursowym. Możemy odpowiedzieć na wszystkie techniczne, te, które znamy oczywiście odpowiedzi. Nie sposób jest omówić to w tej chwili, ponieważ jest bardzo obszerna materia. Ja tylko chciałem podkreślić, że szczegółowe rozwiązania projektowe będą teraz tak naprawdę powstawały po zawarciu umowy z firmą Projekt Praga, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na to, że pomiędzy budynkami, które budujemy, czyli pomiędzy budynkiem sądu i województwa powstaje bardzo ciekawa przestrzeń publiczna wg tej koncepcji, jak również mamy dwa wejścia do budynku i oddzielne wejście dla pracowników pięter wyższych.

W ramach sądu konkursowego, który został powołany, pracowało 8 osób, z czego 5 osób to byli architekci z wykształcenia, 3 powołał SARP, czyli Stowarzyszenia Architektów Polskich. Był też pracownik miasta stołecznego Warszawy, z Biura Architektury i Planowania. Każda ze stron, czyli województwo i sąd delegowali po

dwie osoby do tego sądu konkursowego. Sąd wybrał pierwszą, drugą, trzecią nagrodę, oraz uhonorował jedną wyróżnieniem. Ale też wydał pewne zalecenia, to jest normalna procedura przy tego typu postępowaniu. Jednym z tych zaleceń jest np. to, żeby rozróżnić w momencie projektowania, rozróżnić elewacje obu budynków tak, żeby można było stwierdzić, który dokładnie jest województwa, a który sądu. Czy też jedno z zaleceń sądu to też jest zwiększenie liczby miejsc parkingowych, dzięki poszerzeniu obszaru garażu podziemnego. To tyle mojej strony. Jeśli oczywiście będą pytania, jestem do Państwa dyspozycji teraz bądź też przed salą Sejmiku przy tych planszach, które pokazują obecną koncepcję, która będzie w dalszym toku uszczegółowiana. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panie Dyrektorze. Dziękuję za bardzo skrupulatne i dokładne przedstawienie tej informacji. Nie widzę zgłoszeń w dyskusji w tym punkcie porządku obrad. Widzę. Bardzo proszę, Pan Radny Mirosław Augustyniak.

Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Marszałku, siedziba na ul. Tylakowskiego, gdzie ma siedzibę MSCDN i Agencja Rozwoju Mazowsza jest jedynym miejscem, jeśli chodzi o jednostki samorządu województwa, gdzie można przyjechać, zaparkować, mogą zaparkować pracownicy, mogą też zaparkować goście. Takiej sytuacji nie ma w żadnej innej jednostce jeśli chodzi o samorząd województwa, bo nawet na Brechta jest gigantyczny problem. Można mieć założone koło albo odholowany samochód. Więc ta koncepcja i rozbudowa tego miejsca spowoduje, tak jak tutaj było pokazane, 29 miejsc parkingowych. Ja rozumiem, że teraz na pl. Bankowym opozycja może zaparkować, a koalicja nie może. To będzie tam pewnie będzie odwrotnie, bo 29 miejsc to myślę, że to mniej więcej jest tak liczone, że będzie miała tyle koalicja, a opozycja będzie musiała parkować nie wiadomo gdzie. W tamtym rejonie nie ma miejsc parkingowych i żadne 60 miejsc dla rowerów mnie nie przekonuje, bo nikt z Ostrołęki nie będzie jechał rowerem ani z Siedlec po to, żeby obradować na Sejmiku. Dlatego też cała ta koncepcja musi być zmieniona jeśli chodzi o liczbę miejsc parkingowych. Nie wyszukuję pana ministra, chyba że już te wszystkie szprychy będą wybudowane i tam będzie podjeżdżał jakiś pociąg, to może będzie szansa jakoś dojechać i na Sejmik dotrzeć i te obrady spokojnie odbyć. Naprawdę ja rozumiem, że jest brak miejsc w Warszawie, ale pamiętajmy, nie róbmy czegoś takiego, że budujemy poważny budynek, poważnej instytucji, z tak ograniczoną liczbą miejsc do parkowania. Tam proszę Państwa na Świętojerskiej, w okolicach Starego Miasta, tam nigdzie nie zaparkuję. Słuchajcie, bądźmy rozsądni. I tak jak mówię, to jest w tej chwili jedyna instytucja Marszałka, do której jak przyjedziesz, to wjedziesz na dziedziniec i spokojnie zaparkujesz. Jeżeli mamy to (...) Będziemy razem jeździli. Będziesz mnie zabierał na bagażnik. Proszę Państwa, naprawdę żarty żartami, ale to będą ogromne koszty i uważam, że w tak dużym województwie, biorąc pod uwagę jeszcze teraz liczbę pracowników, która tam będzie pracować, to nikt mnie nie przekona do tej koncepcji, że tam 29 miejsc

starczy i 60 rowerowych. To jeżeli ktoś tak mówi, że jest dobrze, to może dzisiaj, może by deklarację na piśmie podpisał, że będzie przyjeżdżał rowerem i będzie tam rower parkował. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę, Pan Przewodniczący Krzysztof Strzałkowski.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, ja nie podzielam tej trwogi Pana Radnego Augustyniaka. Z wielkim szacunkiem oczywiście się odnoszę do tych argumentów. Od lat mieszkam w okolicach Starówki, wychowałem się tam i proszę mi uwierzyć, w bezpośrednim sąsiedztwie Pałacu Sprawiedliwości jest kilkuset miejscowy parking podziemny, pod całym placem w zarządzie publicznym, zarządu terenów publicznych. Serdecznie zapraszam Pana Radnego Augustyniaka na spacer w tych okolicach, gdzie się wychowałem i bardzo serdecznie zapraszam, tam naprawdę jest parking podziemny nowoczesny. Transport publiczny w Warszawie jest jednym z myślę, że najlepiej zorganizowanych w Polsce. Oczywiście ma swoje wady, nie chciałbym tutaj tej dyskusji rozszerzać na ten wątek. Jest też transportem stosunkowo tanim, bo gdy porównamy koszt biletu miesięcznego z wydatkami na paliwo, ta drożyzna jest niezwykle dotkliwa. Myślę, że ponad 7,5 zł na niektórych stacjach dzisiaj za litr benzyny bezołowiowej 95 to jest fakt. Więc myślę, że generalnie transport publiczny tutaj jest jak najbardziej na miejscu. Serdecznie zapraszam Pana Radnego Augustyniaka do korzystania. Jeżeli Pan Radny przyjmie moją propozycję, żebym był Pańskim przewodnikiem po Starówce, to zapraszam. Dziękuję uprzejmie.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu Strzałkowskiemu.

Nie widzę kolejnych zgłoszeń w dyskusji. Jest, pojawił się głos Pana Radnego Czaplińskiego, bardzo proszę.

Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, same widzę plusy tutaj tej dyskusji na temat tego projektu i tej realizacji, bo tutaj dla kolegi Radnego Mirosława Augustyniaka tutaj propozycje, że będzie jeździł u mnie na ramie, tutaj spacerował z Panem Przewodniczącym Strzałkowskim. To dla zdrowia tutaj się upominał o tą infrastrukturę sportową bardzo tak namiętnie. To już widzę, że zaczął realizować swój program wyborczy wobec siebie, ale to tylko taka dygresja. A co do tego parkingu opozycji i koalicji to nie wiem, to wydaje mi się, że wszyscy wspólnie parkujemy, bo ja tu z kolegą radnym z klubu razem zaparkowaliśmy chyba koło siebie i razem ten bilet wykupowaliśmy gdzieś za 25 zł, czy za 30 zł tutaj za oknem. Więc widzę, że tam jest chyba demokratycznie, że tak powiem ten parkometr zbiera

te pieniądze, więc chyba nie ma problemu czy to jest opozycja, czy koalicja. A poważnie co do realizacji tego projektu tej siedziby, to można mieć wątpliwości, czy tych miejsc parkingowych jest za mało, czy za dużo. Można mówić tak jak Pan Przewodniczący Strzałkowski, że to jest pewnego rodzaju motywacja do użytkowania komunikacji publicznej. Może tak, może faktycznie dla kogoś, kto przyjeżdża 100 km, 120 km to wygodniej by było zaparkować bliżej tego urzędu i przespacerować się, zanim tam parkować na Młocinach i jechać tramwajem, bo to troszeczkę czasu brakuje. Ale istota rzeczy jest w projekcie. Wszyscy Państwo, wszyscy razem jesteśmy doświadczonymi samorządowcami i wiemy, że jeżeli projekt będzie dobrze opracowany i będzie spełniał wymagania. Będziemy dyskutować czy tych miejsc będzie 29 czy 59, to potem będzie to przez lata użytkowane przede wszystkim przez pracowników, przez nas jako radnych, jeżeli będziemy radnymi, tymczasowo. Dobry projekt i wszystko będzie rozwiązane. Bardzo dziękuję.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Radny Krzysztof Żochowski.

Krzysztof Żochowski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo, architektura to nie jest moja najsilniejsza strona, moja mama była architektem, ale to tak się chyba dziedzicznie nie przenosi. Natomiast oś naszej dyskusji obraca się w kierunku parkowania samochodów. Rzeczywiście dla tych radnych, którzy nie mają przywileju bycia Warszawianami, jest to problem w jakiś sposób istotny. Mój pomysł nie wiem czy dobry, bo miejsca w Warszawie nie ma dużo, zwłaszcza w tak pięknym miejscu jak to, które jest przewidziane na siedzibę najważniejszych przedstawicielstw Województwa Mazowieckiego, może po prostu iść w głąb. Nie wiem, na ile jest to technicznie możliwe, ale kiedyś mieszkałem w jakimś hotelu w Warszawie i tam był parking dość głęboko zagłębiony. Nie wiem, taka propozycja. Dziękuję uprzejmie.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń w dyskusji. Widzę zgłoszenie w dyskusji. Bardzo proszę, Pan Przewodniczący Ludwik Rakowski.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja przede wszystkim cieszę się, że Zarząd zapoznaje Radnych Sejmiku z tą koncepcją, bo tak naprawdę dowiedzieliśmy się o niej z mediów. Natomiast wydaje mi się, że to jest też dobre miejsce, które mogłoby na co dzień służyć mieszkańcom, bo jak pewnie Państwo zdążyli zauważyć, stosunkowo rzadko spotykamy się na sesjach Sejmiku, zwłaszcza tych stacjonarnych. Ja mam nadzieję, że stacjonarne będą tym nowym starym standardem i że będziemy mogli się w ten sposób spotykać. Ale zwykle jest to nie częściej niż raz w miesiącu. W związku z tym, miałbym prośbę taką, żeby już pracując nad tym projektem, rozważyć możliwość jego wykorzystania także na inne

funkcje, zwłaszcza tutaj mówię o tej sali obrad, która myślę może służyć jako sala także teatralna, widowiskowa, czy koncertowa nie tylko instytucjom samorządu województwa, ale także mieszkańcom. Chociażby mieszkańcom starego miasta Warszawy i tych wszystkich, którzy będą na wydarzenia w tej sali chcieli przyjechać także spoza Warszawy. Jeżeli chodzi o te kwestie parkowania, to tutaj myślę kwestią wtórną jest to, czy te miejsca są pod tym budynkiem, czy w jego sąsiedztwie, ale z pewnością jeżeli chcemy zapewnić także społeczeństwu możliwość udziału w obradach, to takie miejsca ogólnodostępne muszą zostać zapewnione. To ja tyle. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, Panu Przewodniczącemu.

To czas na zgłoszenia. Ale nie widzę, chyba już ostatecznie dyskusja została wyczerpana. Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie nagrody Samorządu Województwa Mazowieckiego im. Cypriana Kamila Norwida, druk nr 733. O zabranie głosu bardzo proszę Panią Przewodniczącą Jadwigę Zakrzewską.

Jadwiga Zakrzewska

Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Panowie Przewodniczący, Szanowni Państwo Marszałkowie, Szanowni Radni, Szanowni Goście, mam zaszczyt przedstawić Państwu sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nagrody Samorządu Województwa Mazowieckiego im. Cypriana Kamila Norwida. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja na posiedzeniu w dniu 20 maja 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie nagrody Samorządu Województwa Mazowieckiego im. Cypriana Kamila Norwida z druku nr 733. Pragnę dodać, że projekt uchwały... Poprzednio ta nagroda wynosiła 30 000 zł, a w tym roku proponujemy, żeby ona była podwyższona do 40 000 zł. Dziękuję za uwagę.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zadać pytanie sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 733? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Bittel, Pani Radna Brzezińska, Pan Radny Rytel i Pan Radny Traczyk nie oddali swojego głosu.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie nagrody Samorządu Województwa Mazowieckiego im. Cypriana Kamila Norwida, druk nr 733. Bardzo proszę o prowadzenie dalszej części obrad przez Pana Przewodniczącego Ludwika Rakowskiego.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, przechodzimy do pkt. 15. Projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej "Zasłużony dla Mazowsza" Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie, druk nr 748. Proszę Państwa, komisja Odznaki Honorowej "Zasłużony Dla Mazowsza", uchwałą nr 1/2022 podjęła decyzję o uhonorowaniu Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej. Proponując Państwu podjęcie uchwały w tej sprawie w dniu dzisiejszym. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Proszę bardzo, Pan Radny Artur Czaplński.

Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w tym punkcie porządku obrad, jako pedagog specjalny, chciałbym bardzo podziękować za przyznanie Akademii Pedagogiki Specjalnej, odznaki "Zasłużony dla Mazowsza". Sam jestem absolwentem takiego kierunku z tym, że Uniwersytetu Warszawskiego. Ale w swojej pracy nauczycielskiej oraz dociekaniach naukowych, miałem okazję do skorzystania z ogromnego dziedzictwa praktycznego i teoretycznego Akademii Pedagogiki Specjalnej. APS jest zasłużona dla Mazowsza, ale jest zasłużona przede wszystkim dla całego kraju. To wiodąca w Europie placówka dydaktyczna i badawcza z obszaru pracy z niepełnosprawnością i specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i wychowawczymi. Warszawa może być dumna i Mazowsze może być dumne, ale także my spadkobiercy Polskiej Szkoły Pedagogiki Specjalnej, czerpiąc tradycji Marii Grzegorzewskiej i Janiny Doroszewskiej jesteśmy dumni i serdecznie gratulujemy. Nagroda w pełni zasłużona i oczekiwana. Bardzo dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze w tym punkcie chciałby zabrać głos?

Jeżeli nie, wnioskuję o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 748? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Andrzej Bittel, Pan Radny Michał Prószyński, Pan Radny Konrad Rytyl i Pan Radny Stefan Traczyk. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania Odznaki Honorowej "Zasłużony Dla Mazowsza" Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie, druk nr 748.

Przechodzimy do pkt. 16. projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego ds. Raportu o Stanie Województwa Mazowieckiego, druk nr 734. Zgodnie z art. 34a ustawy o Samorządzie Województwa, Zarząd Województwa co roku do dnia 31 maja przedstawia Sejmikowi Województwa raport o stanie województwa. W związku z powyższym, proponuję powołanie doraźnej komisji w celu dokonania analizy raportu o stanie województwa i przygotowania projektu uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Województwa Mazowieckiego. Prosiłbym o zgłaszanie kandydatów do komisji. Proponuję, żeby ona liczyła 10 osób, tak jak w roku ubiegłym.

Proszę bardzo, Pan Radny Artur Czaplński.

Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, mam zaszczyt zgłosić do komisji przedstawicieli klubu Prawa i Sprawiedliwości: Panią Joannę Bałę, Pana Łukasza Gołębiowskiego i Pana Krzysztofa Winiarskiego. Bardzo dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Tutaj Pan Radny zgłosił 3 przedstawicieli klubu PiS. Pan Przewodniczący Strzałkowski zaproponował Panią Radną Katarzyną Bornowską, Pana Radnego Bartosza Wiśniakowskiego i Panią Radną Izabelę Ziątek. Tak Panie Przewodniczący?

Panie Przewodniczący Strzałkowski? Dziękuję bardzo Panu. Jeżeli chodzi o klub PSL, zrozumiałem, że mówimy tutaj o Panu Radnym Adamie Orlińskim, Panu Radnym Leszku Przybytniakowi i Panu Radnym Konradzie Wojnarowskiemu. Tak Panie Marszałku? Dziękuję bardzo. I wcześniej był także zapytany o to, czy ewentualnie wyraziłby zgodę Pan Radny Konrad Rytel, czyli Radny niezależny. I w ten sposób proszę Państwa wyczerpujemy te 10 miejsc. Czy jakieś inne zgłoszenia jeszcze Państwo proponują?

Jeżeli nie proszę Państwa, wobec tego w skład komisji powołalibyśmy Panią Radną Joannę Bałę, Pana Radnego Łukasza Gołębiowskiego, Pana Radnego Krzysztofa Winiarskiego, Panią Radną Katarzynę Bornowską, Pana Radnego Adama Orlińskiego, Pana Radnego Leszka Przybytniaka, Pana Radnego Konrada Rytla, Pana Radnego Bartosza Wiśniakowskiego i Panią Radną Izabelę Ziątek.

Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos jeszcze w sprawie projektu uchwały?

Jeżeli nie, wnioskuję o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 734? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Michał Prószyński

Panie Przewodniczący, ponieważ mam jakieś problemy techniczne, jestem za.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, dziękuję bardzo.

Pan Radny Michał Prószyński także za. Prośba, żeby ustalić, dlaczego się nie wyświetla głos Pana Radnego. Dziękuję bardzo.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie powołania doraźnej komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego ds. raportu o stanie Województwa Mazowieckiego, druk nr 734. Przechodzimy do pkt. 17. O zabranie głosu proszę Panią Radną Izabelę Ziątek.

Izabela Ziątek

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowny Zarządzie. Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Zagospodarowania Przestrzennego o projekcie uchwały w sprawie Strategii rozwoju województwa mazowieckiego 2030+. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Strategii, Rozwoju Regionalnego i Zagospodarowania Przestrzennego w celu przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania z obowiązkiem zasięgnięcia opinii Komisji Polityki Społecznej i Prorodzinnej, Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Komisji Ochrony Środowiska, Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej oraz Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, a także po zapoznaniu się z opiniami Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Komisji Ochrony Środowiska, Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej oraz Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego na posiedzeniu w dniu 20 maja 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Strategii rozwoju województwa mazowieckiego 2030+ z druku nr 710. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawczyni lub wnioskodawcy projektu uchwały? Proszę bardzo, Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja mam takie pytanie do osoby, czy osób, które znają ten dokument, bo to jest dość obszerny dokument, to jest 111 stron. Chciałbym

też pochwalić za bardzo profesjonalne zdjęcia, wykresy i też mapki. Naprawdę są bardzo fajne i pouczające w niektórych momentach. Natomiast musimy sobie zdawać sprawę, że opracowywanie strategii jest też zapisane w ustawie o samorządzie województwa i w art. 11 ust. 1 pkt. 2 jest napisane, że opracowuje się strategię, mając na uwadze poszczególne cele. A mnie zainteresował taki jeden cel "pobudzanie aktywności gospodarczej". Ja to przejrzałem nie powiem, że te 111 stron przeczytałem, bo bym skłamał, ale dość intensywnie je przewertowałem, przeszukałem i powiem szczerze, że nie znałem takiego akcentu, który by się skupiał na pobudzaniu aktywności gospodarczej na Mazowszu. Czy jest w stanie ktoś odpowiedzieć na to moje pytanie?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy w imieniu Zarządu, Pani Dyrektor, tak? Proszę bardzo, Pani Dyrektor.

Elżbieta Kozubek - Dyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego

Szanowni Państwo, oczywiście gdybym wiedziała, to bym już tutaj miała slajd z tym. Ale przekazuje, jeżeli Państwo mają przed sobą strategię, to jest strona 56 - obszar gospodarka, kierunki działań i działania i wszystkie te kierunki działań, czyli wspieranie rozwoju przedsiębiorczości, rozwój zintegrowanego systemu sprzyjającego generowaniu i absorpcji innowacji, w końcu cyfryzacja, informacji rozwój konkurencyjnej gospodarki, rozwój miast jako centrum aktywności gospodarczej, aktywizacja gospodarcza obszarów wiejskich. To się nie zdarza, my nawet obszary wiejskie tutaj włączyliśmy. Jak się tutaj przyjrzymy poszczególnym działaniom, których jest bardzo dużo, do każdego kierunku działań, mamy co najmniej 5 działań, więc jest bardzo dużo. Oprócz tego, mamy do każdego obszaru tutaj w przypadku gospodarki również, tu mamy akurat najwięcej właśnie szczegółowych opisów, na czym polega ta aktywizacja gospodarcza. Tak że tutaj jest bardzo dużo na ten temat. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych ma pytania?

Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 710? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, 1 Radny był przeciw, 21 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie Strategii rozwoju województwa mazowieckiego 2030+, druk nr 710.

Proszę Państwa, tutaj tylko chciałbym uprzedzić tych z Państwa, którzy zostali wybrani do doraźnej komisji ds. raportu o stanie Województwa Mazowieckiego, że będę miał do Państwa prośbę, żeby bezpośrednio po sesji zostać moment tak, żeby komisja mogła się ukonstytuować. I przechodzimy do pkt. 18. O zabranie głosu proszę Panią Przewodniczącą Jadwigę Zakrzewską.

Jadwiga Zakrzewska

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, mam zaszczyt przedstawić Państwu sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały w sprawie nowego brzmienia statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą "Muzeum Ludowych Instrumentów Muzycznych w Szydłowcu".

Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja nasza na posiedzeniu w dniu 20 maja 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nowego brzmienia statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą "Muzeum Ludowych Instrumentów Muzycznych w Szydłowcu" z druku nr 735.

Projekt uchwały jest załączony i uzasadnienie. Zmiany statutu Muzeum Ludowych Instrumentów Muzycznych w Szydłowcu polegają na zmniejszeniu liczby członków rady muzeum z 12 na 9 oraz na rozszerzeniu możliwości prowadzenia działalności gospodarczej, o świadczenie usług związanych z obsługą ruchu turystycznego, a także usług reklamowych, promocji, sponsoringu. Dziękuję za uwagę.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Pani Przewodniczącej. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawczyni lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 735?

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Czyli rozumiem, że Pani Radna Wioletta Paprocka-Ślusarska głosuje za, ale nie wyświeśla mi się. Nie, już wyświeściło. Dobrze, czyli wszystko się zgadza.

Dziękuję bardzo.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 Radnych, nikt nie był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nowego brzmienia statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą Muzeum Ludowych Instrumentów Muzycznych w Szydłowcu, druk nr 735. Przechodzimy do pkt. 19. O zabranie głosu proszę Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, wnoszę o to, aby Sejmik wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 kwietnia 2022 r. w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 marca, zmieniającej uchwałę w sprawie Nagrody Twórczej za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury. Proszę Państwa, prosiłbym Panią Dyrektora Anetę Gęsiarz-Krasucką o przybliżenie warstwy

prawnej tutaj, bo wg naszej oceny, oceny Zarządu, ta ingerencja jest absolutnie nieuzasadniona i w ogóle wchodzi w kompetencje i samodzielność jednostki samorządu terytorialnego. W ogóle przedziwne jest to rozstrzygnięcie nadzorcze. Czy mogę?

Aneta Gęsiarz-Krasucka - Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Prawnych

Szanowni Państwo, 26 kwietnia otrzymaliśmy rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego, w którym Wojewoda stwierdził częściową nieważność wskazanych w rozstrzygnięciu nadzorczym przepisów uchwały. Dotyczy to regulaminu przyznawania Nagrody Twórczej, gdzie Sejmik postanowił, że wypłata nagrody będzie następowała na rachunek bankowy. Wojewoda uważa, że wymaganie rachunku bankowego jest dyskryminujące, powinny być dopuszczone różne formy wypłaty nagrody, w tym między nimi np. wypłata w kasie urzędu. Kolejny zarzut dotyczy tego, że w załączniku nr 2 do regulaminu, we wniosku, we wzorze wniosku jest wymagane podanie adresu e-mailowego i numeru telefonu. Również tutaj Wojewoda uznał, że te dane są zbyt daleko idące, niepotrzebne, przecież wystarczające jest podanie adresu zamieszkania jako ulicy i miasta, z którego pochodzi wnioskodawca. I również w tym samym załączniku Wojewoda zakwestionował to, że wskazane było taka właściwie trochę prośba o to, żeby wnioskodawca wyraził zgodę na publikację wizerunku w przypadku, kiedy oczywiście zostanie laureatem nagrody i będzie potrzeba, żeby ten jego wizerunek w mediach społecznościowych, czy biuletynach, na stronie internetowej Województwa Mazowieckiego publikować. Szanowni Państwo, proponujemy Państwu wniesienie skargi na to rozstrzygnięcie dlatego, że w naszej ocenie Wojewoda trochę, że tak powiem naruszył przepisy jeśli chodzi o możliwości oddziaływania nadzorczego na samorząd województwa. Mianowicie Wojewoda powinien, w naszej ocenie, swoje środki nadzorcze stosować w sposób adekwatny do stwierdzonych naruszeń. Nawet jeśli uznaje, że te naruszenia, że mamy do czynienia w ogóle z naruszeniem prawa, oczywiście dla nas to też jest dyskusyjne, to na pewno nie jest to naruszenie istotne. A tylko w przypadku istotnych naruszeń może stwierdzać nieważność. W przypadku naruszeń, które nie są kwalifikowane jako istotne, Wojewoda powinien w zasadzie tylko poinformować nas, że uchwałę wydano z naruszeniem prawa i ma takie prawo z art. 82 ust. 5 ustawy o samorządzie województwa. W argumentach skargi będziemy na pewno podnosić to, że zgodnie z dokumentami, które funkcjonują generalnie w obrocie państwowym i samorządowym, podawanie takich danych jak numer konta bankowego, adresu e-mailowego, czy numeru telefonu nie jest jakimś nadmiernym zbieraniem danych osobowych. Poza tym, tutaj Sejmik Województwa Mazowieckiego ocenia, że potrzebuje tego typu danych do tego, żeby prawidłowo przeprowadzić konkurs, żeby w sposób prawidłowy te nagrody przyznać, potem wypłacić. Jest to również bezpieczne ze względów covidowych po to, żeby ograniczać kontakt bezpośredni. Poza tym, założenie konta bankowego w dzisiejszych czasach wydaje się być czynnością życia codziennego. W związku z tym, można to właściwie uczynić na każdym kroku, na każdym rogu ulicy, więc nie

jest to chyba też jakieś nadmiernie trudne. Wskazujemy również na pewne takie działania państwa, które też wskazują na to, że państwo, czy też rząd myśli podobnie. Mianowicie chodzi o wypłatę takich świadczenia jak "Dobry start", tzw. 300+ bądź "Rodzina 500+", gdzie w zasadzie, żeby uzyskać tego typu świadczenie, trzeba po pierwsze, złożyć wniosek wyłącznie elektronicznie za pośrednictwem poczty elektronicznej, wypłata następuje wyłącznie bezgotówkowo. Podobnie jest np. w przypadku nagrody specjalnej przyznawanej przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej, którą w 2021 r. minister przyznał. Również wymagał tego typu danych. Podobnie rzecz się ma w innych samorządach, np. Sejmik Województwa Małopolskiego również rozdaje Małopolską Nagrodę Twórczości wymagając dokładnie tych samych danych. Podobnie Rada Powiatu Nowosądeckiego, więc wskazując na różne otaczającą nas rzeczywistość, chcemy pokazać sądowi, w zasadzie Wojewodzie bardziej, że tego typu dane w rozwoju jakby państwa, w rozwoju też i społeczeństwa, nie są jakimś wyjątkowym wymaganiem, a na pewno nie są dyskryminujące. Też chcę Państwu przypomnieć, że ta Nagroda Twórcza skierowana do twórców do 35. roku życia, więc wydaje się, że tego typu, że tak powiem, młodzi ludzie, też nie powinni mieć z tym większego problemu. Jeśli chodzi natomiast o ochronę wizerunku, ja tą zgodę na rozpowszechnianie wizerunku również wskazuję, że z powodu braku zgody na udostępnienie wizerunku, wnioski nie podlegałyby odrzuceniu. W zasadzie takiej zgody nie trzeba było udzielać, była na to osobna część wniosku. W związku z tym, też ocena, że jakby to było przymusowe, też jest zbyt daleko idące. Chcę Państwu też zwrócić uwagę, że Wojewoda Mazowiecki wszczął postępowanie nadzorcze 25 kwietnia, a 26-tego już wydał rozstrzygnięcie. Gdyby nas zapytał jako samorząd o jakieś wyjaśnienia o to, po co nam te dane, w jaki sposób zamierzamy to zorganizować, na pewno byśmy wszystkich szczegółowych wyjaśnień udzieli. Niestety nie mieliśmy do tego sposobności, co również będziemy podnosili w skardze. Tak że bardzo proszę Państwa o podjęcie uchwały i umożliwienie nam złożenia skargi do Sądu Administracyjnego. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Czy Pan Marszałek wnioskuje o przejście do drugiego czytania? Tak, dziękuję bardzo. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 741? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Andrzej Bittel, Pan Radny Konrad Rytel, Pan Radny Tomasz Śmietanka i Pani Radna Anna Wolszczak.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 25 Radnych, nikt nie był przeciw, 21 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa

Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 kwietnia 2022 r. nr WN.P-1.4131.94.2022.MPZ, druk nr 741.

Przechodzimy do pkt. 20. O zabranie głosu proszę Panią Marszałek Elżbieta Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie przyjęcia Strategii Polityki Społecznej Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2030. W § 1 przyjmuje się Strategię Polityki Społecznej Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2030 w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego. Strategia Polityki Społecznej Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2030 została opracowana przez Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej we współpracy z zespołem ekspertów w zakresie polityki społecznej z Polskiego Towarzystwa Polityki Społecznej, kierowanym przez prof. Mirosława Grewińskiego. Nowa strategia polityki społecznej jest dokumentem o charakterze strategiczno-kierunkowym, wyznaczającym misję, wizję i cele polityki społecznej Województwa Mazowieckiego do roku 2030. Misja Samorządu Województwa Mazowieckiego w zakresie polityki społecznej to dążenie do wzmacniania kapitału ludzkiego, społecznego i kulturowego na Mazowszu. Wizja polityki społecznej naszego regionu zawiera się w sformułowaniu, że Mazowsze będzie obszarem, którego mieszkańcy cieszą się wysoką jakością życia oraz aktywnie uczestniczą w życiu gospodarczym, społecznym i kulturalnym. Jednakże w razie trudnej sytuacji życiowej, mogą uzyskać niezbędną pomoc i wsparcie. Misja i wizja społeczna naszego województwa, to wizja przyjaznych społeczności lokalnych, opartych o zasady współpracy i solidarności społecznej, tolerancji międzykulturowej oraz szacunku. Dążymy do wzmacniania więzi społecznych, w tym międzypokoleniowych. Jak wynika z zawartej w dokumencie diagnozy społecznej, ostatnia dekada przyniosła znaczny rozwój gospodarczy i społeczny Mazowsza, co przełożyło się na spadek bezrobocia i wzrost dochodów mieszkańców, zmniejszenie poziomu ubóstwa w rodzinach, zwiększenie zakresu aktywnej integracji, wyłączenia społecznego, poszerzenie zakresu realizowanych usług społecznych i ich jakości. Jednakże widoczne są nadal nierówności i negatywne trendy społeczne. Nierówności społeczne w ramach poszczególnych obszarów województwa, starzenie się populacji, erozja relacji i więzi rodzinnych, samotność osób starszych i rosnące potrzeby opiekuńcze tej grupy, problemy związane z uzależnieniami m.in. od alkoholu, narkotyków oraz uzależnieniami behawioralnymi, obniżanie się poziomu stanu zdrowia, w tym zdrowia psychicznego młodzieży i dorosłych, deficyt środowiskowych usług społecznych oferowanych w miejscu zamieszkania, szczególnie na obszarach wiejskich. Dlatego też najbliższa dekada będzie kluczowa dla rozwoju Mazowsza. Chcemy jako samorząd województwa wykorzystać wszelkie szanse prowadzące do poprawy jakości życia mieszkańców. W związku z tym,

zaplanowane w strategii polityki społecznej działania będą z jednej strony zapobiegać nasilaniu się negatywnych zjawisk społecznych, z drugiej zapewnią mieszkańcom Mazowsza lepszy dostęp do wsparcia i pomocy społecznej oraz nowoczesnych usług społecznych. Służyć temu mają określone w strategii cele główne, wzmocnienie kapitału ludzkiego, społecznego i kulturowego, większa spójność społeczna przez inwestycje społeczne oraz trzy cele szczegółowe. Po pierwsze, zapobieganie pogłębianiu się problemów społecznych poprzez wdrażanie programów i projektów na rzecz ogółu mieszkańców i wybranych grup w tym mniejszości narodowych i etnicznych oraz sprawne realizowanie polityki społecznej na Mazowszu. Po drugie, deinstytucjonalizacja i rozwój spersonalizowanych, zintegrowanych usług społecznych, w tym charakterze środowiskowym. Po trzecie, zapewnienie ciągłości działania jednostek wsparcia społecznego poprzez zapewnienie profesjonalnych i nastawionych innowacyjnie pracowników, zwiększenie satysfakcji mieszkańców dzięki lepszej jakości usług i zarządzania. Dzięki realizacji nowej strategii, mieszkańcy Mazowsza otrzymają skuteczniejszą pomoc w razie kryzysu życiowego, bardziej dostępne i o lepszej jakości usługi społeczne, lepsze możliwości aktywnego rozwoju, impuls do bardziej satysfakcjonującego życia. Adresatami nowej strategii będzie ogół mieszkańców regionu, a w szczególności osoby z kręgu wysokiego ryzyka socjalnego, grupy o wysokich i specyficznych potrzebach socjalnych, pracownicy instytucji pomocy społecznej w regionie, organizacje pozarządowe, podmioty ekonomii społecznej. Realizacja strategii polityki społecznej Mazowsza na lata 2021-2030 zakłada przy realizacji zadań wynikających ze strategii, znacznie bliższą współpracę jednostek pomocy społecznej z organizacjami pozarządowymi, instytucjami wyznaniowymi, podmiotami ekonomii społecznej oraz sektorem prywatnym. Oznacza to włączenie w tworzeniu łańcuchów wsparcia jak największej liczby podmiotów, bo w tym jest szansa na komplementarne podejście do zapewnienia odpowiednich usług społecznych. Jeżeli nie będzie uwag ze strony Państwa Radnych, proszę o przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowna Pani Marszałek, ja bym może proponował, żeby strategią zajęła się Komisja Polityki Społecznej i Prorodzinnej. Myślę, że to jest taki dokument, który dobrze byłoby, żeby także komisja wnikliwie przeanalizowała. Wydaje mi się, że jeżeli uchwałę podejmiemy na następnej sesji, to ten miesiąc tutaj nie powinien wiele zmienić, zwłaszcza że mówimy o strategii na lata 2021-2030, a jesteśmy w roku 2022.

Proszę bardzo, Pan Radny Artur Czaplński.

Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, może to, co Pan powiedział Pan Przewodniczący, to jest jakiś kierunek, żeby jeszcze porozmawiać, ponieważ to jest duży dokument, chociaż jak otrzymaliśmy te materiały, to ja przeanalizowałem ten dokument. Nie wiedziałem, że będzie taka propozycja i muszę powiedzieć, muszę

przyznać, że ta strategia w obszarze polityki społecznej to jest dokument profesjonalny, merytoryczny i bardzo dobrze przygotowany. I jeżeli będzie dzisiaj takie głosowanie, to ja zagłosuję za uchwałą wprowadzającą tą strategię. Zgadzam się z celami, z tezami oraz ze sposobami realizacji zawartymi w strategii. Przy okazji chciałbym wspomnieć, że w porównaniu z rokiem ostatniego wprowadzenia poprzedniej strategii, czyli z rokiem 2014 na Mazowszu, ale nie tylko, zaobserwowano wiele pozytywnych tendencji w zakresie minimalizowania skutków występowania kwestii społecznych.

Otóż znacząco zmniejszyła się stopa bezrobocia, zmniejszyła się liczba osób korzystających z pomocy społecznej, a poprawie uległa sytuacja finansowa osób i rodzin. Jest to w dużej, w ogromnej mierze zasługa ostatnich lat krajowej polityki społecznej prowadzonej przez rządy Prawa i Sprawiedliwości. Polityki tak mocno skoncentrowanej na zrównoważonym rozwoju i solidaryzmie społecznym, a także dobrej współpracy w tym obszarze z samorządami lokalnymi.

Jednak obszarów palących kwestii społecznych powstaje bardzo dużo. Powtórzę tutaj te obszary, które pozostają nierozwiązane, a które są palące, które uwzględnia omawiana strategia, o których przed chwilą mówiła Pani Marszałek Lanc.

To jest kwestia likwidowania nierówności społecznych w regionach, problem starzenia się populacji, relacji więzi rodzinnych, samotność osób starszych, a także problemy związane z uzależnieniami, a także obniżaniem się poziomu stanu zdrowia psychicznego młodzieży, dzieci i dorosłych. To wyzwania, przed którymi stoi polityka społeczna, mówiła Pani o tych wyzwaniach. Jest to dobrze zarysowane w strategii, są sposoby, metody realizacji, cele wyznaczone właściwie. Mam nadzieję, że przez te najbliższe lata, wszyscy sobie wspólnie poradzimy z tymi problemami. Na kanwie tej strategii, która jest wieloletnia i długoterminowa, chciałbym pozwolić sobie powiedzieć o problemach, które są bliżej nas. Tutaj wielokrotnie z tej mównicy pada, nie wiem, które hasło, które podpada już bardziej podpaada pod stand up niż politykę i samorząd o legendarnych ministrach, którzy siedzą w tych ławach i jak macie Panowie tamtych ministrów, niech oni powiedzą tam komuś, że coś tam mają zrobić. To ja powiem to, przerobię to, bo kwestia dotyczy miasta Warszawy. Macie tu panowie burmistrzów wielu dzielnic, to niech panowie burmistrzowie powiedzą to Prezydentowi Warszawy, bo kwestia dotyczy ośrodków socjoterapii, znanych w całym kraju ośrodków socjoterapii, których jest w Warszawie 8 m.in. Ośrodka Socjoterapii "KAŹ" w Aninie, Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii SOS, który jest znany, a o których dzisiaj Gazeta Wyborcza dzisiaj pisze "Ośrodek dla młodych z problemami ma problem", "Dyrektorka alarmuje, Ratusz się dziwi". I zacytuję tylko jeden ustęp. "W ośrodku KAŹ w Annie dostaje wsparcie, młodzież zagrożona, zagrożona niedostosowaniem społecznym. Z depresją po próbach samobójczych. Chętnych jest zawsze więcej niż miejsc. Dyrektorka alarmuje. Miasto tnie budżet, trzeba będzie zwalniać terapeutów". Więc Panowie, powiedzcie tam swoim, gdzie tam pan mówi odsyła komu, kto ma komu powiedzieć, to niech Pan też powie swojemu prezydentowi, żeby nie ciął tych kosztów, zachował te ośrodki socjoterapeutyczne w spokoju, bo to jest jedna z metod pracy w obszarze polityki

społecznej. To jest element tej strategii, którą za chwilę będziemy głosowali jeżeli Pan Przewodniczący uzna, że to na tej sesji, a nie na następnej. Trzeba pomagać. Zwracam się do Państwa o pomoc, o pilny apel. To jest kwestia pałaca. Nie likwidujcie tych ośrodków. To są ośrodki z wieloletnią 30-40 letnią tradycją. Młodzieżowy ośrodek (...)

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Radny, ale czy może Pan odnosić się do projektu uchwały?

Artur Czapliński

Tak jest, już kończę, będę konkludował. Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii kończył znany powieściopisarz Andrzej Stasiuk. Nie wiem, czy to tak łatwo taką tradycję dla tych dzieci bardzo potrzebną, likwidować. Bardzo dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę Państwa, proponuję Państwu, żeby skierować projekt do Komisji Polityki Społecznej i Prorodzinnej.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził na to zgodę.

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego skierował projekt uchwały do Komisji Polityki Społecznej i Prorodzinnej. Mówimy o projekcie w sprawie przyjęcia Strategii Polityki Społecznej Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2030, druk nr 742. Przechodzimy do pkt. 21. O zabranie głosu ponownie proszę Panią Marszałek Elżbieta Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa, zmieniający uchwałę w sprawie nadania statutu Mazowieckiemu Centrum Polityki Społecznej. W § 1 w uchwale nr 236/19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie nadania statutu Mazowieckiemu Centrum Polityki Społecznej w załączniku do uchwały wprowadza się następujące zmiany. W § 1 ust. 1 uchyla się pkt. 11, w § 7 ust. 2 otrzymuje brzmienie "Z Dyrektorem Centrum nawiązuje i rozwiązuje stosunek pracy Zarząd Województwa Mazowieckiego". Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego. Wprowadzenie zmian do statutu MCPS jest podyktowane koniecznością uwzględnienia zmian wynikających z przepisów prawa. Wprowadzone zmiany w przedmiotowym statucie dotyczą. Po pierwsze, wyłączenia z przedmiotu działalności centrum jednego zadania, a mianowicie prowadzenia spraw dotyczących wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie skupu maku i konopi włóknistej. Od 7 maja 2022 r., obowiązuje ustawa o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, która powoduje ograniczenie kompetencji Marszałka Województwa i Sejmiku Województwa w części dotyczącej uprawy maku i konopi włóknistych. Obecnie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie skupu maku lub konopi włóknistych wydawane są przez marszałków województw, a za

określenie powierzchni uprawy maku i konopi odpowiedzialny jest sejmik województwa. W zmienionej ustawie uchylono przepis dotyczący rejonizacji upraw maku i konopi włóknistych, natomiast zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie skupu maku lub konopi włóknistych zostaną zastąpione rejestrem maku i rejestrem konopi, prowadzonym przez dyrektora oddziału terenowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Wydane przez marszałka zezwolenia, zgodnie z nowelizacją ustawy zachowują ważność do 31 grudnia 2022 r. Oraz kolejna zmiana wskazanie trybu zatrudnienia, zwolnienia dyrektora centrum. Przepis wskazuje, że z dyrektorem centrum stosunek pracy jest nawiązywany na podstawie powołania i został zmieniony określając, że z dyrektorem centrum nawiązuje i rozwiązuje stosunek pracy Zarząd Województwa Mazowieckiego. Zmiany nie powodują skutków finansowych. Jeśli nie będzie uwag, proszę o przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 736? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Czyli Pan Radny Leszek Przybytniak jest za, tak?

Dobrze, czyli za przyjęciem projekt uchwały głosowało 47 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania statutu Mazowieckiemu Centrum Polityki Społecznej, druk nr 736. Przechodzimy do pkt. 22. O zabranie głosu ponownie proszę Panią Marszałek Elżbietą Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiam uchwałę Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie przekształcenia szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Specjalnych w uzdrowisku Konstancin Zdrój S.A w Konstancinie-Jeziornie. W § 1, z dniem 31 sierpnia 2022 r. dokonuje się przekształcenia następujących szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Uzdrowisku Konstancin Zdrój S.A w Konstancinie-Jeziornie. Po pierwsze, Szkoły Podstawowej Specjalnej w Uzdrowisku Konstancin Zdrój S.A w Konstancinie-Jeziornie. Po drugie, Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Uzdrowisku Konstancin Zdrój S.A w Konstancinie-Jeziornie. Przekształcenie, o którym mowa w ust. 1 polega na utworzeniu w każdej ze szkół dodatkowych lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w Środowiskowym Centrum Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży w Piasecznie, w budynkach zlokalizowanych w Piasecznie przy ul. Szkolnej 20 oraz w Starej Iwicznej przy ul. Powstańców

Warszawy 29. Wykonanie uchwały powierza Zarządowi Województwa Mazowieckiego.

Prezes Zarządu EZRA UKSW w Warszawie w piśmie skierowanym do Zarządu Województwa zwrócił się z prośbą o objęcie nauką pacjentów oddziału dziennego dla dzieci młodzieży, funkcjonującego w ramach Środowiskowego Centrum Zdrowia Psychicznego w Piasecznie. Środowiskowe Centrum Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży w Piasecznie powstało w ramach projektu finansowanego ze środków unijnych z programu operacyjnego "Wiedza, Edukacja, Rozwój". Liderem projektu jest Uniwersytet kard. Stefana Wyszyńskiego. Dla potrzeb obsługi projektu, powołana została EZRA UKSW, której Prezes Zarządu wystąpił z przywołaną prośbą. Z uwagi na ważny interes społeczny, zachodzi konieczność świadczenia specjalistycznej pomocy dzieciom i młodzieży, doświadczającej kryzysów psychicznych oraz obowiązek zapewnienia konstytucyjnego prawa do nauki pacjentom oddziału. Istnieje pilna potrzeba objęcia nauką małoletnich pacjentów oddziału dziennego, funkcjonującego w ramach Środowiskowego Centrum Zdrowia Psychicznego w Piasecznie, w lokalizacjach przy ul. Szkolnej 20 w Piasecznie oraz przy ul. Powstańców Warszawy 29 w Starej Iwicznej. Możliwość utworzenia innej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych wiąże się z zastosowaniem procedury przekształcenia szkoły. Zgodnie z art. 39 ust. 7a ustawy Prawo Oświatowe w przypadku szkół prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, tworzenie i likwidację innych lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczy stanowi przekształcenie szkoły. Przepis art. 89 stosuje się Sejmik Województwa Mazowieckiego, kierując się przepisami przywołanej ustawy. 22 lutego 2022 r. podjął uchwałę nr 13/22 w sprawie zamiaru przekształcenia szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Uzdrowisku Konstancin Zdrój w Konstancinie-Jeziornie. Wykonując wspomnianą uchwałę, dopełniono obowiązek zawiadomienia o zamiarze przekształcenia szkół rodziców, uczniów, pełnoletnich uczniów oraz właściwego kuratora oświaty. Uzyskano pozytywną opinię Mazowieckiego Kuratora Oświaty w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej Specjalnej oraz Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Uzdrowisku, jak również uzyskano pozytywne opinie związków zawodowych. Spełniono tym samym ustawowe wymagania niezbędne do podjęcia uchwały przez Sejmik Województwa Mazowieckiego w sprawie przekształcenia szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Uzdrowisku Konstancin Zdrój w Konstancinie-Jeziornie. Jeśli nie będzie uwag ze strony Państwa Radnych, proszę przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają pytania w sprawie projektu uchwały?

Jeżeli Państwo nie mają, to ja mam pytanie. Mianowicie w uzasadnieniu mowa jest o tym, że subwencja jest przewidziana dopiero od roku 2024. Czyli rozumiem, że za 2 lata.

Zakładamy, że za 2 lata będzie 16 uczniów i łącznie ta subwencja wyniesie 396 064 zł.

Tymczasem z tego co ja rozumiem, mówimy tutaj o dzieciach, młodzieży funkcjonującej w ramach Środowiskowego Centrum Zdrowia Psychicznego w Piasecznie. I skąd przekonanie Zarządu, że za 2 lata będzie akurat 16 uczniów podczas gdy koszty, które Państwo przewidujecie, to jest już 1 000 000 zł w tym roku, 1 000 000 zł w 2023 i 1 000 000 zł w 2024 r. I dopiero w 2024 r. z tego 1 000 000 zł, 396 000 zł miałyby być pokryte przez subwencję. Więc gdyby mogła Pani Marszałek tutaj wyjaśnić, na czym opiera się to przekonanie, że tych uczniów będzie układ 16 za 2 lata? I też chciałem zapytać, co to dokładnie oznacza EZRA?

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Zacznę od ostatniego pytania. EZRA jest to spółka celowa, którą Uniwersytet kard. Stefana Wyszyńskiego powołał do tego, żeby świadczyć wsparcie środowiskowe dla dzieci i młodzieży. Spółka prowadzi takie działania na terenie Warszawy. Tutaj problemu z edukacją młodzieży nie ma. Natomiast jeśli chodzi o Piaseczno. Tam powstały też ośrodki dziennego wsparcia dla dzieci i młodzieży z problemami psychicznymi, psychiatrycznymi. Dla tych zadań, potrzebna jest koniecznie edukacja. Ponieważ my prowadzimy w naszej dla spółki Konstancin, która też nie jest placówką Samorządu Województwa Mazowieckiego, jednakże dedykowana jest tutaj działalność na rzecz dzieci i młodzieży wymagających wsparcia psychicznego. Parę lat temu, kiedy spółka Konstancin zwróciła się do nas taką prośbą, powołaliśmy tam szkołę, która prowadzi zajęcia dla tych dzieci, które są otoczone troską i opieką. Oczywiście w tej chwili zakładamy, że ta liczba uczniów będzie 16 na podstawie danych, które są na dzień dzisiejszy. Bo mówimy o szkole podstawowej i mówimy o szkole średniej. Dane są na dzień dzisiejszy i zakładamy, że ci uczniowie, którzy są otoczeni opieką, wsparciem, którzy się uczą w tej szkole, będą za 2-3 lata w tej samej placówce. Natomiast to, że to może być większa grupa jest bardzo prawdopodobne dlatego że w tej chwili absolutnie jeśli chodzi o potrzeby związane ze wsparciem edukacyjnym dzieci, które przebywają w placówkach, które leczą psychicznie, psychiatrycznie, są bardzo duże. Ja chcę powiedzieć Państwu, że np. w naszym Zagórze, na 30 łóżek, czy 20 parę w tej chwili już jest zajętych 70. Dokonujemy takiego aktywnego wsparcia tych dzieci, które wymagają z naszej strony wsparcia. Natomiast jeśli chodzi o subwencję oświatową. Chcę powiedzieć, że nigdy subwencja oświatowa nie pokrywa potrzeb, które związane są z edukacją i stąd te kwoty. Subwencja oświatowa tak wygląda, natomiast, żeby zapewnić proces dydaktyczny, żeby zapewnić opiekę taką właśnie edukacyjną, należy liczyć się z takimi kosztami.

Chcę powiedzieć Państwu, że my ten problem omawialiśmy na Sejmiku w lutym. Wtedy mówiliśmy o tym zamiarze. Potrzebne były tylko zgody i opinie kuratora oświaty, żeby wypełnić ten przepis. W tej chwili po tych opiniach, jakby kolejny raz dokładnie w takiej samej formie zgłaszamy się z projektem tej uchwały. To już konsumuje tę konieczność zaopiniowania tej formy przekształcenia szkół.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Sprzeciwu nie słyszę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 743? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pani Radna Joanna Bala, Pan Radny Andrzej Bittel, Pan Radny Paweł Obermeyer, Pan Radny Konrad Rytel i Pan Radny Krzysztof Winiarski. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 Radnych, nikt nie był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekształcenia szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Uzdrowisku Zdrój Konstancin Zdrój S.A w Konstancinie-Jeziornie, druk nr 743. Przechodzimy do pkt. 23. O zabranie głosu proszę Panią Marszałek Ewę Orzełowską.

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiam Państwu uchwałę Sejmiku, zmieniającą uchwałę w sprawie Zieluńsko-Rzęgnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Kancelaria Środowiskowa Organiki i Wspólnicy sp. z o.o złożyła wniosek o zniesienie zakazu wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnianych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu na działce nr 36/2 obręb Chojnowa, gm. Kuczbork-Osada, powiat Żuromiński. Po rozpatrzeniu wniosku, który uzyskał pozytywną opinię Wójta Gminy Kuczbork oraz Nadleśnictwa Dwukoły i Mazowieckiej Rady Przyrody, uznano, że wyłączenie wskazanej działki z obowiązku zakazu nie będzie miało istotnych konsekwencji dla środowiska przyrodniczego. Panie Przewodniczący, proszę o dwa czytania, jeżeli nie będzie uwag.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 737? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Michał Grodzki, Pan Radny Paweł Obermeyer, Pan Radny Konrad Rytel, Pan Radny Andrzej Bittel, Pani Radna Joanna Bala. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 31 Radnych, 1 Radny był przeciw, 13 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa

Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Zieluńsko-Rzęgnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, druk nr 737. Przechodzimy do pkt. 24. O zabranie głosu proszę Panią Radną Katarzyną Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo Radni, w sprawie skargi na Marszałka Województwa Mazowieckiego na podstawie stosownych przepisów ustawy o samorządzie województwa oraz przepisu art. 229 pkt. 5 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego, skargę z dnia 4 kwietnia na Marszałka Województwa Mazowieckiego pozostawia się bez rozpatrzenia. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu skarżącemu. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Bardzo bym prosiła o dwa czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 744? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, nikt nie był przeciw, 18 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Marszałka Województwa Mazowieckiego, druk nr 744. Przechodzimy do pkt. 25. O zabranie głosu ponownie proszę Panią Radną Katarzyną Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo, na podstawie tych samych przepisów, co w poprzedniej uchwale oraz Kodeksu Postępowania Administracyjnego, skargę z dnia 10 kwietnia 2022 r. na Marszałka Województwa Mazowieckiego uznaję za bezzasadną. Bardzo bym prosiła o dwa czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 745? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 25 Radnych, 1 Radny był przeciw, 17 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Marszałka Województwa Mazowieckiego, druk nr 745.

Przechodzimy do pkt. 26, interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje Radnych: Stefana Traczyka i Ludwika Rakowskiego oraz odpowiedź na interpelację Radnego Stefana Traczyka.

Proszę bardzo, Pan Radny Artur Czaplński.

Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, składam następujące interpelacje. Pozwolę sobie je odczytać i złożyć Panu Przewodniczącemu. Interpelacja w sprawie sytuacji drogowej na drodze nr 617 w miejscowości Turowo. W imieniu mieszkańców powiatu przasnyskiego i użytkowników drogi wojewódzkiej nr 617 informuję i proszę o interwencję w związku z pozostawieniem na poboczu drogi ogromnej betonowej płyty, która leży na poboczu odcinka drogi w miejscowości Turowo. Proszę o przesunięcie płyty, która stwarza niebezpieczeństwo w ruchu drogowym. Interpelacja w sprawie sytuacji drogowej na drodze wojewódzkiej nr 616 miejscowości Rudno Kosiły. W imieniu mieszkańców miejscowości Rudno Kosiły w powiecie przasnyskim i użytkowników drogi wojewódzkiej nr 616, proszę o odpowiedź, czy możliwy jest remont na tej drodze na wskazanym odcinku. Droga wojewódzka uległa tam bardzo dużemu zwięźeniu do tego stopnia, że nie jest możliwe mijanie samochodów. Bardzo proszę o interwencję i odpowiedź na pytanie, co w tym przypadku można zrobić, żeby poprawić jakość drogi i zapewnić bezpieczeństwo drogowe w tym powiecie?

Interpelacja w sprawie uporządkowania śmieci na terenie byłej cukrowni w Ciechanowie. W imieniu mieszkańców Ciechanowa zwracam się do Pana Marszałka o odpowiedź na następujące pytania. Kiedy zostaną usunięte śmieci zalegające teren byłej cukrowni w Ciechanowie? Jakie czynności podjął i podejmuje Urząd Marszałkowski, żeby rozwiązać problem zalegających śmieci na terenie byłej cukrowni w Ciechanowie? Problem setek ton zalegających odpadów na terenie byłej cukrowni w Ciechanowie, gdzie firma prywatna prowadziła działalność gospodarczą od długiego czasu bulwersuje mieszkańców Ciechanowa. W sprawie interweniują radni i władze miejskie w Ciechanowie. Jako radny województwa otrzymuje również zgłoszenia w wyżej wymienionej sprawie. Mieszkańcy, a także media lokalne w Ciechanowie informują o katastrofalnym widoku kompleksu dawnej cukrowni. Mieszkańcy skarżą się na uciążliwy zapach składanych tam ton odpadków oraz zwracające liczbę szczurów. Na omawianym terenie występują także zagrożenia pożarowe. Mieszkańcy Ciechanowa boją się, że ewentualny pożar zgromadzonych na terenie byłej cukrowni śmieci doprowadzi do ekologicznej katastrofy.

Bo to jest Marszałka kompetencja. Panie Marszałku. Informacja w sprawie kondycji finansowej i kadrowej Szpitala Onkologicznego w Wieliszewie. Proszę o informację, jaka jest obecnie kondycja finansowa i kadrowa Szpitala Onkologicznego w

Wieliszewie. Jakich lekarzy brakuje? Czy pacjenci długo oczekują na diagnostykę i leczenie? Czy w szpitalu występują braki w medycznym sprzęcie specjalistycznym?

Interpelacja w sprawie zakończenia remontu mostu na Wkrze w Bieżuniu. Proszę o informację, kiedy zakończony zostanie remont mostu na Wkrze w Bieżuniu na drodze wojewódzkiej nr 541. Nadmieniam, że remont trwa już ponad rok i brak przeprawy mostowej jest bardzo uciążliwy dla mieszkańców Bieżunia i powiatu żuromińskiego.

Bardzo dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę Państwa, przechodzimy wobec tego pkt 27, sprawy różne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Proszę bardzo, Pan Radny Jan Rejczak.

Jan Rejczak

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałbym wygłosić oświadczenie. Przypadająca 15 maja br. dwusetna rocznicę urodzin Wandy Malczewskiej była okazją do przypomnienia sylwetki i dokonań Radomianki, która dzięki zaangażowaniu w sprawy społeczne, narodowe i religijne zasługuje na miano wybitnych Polek XIX wieku. Postać Wandy Malczewskiej została w tym roku upamiętniona przez wiele środowisk oraz instytucji. Bardzo dziękuję Sejmikowi Województwa Mazowieckiego i Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego za przyjęcie stanowiska podkreślającego znaczenie dla tożsamości narodowej tej przedstawicielki znanego i cenionego w Polsce rodu Malczewskich. Spośród wielu inicjatyw rocznicowych, do najważniejszych należy zaliczyć konferencję w Sejmie RP, ustanowienie i przyznanie ogólnopolskiej nagrody dla osób działających społecznie zgodnie z postawą Wandy Malczewskiej oraz konkurs plastyczny i literacki dla uczniów szkół podstawowych. Konferencja w sejmie miała charakter popularnonaukowy i została zorganizowana przez parlamentarny zespół do spraw członków i sympatyków ruchu Światło-Życie i akcji katolickiej. Uczestniczyło w nim ponad 400 w tej konferencji osób. Wielkim sukcesem okazał się zorganizowany przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty we współpracy z Kuratorami Województwa Śląskiego i Województwa Łódzkiego konkurs dla uczniów szkół podstawowych klas od IV-VIII. Prace nadesłali uczniowie 121 szkół z województw mazowieckiego, łódzkiego i śląskiego.

Odpowiedzią na coraz większe zainteresowanie Wandą Malczewską było trzecie wydanie książki "Mistyczka z Radomia, Wanda Malczewska". W publikacji znaleźć można m.in. słowa, jakie Wanda usłyszała w czasie wizji w 1872 r. Skoro Polska otrzyma niepodległość, to nie za długo powstaną dawniej gnębiciele, aby ją zdusić. Ale moja młoda armia w imię moje walcząca pokona ich, odkąd odpędzi daleko i zmusi do zawarcia pokoju. Natomiast rok później, 15 sierpnia 1873 r. w Święto Wniebowstąpienia podczas kolejnej wizji mistycznej, Wanda usłyszała. "Uroczystość dzisiejsza nie za długo stanie się świętem Narodowym Was, Polaków, bo w tym dniu odniesie świetne zwycięstwo nad wrogiem dążącym do ważnej zagłady". Po latach,

gdy Polacy obronili niepodległość w czasie Bitwy Warszawskiej, słowa usłyszane przez Malczewską interpretowano jako proroczą zapowiedź cudu nad Wisłą. Dziękuję za uwagę.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Dziękuję Panie Przewodniczący, ja tylko króciutko, bo w pkt. 7 dzisiejszego porządku obrad, gdzie przyjmowaliśmy program Mazowsze dla Czystego Powietrza 2022, zostałem parę razy wywołany albo były różne sugestie. Natomiast ja oczywiście zabierałem raz głos, później ad vocem. Natomiast prawda jest też taka, bo tutaj Pan Przewodniczący Krzysztof Strzałkowski wywołał mnie sugerując, że będę głosował przeciw, czy coś w tym takim stylu. Natomiast tak jak wynik głosowania pokazuje, głosowałem za i podczas omawiania tej uchwały, tak o tym mówię. Natomiast też chciałbym Państwu uświadomić, dlaczego ja tak walczę o to drewno. Chciałbym uświadomić Radnym, że na Mazowszu mamy ponad 45% lasów prywatnych. Wg naszych szacunków Stowarzyszenia Leśników, właściciel lasu, którego jestem prezesem, w Polsce mamy 3 000 000 właścicieli, współwłaścicieli lasów. Szacujemy, myśmy nie policzyli, ale szacujemy, że na Mazowszu takich właścicieli i współwłaścicieli lasów jest około 700 000 ludzi. Wielu z tych ludzi jest związanych z rolnictwem, z gospodarstwami wiejskimi i też nie możemy w żaden sposób lekceważyć tych ludzi. Dlatego też ja tak tutaj walczę o tą uchwałę w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa mazowieckiego ograniczeń zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, których następuje spalanie paliw, bo drewno też jest paliwem i to takie jest dość ważne. A stan faktyczny jest taki, że na sesji 22 marca myśmy zdjęli z porządku obrad tą uchwałę. Ta uchwała trafiła do komisji, różnych komisji. Oczywiście ja przynajmniej nie zostałem poinformowany przez Pana Przewodniczącego zgodnie z § 10 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku, że ta uchwała została skierowana do pierwszego czytania. Tak że ja powiem szczerze, że gdy zgłaszałem ten projekt poprawki to myślę, że tu wielu Radnych mi przyzna rację, że ta uchwała była procedowana na sesji 22 kwietnia, w pierwszym czytaniu. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Radny, po raz kolejny Pan się mija oględnie mówiąc z faktami. Ja tylko przypomnę, że Pan jest członkiem Komisji Ochrony Środowiska, gdyby tutaj Pan o tym nie pamiętał. Przypomnę, że to na Pana wniosek została z marcowej sesji zdjęta ta uchwała, o której Pan mówił. Uprzejmie Pana informuje także, że został do Pana wysłany mail. W razie czego, dysponujemy tym mailem o posiedzeniu komisji. Posiedzenie komisji było 12 kwietnia. Jest Pan członkiem tej komisji. Komisja 12 kwietnia także opracowała sprawozdanie i zaopiniowała na tym posiedzeniu negatywnie poprawki, które zostały zgłoszone. Tak że bardzo bym prosił, żeby Pan nie stawał tutaj w niezbyt korzystnym świetle

samego siebie twierdząc, że nie był Pan poinformowany i nie mógł Pan uczestniczyć w pracach nad projektem uchwały, który przypominę, na Pana wniosek został z porządku obrad Sejmiku zdjęty. Proszę Państwa, przechodzimy do pkt. 28. Ja chciałem tylko przypomnieć Państwu, że kolejna sesja zaplanowana jest na 21 czerwca i to będzie sesja absolutoryjna. Ale chciałem też Państwa poinformować, że wszystko wskazuje na to, że spotkamy się wcześniej jeszcze na sesji zdalnej po dzisiejszym... Ja przepraszam bardzo Panią Przewodniczącą, czy mogę Panią Przewodniczącą Zakrzewską poprosić ciutkę ciszej? Dobrze? Dziękuję bardzo. Po dzisiejszym posiedzeniu konwentu, sesja zdalna najprawdopodobniej 7 czerwca. Będzie to sesja poświęcona uchwałom tym, które będziemy mieli przygotowane, które mogłyby być głosowane normalnie w trybie na tym posiedzeniu 21 czerwca, ale będą tam z pewnością dwa projekty uchwał dotyczące programu Kolej+. Mówimy tutaj o w linii kolejowej do Kozienc i mówimy także o w projekcie Kolei Północnego Mazowsza tam gdzie liderem jest Serock. Także mówimy o dwóch projektach uchwał i o wsparciu ze strony Województwa Mazowieckiego odpowiednio 25 000 000 zł i 45 000 000 zł, poczynając od roku 2025. Projekty uchwał wpłynęły wczoraj i będą przedmiotem prac Komisji Infrastruktury. Dziękuję Państwu za udział w dzisiejszej sesji. I zamykam XLIII sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego.