

Załącznik do protokołu

**Transkrypcja
XLII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji
z dnia 26 kwietnia 2022 roku**

Sesja zdalna – kwiecień 2022 roku

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, czy już Państwo dali radę dołączyć do spotkania? Na razie to jest spotkanie, sesja będzie dopiero za chwilę, po otwarciu.

Jak tam wyglądamy jeżeli chodzi o kworum?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Dopiero zostało uruchomione głosowanie w sprawie kworum.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, to proszę o potwierdzanie obecności na dole ekranu, taka "rączka" z napisem "kworum".

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

41 osób potwierdziło obecność.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Proszę Państwa, to czekamy jeszcze minutę dosłownie i zaczynamy, bo mamy dzisiaj dosyć długi porządek obrad, a jeszcze zostały zgłoszone dwa dodatkowe punkty.

Więc jeżeli Państwo Radni wyrażą zgodę na ich wprowadzenie do porządku obrad, to ten porządek będzie jeszcze dłuższy.

Dobrze proszę Państwa, wobec tego otwieram obrady XLII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Sesja przeprowadzana jest zdalnie. Proszę Państwa Radnych o potwierdzenie obecności na sesji. Ilu mamy Radnych w tej chwili potwierdzonych?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

44 osoby.

Mamy informację, że Pana Radnego Bittla nie będzie, więc tak jakby jest 50 osób.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czyli mówimy o 50 osobach docelowo, potencjalnie.

Dobrze. Proszę Państwa, na podstawie przedstawionych wyników sprawdzenia kworum stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba Radnych, aby obrady Sejmiku uznać za prawomocne. Prośba tutaj, jeżeli będą Państwo Radni dołączali, bo widziałem, że zostało nam tak naprawdę 5 osób w tej chwili, bo Pani Gajewska będzie mogła dołączyć do kworum w momencie, kiedy złoży ślubowanie i do tego punktu zaraz dojdziemy.

Prośba, żeby Państwa Radnych dołączać później do kworum.

Jakub Kowalski

Panie Przewodniczący, Jakub Kowalski. To ja od razu proszę o dołączenie, bo dopiero teraz zacząłem Państwa słyszeć.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. To prośba, żeby Pana Przewodniczącego dołączyć.

Jakub Kowalski

Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, na sekretarza obrad powołuję Pana Radnego Krzysztofa Strzałkowskiego z Klubu Koalicji Obywatelskiej.

Proszę Państwa, protokół z poprzedniego posiedzenia Sejmiku, zgodnie z § 3 ust. 8 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego został wyłożony do wglądu Pań i Panów Radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 3 ust. 9 protokół został podpisany.

Proszę Państwa, zanim przejdziemy do punktu dotyczącego porządku obrad, przypomnę Państwu, że mandat Pana Radnego Rafała Romanowskiego został wygaszony, a Komisarz Wyborczy przesłał postanowienie, w którym poinformował o objęciu mandatu przez Panią Marię Gajewską, która w dniu dzisiejszym złoży ślubowanie.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 Ustawy o Samorządzie Województwa, Radny przed objęciem mandatu składa ślubowanie.

Statut Województwa Mazowieckiego w § 15 ust. 1 precyzuje, w jaki sposób odbywa się ślubowanie. Zgodnie z tym zapisem, odczytam tekst ślubowania, następnie Pani Radna po wyczytaniu Jej nazwiska powstanie, tutaj też Państwa wszystkich będę prosił o powstanie, i wypowie słowo "ślubuję". Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania "Tak mi dopomóż Bóg".

Szanowni Państwo Radni, proszę Państwa o powstanie, a Panią Radną Marię Gajewską proszę o włączenie kamery i mikrofonu.

Pani Radna już jest tutaj gdzieś?

Ja nie widzę Pani Radnej tak jak tutaj patrzę.

Tak, czy Pani Radna ma włączoną kamerę?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Pani Radna jest w trakcie rozmowy z informatykiem, bo ma jakieś problemy z zalogowaniem się.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ale jest zalogowana, bo tutaj widzę, że jest.

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Nie wiem, może nie potrafi włączyć. Zaraz spróbujemy to rozwiązać.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Jak wygląda sytuacja?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Cały czas trwają rozmowy telefoniczne. Jakiś problem. Nie wiem.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze proszę Państwa, to w takim wypadku wrócimy do ślubowania Pani Radnej w pierwszym możliwym momencie, bo Pani Radna była tutaj przed chwilą dołączona. W tej chwili widzę, że Jej nie ma. Ale proszę Państwa, ja mam wobec tego jeszcze jedną do Państwa prośbę zanim przejdziemy do pkt 2. Niestety w ubiegłym tygodniu zmarła pani Erwina Ryś-Ferens. Znakomita łyżwiarka i wieloletnia Radna Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Uprzejmie proszę Państwa o uczczenie Jej pamięci minutą ciszy. Dziękuję bardzo.

Czy Pani Radna Gajewska już jest w stanie dołączyć do nas, czy też jeszcze nie?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Cały czas jest jeszcze jakiś problem.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze proszę Państwa, to wobec tego przechodzimy do pkt. 2 - przyjęcie porządku obrad. Porządek obrad został Państwu wysłany. Czy macie Państwo propozycję zmiany porządku obrad? Ja od razu informuję, że wpłynęły także dwa nowe projekty, przesłane przez Zarząd.

I po dzisiejszym posiedzeniu Konwentu, chciałbym Państwu zaproponować ich wprowadzenie jako nowego pkt. 20 i nowego pkt. 21. Te dwa punkty to...

Proszę o wyłączenie mikrofonów, dobrze?

Proszę Państwa, wpłynął projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu "Mazowsze dla czystego powietrza 2022", druk nr 729 oraz...

A czy możecie Panowie wyłączyć mikrofony w tej chwili, bo ja słyszę was.

Oraz projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację zadań w ramach pilotażowego programu edukacyjnego "Mazowsze dla Oświaty", druk nr 730. I po posiedzeniu Konwentu proszę Państwa, jest propozycja wprowadzenia tych punktów jako punktu nowego 20 i nowego 21. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos jeszcze w sprawie porządku obrad?

Jeżeli nie, przystąpimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem jako pkt. 20, projektu uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na

realizację zadań w ramach programu "Mazowsze dla czystego powietrza 2022", druk nr 729? Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pani Radna Ewa Lisiecka, Pan Radny Paweł Obermeyer.

Michał Grodzki

Czy można, przepraszam, włączyć jeszcze raz tryb do głosowania? Michał Grodzki. Nie wyświetla mi się.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pan Radny nie potwierdził kworum. Prośba, żeby...

Michał Grodzki

Próbowałem potwierdzić kworum kilka razy...

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę dołączyć Pana Radnego do kworum. I Pan Radny powinien być w stanie głosować, dobrze?

Michał Grodzki

Dobrze, dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Mogą Panie dołączyć Pana Radnego Michała Grodzkiego?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Tak, Pan Radny już jest dołączony.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze to Panie Radny, proszę spróbować głosować teraz, dobrze. Już Pan zagłosował. Dziękuję bardzo.

Artur Czaplński

Bardzo przepraszam Panie Przewodniczący. Czaplński Artur. Czy jest też możliwość mnie dołączenia do kworum, żebym mógł głosować?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Prośba, żeby tutaj analogicznie z Panem Radnym.

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Pan Radny Czaplński też już jest dodany.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze to proszę bardzo Panie Radny, może Pan głosować już.

Michał Grodzki

Dziękuję za dodanie, Michał Grodzki, do kworum, bo wcześniej naprawdę próbowałem w trakcie całego tego procesu włączenia się do sesji i nie można było, więc jest z tym pewien kłopot. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Za wprowadzeniem tego punktu głosowało 31 Radnych, nikt nie był przeciw, 16 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę w porządku obrad.

I druga propozycja zmiany, czyli w tym momencie wprowadzenie jako nowego pkt. 21.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem jako pkt. 21, projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację zadań w ramach pilotażowego programu edukacyjnego "Mazowsze dla Oświaty", druk nr 730?

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za wprowadzeniem tego punktu głosowało 31 Radnych, nikt nie był przeciw, 17 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę w porządku obrad.

Proszę Państwa, przystępujemy zatem do procedowania pkt. 3.

O zabranie głosu proszę Pana Radnego Adama Orlińskiego chyba, że udało się już dołączyć Pani Radnej Gajewskiej.

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Pani Radna cały czas jeszcze ma problem. Cały czas trwają rozmowy telefoniczne.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, to ja wobec tego poproszę o prowadzenie obrad Pana Przewodniczącego Podsejdy w tej chwili, a o zabranie głosu Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2038. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do

Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2038 z druku nr 727 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu Orlińskiemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Bardzo proszę Pan Radny Jakub Kowalski.

Jakub Kowalski

Panie Przewodniczący, ja się zgłaszałem po poprzednim głosowaniu chcąc zaznaczyć, że my się wstrzymaliśmy ze względu na tryb wprowadzania dwóch poprzednich uchwał. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos?

Nie widzę, przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 727 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, nikt nie był przeciw, 21 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2038, druk nr 728.

Mam pytanie do Pań z Kancelarii Sejmiku, czy może już jest możliwość połączenia z Panią Radną Gajewską?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Tak, Pani Radna już może się połączyć.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję zatem. Zanim przejdziemy do kolejnego punktu, Pani Radna złoży ślubowanie. Bardzo poprosiłbym o to, by Pani Radna włączyła mikrofon oraz włączyła również wideo, byśmy mogli Panią Radną zobaczyć.

Maria Gajewska

Dzień dobry.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dzień dobry. Widzimy Panią Radną. W związku z wygaśnięciem mandatu Radnego Rafała Romanowskiego, Komisarz Wyborczy przesłał postanowienie, w którym poinformował o objęciu mandatu przez Panią Marię Gajewską, która w dniu dzisiejszym złożyła ślubowanie. Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o Samorządzie Województwa, Radny przed objęciem mandatu składa ślubowanie. Statut Województwa Mazowieckiego w § 15 ust. 1 precyzuje, w jaki sposób odbywa się ślubowanie. Zgodnie z tym zapisem, odczytam tekst ślubowania, a następnie Radna po wyczytaniu Jej nazwiska powstanie i wypowie słowo "ślubuję". "Ślubuję" może być złożone z dodaniem zdania "Tak mi dopomóż Bóg". Proszę wszystkich Radnych i Państwa wszystkich obecnych na sesji o powstanie, a Panią Radną Marię Gajewską. Rozumiem, że mikrofon włączony i Panią słyhać. Dobrze. W takim razie odczytam tekst ślubowania.

"Uroczycie ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej województwa i dobra obywateli. Przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej". Pani Maria Gajewska.

Maria Gajewska

"Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg".

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że ślubowanie odbyło się zgodnie z przepisami prawa. A Panią Radną witamy w gronie Radnych Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 r., druk nr 728. O zabranie głosu bardzo proszę Pana Przewodniczącego Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 r. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały

budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 r. z druku nr 728 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 728 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, nie było głosów przeciwnych, 23 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 r., druk nr 728 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwa Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Działkowców "Mazowsze dla działkowców 2022". Druk nr 715. O zabranie głosu również poproszę Pana Przewodniczącego Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Działkowców "Mazowsze dla działkowców 2022". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Działkowców "Mazowsze dla działkowców 2022" z druku nr 715. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 715? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pani Radna Gajewska i Pani Radna Lubiak. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nie było głosów przeciwnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Działkowców "Mazowsze dla działkowców 2022", druk nr 715.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia gminie Grodzisk Mazowiecki pomocy rzeczowej w postaci przekazania wykonanych robót związanych z budową oświetlenia w ramach realizacji inwestycji pod nazwą "Budowa zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 579 odcinek od km 2+209,60 do km 9+560,51", druk nr 712. O zabranie głosu proszę bardzo Pana Przewodniczącego Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia gminie Grodzisk Mazowiecki pomocy rzeczowej w postaci przekazania wykonanych robót związanych z budową oświetlenia w ramach realizacji inwestycji pod nazwą "Budowa zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 579 odcinek od km 2+209,60 do km 9+560,51". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia gminie Grodzisk Mazowiecki pomocy rzeczowej w postaci przekazania wykonanych robót związanych z budową oświetlenia w ramach realizacji inwestycji pod nazwą "Budowa zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 579, odcinek od km 2+209,60 do km 9+560,51" z druku nr 712. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 712? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia gminie Grodzisk Mazowiecki pomocy rzeczowej w postaci przekazania wykonanych robót związanych z budową oświetlenia w ramach realizacji inwestycji pod nazwą "Budowa zachodniej obwodnicy

Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 579 odcinek od km 2+209,68 do km 9+560,51", druk nr 712.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach "Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw Mazowsze 2022" - "Mazowsze dla Sołectw 2022", druk nr 716. Bardzo proszę o zabranie głosu również Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach "Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw - Mazowsze 2022" - "Mazowsze dla Sołectw 2022". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach "Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw Mazowsze 2022" - "Mazowsze dla Sołectw" z druku nr 716. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 716? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach "Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw Mazowsze 2022" - "Mazowsze dla Sołectw 2022", druk nr 716.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Zanim do niego przejdziemy, poprosiłbym służby Kancelarii Sejmiku oraz ewentualnie Przewodniczącego Klubu Prawo i Sprawiedliwość o kontakt z Panią Radną Gajewską, ponieważ cztery głosowania z rządu nie oddawała głosu. Być może ma problem techniczny, a być może trzeba coś wyjaśnić. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniający uchwałę w sprawie określenia zadań oraz

wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 r., druk nr 721. Również o zabranie głosu poproszę Pana Przewodniczącego Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 r. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 r. z druku nr 721. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 721? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Zabłocki, Pani Radna Stalińska, Pan Radny Kowalski i Pani Radna Gajewska.

Jakub Kowalski

Panie Przewodniczący, ja poproszę, żeby ktoś się z Panią Radną Gajewską skontaktował, bo ja z nią rozmawiałem. Mówi, że wyświetlają się normalnie przyciski. Ona używa przycisku do głosowania, a ten głos nie zostaje zaliczony.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Rozumiem. Teraz akurat zagłosowała, więc wszystko chyba już jest w porządku. Dziękuję bardzo.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 r., druk nr 721.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Powiatem Ostrowskim umowy na realizację w latach 2022-2023 zadania pn.: "Przebudowa sali gimnastycznej wraz z budową windy w Zespole Szkół Specjalnych w Starym Lubiejewie", druk nr 722. O zabranie głosu poproszę Pana Przewodniczącego Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, tutaj będzie kilka takich właśnie projektów związanych właśnie z pomocą w zakresie PFRON-u i tych środków, czyli zaczynamy. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Powiatem Ostrowskim umowy o realizację w latach 2020-2023 zadaniem pn.: "Przebudowa sali gimnastycznej wraz z budową windy w Zespole Szkół Specjalnych w Starym Lubiejewie". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Powiatem Ostrowskim umowy na realizację w latach 2022-2023 zadania pn.: "Przebudowa sali gimnastycznej wraz z budową windy w Zespole Szkół Specjalnych w Starym Lubiejewie" z druku nr 722. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos, ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 722? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze pani Wioletta Paprocka-Ślusarska, Pan Konrad Rytel i Pani Dorota Stalińska nie oddali głosu. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw Mazowsze 2022.

Tutaj chyba jest zła nazwa. Przepraszam bardzo. Jeszcze raz odczytam stwierdzenie. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Powiatem Ostrowskim umowy na realizację w latach 2022-2023 zadania pn.: "Przebudowa sali

gimnastycznej wraz z budową windy w Zespole Szkół Specjalnych w Starym Lubiejewie", druk nr 722.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Katolickim Stowarzyszeniem Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej umowy na realizację w latach 2022-2024 zadania pn.: "Przebudowa poddasza ze zmianą sposobu użytkowania na cele mieszkalne i służące rehabilitacji osób niepełnosprawnych - mieszkańców Domu Pomocy Społecznej Katolickiego Stowarzyszenia Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej w Brwinowie", druk nr 723. O zabranie głosu również poproszę Pana Przewodniczącego Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Katolickim Stowarzyszeniem Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej umowy na realizację w latach 2022-2024 zadania pn.: "Przebudowa poddasza ze zmianą sposobu użytkowania na cele mieszkalne i służące rehabilitacji osób niepełnosprawnych - mieszkańców Domu Pomocy Społecznej Katolickiego Stowarzyszenia Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej w Brwinowie". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Katolickim Stowarzyszeniem Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej umowy na realizację w latach 2022-2024 zadania pn.: "Przebudowa poddasza ze zmianą sposobu użytkowania na cele mieszkalne i służące rehabilitacji osób niepełnosprawnych - mieszkańców Domu Pomocy Społecznej Katolickiego Stowarzyszenia Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej w Brwinowie" z druku nr 723. Dziękuję.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 723? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Nie głosował jeszcze Pan Radny Augustyniak, Pani Irena Brzezińska, Pani Radna Stalińska i Pani Radna Wolszczak. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nikt nie był przeciwny, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Katolickim Stowarzyszeniem Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej umowy na realizację w latach 2022-2024 zadania pn.: "Przebudowa poddasza ze zmianą sposobu użytkowania na cele mieszkalne i służące rehabilitacji osób niepełnosprawnych - mieszkańców Domu Pomocy Społecznej Katolickiego Stowarzyszenia Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej w Brwinowie", druk nr 723.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Powiatem Warszawskim Zachodnim umowy na realizację w latach 2022-2023 zadania pn.: "Budowa windy trzy przystankowej na potrzeby osób niepełnosprawnych wraz z przebudową świetlika w budynku Starostwa Powiatowego w Ożarowie Mazowieckim, na działce ewidencyjnej nr 224, w obrębie 0011, w jednostce ewidencyjnej 143206_4 Ożarów Mazowiecki - miasto", druk nr 724. Proszę o zabranie głosu Pana Przewodniczącego Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Powiatem Warszawskim Zachodnim umowy na realizację w latach 2022-2023 zadania pn.: "Budowa windy trzy przystankowej na potrzeby osób niepełnosprawnych wraz z przebudową świetlika w budynku Starostwa Powiatowego w Ożarowie Mazowieckim, na działce ewidencyjnym 224, w obrębie 0011, w jednostce ewidencyjnej 143206_4 Ożarów Mazowiecki - miasto". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Powiatem Warszawskim Zachodnim umowy na realizację w latach 2022-2023 zadania pn.: "Budowa windy trzy przystankowej na potrzeby osób niepełnosprawnych wraz z przebudową świetlika w budynku Starostwa Powiatowego w Ożarowie Mazowieckim, na działce ewidencyjnym nr 224, w obrębie 0011, jednostka ewidencyjna 143206_4 Ożarów Mazowiecki - miasto" z druku nr 724. Dziękuję.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 724? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Augustyniak, Pan Radny Góras, Pan Radny Rejczak oraz Pani Radna Stalińska. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Powiatem Warszawskim Zachodnim umowy na realizację w latach 2022-2023 zadania pn.: "Budowa windy trzy przystankowej na potrzeby osób niepełnosprawnych wraz z przebudową świetlika w budynku Starostwa Powiatowego w Ożarowie Mazowieckim, na działce ewidencyjnej nr 224, w obrębie 0011, jednostka ewidencyjna 143206_4 Ożarów Mazowiecki - miasto", druk nr 724.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Gminą Pułtusk umowy na realizację zadania w latach 2022-2024 zadania pn.: "Rozbudowa i przebudowa Przedszkola Miejskiego nr 5 w Pułtusku na potrzeby osób z niepełnosprawnościami", druk nr 725. O zabranie głosu również poproszę Pana Przewodniczącego Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Gminą Pułtusk umowy na realizację w latach 2022-2024 zadania pn.: "Rozbudowa i przebudowa Przedszkola Miejskiego nr 5 w Pułtusku na potrzeby osób z niepełnosprawnościami". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Gminą Pułtusk umowy na realizację w latach 2022- 2024 zadania pn.: "Rozbudowa i przebudowa Przedszkola Miejskiego nr 5 w Pułtusku na potrzeby osób z niepełnosprawnościami" z druku nr 725. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 725? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Augustyniak, Pani Radna Kierzkowska i Pani Radna Stalińska nie oddali głosu.

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Gminą Pułtusk umowy na realizację w latach 2022-2024 zadania pn.: "Rozbudowa i przebudowa Przedszkola Miejskiego 5 w Pułtusku na potrzeby osób z niepełnosprawnościami", druk nr 725.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Adaptacji do Zmian Klimatu Mazowsze dla klimatu 2022, druk nr 726. O zabranie głosu również poproszę Pana Przewodniczącego Mirosława Adama Polińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Adaptacji do Zmian Klimatu - Mazowsze dla klimatu 2022. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Adaptacji do Zmiany Klimatu - Mazowsze dla klimatu 2022, z druku nr 726 wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 726 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Państwo Radni Pan Przewodniczący Rakowski, Pan Radny Wiśniakowski i Pani Radna Stalińska nie oddali głosu. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Adaptacji do Zmian Klimatu - Mazowsze dla Klimatu 2022, druk nr 726 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały w sprawie nowego brzmienia statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą: "Muzeum Sportu i Turystyki w Warszawie", druk nr 706. O zabranie głosu poproszę Panią Przewodniczącą Jadwigę Zakrzewską.

Jadwiga Zakrzewska

Dzień dobry Państwu.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, to ja przejmę od Pana głosowanie, znaczy prowadzenie, dobrze. Na chwilę. Dziękuję.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Teraz? Przekazuje prowadzenie Panu Przewodniczącemu Ludwikowi Rakowskiemu.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję.

Tak, proszę Pani Przewodnicząca.

Jadwiga Zakrzewska

Dziękuję. Panie Przewodniczący, przedkładam Państwu sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały w sprawie nowego brzmienia statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą: "Muzeum Sportu i Turystyki w Warszawie". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nowego brzmienia statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą: "Muzeum Sportu i Turystyki w Warszawie" z druku nr 706. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawczynie lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 706? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pani Radna Dorota Stalińska. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nowego brzmienia statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą: "Muzeum Sportu i Turystyki w Warszawie", druk nr 706.

Przechodzimy do pkt. 15. O zabranie głosu proszę Panią Radną Urszulę Kierzkowską.

Urszula Kierzkowska

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, przedstawiam sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Roczno program współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w celu przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Roczno program współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok z druku nr 711.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawczynie lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 711? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Jakub Kowalski. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Roczno program współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok, druk nr 711.

Przechodzimy do punktu...

Dorota Stalińska

Przepraszam, Dorota Stalińska. Miałam awarię komputera.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani Radna, głosowała Pani, więc nie wiem, na czym awaria polegała. Przechodzimy do pkt. 16.

O zabranie głosu proszę Panią Przewodniczącą Izabelę Ziątek.

Pani Przewodnicząca, nie słychać Pani.

Izabela Ziątek

Teraz mnie słychać Panie Przewodniczący?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, słychać Panią, proszę bardzo.

Izabela Ziątek

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Zagospodarowania Przestrzennego o projekcie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych za okres od 1 stycznia - 31 grudnia 2021 roku. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Zagospodarowania Przestrzennego w celu przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych za okres od 1 stycznia - 31 grudnia 2021 roku z druku nr 713. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawczynie lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 713? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 30 Radnych, 18 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania z

działalności Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych za okres 1 stycznia - 31 grudnia 2021 roku, druk nr 713.

Przechodzimy do pkt. 17. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Krzysztofa Skolimowskiego.

Krzysztof Skolimowski

Dzień dobry. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, przedstawiam sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego o projekcie uchwały w sprawie Regulaminu przyznawania stypendiów dla studentów kształcących się na kierunkach medycznych z wyłączeniem kierunku lekarskiego. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego w celu przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie regulaminu przyznawania stypendiów zgodnie z drukiem nr 714. Dziękuję bardzo Państwu i proszę o przyjęcie tej uchwały.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Przewodniczący. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 714? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pani Radna Wioletta Paprocka-Ślusarska. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie Regulaminu przyznawania stypendium dla studentów kształcących się na kierunkach medycznych z wyłączeniem kierunku lekarskiego, druk nr 714.

Przechodzimy do pkt. 18. O zabranie głosu ponownie proszę Pana Przewodniczącego Krzysztofa Skolimowskiego.

Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, teraz przedstawiam sprawozdanie o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie konkursu "Edukreator na Mazowszu". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego w celu przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. W trakcie pierwszego czytania projektu uchwały, została zgłoszona poprawka. I teraz ja ją odczytam.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

No właśnie nie wiem Panie Przewodniczący, bo ona jest dosyć skomplikowana. Tak więc nie wiem, Państwo Radni mają ją wszyscy tutaj w elektronicznie.

Krzysztof Skolimowski

Dobrze, to nie jeśli nikt z Państwa Radnych nie chce, żebym przeczytał, to rozumiem, że wszyscy się zapoznali.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Może gdyby Pan Przewodniczący po prostu powiedział, na czym polega poprawka, bo ona jest tak językowo skomplikowana, tak i łatwo tutaj...

Krzysztof Skolimowski

To ja może powiem o co chodzi. Chodzi o to, że w przypadku szkół ponadpodstawowych, został podniesiony próg między gminami i miastami małymi, a dużymi z 20 000 zł, na 50 000 zł. Chodzi o to, że tych szkół ponadpodstawowych w gminach do 20 000 w zasadzie jest bardzo mało. Natomiast w tym momencie zwiększyliśmy jakby tę pulę gmin ze szkołami ponadpodstawowymi. Tam będzie więcej gmin i miast.

To wynika też z doświadczenia prac Komisji oceniającej, że bywały edycje, w których nikt, żadna szkoła nie była zgłoszona w tej edycji do 20 000 mieszkańców, żadna szkoła ponadpodstawowa. I na tym polega istota poprawki. Poprawka ta uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

I Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej w sprawie konkursu "Edukreator na Mazowszu" z druku 717 wraz z przyjętą poprawką. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystąpimy do głosowania. W pierwszej kolejności do głosowania poprawki, o której mówił Pan Przewodniczący Komisji. Ona proszę Państwa, macie ją w materiałach, tak. Ja też, jeżeli Państwo pozwolicie, nie będę jej odczytywał, ona tak wygląda. To jest dosyć powiedziałbym skomplikowane od strony i językowej i graficznej. I tutaj obawiam się, że moglibyśmy się z Panem Przewodniczącym po prostu łatwo pomylić. Ta poprawka dotyczy i Regulaminu konkursu "Edukreator na Mazowszu" i załącznika nr 1 i załącznika nr 2 do tegoż konkursu. Na czym polega poprawka, przed chwilą mówił Pan Przewodniczący Krzysztof Skolimowski. Czy możemy proszę Państwa przystąpić do głosowania tej poprawki?

Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, przystąpimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest wobec tego za przyjęciem poprawki do uchwały z druku nr 717? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem poprawki głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego poprawkę przyjął.

Przystępujemy zatem do głosowania całego projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 717 wraz z poprawką?

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie konkursu "Edukreator na Mazowszu", druk nr 717 wraz z poprawką.

Przechodzimy zatem do pkt. 19. O zabranie głosu ponownie proszę Pana Przewodniczącego Krzysztofa Skolimowskiego.

Krzysztof Skolimowski

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, teraz sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stypendiów wojewódzkich dla studentów uczelni artystycznych, zajmujących się twórczością artystyczną, upowszechnianiem kultury oraz opieką nad zabytkami. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego w celu przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stypendiów wojewódzkich dla studentów uczelni artystycznych zajmujących się twórczością artystyczną, upowszechnianiem kultury oraz opieką nad zabytkami z druku nr 718. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystąpimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 718? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie stypendiów wojewódzkich dla studentów uczelni artystycznych zajmujących się twórczością artystyczną, upowszechnianiem kultury oraz opieki nad zabytkami, druk nr 718.

Proszę Państwa, przechodzimy teraz do pkt. 20.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu "Mazowsze dla Czystego Powietrza 2022", druk nr 729. O zabranie głosu proszę Panią Marszałek Ewę Orzełowską.

Ewa Orzełowska

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiam projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu "Mazowsze dla Czystego Powietrza". Jak Państwo pamiętacie, mieliśmy przygotowane na ten program 9 000 000 zł. Wniosków wpłynęło 141 na zadania priorytetowe oraz 40 na zadania dodatkowe. Czyli jeżeli gmina złożyła dwa wnioski, to wybierała projekt, który był priorytetowy dla nich. I ta kwota wystarczyła na dofinansowanie właśnie 141 zadań w ramach priorytetowych i 37 zadań w ramach dodatkowych, czyli niektóre gminy dostały po 2 dofinansowania na 2 wnioski. Na liście rezerwowej zostało jeszcze 3 zadania na kwotę 300 000 zł. I bardzo proszę Szanowni Państwo o dwa czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Proszę Państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Nie słyszę sprzeciwu. Zanim proszę Państwa przystąpimy do głosowania, proszę o prowadzenie obrad Pana Przewodniczącego Marcina Podsędką.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przejściem projektu uchwały z druku nr 729? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pani Radna Brzezińska, Pan Radny Zabłocki, Pan Radny Wiśniakowski i Pan Przewodniczący Rakowski. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu "Mazowsze dla Czystego Powietrza 2022", druk nr 729.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację zadań w ramach pilotażowego Programu edukacyjnego "Mazowsze dla Oświaty", druk nr 730. O zabranie głosu bardzo proszę Panią Marszałek Elżbietę Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniający uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację zadań w ramach pilotażowego Programu edukacyjnego "Mazowsze dla oświaty". W § 1 w uchwale nr 14/22 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 lutego 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację zadań w ramach pilotażowego Programu edukacyjnego "Mazowsze dla Oświaty", załącznik otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały.

W dniu 22 lutego 2022 r., Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie programu edukacyjnego "Mazowsze dla Oświaty" na mocy której, została udzielona pomoc finansową w formie dotacji dla 12 jednostek samorządu terytorialnego. W dniu 25 marca zostały zawarte umowy dotacyjne, ale już po zawarciu tych umów, miasto Siedlce, gmina, miasto Płock oraz Powiat Miński zwróciły się do Zarządu Województwa Mazowieckiego z prośbą o zawarcie aneksów do umów dotacyjnych, których przedmiotem było zmniejszenie pomocy finansowej oraz liczby nauczycieli i szkół uczestniczących w programie pilotażowym, ze względu na rezygnację części uczestników. Zarząd Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu 19-go kwietnia wyraził zgodę na powyższe. W związku z tym, pomoc finansowa udzielona miastu Siedlce ulegnie zmniejszeniu o 22 500 zł. Pomoc finansowa udzielona powiatowi mińskiemu ulegnie zmniejszeniu również o kwotę 22 500 zł. Pomoc finansowa udzielona gminie, miastu Płock ulegnie zmniejszeniu o 45 000 zł. Po zmianach całkowita wartość pomocy finansowej dla beneficjenta wyniesie 112 500 zł. Mówię tutaj o gminie, miastu Płock. W związku z tymi zmniejszeniami, pomoc finansowa udzielona wyżej wymienionym beneficjentom, zostanie zmniejszona o kwotę 90 000 zł. Zarząd Województwa wnosi, aby środki te zostały przekazane Miastu Stołecznemu Warszawa poprzez zwiększenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na sfinansowanie studiów podyplomowych dla kolejnych 8 osób, zatrudnionych łącznie w 4 szkołach, które zostały wskazane przez beneficjenta we wniosku o udzielenie pomocy finansowej jako szkoły rezerwowe. Stosowny aneks do umowy dotacyjnej z Miastem Stołecznym Warszawa zostanie zawarty po podjęciu przedmiotowej uchwały przez Sejmik Województwa Mazowieckiego. Jeśli nie będzie uwag ze strony Państwa Radnych, proszę o przejście do drugiego czytania.

Marcin Podsedek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Marszałek. Czy ktoś z Państwa Radny chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 730? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Kowalski, Pan Radny Milewski, Pani Marszałek Orzełowska i Pan Radny Zabłocki. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 45 Radnych, nie było głosów przeciwnych, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację zadań w ramach pilotażowego programu edukacyjnego "Mazowsze dla Oświaty", druk nr 730.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie wskazania Radnych Województwa Mazowieckiego do Mazowieckiej Rady Oświatowej, druk nr 705. A zanim o zabranie głosu poproszę Pana Przewodniczącego Skolimowskiego, proszę o prowadzenie tego punktu przez Pana Przewodniczącego Ludwika Rakowskiego.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Jesteśmy w pkt. 22. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Krzysztofa Skolimowskiego.

Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, przedkładam Państwu projekt uchwały w sprawie wskazania Radnych Województwa Mazowieckiego do Mazowieckiej Rady Oświatowej. Sejmik nasz 22-go lutego podjął uchwałę nr 10/22 w sprawie powołania Mazowieckiej Rady Oświatowej, określającą skład i zasady wyboru rady oraz regulaminu jej działania. Rada jest organem konsultacyjno-opiniotwórczym, a w jej skład zgodnie z uchwałą, ma wchodzić 3 Radnych Województwa Mazowieckiego wskazanych przez Sejmik. Na posiedzeniu Komisji Edukacji, przedstawiciele klubów wskazali następujących Radnych: Pana Marcina Podsędkę, Pana Mirosława Adama Orlińskiego i Panią Radną Ewę Lisiecką. W związku z powyższym, zachodzi konieczność podjęcia tej uchwały. Wnoszę o podjęcie tej uchwały w dwóch czytaniach. Jeśli nie ma sprzeciwu.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 705? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Wojciech Zabłocki, Tomasz Śmietanka i Mirosław Milewski.

Już tylko Pan Radny Mirosław Milewski i Pan Radny Wojciech Zabłocki. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wskazania Radnych Województwa Mazowieckiego, do Mazowieckiej Rady Oświatowej. Druk nr 705.

Przechodzimy do pkt. 23. O zabranie głosu proszę Panią Radną Katarzynę Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, na postawie stosownych przepisów ustawy o Samorządzie Województwa, uchwała się co następują. Skargę Stowarzyszenia "Pokrzywdzeni przez Wymiar (nie) Sprawiedliwości" z dnia 28 lutego 2022 r. na Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie uznaje się za bezzasadną. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu skarżącemu.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Jeżeli nie będzie pytań, uprzejmie proszę o dwa czytania. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 719? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 29 Radnych, nikt nie był przeciw, 21 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie, druk nr 719.

Przechodzimy do pkt. 24. projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie składów osobowych Komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego, druk nr 720. Szanowni Państwo, w związku z objęciem mandatu przez Panią Radną Marię Gajewską, która zgłosiła swój akces do dwóch komisji sejmiku, proponuje podjęcie uchwały. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Proszę bardzo, Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

Krzysztof Strzałkowski

Szanowny Panie Przewodniczący, chciałem poprosić o drobną zmianę, ponieważ Pani Radna Bornowska poprosiła o dołączenie do składu Komisji Ochrony Środowiska. Tak więc prosiłbym o zmianę składu tego załącznika.

Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę Państwa, ale to z tego co ja pamiętam, to chyba Pani Radna jest w trzech komisjach. Pani Radna Bornowska. Więc pytanie, z której komisji Pani Radna chciałaby zrezygnować?

Katarzyna Bornowska

Panie Przewodniczący, z Komisji Prawa.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Z Komisji Prawa, dobrze. To proszę Państwa to moment, bo jeżeli chodzi o załącznik dotyczący Komisji Ochrony Środowiska, no to tutaj go mamy i możemy go zmienić, ale musielibyśmy też zmienić załącznik dotyczący Komisji Prawa. Czy to w ramach autopoprawki możemy przygotować Pani Dyrektor od ręki?

Kinga Żuchowska - Dyrektor Kancelarii Sejmiku

Tak, możemy przygotować. Z tym że tu zachodzi taka sytuacja, że Pani Radna Bornowska rezygnując z Komisji Prawa, komisja będzie liczyła 4 członków, a zgodnie ze Statutem, skład komisji powinien liczyć co najmniej 5 osób. Także chciałam zwrócić Państwa uwagę na to. Natomiast my zaraz przygotowujemy w formie autopoprawki.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, ale to w tym momencie Szanowni Państwo, to nie może być tak, że de facto komisja straci możliwość funkcjonowania, więc może byśmy....

Pana Przewodniczącego Strzałkowskiego bym poprosił o wyłączenie mikrofonu, dobrze?

Więc jeżeli nie znajdziemy nikogo w zastępstwie Pani Przewodniczącej Bornowskiej w Komisji Prawa, to wydaje mi się, że tej zmiany nie powinniśmy dzisiaj robić.

No nic, proszę Państwa, ja myślę tak, że ja mam prośbę wobec tego do Pani Przewodniczącej Bornowskiej. Czy Pani Przewodnicząca jest bardzo zdeterminowana, żeby ta zmiana się odbyła dzisiaj? Bo jeżeli nie byłoby to niezbędne, to musielibyśmy wrócić po prostu na następnym posiedzeniu do tej kwestii, ponieważ...

Katarzyna Bornowska

Panie Przewodniczący, jestem na tyle zdeterminowana, że mogę poczekać do następnej sesji.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Rozumiem. Dobrze. To proszę Państwa, to prośba wobec tego, może do Pana Przewodniczącego Strzałkowskiego, czy tutaj po głosie Pani Radnej Bornowskiej, może Pan na razie tą zmianę zaproponowaną wycofać?

Krzysztof Strzałkowski

Tak, oczywiście. W związku z tym problemem formalnym wydaje mi się, że nie ma co wstrzymywać. Znaczy, nie wstrzymujemy wejścia nowych Radnych w składy komisji, Pani Radnej nowej. Komisje muszą pracować, a my w międzyczasie jakby ustalimy składy osobowe między klubami.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, proponuje zatem przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, chciałem poprosić o 5 minut przerwy. W tym przypadku w sprawie tego punktu, który jest teraz w tym momencie omawiany. Dosłownie 5 minut.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. To proszę Państwa, to zrobimy 5 minut przerwy. Mamy wpół do pierwszej. 12:35 wracamy do obrad.

Jesteśmy w pkt. 24. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie składów osobowych Komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos jeszcze w tym punkcie?

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Krzysztof Strzałkowski.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo.

Krzysztof Strzałkowski

W imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej chciałbym zaproponować następujące zmiany. A mianowicie, Pani Radna Bornowska zasiliłaby Komisję Ochrony Środowiska, opuszczając Komisję Prawa. W miejsce zwolnione przez Panią Radną Bornowską w Komisji Prawa, zająłby Pan Radny Podśędek, opuszczając Komisję Promocji. Prosiłbym o następującą właśnie poprawkę. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne propozycje zmian?

Pani Dyrektor, czy my jesteśmy gotowi jeżeli chodzi o przygotowanie, czy możliwość przygotowania załączników? Bo do projektu uchwały musiałyby być załączniki zmieniające z kolei załączniki do uchwały z 27 listopada 2018 r. Czy Kancelaria może to przygotować?

Kinga Żuchowska - Dyrektor Kancelarii Sejmiku

Tak, jesteśmy w trakcie przygotowywania. Natomiast chciałam zwrócić jeszcze uwagę Państwa, że zostanie dodany nowy § 2, gdzie będą Państwo dokonywać odwołania, bo w § 1 powołują Państwo. Musicie dopisać § 2, w którym odwołujecie Radną Katarzynę Bornowską ze składu Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa Terytorialnego i odwołujecie Pana Przewodniczącego Marcina Podsędkę z Komisji Promocji i wtedy § 3 dopiero będzie dotyczył tych zmian w załącznikach, które jesteśmy w trakcie przygotowywania. Czyli tak będzie wyglądał projekt uchwały.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Ile czasu nam zajmie przygotowanie tych zmian? Ja proponuję Państwu Radnym przyjęcia ich jako autopoprawki. Natomiast pytanie, jak długo nam to zajmie?

Kinga Żuchowska - Dyrektor Kancelarii Sejmiku

Myślę, że potrzebujemy jeszcze chwili. Natomiast odczytałam Państwu, jak wyglądał będzie wtedy projekt uchwały, nad którym będziecie Państwo głosować.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Ja rozumiem, że poczekamy jeszcze moment bez tego. Proszę Państwa, to jeszcze 5 minut przerwy, dobrze? I zaraz wrócimy do głosowania.

W punkcie 24., czyli uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie składów osobowych Komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Za moment powinniście Państwo mieć tutaj w e-Sesji uchwałę wraz z autopoprawką. Ale zanim przystąpimy do procedowania, miałbym prośbę o uruchomienie sprawdzenia kworum, dobrze? Tak, żebyśmy mieli pewność, że wszyscy po tych dwóch przerwach Państwo Radni wrócili na obrady. Dobrze? Możemy to zrobić?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Już jest uruchomione kworum.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. To prośba do Państwa Radnych o naciśnięcie tej "rączki" z kworum. Dobrze?

Ja tylko Państwu powiem, że za moment przejdziemy do pkt. 25., czyli sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia na obszarze Województwa Mazowieckiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, druk nr 694. Czyli

to jest potocznie zmiana tzw. uchwały antyśmogowej. Tutaj mamy wielu chętnych do zabrania głosu.

Dzisiaj na posiedzeniu Konwentu omawialiśmy sposób organizowania wypowiedzi. Będzie obowiązywał limit 3 minutowy na wystąpienie. Oczywiście taki limit nie dotyczy Państwa Radnych, nie dotyczy także Posłów i Senatorów jeżeli chcieliby zabrać głos w dyskusji. Ale to za moment do tego punktu dojdziemy. Czy tę autopoprawkę mamy już gotową?

Kinga Żuchowska - Dyrektor Kancelarii Sejmiku

Autopoprawka jest już wklejona, więc sukcesywnie będziemy wklejały teraz te załączniki, które uległy zmianie, czyli składy osobowe komisji.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Proszę Państwa, a jak wygląda kwestia kworum?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

45 osób potwierdziło obecność.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, a kto nie potwierdził w tym momencie?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Pan Radny Prószyński, Pan Radny Rytel i Pani Radna Ziątek.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze to prośba o skontaktowanie się z Państwem Radnymi. Proszę Państwa, czy możemy już przejść do procedowania projektu uchwały z druku nr 720, czyli zmian w składach osobowych komisji wraz z autopoprawką? Proszę Państwa, proponuję Państwu Radnym przejście do drugiego czytania. Jeśli Państwo Radni nie wyrażą sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Nie słyszę sprzeciwu. Przypomnę wobec tego tylko Państwu Radnym, że autopoprawka polega na dodaniu do tych zmian przejścia Pani Radnej Bornowskiej do Komisji Ochrony Środowiska oraz Jej odwołanie z Komisji Prawa oraz powołaniu Pana Radnego Podsędka do Komisji Prawa i odwołania go z Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą. Kto z Państwa Radnych wobec tego jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 720 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Wojciech Zabłocki.

I pytanie tutaj do Pana Radnego Michała Prószyńskiego i do Pana Radnego Konrada Rytla. Czy Panowie potwierdzają kworum? Czy jesteście w tym momencie na sesji, czy też chwilowo jesteście nieobecni? Kto jest przeciw, jeszcze raz? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie składów osobowych Komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego, druk nr 720 wraz z autopoprawką.

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, przechodzimy teraz do pkt. 25. Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia na obszarze Województwa Mazowieckiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, druk nr 694.

O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Mirosława Augustyniaka.

Mirosław Augustyniak

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Marszałku, Szanowni Państwo, pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia na obszarze Województwa Mazowieckiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Sejmik na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. W trakcie posiedzenia komisji w dniu 12 kwietnia 2022 r. zostały zgłoszone dwie poprawki. Pierwsza: w § 1 pkt. 1, w § 4a w pkt. 1, wyrazy "od dnia 1 października 2023 r.", zastąpić wyrazami "od dnia 1 października 2024 r." oraz pkt. 2 wyrazy "od dnia 1 stycznia 2028 r.", zastąpić wyrazami "od dnia 1 stycznia 2030 r." Tu była negatywna rekomendacja komisji. I druga poprawka: w § 1 wykreśla cały pkt. 2. Tu również była negatywna rekomendacja komisji. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z pozytywnymi opiniami Komisji Rolnictwa, Terenów Wiejskich, Komisji Polityki Społecznej i Prorodzinnej oraz Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Zagospodarowania Przestrzennego, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia na obszarze Województwa Mazowieckiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, druk nr 694.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, jeszcze takie pytanie. Ja rozumiem, że na komisji wysłuchał Pan wielu głosów w sprawie projektu uchwały.

Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, ja odczytałem treść sprawozdania komisji, zgodnie z formalnością. Natomiast rozumiem Pańską sugestie, czy też pytanie i jak najbardziej odniosę się do tego, co Pan Przewodniczący powiedział. Panie Przewodniczący, pragnę powiedzieć, że na etapie konsultacji zwołałem też posiedzenie komisji, która

zajmowała się tą problematyką. I naprawdę w sposób bardzo czasochłonny, omawialiśmy zgłaszane poprawki. Wszyscy, wszystkie strony, które zainteresowane są tym problemem, mogły się wypowiedzieć. Następnie rozpoczęło się to procedowanie i również ostatnia komisja trwała 4 godziny. Omawialiśmy wszystkie aspekty tejże uchwały. Wszyscy mogli się wypowiedzieć, nikomu nie ograniczałem czasu. Chcę podkreślić, że uzasadnienie do tej uchwały, ma objętość 18 stron.

W streszczeniu bym to ujął w jakichś 24 punktach. W uzasadnieniu są przedstawione badania krajowych, światowych organizacji zdrowia, organizacji ochrony powietrza, instytucji państwowych, samorządowych, raportów NIK-u. Także jest to materiał bardzo, bardzo obszerny, bardzo wyczerpujący. Uważam, że dający bardzo dużo do myślenia. Jeśli można by to ująć tak, że każdy z nas chyba ma świadomość odnośnie zmian klimatycznych. Na naszych oczach giną lodowce, po nich zostają mosiężne tabliczki z napisami, że kiedyś te lodowce się tam znajdowały. Proces ocieplenia klimatu jest rzeczą niezaprzeczną, na pewno stan powietrza ma na to ogromny wpływ. Nasza uchwała, która weszła w 2017 r. i poszczególne jej zapisy i teraz nowelizacja tejże uchwały, zmieniają i idą ku temu, żebyśmy w sposób nierewolucyjny, ale ewolucyjny zmieniali nasze nastawienie do tego, co jest emitowane, żebyśmy w miarę oczywiście możliwości, realnych możliwości, klimatycznych naszych i możliwości bym powiedział technicznych, technologicznych, żebyśmy o tą jakość powietrza zadbali. To posiedzenie komisji, ta dyskusja wzbudzała wiele emocji. Ja naprawdę starałem się nikomu nie ograniczać czasu, każdy, żeby mógł się wypowiedzieć. Natomiast trudno jest się oprzeć wrażeniu, że wszyscy zostali przy swoich racjach, swoich argumentach. Natomiast ja bym powiedział w ten sposób, że te zmiany, które są proponowane, są niewielkim krokiem do przodu bym powiedział. Przepraszam za porównanie, posunięciem się o odległość końskiego paznokcia. Dlatego też wydaje mi się, że sygnał z Sejmiku powinien iść bardzo jasny, że w sposób odpowiedzialny, bardzo ewolucyjny, powolny, ale będziemy systematycznie zmierzać ku temu, żeby niską emisję na terenie Województwa Mazowieckiego ograniczyć. Wzbudziło to wiele kontrowersji, wiele niedomówień. Ja wiem, są uchwały różnych samorządów odnośnie naszej uchwały. Wydaje mi się, że pewne rzeczy zostały jak gdyby niedopowiedziane. I te uchwały jak gdyby trochę pewne rzeczy demonizują. Cały proces spalania opiera się na jakości materiału, który jest spalany, urządzeniu i pomijanej przez wszystkich instalacji kominowej, w której też zachodzą pewne procesy. Kluczem naszego sukcesu może być wyłącznie dywersyfikacja, jeśli chodzi o sposób palenia i tego, co palimy i tego, w jaki sposób palimy, w jaki sposób będziemy ogrzewać nasze domy, bo rewolucyjnie się do tego podejść nie da. Na pewno sytuacja wojenna za naszą wschodnią granicą, też wzbudziła wiele obaw. I też w związku z tym, zwróciło się wiele wniosków i pomysłów. Ja niczego nie bagatelizuję, niczego nie lekceważę, ale pamiętajmy o tym, że wszyscy, nawet ja bym powiedział, że na pewno nasi sąsiedzi za wschodnią granicą żyją z nadzieją, że to wojna się skończy, że wrócimy do normalnego życia i to, co jest koniecznym do wykonania podczas operacji wojennych, nawet w dziedzinie spalania czy ogrzewania, gdy nastąpi czas pokoju,

będziemy musieli jednak wrócić do tego wszystkiego, co było naszym wyznacznikiem w ochronie powietrza i powinniśmy do tego podchodzić bardzo racjonalnie, bardzo odpowiedzialnie. Ja chciałbym powiedzieć jedną rzecz, że jest wielki bój tak naprawdę o urządzenia nowe, w nowych domach. Natomiast my musimy mieć świadomość, że my mamy do wymiany około 500 000 różnych urządzeń grzewczych w naszych domach. Biorąc pod uwagę, że w Województwie Mazowieckim przynajmniej pewnie połowa ludzi mieszka w budynkach wielorodzinnych, ogrzewanych ciepłem systemowym z sieci miejskiej, to na pewno procent tych 500 000 instalacji różnych grzewczych, lokalnych do wymiany, na pewno procentowo jeśli chodzi o rodziny, to jest bardzo dużo.

Mówimy też o stricte Warszawie i okolicach podwarszawskich. I Warszawa i okolice podwarszawskie przez te ostatnie lata, czyli te lata, kiedy jest duże Województwo Mazowieckie spowodowały, przepraszam, wysysanie z prowincji mieszkańców. Tu następuje duża gęstość zaludnienia, zamieszkania i na pewno jest taka sytuacja, że zabudowano w skutek braku planu przestrzennego zagospodarowania, czyli budowania na tzw. WZT-kę, czyli warunki zabudowy. Zabudowano wiele korytarzy powietrznych, które przewietrzały te aglomerację i nieuchronnie już mamy do czynienia w wielu sytuacjach z wskazaniem, że zanieczyszczenie powietrza jest ponadnormatywne i to znacząco, że występuje dosyć często w pewnych lokalizacjach i musimy mieć świadomość, że jeżeli nic temu nie będziemy w stanie zaradzić, będzie taka sytuacja, że to będzie się pogarszało. Moje zdanie jest takie, że Zarząd do tego zagadnienia podszedł bardzo odpowiedzialnie. Proponowane zmiany przez Zarząd naprawdę nie należą do rewolucyjnych.

Uchwała obowiązuje od 2017 r., więc tu nie powinno być żadnego zdziwienia, że nagle coś tutaj próbujemy robić. Robimy to ze świadomością od 2017 r. i z pewną konsekwencją czasową, pewnych przyjętych rozwiązań. Dlatego też proszę Państwa jest pytanie, czy w pewnych rzeczach będziemy, zachowamy przynajmniej poziom konsekwencji naszego działania. Przepraszam, zgodnie z logiką, zgodnie z rozumieniem tego, że mamy dbać o jakość powietrza, o jakość powietrza, którym oddychamy. Ja wiem, że jest taka sytuacja, że w naszej świadomości dopóki coś bardzo nie drażni naszego gardła, naszego nosa, to czasami, że tak powiem tego nie uznajemy za problem. Natomiast wiele badań naukowych wskazuje na zupełnie coś innego. Przeciwnicy tego co ja mówię, podnoszą też swoje argumenty, też opierają się o różne badania. Przepraszam, padają różne oskarżenia również w stosunku do mojej osoby, że zachowujemy się logistycznie wobec takich, czy innych rozwiązań, które mają swój oddźwięk w działalności gospodarczej, czy to w produkcji takich, czy sprzedaży takich, czy innych urządzeń. Natomiast uważam, że zdrowy rozsądek podpowiada, że powinniśmy przynajmniej w nowo budowanych budynkach starać się tak zorganizować pewne rozwiązania techniczne, żebyśmy do tych budynków już w dbałości o jakość powietrza wracać nie musieli.

Oczywiście są poruszone tak jak powiedziałem, te argumenty ekstremalne wojenne, argumenty także takie, że my po prostu jak gdyby lekceważymy. Mówię "my" w sensie Samorząd Województwa, ale jak byśmy tutaj lekceważyli też te skutki zmian

klimatycznych, które powodują huragany, które powodują braki dostawy energii itd. Na koniec chciałem powiedzieć taką rzecz, niech to nie wybrzmi w jakiś sposób mało poważnie, ale przecież jeżeli ktoś buduje nowy dom i jeżeli pobuduje sobie w nim kominek, w którym będzie chciał palić podczas wojny, czy podczas, przepraszam, jakiegoś kataklizmu takiego klimatycznego, że nie będzie prądu, to jeżeli będzie palił tylko w takich sytuacjach, to myślę, że prawo prawem, a sytuacja konieczności, sytuacją konieczności. Ale nie możemy że tak powiem, wyciągać jakichś wniosków dramatycznie absurdalnych. Powiedziałem o tym słowie klucz, czyli o tym, że musimy pójść w różnorodność. Proszę Państwa, też nie da się ukryć jednej rzeczy, że bardzo modną rzeczą i dofinansowywaną przez te ostatnie lata była fotowoltaika, czyli różne programy, które umożliwiają prosumencką produkcję prądu, ale pamiętajmy o tym, że ludzie w to bardzo uwierzyli tylko, że sieci elektroenergetyczne już wielokrotnie są przeciążone i tego wytwarzanego prądu nie przyjmują. Prawda też jest taka, że gdybyśmy nagle wszyscy założyli pompy ciepła i tylko z takiego sposobu korzystali, to 20 stopień zasilania jest murowany. W mojej ocenie murowany, że byłby non stop. Pamiętajmy też o tym, że gdybyśmy poszli w tym kierunku, jak mówią wszyscy zwolennicy spalania biomasy, gdybyśmy wszyscy akurat przeszli i korzystali z nowoczesnych urządzeń do spalania tejże biomasy, to polskich lasów by też na długo nie wystarczyło. Dlatego też musi być utrzymana ta różnorodność. Ale Moi Drodzy, musi to być oczywiście z pewnym rozsądkiem, ale też i z rozsądkiem dlatego, że jesteśmy w takim, a nie innym klimacie i nie można nikomu powiedzieć, że w sposób zdrowy niech siedzi w zimnym domu, bo to by było dalece niepoważne, ale też nie można pozwolić na to, że jeśli jest możliwość korzystania z instalacji, która jest mniej szkodliwa i dla samych, którzy z niej korzystają i dla tych, którzy mieszkają w bliższym czy dalszym sąsiedztwie, to proszę Państwa, też nie możemy zaklinać rzeczywistości, która dzieje się na naszych oczach. Dziękuję bardzo. Ja Panie Przewodniczący będę prosił o to, będę się wspierał też, bo myślę, że uczestniczy też w sesji Pan Dyrektor Marcin Podgórski - Pan Dyrektor departamentu odpowiedzialnego za przygotowanie. Ja to wszystko co wyraziłem teraz i zostałem cierpliwie przez Pana Przewodniczącego, wszystkich Radnych i wszystkich słuchaczy wysłuchany dziękuję bardzo. Natomiast mam taki apel, żeby nie tak jak w czasie komisji, na czacie w mediach społecznościowych, pewne grupy, które mają swoje argumenty i uważają, że tylko ich argumenty się liczą, obrażali, straszili innych, którzy mają inne argumenty. Wszyscy niech mają prawo się wypowiedzieć, żeby Radni mieli pełen ogląd. Zapewniam Państwa, że na komisji, to chyba powinni potwierdzić wszyscy Radni, było to bardzo, bardzo obszernie i bez zamykania, mówiąc kolokwialnie, nikomu ust, mówione. Ja bym chciał powiedzieć taką rzecz, że moi Państwo, musimy podjąć pewne, tak jak podkreślam, małe kroki, ale kroki, które będą szły w kierunku tego, że nasza dbałość o jakość powietrza, a tym samym o nasze zdrowie, będzie jednak taka bardziej konsekwentna i bardziej, bym powiedział, o lepszym efekcie. Bardzo dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Proszę Państwa, zanim przejdziemy do wysłuchania gości, chciałem zapytać, czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Ja sobie wobec tego pozwolę zadać pytanie. Nie wiem, czy tutaj odpowiedziałby Pan Dyrektor Podgórski, czy też może przedstawiciel Zarządu. Chciałem powiedzieć tak, oczywiście każdy krok w stronę poprawy jakości powietrza, jest jak najbardziej godny poparcia. Natomiast chciałem zapytać Zarząd o to, czy w ocenie Zarządu, w ocenie departamentu, te propozycje, które Zarząd przedstawił, są wystarczające? Bo tutaj i na etapie tej dyskusji, o której mówił Pan Przewodniczący i wcześniej, był postulat zgłaszany przez Miasto Stołeczne Warszawa, przez Pana Prezydenta, który znalazł się w projekcie uchwały, czyli zakaz stosowania węgla kamiennego oraz paliw stałych produkowanych z wykorzystaniem tego węgla na terenie Miasta Stołecznego Warszawy od 1 października 2023 r. Ale jednocześnie taki sam zakaz na terenie gmin wchodzących w skład powiatów grodziskiego, legionowskiego, mińskiego, nowodworskiego, piaseczyńskiego, pruszkowskiego, otwockiego, warszawskiego zachodniego oraz wołomińskiego, miałby zgodnie z projektem uchwały, zostać wprowadzony dopiero od 1 stycznia 2028 r. Więc tutaj jest moje pytanie, czy z punktu widzenia mieszkańców Miasta Stołecznego Warszawy, czy ten termin nie jest jednak zbyt odległy i dla tychże mieszkańców Warszawy, ale także dla mieszkańców tych wymienionych przez mnie powiatów. Mówimy tutaj prawie 5 latami różnicy. A jak Państwo wiecie, zanieczyszczenia pochodzące ze spalania węgla i paliw opartych na węglu, nie przestrzegają granic administracyjnych. Więc pytanie, czy ta data 1 stycznia 2028 r. nie powinna być datą jednak wcześniejszą? Drugie pytanie także do do Zarządu. Tak jak mówiłem wcześniej, w sprawie Miasta Stołecznego Warszawy zabierał głos Pan Prezydent Trzaskowski, Urząd Miasta Stołecznego Warszawy, ale chciałem zapytać, czy prezydenci innych miast, czy też burmistrzowie innych miast, proponowali wprowadzenie takich ograniczeń na terenie własnych jednostek samorządu terytorialnego? Np. na terenie Radomia jest ponad 11 000 pieców i kotłów. I tam jakość powietrza, tak jak ja ją znam z własnego doświadczenia, zwłaszcza w zimie, na jesieni pozostawia także wiele do życzenia. W związku z tym moje pytanie, czy takie postulaty lub głosy ze strony innych jednostek samorządu terytorialnego się pojawiły? A jeżeli się nie pojawiły, to pytanie do Zarządu, jaka tego może być przyczyna? Dziękuję bardzo.

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Jak Państwo wiecie, projekt nowelizacji uchwały antysmogowej był dużo ambitniejszy. Przyznaję szczerze, że dyskusja, która trwała i uwagi, jakie były zgłaszane na poziomie konsultacji społecznych, skłoniły nas do tego, żebyśmy jak Państwo wiecie, wycofali się z zakazu palenia w kominkach. Rozumiem, że chodzi o daty Panu Przewodniczącemu, o daty wprowadzenia zakazu palenia węglem na terenie NUTS2, czyli na terenie tutaj wokół Warszawy. Uważamy, że mieszkańcy jeśli chodzi o ten NUTS2, te powiaty okalające Warszawę, potrzebują trochę więcej

czasu. Oczywiście też zdajemy sobie z tego sprawę, że jest jeszcze wiele miejsc, które trzeba by było bardzo szybko, gdzie trzeba było bardzo szybko zredukować zanieczyszczanie powietrza. Niemniej jednak, to Warszawa ma instrumenty do tego, żeby pomóc mieszkańcom wymieniać piece. Te miasta, które są wokół Warszawy, czy gminy, mają utrudnioną sytuację, bo nie mają na to środków. Dlatego też taka decyzja, żeby dać trochę więcej czasu na wymianę pieców. Pamiętajmy również o tym, że jesteśmy również w legislacji krajowej, które nas obowiązuje. Czyli generalnie do 2030 r. musimy w miastach zakazać palenia, a do 2040 r. w mniejszych miejscowościach. Więc i tak pewne rzeczy trzeba będzie zrealizować. Te terminy są tak ustalone, żeby można było z jednej strony pozwolić mieszkańcom na to, żeby dodatkowe środki z miasta Warszawy, czy z innych samorządów mogły być przygotowane na to, żeby można było wesprzeć mieszkańców przy wymianie tych pieców. Jeśli chodzi o Radom. Szanowny Panie Przewodniczący, przyznaje szczerze, że mieliśmy akcesu z Radomia na ten temat, ale również mamy otwartą ścieżkę, zapraszamy bardzo serdecznie. I jeżeli tylko miasto Radom np. czy inne miasta będą chciały się włączyć i żebyśmy się nawzajem wspierali w walce o czyste powietrze, to oczywiście my jesteśmy otwarci. Cała procedura jest też otwarta i możemy do tego wrócić. Pamiętajmy o tym, że uchwała ma to do siebie, że może być nowelizowana, więc wszystko przed nami. Jeszcze oddam głos Panie Przewodniczący w międzyczasie Panu Dyrektorowi Podgórskiemu, żeby się tak trochę odniósł bardziej szczegółowo do tych wszystkich pytań. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę bardzo Panie Dyrektorze.

Marcin Podgórski - Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Dzień dobry Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. W zasadzie na pytanie Pana Przewodniczącego w pełni odpowiedziała Pani Marszałek. Natomiast ja może dodam, że faktycznie jest tak, że jeżeli którykolwiek z samorządów na terenie województwa mazowieckiego będzie chciał i będzie widział możliwość przyspieszenia procesów związanych z wymianą urządzeń grzewczych, likwidacją kopciuchów, czy też wprowadzenia dodatkowych ograniczeń w zakresie spalania paliw na danym terenie, określonych paliw, to jeżeli taki wniosek wpłynie, podejmiemy jego rozpatrywanie, analizy i weryfikację. Natomiast my przed przystąpieniem do nowelizacji uchwały antysmogowej, robiliśmy ankietę. To była w zasadzie forma dyskusji z lokalnymi samorządami z terenu województwa mazowieckiego. Jak nie przytoczę teraz konkretnych danych, ale ta ankieta, wyniki jej są dostępne. Zresztą ja prezentowałem je na posiedzeniu Sejmiku w marcu 2021 r. i tam była część samorządów lokalnych z terenu województwa mazowieckiego, która widziała sens wprowadzenia ograniczeń jeżeli chodzi o zakaz palenia węglem. Natomiast on był otoczony też uzasadnieniem i pewnymi warunkami. Także w ankietyzacji w dyskusji takie głosy się pojawiały. Natomiast sprawa jest otwarta, jeżeli

dany samorząd będzie widział taką możliwość, to faktycznie tak jak Pani Marszałek wspomniała, jesteśmy gotowi do podjęcia takiej pracy.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. To ja jeszcze tylko dopytam, bo wspomniała o tym Pani Marszałek, czyli o kwestiach finansowych. Chciałbym zapytać czy tutaj Zarząd Województwa, widzi możliwość wsparcia ze strony samorządu województwa, tak jak mamy instrumenty takie jak "Mazowsze dla Czystego Powietrza", czy "Instrument Wsparcia Adaptacji Do Zmian Klimatu", czy widzicie Państwo możliwość wspierania likwidacji tych tzw. kopciuchów, o których mówił Pan Dyrektor na terenie województwa? I czy takie narzędzia gdyby zostały przygotowane dodatkowe, nie byłoby być może tutaj motywacją dla tych samorządów, o których mówił Pan Dyrektor do wyjścia z propozycją kolejnej nowelizacji uchwały? Aczkolwiek to niekoniecznie tylko i wyłącznie środki finansowe decydują tutaj o zachowaniach poszczególnych właścicieli pieców czy kotłów niespełniających norm. Wydaje mi się też, że duża kampania informacyjna i zachęcanie do wymiany pieców także by się bardzo przydały na terenie całego województwa, ale tak jak mówię, dobrze byłoby, żeby tej kampanii towarzyszyła także oferta wsparcia finansowego. Pytanie, czy takie możliwości Państwo widzicie?

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, jeśli chodzi o kampanie. Oczywiście my jesteśmy do kampanii przygotowani. Już są oferty, wpłynęły. Będziemy rozstrzygali przetarg jeśli chodzi o informację. Wspieramy również jak Państwo wiecie, zresztą Państwo Radni też głosują za programami dla czystego powietrza, wspieramy realizację programu ochrony powietrza. Jeśli chodzi o wymianę pieców, problem jest tego typu, że Komisja Europejska twierdzi, że wymiana nośników ciepła powinna być z poziomu rządowego, czyli ten program "Czyste powietrze" z poziomu rządowego i że wtedy nie ma możliwości, żebyśmy w naszym regionalnym programie wstawili takie działanie, które by wspierało wymiany pieców. Dlatego, że tak przebiega linia demarkacyjna i nie można w żaden sposób tego przełamać i wszyscy wiemy o tym doskonale, że część działań jest na poziomie rządowym, część działań jest na poziomie regionalnym. Ale oczywiście będziemy się jeszcze zastanawiali nad tym, czy możemy w jakikolwiek sposób dodatkowo jakieś środki dodatkowe znaleźć. Niemniej jednak, na dzień dzisiejszy, nie ma takiej możliwości jeśli chodzi o środki unijne, bo to jest na poziomie rządowym.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Pani Marszałek. Proszę bardzo, Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja wyłączę wizję, żeby lepiej byłoby mnie słyszeć. Proszę Państwa, tutaj wysłuchałem z uwagą Przewodniczącego Pana Mirosława Augustyniaka. Nie zaznaczył, że tak naprawdę na Komisji Ochrony Środowiska była

równowaga głosów, tylko ze względu na to, że Pan Przewodniczący się opowiedział za przyjęciem tej uchwały w takiej postaci, która została nam zaproponowana, to dlatego też ten projekt przeszedł na Komisji Ochrony Środowiska. Ale to trzeba sobie uświadomić, że to nie jest tak do końca, że ten projekt uchwały uszczęśliwia ludzi. Wiele rzeczy tak jak Pan Przewodniczący powiedział, wiele rzeczy nam uświadomiła obecna wojna, że tak naprawdę w pewnym sensie może świadomie lub nieświadomie ten projekt uchwały promuje rosyjski gaz. Też tutaj Pan Przewodniczący powiedział, że jeżeli w czasach kryzysu, w czasach wojny, to można palić drewnem. Oczywiście, tak tylko problem polega na tym, że zgodnie z przepisami, które tutaj są proponowane w tej uchwale, to tak naprawdę nie można zamontować kominka, który spełnia, czy też urządzenia, które spełnia wszystkie kryteria unijne w terenach, gdzie jest np. sieć ciepłownicza lub gazowa. Tak to jest. Dlatego też ja zaproponowałem tutaj projekt poprawki do tej uchwały, która jest procedowana. I to wysłałem do Kancelarii Sejmiku i do wiadomości Pana Przewodniczącego Sejmiku i Pana Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, żeby dodać do tego projektu uchwały pkt. 6c. Prosiłbym też Kancelarię Sejmiku, żeby ten mój projekt uchwały przesłać do pozostałych Radnych, żebyśmy mogli dzisiaj ten projekt poprawki procedować. Chciałbym podkreślić, że ten projekt uchwały, który jest dzisiaj przedstawiony, on był konsultowany przez społeczeństwo. I w konsultacjach społecznych wyszło, że są ludzie przeciwni temu, aby zakazywać palenia drewnem, biomasą, różnie. Ale mnie tak jako leśnikowi, jako człowiekowi, który jest związany z surowcem drzewnym, bardziej zależy na drewnie. Po prostu to wyszło w konsultacjach. I oczywiście wszyscy mówią, czy tam były takie głosy na komisji, że nie można poprawiać tej uchwały. Proszę Państwa, tak naprawdę na podczas konsultacjach wyszło, że ludzie są przeciwni zakazowi spalania drewna i dlatego też zaproponowałem tą poprawkę, którą Państwu do Kancelarii Sejmiku wysłałem. I jeżeli będzie potrzeba, to ja oczywiście ją odczytam tą poprawkę. Natomiast chciałbym podkreślić, że...

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ja przepraszam bardzo, ale o jakiej poprawce Pan mówi? Poprawki były zgłaszane. Poprawkami zajęła się Komisja Ochrony Środowiska. My dzisiaj nie jesteśmy na etapie zgłaszania nowych poprawek...

Stefan Traczyk

Panie Przewodniczący, ja jako Radny zaproponowałem, proponuję dzisiaj do tego projektu uchwały, wprowadzenie projektu dodanie pkt. 6c, który określa, że instalacje, które spełniają minimalny poziom sezonowy efektywności energetycznej i normy emisji zanieczyszczeń dla sezonowego ogrzewania pomieszczeń określonych w pkt. 1 załącznika nr 2 do rozporządzenia Komisji Unii Europejskiej z 2015 r. w sprawie wykonywania dyrektywy Parlamentu Europejskiego Rady w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe instalacji wymienionej w art. 1 ust. 2 rozporządzenia Komisji Unii Europejskiej z 2015 r. Ja to przesłałem, żeby spokojnie przez ten czas, gdy będą się

wypowiadać goście, prawnicy i Kancelaria Sejmiku mogłaby przesłać ten projekt poprawki do uchwały do wszystkich Radnych. Myślę, że to jest jedyny sposób na to, żeby w legalny sposób, legalne urządzenia, które do spalania biomasy można było stosować, a nie w zakamuflowany sposób, wprowadzając tę uchwałę, zakazywać polskiego odnawialnego źródła energii jakim jest drewno. Też chciałbym podkreślić, że ta uchwała i to w pewnym sensie wybrzmiało to na komisji, ale myślę, że dzisiaj to na sesji powinno być powiedziane głośno, że ta uchwała promuje ubóstwo energetyczne, dlatego też prosiłbym bardzo, żeby podejść do tej uchwały z należytą starannością, należytą uwagą i jeżeli moja poprawka nie zostanie przyjęta, to głosować za odrzuceniem tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Natomiast Panie Radny, czas na zgłaszanie poprawek minął zgodnie z regulaminem. Dzisiaj mamy drugie czytanie projektu uchwały. Komisja przedstawiła sprawozdanie komisji o projekcie uchwały oraz swoją opinię o zgłoszonych poprawkach. Można zadawać pytania sprawozdawcy i wnioskodawcy projektu uchwały, a następnie przystąpimy do głosowań. Proszę bardzo, Pan Radny Łukasz Kudlicki.

Łukasz Kudlicki

Dziękuję Panie Przewodniczący. To ważny temat, który podejmujemy. Wszyscy chcemy na pewno oddychać czystym powietrzem i na pewno w interesie nas wszystkich jest to, aby jakość powietrza się poprawiała. Natomiast mam wątpliwości co do sposobu, w jaki chcemy do tego celu dążyć. Zdaję sobie sprawę, że to jest troszeczkę pójdzie na łatwiznę, ponieważ nie ograniczymy smogu urządzeniami, które mają być zbudowane za 2 lata, ale ten dzisiejszy stan już jest niepokojący. Tutaj dane są takie, jakie pewnie wszyscy znamy, czyli np. w Warszawie to jest centrum tego obszaru objętego uchwałą. Jak informuje inicjatywa "Warszawa Bez Smogu", wciąż mamy 10 000 kopciuchów i tu jest podana liczba 7627 ustalonych, stwierdzonych, plus adresy niezweryfikowane ponad 2000, to daje 10 000. Wczoraj na posiedzeniu komisji w Radzie Warszawy dyskusja na ten temat trwała. Miasto realizując pewien program ograniczania niskiej emisji, tak naprawdę stoi w miejscu, tak twierdzi. Tutaj czytam z profilu Radnego Marka Scholza. Dane są fatalne. Można powiedzieć, że uchwała antysmogowa pozostaje na papierze i tyle. I tutaj wobec tego mam taką wątpliwość, dlaczego za to co się dzieje w Warszawie, mają odpowiadać mieszkańcy powiatów "wianuszka". W wiem oczywiście, że na tej mapie, takim ciemnym punktem pewnie jest powiat otwocki, bo powiat otwocki jest zawsze wysoko w rankingach. Ale pozostałe powiaty nie wyglądają tak źle. A tutaj mamy do czynienia z pewnym traktowaniem jednak swego rodzaju potraktowaniem na zasadzie odpowiedzialności zbiorowej. Oczywiście, że tak, że w zależności od kierunku wiatru, a wiatry dominują u nas zachodnie, wiemy dobrze, że to nie jest tak, że skutki emisji musimy ograniczyć w bardzo, bardzo prosty sposób do jakiegoś ograniczonego obszaru. Dlatego rodzi się pytanie, dlaczego akurat w tych powiatach? Skoro wiatr dmie kędy chce. Tak że w ten sposób dzielimy jednak mieszkańców Mazowsza, bo

jesteśmy radnymi Mazowsza, na tych którzy mogą mieć kominek i tych, którzy nie mogą mieć kominka.

O ile zdaję sobie sprawę, że forsowanie instalacji kominkowej na osiedlu Miasteczko Wilanów u Pana Burmistrza i Przewodniczącego byłoby jakąś aberracją, bo ktoś, kto się decyduje o mieszkanie w mieście, musi się godzić na pewne zasady współfunkcjonowania w takich ośrodkach. Natomiast ci, którzy wybrali życie, że tak powiem na terenie słabiej zurbanizowanym, na terenach wiejskich, jeśli oni mają również być pozbawieni możliwości ogrzewania domu komikiem, chociażby w tych porach przejściowych, bo to jest najczęściej stosowana forma dogrzewania domu. Ja akurat mieszkam na takim obszarze o dość rzadkiej zabudowie, gdzie nie ma sieci ciepłej, są oczywiście jakieś tam w zaawansowane w różny sposób inwestycje w zakresie gazociągów. Ale jeśli chodzi o ocenę gazu i tak naprawdę pewność zasilania gazem, tutaj nie mamy jasności. Szczególnie w sytuacjach kryzysowych, czego dowodzi sytuacja trudna za naszą wschodnią granicą, taka instalacja zbudowana w domu w postaci kominka, który rozprowadza ciepło po budynku, jest pewną polisą ubezpieczeniową dla mieszkańców, którzy mają możliwość jednak uzupełnienia energii właśnie w taki sposób. A tutaj mamy radykalną decyzję o tym, że tego typu instalacji ma kategorycznie nie być. Uważam, że tutaj wiele znaków zapytania tak jak mówię. Trudno, widać prowadzą z trudem, toczy się ta akcja redukcji kopciuchów, czy wymiany starych pieców na instalację, które nie zanieczyszczają i one dzisiaj są problemem. Natomiast ponieważ to idzie ciężko, my zajmujemy się tym, co będzie, że tak powiem w inwestycjach prywatnych, czy, ja nie sądzę, żeby w deweloperskich, ale przede wszystkim prywatnych w kolejnych latach. Czyli innymi słowami, odsuwamy od siebie problem, który jest w tej chwili już nabrzmiały i troszeczkę tak między wierszami przyznajemy, że nie znajdujemy sposobu na jego rozwiązanie, właśnie choćby poprzez fakt, że brakuje tych instrumentów stymulujących decyzję inwestora, czyli właściciela nieruchomości do wymiany pieca, a zajmujemy się już projektowaniem budynków ludzi, którzy dopiero będą się, że tak powiem, budować za rok, za dwa, za trzy. To budzi moje wątpliwości. Chciałbym, aby ktoś, kto pisał tę uchwałę, odpowiedział na te wątpliwości. Mam też taką wątpliwość, ja się pierwszy raz spotkałem czymś w takiej postaci, jak uzasadnienie do tej uchwały tak rozbudowane, mocno nasycone danymi i wielostronne. Tutaj nie chce jakiś teorii spiskowej kreować, ale mam wrażenie, że to jest jakieś spinowane, że tak powiem, czyli że jakieś organizacje lobbystyczne przekazały pewien materiał, który został wykorzystany. Chciałbym, żeby ktoś odpowiedział mi z Urzędu Marszałkowskiego, że tak nie było. Jeśli taką też wersję usłyszę, bo widzę, co się dzieje w skrzynkach mailowych, jest bardzo duży ruch korespondencyjny, ożywiły się różne organizacje, inicjatywy, osoby prywatne. Tak że tutaj mam pewne szczerze mówiąc wątpliwości, patrząc na tekst uzasadnienia do naszego projektu. Czy to rzeczywiście siłami urzędniczymi wyłącznie powstało to uzasadnienie. Bardzo proszę o pomoc, abym tych wątpliwości nie miał, aby się one rozwiały. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy Zarząd jest gotowy do udzielenia odpowiedzi Panu Radnemu?

Marcin Podgórski - Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Panie Przewodniczący, Marcin Podgórski.

Jeżeli mogę, to z przyjemnością odpowiem na pytania czy wątpliwości, które powstały. Więc jeżeli chodzi o kwestię tego, dlaczego akurat taki kształt przybrała uchwała jeżeli mówimy o nowo budowanych budynkach. Przede wszystkim wszelkie dane wskazują, że należy ograniczać powstawanie nowych źródeł emisji. Natomiast zachowaliśmy się tutaj racjonalnie dlatego, że te zakazy eksploatacji instalacji na paliwa stałe, będą, jeżeli oczywiście taka zapadnie decyzja Państwa Radnych, będą obowiązywały tylko i wyłącznie tam, tylko i wyłącznie tam, gdzie jest możliwość przyłączenia się do sieci ciepłowniczej i tylko wyłącznie w nowo budowanych budynkach. Czyli mówimy o budynkach o wysokiej efektywności energetycznej. Dodatkowo chcę zwrócić uwagę, że ten zakaz obowiązuje na obszarach, czy też jest zaprojektowany na obszarach, gdzie jest ścisła zabudowa a w związku z tym, jest bardzo duża liczba osób narażonych na złą jakość powietrza. I to jakby uzasadnia i zresztą w sposób spójny ze sobą współgra, jeżeli chodzi o te ograniczenia. Dlatego że trudno wyobrazić sobie, że po pierwsze, sieć ciepłownicza jest budowana w zabudowie rozwleczonej. To po pierwsze. Po drugie, nie wprowadzamy zakazu wszędzie, tylko tam, gdzie jest dostępność do alternatywnego źródła ciepła i tylko tam, gdzie mówimy o nowych budynkach właśnie ze względu na to, żeby nie naruszać praw nabytych. Czyli mieszkańcy, którzy eksploatują urządzenia grzewcze, będą mogli je eksploatować do końca ich żywotności. Natomiast tam, gdzie od 2023 r. i też mówimy o procesie starania się o decyzję inwestycyjne, w stosunku do których nie zostały jeszcze wydane, to wówczas faktycznie taki zakaz by się pojawił. Przy czym chce bardzo jasno zaznaczyć, że prawo energetyczne zakłada, że obowiązek przyłączenia się do sieci ciepłowniczej występuje. Więc to jest rzecz, która dodatkowo wskazuje, że skoro jest taki obowiązek i to w sytuacji, kiedy jest duże zagęszczenie ludności, dodatkowe źródła emisji są raczej niemiłe widziane. Więc jest takie uzasadnienie. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z... w ogóle z uzasadnieniem do uchwały antysmogowej i tego, czym się kierowaliśmy, to cały szereg dokumentów jest wskazany w tym uzasadnieniu. Chciałbym zwrócić uwagę też, że w toku konsultacji, tutaj sukces myślę naszego procesu partycypacji społecznej, ponieważ pierwszy raz mieliśmy tak dużo uwag nie tylko z terenu województwa, ale także i spoza terenu województwa. Natomiast w toku konsultacji również były składane różnego rodzaju analizy i dokumenty, które czytaliśmy i na tej podstawie też podejmowane były decyzje co do kształtu projektu uchwały, którą Państwo dzisiaj mają. Jeżeli chodzi o procesy finansowania. Pani Marszałek już o tym wspominała. Jest program "Czyste powietrze". Faktycznie zostały postawione tutaj pewne demarkacje i tego typu narzędzia finansowe mogą być uruchamiane z poziomu rządowego, chociaż chcę też zwrócić uwagę, że w nowych funduszach

unijnych dla Mazowsza, jest zaprojektowany specjalny instrument finansowy, który będzie wspierał gminy w podniesieniu efektywności wykorzystania tych środków. W związku z tym liczymy na to, że mieszkańcy będą mieli ułatwiony dostęp do tych pieniędzy tak, żeby móc przejść na inne formy ogrzewania. Natomiast ja jeszcze raz chcę podkreślić, bo tutaj wydaje mi się, że trochę odbiegamy od tej treści uchwały, która faktycznie została przedłożona. Jeżeli mówimy o zakazie dla paliw stałych, mówimy tylko tam, gdzie jest możliwość przyłączenia się do sieci ciepłowniczej i tylko tam, gdzie są nowo budowane budynki, czyli w wysokim już standardzie efektywności energetycznej. Więc to tak w wielkim skrócie jeżeli chodzi o te wątpliwości, które przed chwilą były przez Pana Radnego poruszone.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Katarzyna Lubiak.

Katarzyna Lubiak

Dzień dobry Panie Przewodniczący. Mam pytanie, ponieważ odbywały się konsultacje na poziomie lokalnym. W związku z powyższym moje pytanie, czy były zgłoszone jakieś zastrzeżenia bądź sprzeciw wobec proponowanych zmian przez poszczególnych burmistrzów czy wójtów? Jeśli tak, to których gmin? Drugie pytanie, jeśli gmina w swojej strategii zapowie podłączenie jakiś obszarów do sieci ciepłowniczej, to czy będzie to jednoznaczne z brakiem możliwości zastosowania innych źródeł ciepła w przypadku, gdy tej sieci jeszcze nie będzie, a będzie wydawane pozwolenie na budowę? Bo na przykładzie jednej z gmin około warszawskich jest tak z kanalizacją. W strategii jest zapisana, że będzie budowana kanalizacja. Pozwolenia na budowę uwzględniają właśnie tę kanalizację, a ona przez wiele, wiele lat gmina realizuje swojego zadania i nie wiadomo, kiedy go zrealizuje, a mieszkańcy są w kropce, nie mają tego podłączenia i nie mogą wybudować własnych przydomowych szamb. Nie chciałbym, żeby taka sytuacja była też z podłączeniem do ciepła.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy Pan Dyrektor?

Marcin Podgórski - Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Tak, Panie Przewodniczący. Bardzo krótko odpowiem. Niestety nie mam zestawienia przy sobie gmin, które wносиły opinię do uchwały, ale faktycznie były opinie gmin, które pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, były też takie, które wносиły zastrzeżenia. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie związane z tym, czy będzie to oddziaływało na przyszłe procesy inwestycyjne jeżeli chodzi o rozbudowę sieci ciepłej, to tutaj wprost mogę powiedzieć, że nie. Mówimy o obowiązującym w danym momencie układzie prawnym i też inwestycyjnym. Czyli w gminie, w której dopiero planuje się sieć takich ograniczeń, oczywiście nie będzie. Tym bardziej, że

mówimy tutaj o zakazie eksploatacji urządzeń, a nie ich montowaniu co do zasady. Natomiast obowiązek przyłączania się do sieci ciepłowniczej wynika z prawa energetycznego, ale jeżeli jest nowo budowany budynek, jest staranie o pozwolenie na budowę, a takiej sieci ciepłowniczej nie ma, to tym samym oczywiście nie będzie nikt wymuszał konieczności przyłączania się do sieci, której jeszcze nie ma.

Katarzyna Lubiak

Panie Przewodniczący, a czy mógłbym prosić o przekazanie takiego zestawienia gmin, które sprzeciwiały się? Mailowo.

Marcin Podgórski - Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Jeżeli chodzi to zestawienie. Oczywiście przygotujemy i prześlemy je jak najszybszej będzie to możliwe.

Katarzyna Lubiak

Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Przewodniczący Mirosław Augustyniak.

Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję. Ja chciałbym tylko, bo Pan Dyrektor, jak gdyby trochę nie doprecyzował pewnej rzeczy. Proszę Państwa, czytamy literalnie § 6a. "Zakazuje się w nowo budowanych budynkach eksploatacji instalacji, o których mowa w §2, opalanych paliwami stałymi, dla których wnioski o pozwolenie na budowę lub zgłoszenie zostały złożony po dniu 1 stycznia 2023 r., jeżeli istnieje techniczna możliwość podłączenia budynku do sieci ciepłowniczej. I tu podkreślam, która znajduje się na terenie bezpośrednio przylegającym do działki inwestora, na której znajduje się instalacja". To przecież chyba jeśli ktoś czyta ze zrozumieniem, to jeżeli mój dom będzie budowany przy ulicy, która jest prostopadła do ulicy, przy której biegnie instalacja ciepłownicza, to ja już takiego obowiązku nie będę miał. Jeżeli się mylę, to proszę, żeby Pan Dyrektor Podgórski to literalnie, że tak powiem mi powiedział, bo Moi Państwo, chyba tu jest jakiś clou nieporozumienia. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy Pan Dyrektor odniesie się tutaj wystąpienia Pana Przewodniczącego?

Marcin Podgórski - Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Pan Przewodniczący dokonał prawidłowej wykładni.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa...

Mirosław Augustyniak

Jeszcze tylko jedno zdanie. Proszę Państwa tak, żebyśmy mieli świadomość naprawdę, o co idzie wrzawa i kłótnia.

Jeżeli budynek jest budowany, nowy budynek przy ulicy, przy której idzie instalacja obok tego budynku, to przepraszam bardzo na miłość boską.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Przewodniczący. Proszę bardzo, Pani Radna Ewa Lisiecka.

Ewa Lisiecka

Szanowni Państwo, ja krótko. Natomiast moją uwagę skierowałam przede wszystkim na punkty dotyczące zmiany terminu zakazu używania węgla. I zgłaszałam taką poprawkę, wniosek by wydłużyć ten termin. Słusznie Przewodniczący zauważył, że termin dla warszawiaków i dla innych mieszkańców Mazowsza jest różny, co dla mnie jako prażanki, jest uważam, że niesprawiedliwe. Dlatego też prosiłam o wydłużenie tego terminu i pytałam się, czy jest taka możliwość. Tym samym powtarzam to pytanie. Bo rozmawiam z mieszkańcami i to nie jest tak, że ci ludzie... Znaczą przede wszystkim ludzie są wcześniej dłużej nie świadomi tych zmian, jakie muszą zająć, a przede wszystkim nie są gotowi na te zmiany. Dlatego też chcę podkreślić, jestem jak najbardziej za tym, żebyśmy zadbali o to nasze powietrze, ale też te zmiany nie mogą być odrealnione od tego, co się dzieje wokół. Dlatego też moje pytanie, czy można by było jednak wprowadzić zmianę, czy jest taka możliwość przesunięcia tego terminu chociaż rok, jeśli chodzi o zakaz palenia węglem. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Łukasz Kudlicki.

Łukasz Kudlicki

Dziękuję. Postanowiłem się zgłosić, ponieważ zainspirował mnie głos Pana Przewodniczącego Augustyniaka. Oczywiście to jest zupełnie oczywiste, o czym Pan mówi. Jeśli jest w ulicy sieć, to zresztą jak mówił Pan Dyrektor wręcz istnieje obowiązek podłączenia się do sieci. Ja mówiłem o czymś zupełnie innym. O tym, że ludzie budują sobie instalację kominkową jako element uzupełniający. Czyli mówiąc krótko, używają go albo w sytuacji, kiedy nie jest zimno całą dobę, kiedy po prostu wymaga to podgrzania domu przez godzinę. Taka sytuacja. I jeszcze nie decydują się na uruchomienie centralnego ogrzewania gazowego chociażby. I jeśli wielu z nas zapewne mieszka w domach jednorodzinnych i Szanowni Państwo, rozmawiamy z ludźmi. Wielu ludzi decyduje się na zakup urządzenia typu agregat prądotwórczy na paliwo ciekłe, który jest elementem na wypadek jakiegś awarii, czy braku dostępności

energii elektrycznej z sieci. I tutaj o tym samym dokładnie mówię. Ludzie, którzy myślą o budowie domów, analizują to, co się dzieje na świecie. Wiedzą, że sytuacje kryzysowe mogą się zdarzyć, że tego paliwa z sieci może nie być, czy tego ciepła, i w związku z tym, pozbawienie ich możliwości wybudowania takiej instalacji i użytkowania jej w sytuacji, w której to sytuacja będzie wymagała, jest troszeczkę wątpliwe dla mnie, ponieważ logika wymaga zadbania o swój dom, o swoje małe dzieci i jeśli nie będzie dostępne ciepło z innego źródła, to bez wahania sądzę, że ludzie będą się decydować, żeby tym kominkiem się dogrzewać. Prosta sprawa. Mówiliśmy też tutaj o tym, co się dzieje na wojnie i że ekolodzy jakoś przysmykają oczy na to, że tam prawda na pewno trochę to powietrze jest popsute. Ale to jest proszę Państwa kwestia kategorii zdarzeń. Jeśli tam mamy sytuację skrajną, walkę o życie, to przepraszam w obronie własnego miasta (...) Przepraszam, eksplozja najeźdźczego czołgu, to chyba nie jest przestępstwo, jeśli chcemy wysadzić wóz najeźdźcy i agresora, to nie będziemy ubolewać z tego tytułu, że on pali się czarnym dymem i zatruwa powietrze. Raczej cieszymy się, że pasażerowie i kierowca tego czołgu nie przyjdą i nie zgwałcą dzieci w miasteczku, w którym żyjemy. Tak że przepraszam za tak radykalne porównania, ale tutaj uważam, że trzeba zachować rozsądek. Jeśli myślimy o tym, że pewna alternatywa musi być dostępna jak właśnie ten słynny agregat prądotwórczy na paliwo ciekłe, przydomowa instalacja tego typu, to ten przysłowiowy kominek też taką alternatywną rolę może spełniać. A my chcemy zakazać możliwości eksploatacji kominka w sytuacji, w której z ulicy, przy której mieszkam jest sieć gazownicza. Czyli nie będę mógł sobie... Owszem, zbudować mogę, ale mogę patrzeć, ale nie będę mógł w tej instalacji kominkowej zapalić. To trochę kłóci się z logiką.

Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy Pan Dyrektor, ewentualnie Pani Marszałek?

Marcin Podgórski - Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Tak, Panie Przewodniczący. Jeżeli chodzi o ostatnią wypowiedź Pana Radnego, to ja tu niespójności nie dostrzegam, ponieważ w stanie nadzwyczajnym, w stanie wojny, tego typu regulacje raczej nie obowiązują. I wtedy jasnym jest, że raczej bronimy komfortu i bezpieczeństwa własnego przede wszystkim. Natomiast jeżeli chodzi o terminy palenia węglem, tutaj nawiązuję do głosu Pani Radnej, która przed chwilą wspomniała o tym, że zgłaszała taką poprawkę, to chcę tutaj powiedzieć, że w pierwszym tym projekcie uchwały, faktycznie pojawił się ten termin 2024 r. W toku konsultacji pojawiły się na głosy odnośnie jednak przywrócenia tego terminu zgodnie z deklaracją, która była składana przez Pana Prezydenta Warszawy, a dodatkowo tutaj pojawił się ten aspekt zdrowotny, czyli tak naprawdę ten aspekt, który był przyczynkiem do zawarcia w ustawie delegacji dla samorządu województwa do podjęcia takiej uchwały. Bo chcę przypomnieć, że ta uchwała antysmogowa ma swój

początek w ustawie Prawo Ochrony Środowiska. I to jest jedno z narzędzi, którym samorząd województwa dysponuje. Tutaj chodzi tylko wyłącznie o to, żeby jak najszybciej skrócić czas narażenia mieszkańców na złą jakość powietrza i to jest w zasadzie przyczyna, dla której taki termin został wskazany. Chodzi o jak najszybsze znalezienie rozwiązania, które doprowadziłoby zdjęcie tej dużej liczby osób narażonych na złą jakość powietrza. A to, jaką jakość powietrza mamy, to wiemy chociażby z rocznych ocen jakości powietrza, które wskazują nie tylko obszary przekroczeń, strefy przekroczeń poszczególnych zanieczyszczeń powietrza, ale wskazane są też źródła tych zanieczyszczeń, a te oceny rocznej oceny jakości powietrza przygotowuje Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, bo to on ustawowo jest wskazany jako instytucja, która zajmuje się monitoringiem jakości środowiska, w tym również jakości powietrza, więc opieramy się tutaj na danych instytucji, które ustawowo są do tego wskazane. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Bartosz Wiśniakowski.

Bartosz Wiśniakowski

Panie Przewodniczący, dziękuję za głos. Szanowne Panie, Panowie, Koleżanki i Koledzy, Szanowni goście, nie chciałbym wytykać tutaj żadnemu z Radnych miejsca, w którym się znaleźliśmy, ale znaleźliśmy się w drugim czytaniu, więc to jest bardziej czas na przeprowadzenie tej dyskusji, zarysowanie stanowisk klubowych, dlatego też w tym duchu wystąpię. Cieszę się, że zostały wyjaśnione wszelkie wątpliwości, bo tłumaczyć trzeba do końca i to zadanie oczywiście Urzędu Marszałkowskiego. Tak że dziękuję w tym miejscu Panu Dyrektorowi Podgórskiemu. Natomiast chciałbym powiedzieć, że za nami intensywna wielomiesięczna praca nad tą nowelizacją uchwały antysmogowej. Przy udziale lokalnych samorządów, aktywistów, ekspertów. Za nami także przeprowadzone dwukrotne szeroko zakrojone mazowieckie konsultacje społeczne. Za nami prace wewnętrzne klubów. Ostatnie obrady kilku komisji sejmikowych i wreszcie dzisiejsze plenarne obrady Sejmiku. Cały ten proces wypracowania i uzgodnienia treści tej uchwały, na którą będziemy głosować, w mojej ocenie potwierdza naszą determinację jak i to, że konsekwentnie walczymy ze smogiem, już z istniejącymi zanieczyszczeniami powietrza pochodzącymi z niskiej emisji i jak ograniczamy powstawanie nowych źródeł emisji, ale też jak kompleksowo walczymy o bardziej czyste i zdrowe powietrze dla wszystkich mieszkańców Mazowsza. Jako samorząd działamy tutaj ściśle w ramach naszych regionalnych kompetencji, w stałej współpracy z Prezydentem Miasta Stołecznego Warszawy i we współpracy z warszawskim samorządem, ale także z samorządami w całym regionie. Wykorzystujemy metody i narzędzia działania wszystkie, które są dla nas dostępne. I chcemy tak szybko jak to możliwe, wyeliminować z rynku paliwa najgorszej jakości, bo ich spalanie w domowych piecach grzewczych i lokalnych kotłowniach, to jedna z głównych przyczyn niskiej emisji i powstawania smogu. Dlatego konsekwentnie zaostrzamy już obowiązujące zakazy w eksploatacji instalacji i urządzeń, w których mieszkańcy spalają paliwa. Dodajemy nowe regulacje zakazujące stosowania węgla

kamiennego i paliw stałych produkowanych z jego wykorzystaniem. W tych konkretnych terminach w Warszawie i okolicznych powiatach, które są zapisane w uchwale. I w tej obecnej wersji, uchwała jest narzędziem na dziś optymalnym i zasługuje na wprowadzenie w życie. W tym miejscu chciałbym powiedzieć też, że warto jakby ocenić to tak całościowo i stwierdzić, że jest to przecież wynik kompromisu tych prac, które mamy za nami. W trakcie konsultacji społecznych zrezygnowaliśmy z wprowadzenia całkowitego zakazu spalania biomasy. Tutaj rozumiem też drewno, o którym mówili niektórzy Radni. Bo jak się okazało, to nie był optymalny pomysł i takie rozwiązanie nie było akceptowane społecznie. Ten kompromis mamy wypracowany po długich sporach, po długich dyskusjach, choć musimy mieć też na uwadze, że jak każdy kompromis, może pozostawiać pewien niedosyt po stronach, wszelkich stronach tego procesu twórczego. I z mojego osobistego punktu widzenia, też była już dzisiaj o tym mowa, ale chciałbym powiedzieć, że słuszne jest wprowadzenie zastrzeżeń w Warszawie i powiatach okalających, ale chciałbym wyrazić też taką drobną wątpliwość, że trochę zapomnieliśmy o naszych mazowieckich miastach subregionalnych - o Radomiu, Płocku, Siedlcach Ostrołęce i Ciechanowie. Tam w tych miejscowościach, w tych dużych miastach również moglibyśmy bardziej aktywnie walczyć o czyste powietrze, stawiać konkretne oczekiwania i wymagania. I pozostaje nadzieja, że za jakiś czas wrócimy do tych tematów. Podejmiemy w tej sprawie dialog z samorządami lokalnymi i mieszkańcami. I tutaj mam nadzieję, że to będzie kolejny krok w tej ewolucji, o której mówił Przewodniczący Komisji. Podsumowując, informuję, że Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej, Platformy Obywatelskiej będzie głosował za przyjęciem tego projektu uchwały, projektu w przedłożonym brzmieniu. Jednocześnie rekomenduję odrzucenie poprawek. Teraz najważniejsze będzie doprowadzenie do praktycznej realizacji tej uchwały i przed Urzędem Marszałkowskim, ale i przed samorządem każdego szczebla wielka kampania społeczna. Cieszę się, że tutaj o tym wspomniała Pani Marszałek. Intensywny dialog z mieszkańcami. Uważam, że powinniśmy też udzielać pomocy i wsparcia w każdy możliwy sposób wszystkim, którzy tego będą potrzebowali w związku z wprowadzeniem tejże uchwały. Na dziś robimy to już aktywnie w Warszawie, w dzielnicach wraz z samorządem warszawskim i pozostaje mi wyrazić nadzieję, że uda nam się działać tak samo dynamicznie i skutecznie w skali całego województwa. I oczywiście apeluje o podjęcie uchwały w przedłożonym brzmieniu, dziękując za głos w tej części dyskusji. Dziękuję uprzejmie.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę Państwa, ponieważ nie mamy więcej zgłoszeń w dyskusji od Państwa Radnych. Przejdziemy w tej chwili do wysłuchania tych osób, które zgłosiły chęć zabrania głosu w tym punkcie obrad porządku dzisiejszego posiedzenia.

I tutaj mam pytanie, czy Pani Poseł Urszula Zielińska jest obecna?

Urszula Zielińska - Posłanka na Sejm RP

Tak, jestem. Dzień dobry.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dzień dobry Pani Poseł. Proszę wobec tego o zabranie głosu.

Urszula Zielińska - Posłanka na Sejm RP

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, bardzo dziękuję za umożliwienie mi zabrania głosu przed tym ważnym bardzo dla całego Mazowsza rozwiązaniem. Ja nazywam się Urszula Zielińska, jestem Posłanką na Sejm z Warszawy. Politycznie reprezentuję partię Zieloni, a w Sejmie, w Parlamencie Klub Koalicji Obywatelskiej i Zielonych. I chcę do Państwa zaapelować o przyjęcie tej uchwały. Ale chcę też podać kilka ważnych, myślę, argumentów, które mam nadzieję, dodadzą pewności tym z Państwa, którzy wciąż jeszcze się wahają i obawiają dyskusji o alternatywach, o zakazach w momencie, trudnym momencie politycznie, ekonomicznie, gospodarczo i energetycznie również. Ja jestem członkinią Komisji ds. Energii i Klimatu w Sejmie. Właśnie dosłownie teraz zakończyliśmy spotkanie z Komisarz ds. Energii, gdzie poruszaliśmy dokładnie te same tematy zakaz importu węgla paliw kopalnych z Rosji. Bardzo delikatną, wrażliwą sytuację polityczną i alternatywy. I o tych alternatywa kilka słów chciałabym powiedzieć. Bo nie ma wątpliwości, że uchwała antysmogowa sprzed 5 lat, ta która obowiązuje obecnie, ona nie działa. Ona nie działa. Dane są wciąż bardzo poważne i zatrważające. I chcę do Państwa zaapelować, zwłaszcza do Radnych z Prawa i Sprawiedliwości. Państwu leżą na sercu sprawy społeczne, dużo o tym mówią i Państwo Radni i Posłowie Prawa i Sprawiedliwości, więc to jest kwestia również, może przede wszystkim zdrowia i dobrobytu społecznego. Przyjęcie bardziej skutecznej uchwały antysmogowej. Bo brak takiej uchwały, brak skutecznej uchwały na Mazowszu, to dzisiaj dosłownie miliardy, to są straty około 6000 przedwczesnych zgonów rocznie na Mazowszu. To jest około 250 tzw. dni smogowych. To jest 500 000 wizyt u specjalistów. To jest 12 000 000 utraconych dni pracy. To jest kwestia bardzo poważna społecznie i ekonomicznie. Przy tym takie rozwiązania jak kominki. Państwo dyskutowaliście, kominki dopuszczone w nowym budownictwie, one powodują to, że nowe osiedla pod Warszawą są wyposażane przez deweloperów np. tylko w kominki z płaszczem wodnym jako jedyne źródło ciepła i powietrzem na tych nowych osiedlach również nie da się oddychać w sezonie grzewczym. W kwestii politycznych, to co trzeba dziś przypomnieć to to, że ponad połowa węgla którym dziś opalamy nasze kominki, kotły ciepła, pochodzi z importu z Rosji. I tutaj Sejm prawie jednogłośnie kilka tygodni temu, przyjął zakaz importu węgla z Rosji. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, które wprowadziło tę ustawę, było również bardzo otwarte na uszczelnienie, które przyjęło sugestie poprawki opozycji. Było otwarte na poprawki opozycji, co nie jest częste w Polskim Parlamencie. I chcę podkreślić, że tutaj mówiliśmy wszyscy - opozycja i partia rządząca jednym głosem jeżeli chodzi o przyjęcie tego zakazu i wejścia w życie jak najszybciej. I wejście w życie tego zakazu też spowoduje wzrost cen węgla na rynku, też spowoduje fakt to, że ten węgiel będzie płynął do nas z Chin, to będzie być może wciąż rosyjski węgiel płynący przez Chiny do Polski. I my wprowadzamy zaostrażając

tą, wprowadzając uchwałę, również uciekamy od tych wszystkich problemów, które dotkną nas wszystkich w związku sytuacją geopolityczną. Ale chcę powiedzieć o rozwiązaniach alternatywnych dla obywateli. Wiem, że o to Państwo się obawiacie i te rozwiązania są z jednej strony Państwo wspomnieliście w dyskusji, któryś z Państwa Radnych Prawa i Sprawiedliwości o tym, że ta uchwała być może promuje rosyjski gaz. Nic bardziej błędnego. Rosyjskiego gazu zgodnie z zapewnieniem Premiera i rządu nie będziemy importować do końca tego roku. Czyli z końcem tego roku, ten problem odejdzie, niema tej obawy. Druga rzecz. Biogaz i biometan już dziś w Polsce mamy potencjał do tego, żeby połowa naszego zapotrzebowania gazowego 20 000 000 000 m³ była pokryta, niemal połowa była pokryta z biogazu i biometanu produkowanego w Polsce z odpadów z produkcji spożywczej, w której jesteśmy potentatem. Jesteśmy krajem rolniczym i mamy tych odpadów wystarczająco, żeby dziś pokryć prawie połowę naszego zapotrzebowania na gaz z wytwórstwa, z przetwórstwa krajowego. Więc te rozwiązania są i są również źródła finansowania tych rozwiązań. Do tego chcę Państwa zachęcić, do ich przyjmowania i do przedstawiania naszego myślenia na te rozwiązania. Ale też program "Czyste Powietrze" rządowy, który w tym roku od stycznia został usprawniony i został przekierowany w taki sposób, zmieniony w taki sposób, że osoby najuboższe mogą ubiegać się o 90% dofinansowania na alternatywne źródła ciepła do kotłów na węgiel, czy inne paliwa stałe. To, na co narzeka Minister z Ministerstwa Klimatu, który jest odpowiedzialny za ten program, to brak wciąż popytu na to dofinansowanie. Minister skarżył się na Komisji Sejmowej, że chciałby, żeby był większy popyt, żeby ludzie po pierwsze, wiedzieli o tym programie, po drugie, wiedzieli jak z niego skorzystać i z niego korzystali. Czyli rozwiązania istnieją, potrzebujemy silniejszych kampanii informacyjnych, potrzebujemy na pewno doradztwa energetycznego w gminach na całym Mazowszu, żeby ludziom umożliwić i uprościć korzystanie z tych programów, ale one są. Jeszcze inny program termomodernizacja wielka tzw. wielka fala modernizacji, program europejski, który wszedł w życie. Tam czeka na nas około 7 000 000 000 zł na termomodernizację, czyli docieplenie domów. Wiem, że Państwo już przyjęliście w Sejmiku jeden z takich programów. Też zachęcam do dalszego rozszerzania, zwiększenia dofinansowania i podkreślam, że kolejny nowy taki program właśnie wchodzi w życie i strategia termomodernizacji została przez rząd właśnie sfinalizowana i wdrożona w życie w lutym. Polecam też, chcę też powiedzieć, że ta uchwała, państwo się pewnie domyśliliście, jako Posłanka Partii Zieloni nie będzie z niej zadowolona do końca. Ona nie jest wystarczająco skuteczna. Ona nie będzie wystarczająco skuteczna. Ale ona jest kompromisem, który wypracowali Państwo, wypracowaliśmy jako społeczeństwo w ciągu ostatnich 2 lat pracy. Ona przeszła przez 2 rundy konsultacji społecznych. My też jako Zieloni nie byliśmy z niej zadowoleni, składaliśmy poprawki, wysyłaliśmy je w listopadzie na Państwa skrzynki, proponowaliśmy przyspieszenie wprowadzenia tego zakazu w "obwarzanku", bo jednak obwarzanków warszawskim niskie emisje dominują. Tam to stężenie benzo(a)pirenu zwłaszcza, rakotwórczego, wysoce rakotwórcze substancje, dla której nie ma bezpiecznego poziomu, jest często przekroczone kilkukrotnie w ciągu sezonu grzewczego. Czyli tam to zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego jest

wyjątkowo wysokie. Ten zakaz powinniśmy w "obwarzanku" wprowadzić wcześniej niż 2028r. Powinniśmy zaplanować kampanię informacyjną i bardzo się cieszę, że Pani Marszałek o takiej kampanii, o pracach nad tą kampanią wspomniała. Powinniście Państwo sprawdzać co roku, jak wykonywana jest uchwała. Poprosić Zarząd o sprawozdanie z jej funkcjonowania, z jej skuteczności, taką poprawkę też zaproponowaliśmy, jest gotowa. I mam nadzieję, że w cyklu prac nad kolejną nowelizacją tej uchwały, ona będzie przez Państwa rozważona. Zachęcam do tego. Ale podkreślam, to jest kompromis. Na tym właśnie kompromisy polegają. Nikt z nas nie będzie do końca zadowolony ani Państwo z Prawa i Sprawiedliwości, ani Zieloni tym bardziej. Na tym polega właśnie sztuka kompromisu. I tak jak w Sejmie, udało się zakaz importu węgla z Rosji przegłosować prawie jednomyślnie i wręcz uszczelnić na bazie poprawek opozycji, tak mam nadzieję, że ponad podziałami politycznymi Państwo przyjmiecie tę uchwałę kompromisową Sejmiku Województwa, bo ona jest absolutnie dla nas dziś kluczowa i nie ma gorszego czasu i jednocześnie lepszego czasu, żeby właśnie dlatego ją wprowadzić. Potrzebujemy głębokich zmian, potrzebujemy skorzystać wreszcie z tych rozwiązań, które leżą na stole. Mamy źródła finansowania i w europejskim Zielonym Ładzie i krajowe i nawet nasze Ministerstwo Klimatu skarży się, że nie wdramy tych rozwiązań wystarczająco szybko. Więc apeluje do Państwa i mam nadzieję, że udało mi się jakoś rozwiązać niektóre obawy, które Państwo podnosiliście. I mam nadzieję, że to bardziej skuteczną uchwałę dzisiaj Państwo przyjmiecie i zaczniemy pracę nad kolejną jej nowelizacją dla Mazowsza. Bardzo serdecznie dziękuję za uwagę. I czekam w napięciu na wyniki głosowania nad tym projektem uchwały. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Poseł. Szanowni Państwo, tak jak wspominałem wcześniej na posiedzeniu konwentu, dzisiaj zdecydowaliśmy o wprowadzeniu limitu czasowego wystąpień w tym punkcie. Oczywiście limit nie dotyczy posłów, posłanek i senatorów Rzeczypospolitej Polskiej, ale pozostałych gości uprzejmie proszę o zmieszczenie się w 3 minutach czasu przeznaczonych na wypowiedź w tym punkcie porządku obrad. Mam pytanie, czy jest z nami Pan Prezydent Michał Olszewski, Zastępca Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy?

Michał Olszewski - Z-ca Prezydenta m.st. Warszawy

Jestem, Panie Przewodniczący.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Prezydencie, wobec tego proszę o zabranie głosu.

Michał Olszewski - Z-ca Prezydenta m.st. Warszawy

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Panie Marszałku, Członkowie Zarządu, Drodzy Mieszkańcy, ja na początku chciałbym bardzo podziękować za możliwość zabrania głosu na dzisiejszym posiedzeniu Sejmiku. Uprzedzając pytania, które się pojawiały spośród Państwa Radnych o to, jakie podmioty lobbowały za

wprowadzaniem obecnego kształtu, chciałem powiedzieć, że ja reprezentuję dwa podmioty, które rzeczywiście lobbowały za wypracowanym obecnie kompromisem w tej uchwale. Jest to miasto stołeczne Warszawa oraz Stowarzyszenie "Metropolia Warszawa". Ten drugi podmiot zrzesza 68 jednostek samorządu terytorialnego z terenu Mazowsza, jest największą i najstarszą organizacją zrzeszającą gminy i powiaty metropolitalne. Chciałbym na początku powiedzieć, że po pierwsze w pełni popieramy zapisy uchwały w zaproponowanym brzmieniu. Apeluje o to, żeby zostały one przyjęte bez wprowadzania zmian dotyczących terminu, które padały też w dzisiejszej dyskusji. Chciałem bardzo podziękować Panu Przewodniczącemu Augustyniakowi za to, że naprawdę na Komisji Ochrony Środowiska zapewnił komfort wypowiedzi wszystkim przedstawicielom, ale też dbał o to, żeby ta dyskusja odbywała się na wysokiej kulturze i w poparciu argumenty. Po trzecie chciałem powiedzieć, że projekt uchwały jest zbieżny z kierunkami polityki miasta stołecznego Warszawy i Metropolii Warszawskiej, co potwierdza stanowisko Rady Miasta Stołecznego Warszawy przyjęte w lutym br., pismo Prezydenta Rafała Trzaskowskiego z marca br. oraz deklaracja współpracy podpisana z Marszałkiem Adamem Struzikiem. I tu chciałem podać jeden argument, który przemawia za tym, dlaczego tak ważnym jest przyjęcie dzisiaj przez Państwa Radnych tej uchwały. Dane Wojewódzkiego Inspektora Środowiska są bezlitosne. Mówią o tym wprost, że na terenie Metropolii Warszawskiej, 2/3 emisji pyłów PM10 i 90% benzoalofapirenowych pochodzi z lokalnych źródeł emisji. Czyli z wszystkich tych źródeł, które są zasilane z pieców opalanych paliwami stałymi. Tak naprawdę to, co padło dzisiaj gdzieś tam w trosce ze strony Państwa Radnych na temat tego, dlaczego tak wolno idzie wymiana kopciuchów. Idzie m.in. dlatego, że za efektami zachęty, które proponują i miasto i również rząd w ramach programu "Czyste Powietrze", nie idą zakazy, które przymuszają tych, którzy cały czas jeszcze kopcą umówmy się wprost ze swoich pieców, niezależnie tego czy palą tam drewnem czy węglem, nie chcą wymienić swoich swoich pieców z tego względu, że nie mają żadnego nad sobą kija. Jest to tylko marchewka, której nie każdy chce sięgnąć. Dlatego po to, żeby skutecznie móc przeprowadzić program wymiany, nie powinien funkcjonować tylko mechanizm zachęty, ale również mechanizmy zakazów, o które bardzo Państwa Radnych prosimy. Bardzo ważnym argumentem, który chciałem powiedzieć jest to, co już padało, że nie bez znaczenia jest to, do czego nawiązywała Pani Poseł Zielińska. Mianowicie import węgla. Tylko na 12 000 000 ton importu węgla z Rosji, importu węgla z zagranicy, aż 8 000 000 to był węgiel z Federacji Rosyjskiej. Umówmy się, jakby nawet wprowadzenie zakazu importu węgla z Rosji będzie dalej oznaczało, że będziemy uzależniali nasz sektor energetyczny od importu paliw kopalnych. Chciałbym zdementować też, bo takie głosy mogą paść dzisiaj podczas tej dyskusji. Chciałem zdementować informacje, które są podawane prawdopodobnie też po to, żeby trochę wprowadzać Państwa Radnych w błąd. Warszawski system ciepłowniczy nie jest zasilany przez firmę Veolia Energia Warszawa, tylko przez spółkę Skarbu Państwa jaką jest PGNiG Termika. Spółka Veolia Energia Warszawa jest dystrybutorem ciepła i chcę z całą stanowczością powiedzieć, że zgodnie z danymi Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, warszawski system ciepłowniczy

zasila 80% potrzeb energetycznych warszawiaków, a emituje tylko 1% zanieczyszczeń. Dlatego tak ważne jest to, aby nie dopuszczać możliwości instalowania kominków. Przypomnę w przypadku możliwości technicznego podłączenia budynku do sieci ciepłowniczej, a nie gazowej jak tu padało podczas tej dyskusji. Tutaj jeden z Państwa Radnych nie wiem czy celowo, czy być może nie doczytał tego w uchwale. Ta uchwała mówi o technicznej możliwości przyłączenia do sieci ciepłowniczej, a nie gazowej. Naszym zdaniem jest to naprawdę kompromis, który jest wystarczający i w pełni się za nim opowiadamy. Ponadto chciałem powiedzieć, że ciepło z warszawskiego systemu ciepłowniczego jest najtańszym ciepłem dzisiaj oferowanym mieszkańcom w naszym kraju. Jest to najniższa cena w systemach ciepłowniczych w skali całego kraju. Na koniec tylko nie chcąc przedłużać, chciałem zaapelować, jeszcze raz naprawdę bardzo poważnie dotrzeć do Państwa rozsądku, sumienia. Państwa głos dzisiaj, jest głosem za lub przeciw jakości powietrza. I musimy sobie zdawać sprawę, że jest to powietrze, którym my wszyscy oddychamy. Znajdziecie Państwo tysiące mniej lub bardziej racjonalnych argumentów, żeby ten zakaz przedłużać i go nie wprowadzać, ale uwierzcie mi Państwo, że na koniec dnia, jest to zakaz, za którym stoi nasze zdrowie, zdrowie naszych mieszkańców, których ja reprezentuję. I odpowiadając niektórym z Państwa, którzy będą zatroskani, kto mnie finansuje. Mnie finansują właśnie Ci mieszkańcy, o których zdrowie też chcę dzisiaj zaapelować. I państwa głos dzisiaj, jest głosem za zdrowiem mieszkańców Warszawy i Metropolii Warszawskiej. Dziękuję Państwu bardzo i apeluje jeszcze raz o przyjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Prezydencie.

Czy jest z nami Pani Magdalena Młochowska, Dyrektorka, Koordynatorka ds. Zielonej Warszawy?

Jeżeli nie (...)

Michał Olszewski - Z-ca Prezydenta m.st. Warszawy

Panie Przewodniczący, uprzedzała, że może nie być obecna z uwagi na udział w panelu w Katowicach.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Rozumiem Panie Prezydencie. Dobrze. Proszę Państwa, to wobec tego mamy jeszcze 16 chętnych do zabrania głosu. Czy jest obecny Pan Piotr Siergiej z Polskiego Alarmu Smogowego?

Piotr Siergiej - Rzecznik Polskiego Alarmu Smogowego

Tak, oczywiście, jestem obecny. Czy jestem widziany i słyszany?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Słyszany jest Pan na pewno. Co do widoczności, także jest Pan widziany. Proszę bardzo wobec tego.

Piotr Siergiej - Rzecznik Polskiego Alarmu Smogowego

Bardzo dziękuję za umożliwienie wypowiedzi. Szanowni Państwo, nazywam się Piotr Siergiej, jestem Rzecznikiem Polskiego Alarmu Smogowego, czyli największej organizacji pozarządowej antysmogowej w Polsce. W tej chwili mamy już 57 lokalnych alarmów smogowych rozrzuconych po całej Polsce i od miast takich jak Warszawa, Poznań czy Kraków, do małych wsi takich jak Zabierzów pod Krakowem. Ja, mój głos reprezentuje cały nasz ruch, ale również alarmy smogowe z Mazowsza, bo na Mazowszu również mamy 6 organizacji lokalnych, które walczą o czyste powietrze. Nie będę już powtarzał świetnie wyłożonych argumentów przez moich przedmówców. Wiemy o tym, że uchwała powstawała w bólach, trwało to prawie 2 lata. Jest to kompromis jak słyszymy, nie wszyscy są z tego kompromisu zadowoleni, ale taka jest natura kompromisu, że on po prostu próbuje spotkać się w pół drogi. Więc moim zdaniem to, że udało się przy takiej rozbieżności zdań osiągnąć ten kompromis, to już jest potężnym sukcesem to, że my teraz rozmawiamy nad projektem uchwały, co do którego udało się dogadać. To to już jest naprawdę bardzo dobry sygnał dla mnie. Więc mamy wypracowany kompromis. My jako Polski Alarm Smogowy apelujemy do Państwa Radnych o to, żeby Państwo przyjęli w obecnym kształcie tę nowelizację uchwały antysmogowej. Argumenty za jej przyjęciem już padały, ja nie będę ich bardzo wielu powtarzał. Słyszeliśmy o danych, o urządzeniach, o różnych paliwach. Natomiast gdzieś w tej dyskusji nie wybrzmiał może dostatecznie, może poza głosem Pana Prezydenta Olszewskiego ten argument zdrowotny, bo jeżeli my walczymy o to czyste powietrze, to robimy to nie po to, żeby odsunąć pewne paliwo czy pewne urządzenie grzewcze, tylko robimy to dla nas, dla nas samych, dla naszego zdrowia. Ja podam tylko jeden przykład i jedno badanie, które jest bardzo nowe, bardzo świeże tj. badanie z Krakowa, miasta, któremu udało się wygrać z zanieczyszczeniem powietrza. To jest badanie Pani Profesor Czarnobilskiej wybitnej lekarki, która w ciągu 10 lat zbadała, uwaga, 75 000 dzieci pomiędzy rokiem 2008 i 2018. Co się okazało? Okazało się, że w grupie dzieci tych, które właśnie poszły do szkoły 6-7 lat, 10 lat na początku badania astmę zgłaszało 22% dzieci. W tej chwili, w roku 2018, bo to jest kilka lat temu, astmę zgłaszało tylko 9% dzieci. To jest trzykrotny spadek liczby astmatycznych dzieci, trzykrotny. W grupie młodych ludzi w wieku 16-17 lat, spadek był jeszcze wyższy. W roku 2008, 22% dzieci zgłaszało się z astmą, w tej chwili 5%. Z 22% na 5%, to jest z ponad czterokrotny spadek liczby dzieci z astmą dzięki temu, że w Krakowie walczy się z zanieczyszczeniem powietrza i te stężenia spadają. Więc to jest moim zdaniem bardzo ważny argument. Pamiętajmy o tym, ta decyzja, którą Państwo dziś podejmą, jest decyzją dla nas samych, dla Państwa, dla naszych dzieci, dla wszystkich mieszkańców Warszawy, Obwarzanka i całego województwa. Więc już kończąc powiem tylko, że namawiam Państwa do tego, żeby jakoś ominąć podziały polityczne

i spróbować zagłosować tak, żeby powietrze nas połączyło. Dla mnie dobrym dowodem na to, że powietrze łączy jest 13 uchwał antysmogowych, które przegłosowano w całej Polsce, przeważnie w bardzo dużej mierze w pełnym konsensusie politycznym, czyli zgadzaliśmy się niezależnie od tego, jak patrzymy na rzeczywistość, że powietrze nas łączy i to warto o to powietrze zawalczyć. Więc jeszcze raz na koniec apeluję do Państwa, do wszystkich Państwa z wszystkich opcji politycznych o przyjęcie tej nowelizacji uchwały antysmogowej, która w tej chwili jest w tym kształcie. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy jest z nami Pan prof. Piotr Kleczkowski z Akademii Górniczo-Hutniczej?

Piotr Kleczkowski - Akademia Górniczo-Hutnicza

Tak, jestem.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo wobec tego Panie Profesorze.

Piotr Kleczkowski - Akademia Górniczo-Hutnicza

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Bardzo dziękuję za umożliwienie zabrania głosu. Chciałem do Państwa gorąco zaapelować o przyjęcie tej uchwały, bez żadnych poprawek ją osłabiających. Proszę Państwa, w dokumentach do tej uchwały znajdujemy bardzo ważną informację, że wprowadzenie jej, ograniczy liczbę przedwczesnych zgonów np. w Warszawie, tam jest kilka liczb, o 220 osób. I teraz trzeba sobie zadać pytanie, jakież to wartości, czy jakie dobro jest ważniejsze niż życie 200 warszawian rocznie. Albo odwrotnie, w imię jakich wartości i w imię jakiego dobra chcemy poświęcić życie 200 warszawian rocznie. Ja mogę powiedzieć argumenty, które słyszałem, że ludzie powinni mieć więcej czasu na przygotowanie. Czyli że tak, że po to, żeby część mieszkańców Warszawy mogła się lepiej przygotować, to 200 mieszkańców musi umrzeć. Bo to proszę Państwa tak działa. Albo, że musi być swoboda wyboru. Czyli po to, żeby część mieszkańców miała swobodę wyboru, to 200 musi umrzeć. Ja myślę, że siła tego argumentu jest taka, że chyba tu już nie trzeba nic więcej dodawać, ale chciałem jeszcze dodać, że ta uchwała proszę Państwa jest naprawdę bardzo ostrożna. Ona np. bardzo liberalnie, bardzo przyjaźnie traktuje tych, którzy zainstalowali nowoczesne kotły na węgiel. Ona w ogóle nie ogranicza spalania drewna, bo ten wyjątek związany z nowymi budynkami jest naprawdę marginalny, on jest bardzo delikatny. Chciałem powiedzieć, że to jest wielka różnica w tej ostrożności z tym, co zrobiono w Krakowie, gdzie mieliśmy całkowity zakaz i *vacatio legis* było bardzo krótkie, tylko 3,5 roku. I proszę Państwa, pomimo to, ci, którzy wtedy głośno protestowali w Krakowie, już w ogóle nie narzekają, w ogóle nie protestują. A wprost przeciwnie, Kraków ma bardzo wymierne efekty tej uchwały i to są nie tylko mierzalne wyniki w jakości powietrza, ale też zdrowotne, o czym przed chwilą mówił Pan Piotr Siergiej. Chciałem jeszcze

powiedzieć krótko o rzeczy, o których za chwilę tu usłyszymy. Mianowicie kompletnie fałszywa teza o tym, że spalanie drewna w nowoczesnych kominkach, zgodnych z ekoprojektem jest zupełnie nieszkodliwe. Proszę Państwa, nauka, a ja śledziłem bardzo wiele światowych publikacji, nauka mówi wyraźnie o tym, że spalanie drewna ma szkodliwość bardzo porównywalną do spalania węgla, w szczególności spalanie węgla wytwarza więcej substancji rakotwórczych i to nie jest tylko ten benzoapiren, o który często mówimy. Dlatego, że to są też liczne lotne związki organiczne, których my po prostu na stacjach nie mierzymy. One nie są mierzalne na tych stacjach pomiarowych. W krajach starej Unii tj. to UE15 tych najbardziej zaawansowanych, ocenia się, że 38% wszystkich zanieczyszczeń powietrza, pochodzi ze spalania drewna w gospodarstwach domowych. I teraz chciałem obalić ten największy mit, że oto kominki zgodne z ekoprojektem są mało szkodliwe. Tu też jest wiele wyników badań naukowych, a naukowych to są proszę Państwa takie, które są potwierdzane przez innych naukowców, nie tego, kto to napisał. I ja się oprę na liczbach jednego z ostatnich takich badań, bardzo obszerna analiza z roku 2020 z Danii. I wyniki są takie proszę Państwa. Otóż z nowoczesnego kominka zgodnego z normą ekoprojekt, emisja pyłu PM_{2,5}, tego najgroźniejszego wynosi 375 g/GJ odzyskanej energii. Z pelletu to jest tylko 55. To jest dużo lepiej, ale rozumiem, że tu Panowie, którzy pewnie zabiorą głos, nie popierają pelletu. Zresztą pellet jest w tej chwili jednym z najdroższych paliw. Sieć ciepłownicza proszę Państwa, to jest tylko 7 g. Porównajmy 375 g i 7 g, to jest 50 razy mniej. A ja już słyszałem na poprzednich dyskusjach, że sieć ciepłownicza jest zła bo jest z węgla, a drewno jest dobre. Nie, 50 razy mniej zanieczyszczeń mamy w sieci ciepłowniczej. Może to jest w warunkach duńskich, gdzie prawdopodobnie jest większa dbałość o filtrację zanieczyszczeń, ale niech w Warszawie będzie to nawet 20. To dalej jest ogromna różnica. Chciałem jeszcze dodać taką anegdotyczną ocenę tej ilości pyłu, który powodują właśnie te nowoczesne kominki ekoprojekt. Otóż policzono, że jeden taki kominek pracując, wydziela tyle pyłu PM_{2,5}, ile 6. Chciałem proszę Państwa powtórzyć, 6 dużych ciężarówek, które u nas potocznie nazywa się tirami. Czyli 6 tirów, to jest tyle samo co jeden nowoczesny kominek zgodny z ekoprojekt. Zresztą nawiasem mówiąc, na zachodzie powszechnie uważa się, że ta norma ekoprojekt jest o wiele zbyt łagodna. I na samo zakończenie chciałem podważyć ten argument za spalanie biomasy, że ona chroni klimat. Nie proszę Państwa. To jest pogląd raz, że przestarzały, dwa, że bardzo wąski, który nie bierze pod uwagę wszystkich czynników. To jest pogląd naiwny, ja bym powiedział, że wręcz jakaś dziecinna naiwność. Nie proszę Państwa, nie mam czasu już tłumaczyć dlaczego, ale spalanie biomasy chroni klimat w stopniu niewielkim. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Profesorze. Czy jest Pan Krzysztof Woźniak z Polskiego Forum Klimatycznego?

Krzysztof Woźniak - Polskie Forum Klimatyczne

Tak, jestem. Dzień dobry. Witam Państwa.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dzień dobry. Proszę wobec tego o zabranie głosu.

Krzysztof Woźniak - Polskie Forum Klimatyczne

Oczywiście. Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Jest mi bardzo miło Państwa powitać, przede wszystkim Radnych, ale również gości. Proszę Państwa, jestem przedstawicielem Polskiego Forum Klimatycznego, czyli organizacji, największej organizacji, która aktywnie walczy ze smogiem i posiada radę naukową, w której są naukowcy, którzy tym się właśnie zajmują. Ja jestem również sekretarzem tej rady naukowej i myślę, że te kwestie, które ja tutaj pokrótce tak szybko przedstawię, to one oczywiście są konsultowane z tą radą naukową.

Proszę Państwa, myślę, że nasze pismo mam nadzieję, że ono trafiło do Państwa Radnych i Państwo będą mieli czarno na białym podeprzeć się czymś, co mam nadzieję wpłynie na sposób głosowania Radnych. W każdym razie, Polskie Forum Klimatyczne tj. organizacja, która wie o tym, że ekologia to jest jednocześnie dbanie o środowisko, o ekonomię oraz o kwestie społeczne. I w istocie w tej uchwale, o której my mówimy, te wszystkie rzeczy trzeba zauważać i trzeba wszystko traktować jednakowo, żeby to było ekologiczne. Tutaj trzeba zauważyć, że nikt się wyklóca ani nikt nie mówi o problemie zapisu, który mówi o zakazie używania węgla. Co najwyżej te daty tutaj są do dyskusji. Natomiast problemem całym jest to, że jest pkt. 2 w § 1, który mówi wprost o ograniczaniu używania do ogrzewania drewna, w urządzeniach ekoprojektowych, czyli takich, które spełniają normy europejskie, które zresztą te normy wymyślili naukowcy, którzy dla Rady Europejskiej pracowali, a nie jeden jakiś naukowiec, który znalazł sobie jakieś tam opracowanie. Tutaj kwestia jest taka, że w istocie w tym punkcie jest zakamuflowany ten zakaz, a jakby żeby podać przykład, dlaczego to jest złe, to odniosę się szybko do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Augustyniaka, który stwierdził, że trzeba chronić te topiące się lodowce. Natomiast podczas pierwszego czytania, Pan Przewodniczący w istocie zdecydował o tym, żeby poprawka, która usuwa ten punkt, przeszła, bo było 4:4 i Pan Przewodniczący miał głos. Pan Przewodniczący zdecydował, że będzie blokowanie odnawialnego źródła energii jakim jest biomasa. Ta odnawialność jest wpisana i w uchwałach antysmogowych, ale również naukowcy to potwierdzają. Nie tylko w uchwałach, przepraszam, w ustawie o OZE z 2015 r., ale również naukowcy to potwierdzają. Natomiast niestety Pan Przewodniczący zagłosował, żeby eliminować to na rzecz właśnie gazu kopalnego, który można tam stosować i również w sieciach ciepłowniczych głównie stosuje się węgiel i gaz, czyli paliwa kopalne. Czyli największym wrogiem tego, co Pan Przewodniczący mówił, bo mówił, że są wrogowie, czy przeciwnicy tego, co mówi, jest w istocie sam Pan Przewodniczący. No to proszę Państwa, ten zapis przyczynia się do tego właśnie topnienia lodowców w efekcie zmian klimatycznych. Więc proszę Państwa, to jest kompromitacja. Nie mówię, że człowieka. To jest kompromitacja tej uchwały. To jest kompromitacja tego zapisu, tego pkt. 2 w tej uchwale, który jeżeli on będzie w tej uchwale, jeżeli tego się nie da zmienić, to po prostu niestety trzeba głosować przeciwko całej

uchwale. Proszę Państwa, jak Państwo sobie wyobrażają to, że ten punkt, który bezpośrednio działa przeciwko interesowi mieszkańców Mazowsza może być zatwierdzony? W tym piśmie od nas jest wyraźnie pokazane, że zakaz ten przede wszystkim nie spełnia celu uchwały antysmogowej. Bo urządzenia, które, owszem, emitują niewielkie ilości pyłów, ale są one na tyle małe, że Unia Europejska uznała, że te urządzenia nie niszczą powietrza. Więc ten zakaz, nie spełnia celów uchwały antysmogowej. Jest to zapis bezpodstawny. To proszę Państwa, jak ktoś bezpodstawnie będzie zwiększał ubóstwo energetyczne mieszkańców, bo drewno jest przecież paliwem najtańszym, jeżeli będzie ograniczał wybór i bezpieczeństwo energetyczne. To kto może tak zagłosować? Nikt przy zdrowych zmysłach tego, że tak kolokwialnie to nazwę, nikomu tutaj konkretnie nie ujmując, nikt czegoś takiego przecież nie przegłosuje. Proszę Państwa, kwestia warunków technicznych 20/21 nie będę tłumaczył, ale to jest po prostu kuriozum. Ten zapis, który ogranicza ograniczanie właśnie użycia biomasy w nowoczesnych budynkach, powoduje, że te domy nie będą mogły być oddawane do użytku. Jeszcze chciałbym się odnieść do tego, co powiedział tutaj pan prof. Kleczkowski, żeby dla Państwa było jasne. Z tego co ja wiem, jest to profesor od akustyki, a nie tak jak nasi profesorowie w radzie naukowej, którzy spalaniem drewna, którzy ochroną powietrza się zajmują. Więc Pan Profesor od akustyki stwierdził, że ma badania duńskie, w których nowoczesne kominki ekoprojektowe emitują 375 g/GJ. Więc proszę Państwa, ja bym proponował, żeby zaglądać do tego, co twierdzi i co poddaje KOBIZE. KOBIZE to jest nasz państwowy instytut, który zajmuje się tymi emisjami. KOBIZE - Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami podaje jasno. Ekoprojektowe kominki emitują 27 g/GJ. Więc to jest proszę Państwa około 1400% mniej, niż podał tutaj Pan Profesor od akustyki. Proszę uważać na to. Na koniec na koniec chciałbym jeszcze tylko odnieść się tutaj do kwestii ukrytego promowania rosyjskiego gazu. Proszę Państwa, słyszymy to słowo "kompromis". Ja bym chciał, żeby Państwu Radnym jak słyszą to słowo "kompromis" w tej uchwale, żeby się świeciła czerwona lampka i tak mocno się świeciła, żeby aż na Ukrainę to świeciło. Dlaczego? Dlatego, że...

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, ja bym prosił już, jeżeli można o zmierzanie do końca dobrze, bo przekroczył Pan już.

Krzysztof Woźniak - Polskie Forum Klimatyczne

Oczywiście, oczywiście bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. To mówiłem, że to jest już ostatnie zdanie.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze momencik. Jeżeli mogę prosić też Pana w tej chwili, jeżeli Pan chce oceniać innych, w jaki sposób deprecjonować to, co oni mówią, to być może warto robić to gdzie indziej tak. My tutaj jesteśmy w punkcie dotyczącym nowelizacji tzw. uchwały antysmogowej i prośba, żeby się Pan odnosił do tego projektu. I jeżeli to możliwe, prosiłbym już o zakończenie wypowiedzi.

Krzysztof Woźniak - Polskie Forum Klimatyczne

Ależ oczywiście. Jeżeli ktoś zrozumiał, że to tyczy się kogoś konkretnego, to powtarzam jeszcze raz, tyczy się to zapisów to, co mówię, tyczy się zapisów, które są takie jak według mnie takie jak to określiłem wcześniej. Natomiast na zakończenie ta kwestia ukrytego promowania rosyjskiego gazu. Bo kompromis w istocie tu jest taki, najpierw ograniczano mieszkańcom Warszawy, chciano ograniczać używanie lokalnej biomasy, gdy jest gaz ziemny. Teraz już, gdy jest gaz ziemny się nie ogranicza, ale gdy jest sieć ciepłownicza, a ona tak jak wcześniej zostało powiedziane jest w części z gazu ziemnego i mało tego, w tych miejscach będzie można używać również gazu ziemnego. Więc w istocie jest to ukryte promowanie rosyjskiego gazu, więc proszę mieć to na uwadze, że to jest kompromis, ale chyba mieszkańców Mazowsza z Gazpromem. No nie może tak być, nie może być takiego kompromisu.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, dziękuję Panu bardzo. Myślę, że Pana tezy są...

Krzysztof Woźniak - Polskie Forum Klimatyczne

To już jest koniec. Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Zdecydowanie przynajmniej częściowo nie na miejscu. Dziękuję bardzo. Czy jest z nami Pani Weronika Braun?

Weronika Braun - mieszkanka Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy

Tak, jestem obecna.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo wobec tego o zabranie głosu. Prośba, żeby trzymać się tych 3 minut. Dobrze? Dziękuję bardzo.

Weronika Braun - mieszkanka Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy

Oczywiście, moja wypowiedź będzie krótka. Ja myślę, że nie mam tak dokładnych danych, jak moi przedmówcy, pan pełnomocnik, pan rzecznik i pan profesor. Jednakowoż powołam się na takie doświadczenie osobiste, które może jest doświadczeniem każdego z nas. Zaczynając niemniej od liczb. Szanowni Państwo, drodzy Radni, każdego roku w Polsce z powodu smogu umiera około 46 000 osób. To są dane, mogę potwierdzić Europejska Agencja Środowiska zeszły rok. Jest to mniej więcej liczba osób, które zamieszkuje takie dzielnice warszawskie jak Wilanów czy też Włochy. Jeżeli te liczby nadal może są zbyt ogólne i nieprzekonujące, to sięgnę po taki bardziej życiowy przykład. Często się nie zastanawiamy, dlaczego dzieci w Warszawie, warszawskie dzieci i młodzież, którzy chcą spacerować, cieszyć się aktywnością na świeżym powietrzu, coraz częściej cierpi na różnego rodzaju

choroby układu oddechowego. Przytoczę przykład mojego młodszego brata, on tak jak i jego koledzy i koleżanki korzysta z transportu publicznego, żeby dostać się do szkoły, jeździ rowerem. Ale ostatnio rozmawiając z nim dowiedziałem się, że większość dzieci w jego klasie to są dzieci, które mają alergie, kilka osób cierpi na astmę. Ja nie przypominam sobie, żeby w moich czasach myślę, że tym bardziej w Państwa czasach w szkole były, jeżeli chodzi o rówieśników, taki duży problem, jeżeli chodzi o zdrowie tych osób, bo to są osoby, które powinny się po prostu móc cieszyć aktywnością na dworze, tak jak promujemy, że sport i zdrowie są bardzo ważne. Tym bardziej teraz, kiedy uważamy, że Warszawa i tak jest, jest miastem szybko rozwijającym się. Zależy nam wszystkim chyba na tym, żeby to miasto się rozwijało, żebyśmy mogli być z niego dumni. Dlatego myślę, że to jest bardzo palący problem, dosłownie palący i dlatego też apeluję do Państwa, prosząc, żebyśmy się zastanowili nad tym, jak my widzimy tą przyszłość, o kogo i dla kogo walczymy. Dla Państwa dzieci, dla Państwa wnuków. I powiem tak, korzystam z aplikacji do sprawdzania, jaka jest jakość powietrza, ale nie muszę tego robić, ponieważ w sezonie grzewczym na peryferyjnych obszarach Warszawy, ja to po prostu czuję. Nie mogę otworzyć okna, tak, żeby wywietrzyć sobie pokój, a spacer kończy się tym, że wracam po prostu z włosami, z ubraniami śmierdzącym, tak jakbym siedziała w wędzarni. Kraków radzi sobie tak dał radę. Dużo miast sobie daje radę. Chciałabym, żebyśmy nie musieli tylko polegać na warunkach atmosferycznych i tylko na tym, że kiedy jest wiatr, to mogę wyjść na spacer, kiedy nie ma wiatru, to albo założę maskę smogową albo będę ograniczać ruch. Ja i dużo o wiele bardziej wrażliwych osób tak jak dzieci, choroby osoby, które są chore, starsze, kobiety w ciąży. Także zmierzam do końca. Chciałam tylko jeszcze raz podkreślić, prosząc Państwa jako osoby decyzyjne, żeby zastanowić się nad tym, w jaki sposób możemy naprawdę wpłynąć na jakość tego powietrza i też w dalszym kroku to egzekwować, żeby dzwonienie na straż miejską tak czy kontakt z służbą ochrony środowiska, żeby to też miało jakieś wymierne efekty, żeby nie było prawo, które jest po prostu dla siebie, tylko, żeby to było prawo działające. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy jest z nami Pan prof. Tadeusz Juliszewski Uniwersytet Rolniczy w Krakowie? Jeżeli nie, to pytanie czy jest Pan Wojciech Perek, Stowarzyszenie Kominki i Piece.

Wojciech Perek - Stowarzyszenie Kominki i Piece

Dzień dobry witam Państwa. Czy mnie słyszać?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, proszę bardzo.

Wojciech Perek - Stowarzyszenie Kominki i Piece

Dzień dobry. Szanowni Państwo, pytanie, czego w rzeczywistości dotyczy ta nowelizacja? Nowe proponowane § 4 dotyczą ograniczeń eksploatacji węgla,

natomiast § 6a i 6b dotyczą ograniczeń eksploatacji instalacji na paliwa stałe, czyli na węgiel, który jest paliwem kopalnym oraz jednocześnie na drewno, które jest odnawialnym źródłem energii. Te dodane te, które mają być dodane do uchwały antysmogowej, w § 6a i 6b to są w rzeczywistości ograniczenia urządzeń na drewno. Czyli to odnawialne źródło energii, ponieważ ograniczenia dla węgla już są w tych § 4. To jest jakby takie powtórzenie, ale dotyczy właśnie odnawialnego źródła ciepła, energii, którym jest drewno. Co ważniejsze, nie są to ograniczenia dla kopciuchów, czyli dla tych starych urządzeń, na drewno, które potencjalnie mogłyby tutaj być przyczyną smogu, ponieważ takie urządzenia będą mogły być używane na Mazowszu, tylko do końca tego roku. Na podstawie tej właśnie obowiązującej uchwały antysmogowej, od 1 stycznia przyszłego roku kończy się nam temat tych stałych kominów. Nie będzie wolno ich eksploatować. I jakie będą w rzeczywistości skutki tej nowelizacji? Po pierwsze, to doprowadzi do ograniczenia eksploatacji właśnie nowoczesnych spełniających wymogi ekoprojektu tych niskoemisyjnych urządzeń na drewno. Przypominam kolejny raz, czyli drewno, czyli odnawialne źródło energii. Na rzecz właśnie paliw kopalnych z importu, jeszcze na dodatek, gazu i węgla. Ponieważ wszyscy znajdujący się w zasięgu sieci ciepłowniczych będą skazani albo na gaz, albo na sieć ciepłowniczą, która w warunkach Mazowsza jest co najmniej w 80 - 85% oparta na paliwach kopalnych. Na węglu, na gazie i na oleju na spalaniu tych paliw. Tym bardziej jest to nielogiczne, że te ekoprojektowe urządzenia kominki na drewno mają znikomy wpływ na zanieczyszczanie powietrza, nie emitują żadnego benzoalfapirenu. Nie ma żadnej logiki we wprowadzaniu zakazów eksploatacji urządzeń, które nie powodują smogu. Tym bardziej, że zakaz tutaj eksploatacji tych urządzeń, które nie kopcą, uzasadnia się tym, że jest 10 000 kopciuchów do wymiany w Warszawie. To chodzi o to, żeby te uzasadnienie zakazu było jakieś logiczne, żeby to miało ręce i nogi. A nie mówimy o zakazie jednych urządzeń, uzasadniając tym, że są inne źródła emisji. Odbieranie mieszkańcom prawa do bezpieczeństwa energetycznego, to jest ten drugi skutek negatywy tej uchwały antysmogowej, tej nowelizacji. Chodzi o to, żeby nie odbierać prawa do alternatywnego zapasowego źródła ciepła, na wypadek awarii sieci ciepłowniczej albo na wypadek, gdyby koszty korzystania z tych źródeł ciepła były zbyt wysokie, albo chociażby, gdyby ktoś nie miał ochoty wspierać finansowo Federacji Rosyjskiej, spalając gaz lub węgiel. W ramach utrzymania różnorodności dywersyfikacji źródeł energii o której wspomniał, wspomnieli tam moi przedmówcy, nie odbierajmy mieszkańcom prawa do alternatywnego źródła ogrzewania. No i kolejny taki negatywny skutek, o którym już ktoś wspomniał przede mną jest to, że w nowych budynkach nie będą możliwe do spełnienia warunki techniczne WT 2021. Po prostu budynki jednorodzinne, gdzie nie będzie można zainstalować źródła ciepła na biomasę te, które znajdują się w zasięgu sieci ciepłowniczej, nie spełnią warunków technicznych. Tu mamy do czynienia jeszcze z takim paradoksem, że zakazy uchwał antysmogowych m.in. tej warszawskiej mazowieckiej, dotyczą eksploatacji a nie instalacji nowych urządzeń. Proszę się zastanowić, w jaki sposób prawodawca traktuje tutaj zwykłego człowieka, mieszkańca Mazowsza. Każdy sobie może zainstalować kominek, żeby spełnić warunki techniczne, odebrać budynek, ale nie

może go używać, bo obowiązuje nas uchwała antysmogowa. Prawo ochrony środowiska, co prawda daje delegację ustawową do tworzenia uchwał antysmogowych, ale nie mówi, że mają one polegać wyłącznie na zakazach i ograniczeniach, a tym bardziej na zakazach i ograniczeniach dla urządzeń OZE - odnawialne źródła energii. Szanowni Państwo, nie dajcie sobie wmówić, że nie ma innych sposobów walki ze smogiem jak kolejne ograniczenia i zakazy, zwłaszcza ograniczenia dla tych urządzeń o których tutaj wspominaliśmy. Twórcy uchwały antysmogowej w ogóle nie wzięli pod uwagę potrzeb edukacji, edukacji o prawidłowym spalaniu, ani tego, skąd się bierze rzeczywiście zanieczyszczenie, jakie są jego źródła. Pamiętajmy, że uchwała antysmogowa ma dotyczyć całego Mazowsza gdzie w zasięgu lokalnych sieci ciepłowniczych jest wiele domów jednorodzinnych, to nie tylko Warszawa, gdzie są bloki i wieżowce i de facto nie ma takiej zabudowy jednorodzinnej. To też inne inne miasta. Proszę spojrzeć na mapę Mazowsza i sprawdzić, jaki jest zasięg sieci ciepłowniczych. Kończąc, proszę Państwa o przyjęcie poprawki, która usuwa pkt 2. projektu nowelizacji. Dziękuję. Pozdrawiam.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy jest Pan Krzysztof Motel?

Krzysztof Motel - Cech Zdunów Polskich

Tak, dzień dobry, jestem. Słuchać mnie?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Cech Zdunów Polskich, proszę bardzo tak słuchać Pana.

Krzysztof Motel - Cech Zdunów Polskich

Krzysztof Motel, Cech Zdunów Polskich. Dzień dobry, witam Pana Przewodniczącego. Witam wszystkich Państwa Radnych, wszystkich urzędników oraz gości. Ja jestem za czystym powietrzem, jestem warszawiakiem. Moi przodkowie przyjechali tu w 1894 r. Wiem, jak wyglądają wyniki w różnych miejscach smogu. I np. w lipcu tego roku, 30 lipca, przekroczenie pyłu PM10, przekroczenie pyłu PM2,5, przekroczenie benzoalofirenu w centrum miasta, przy temperaturze 30°C na dworze, gdzie nikt nie eksploatuje żadnego urządzenia emitującego cokolwiek. Według Najwyższej Izby Kontroli i raportu, 75% smogu w Warszawie pochodzi z transportu i komunikacji. Ja popieram nowelizację uchwały tej antysmogowej w zakresie dotyczącym węgla, natomiast jestem za usunięciem pkt. 6a i 6b, które wykluczają biomasę lub jestem za dodaniem pkt. 6 c, który wyłącza z ograniczeń w paliwach stałych stosowanie biomasy w ogrzewaczach pomieszczeń. Chciałbym zwrócić uwagę wszystkim Państwu Radnym, którzy będą głosować, że w drugich konsultacjach społecznych, które były w listopadzie tego roku, na 7700 głosów, 6000 głosów społeczeństwa było przeciwko jakimkolwiek ograniczeniom dla biomasy, z wyraźnym tego zaznaczeniem. Projekt nowelizacji uchwały przez dodanie pkt. 6a i 6b, jest wbrew woli społeczeństwa. Komisja Ochrony Środowiska, która się

niedawno odbyła, w swoim głosowaniu była równoważna. To co mówił Pan Stefan Traczyk tutaj wcześniej, 4 głosy przeciw uchwale, 4 głosy za uchwałą i decyzje przeważającą na odrzucenie poprawek podjął Pan Przewodniczący tej komisji. Uchwała ta przymusza opieranie się o ciepło pochodzące z paliw kopalnych w mazowieckich i w warszawskich elektrociepłowni. Całkowite opieranie się o ciepło sieciowe lub gaz, szczególnie w domach jednorodzinnych jest ryzykowne i nie stanowi bezpieczeństwa energetycznego mieszkańców. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby umożliwić mieszkańcom możliwość opcjonalnego zabezpieczenia się energetycznego poprzez montaż urządzeń na biomasę drzewną, spełniających oczywiście wymogi ekoprojektu, które nie mają istotnego wpływu na środowisko, ani nie mają istotnego wpływu na zdrowie człowieka. Także nowelizacja tej uchwały antyśmogowej zakłóca realizację tzw. warunków technicznych WT20-21, gdzie najmniej preferowanymi sposobami ogrzewania domu są kotły elektryczne, kotły na węgiel, olej opałowy oraz kotły na gaz ziemny. Sieć ciepłownicza w Warszawie nie spełnia obecnie wymagań warunków technicznych WT20-21, ponieważ ma roczny wskaźnik zapotrzebowania na nieodnawialną energię pierwotną tzw. EP na poziomie 74, przy dopuszczalnym EP70. A chciałbym podkreślić tutaj, że biomasa ma współczynnik 22 i może być bardzo pomocna w spełnieniu wymogów WT20-21. Czyli jakby ta nowelizacja uchwały jest stworzona w oderwaniu od prawa budowlanego z wymogami WT20-21, gdzie promowany jest węgiel i gaz. Chciałbym też tutaj sprostować to, co mówił Pan Dyrektor Podgórski. Mianowicie to, że jeżeli już obecnie nie będzie można w nowo budowanych obiektach zamontować urządzeń na biomasę, to nie będzie też można wybudować pewnej infrastruktury potrzebnej do jej ewentualnego późniejszego montażu i ewentualnej później eksploatacji takiego urządzenia. Żaden kierownik budowy już na to nie pozwoli, to znaczy nie pozwoli np. przygotowania wzmocnienia stropu, fundamentu pod urządzenie, które ma swoją wagę, nie dopuści do tego, żeby zrobić wlot powietrza zewnętrznego bezpośrednio do przyszłego urządzenia, nie pozwoli, żeby wybudować przewód dymowy, obsługujący takie urządzenie, nie będzie odpowiedniej wentylacji pomieszczenia. Jak się tego nie zrobi wcześniej, to proszę no właściwie nie mówić ludziom, że później da się to zrobić, bo to jest zupełną nieprawdą. Później to będzie niemożliwe, że wojna się zacznie i nagle ktoś zacznie w domu sobie pruć podłogi, żeby zrobić fundament, wloty powietrza, wybudować komin i wentylację zrobić. Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Dziękuję uprzejmie.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy jest Pan Łukasz Adamkiewicz?

Łukasz Adamkiewicz - Fundacja Europejskie Centrum Czystego Powietrza

Tak, jestem. Czy mnie słyhać?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, z Fundacji Europejskie Centrum Czystego Powietrza. Proszę bardzo.

Łukasz Adamkiewicz - Fundacja Europejskie Centrum Czystego Powietrza

Dziękuję Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, Wysoka Izbo. Nazywam się Adamkiewicz Łukasz i reprezentuje Europejskie Centrum Czystego Powietrza. Zawodowo zajmuje się jakością powietrza od dobrych 15 lat. I jedna rzecz mi się wydaje, w tych elementach tej całej naszej dyskusji, jest ważna. Tak naprawdę wyniki wśród mieszkańców, czy Ci mieszkańcy popierają zakaz, czy nie popierają. Warto zaznaczyć, że przeprowadziliśmy badania opinii społecznej w styczniu tego roku i aż 74% mieszkańców jest za zakazem węgla w Warszawie, natomiast jeśli chodzi o ten drugi obszar, czyli mieszkańców w tych powiatach i gminach w pobliżu Warszawy, 57% jest także za zakazem spalania węgla. Zatem warto zaznaczyć, że tutaj ta zgoda jest. Pytaliśmy się także mieszkańców województwa mazowieckiego, chciałem tylko powiedzieć, że jest to jest grupa reprezentatywna, czyli te wyniki będą się różnić od konsultacji. Bo tutaj mamy tę grupę reprezentatywną, reprezentującą całe województwo. I jeszcze ten trzeci element tej uchwały antysmogowej bardzo ważny, to taki najbardziej jakby najsilniej dyskutowany, to kwestia obowiązku podłączenia do sieci ciepłowniczej i zakazu instalacji urządzeń grzewczych na węgiel i biomasę. Czy coś o co jest jakby największa dyskusja. 69% mieszkańców jest za wprowadzeniem tego zakazu. Warto zaznaczyć, że jak pytaliśmy się tych mieszkańców, pytanie dotyczyło także sieci gazowej, ale obecny zapis uchwały antysmogowej tego nie zawiera, więc dotyczy to tylko sieci ciepłowniczej. Chciałbym także zaznaczyć, bo to jest dosyć duża dyskusja. W większości przypadków do sieci ciepłowniczej podłączane są bloki. I ten zakaz obejmie w dużej mierze nowe bloki. Oczywiście jeśli istnieje techniczna możliwość, bo ta ustawa to przewiduje, jeśli istnieje techniczna możliwość podłączenia domu jednorodzinnego do sieci ciepłowniczej, wówczas nie będzie ten dom przy tych zapisach, nie będzie mógł być podłączony. Chciałem podkreślić, że po pierwsze, mieszkańcy województwa mazowieckiego wyrażają zgodę na to, a po drugie, chciałbym jeszcze raz podkreślić, ten zakaz dotyczy głównie bloków. Znaczą do sieci ciepłowniczej są podłączane głównie bloki. Zatem apeluję do Szanownych Radnych o poparcie tej nowelizacji uchwały smogowej w takim kształcie, w jaki została zgłoszona. Dziękuję za możliwość zabrania głosu.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy jest Pan Kamil Sukiennik z Nowodworskiego Alarmu Smogowego?

Kamil Sukiennik - Nowodworski Alarm Smogowy

Halo? Dzień dobry.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo wobec tego o zabranie głosu.

Kamil Sukiennik - Nowodworski Alarm Smogowy

Dzień dobry, przepraszam, musiałem zatrzymać samochód. Tak, ja jestem założycielem lokalnej organizacji społecznej. Walczymy tutaj o czyste powietrze w

Nowym Dworze Mazowieckim już kilka lat. Podkreślę, że jest to praca społeczna. Tutaj jeżeli ktoś nam pomaga, to najczęściej są to matki dzieci, rozgniewani rodzice, którzy mają po prostu dość w tej walce antysmogowej. Robimy różne rzeczy, najczęściej walczymy o programy osłonowe, o finansowania lokalne, żeby Ci ludzie raz można z nimi porozmawiać, w jak sposób pokazać im, jakie mogą ścieżki wybrać i dwa dać im coś, tak? W takim sensie, żeby stać ich było na to dofinansowanie na tę wymianę kotłów.

I tutaj przysłuchując się tej dyskusji, byłem na kilku komisjach, starałem się słuchać argumentów. Mam takie wrażenie zawsze, że jest to taka pozornie dyskusja argumentów. Jak to zwykle bywa, jest to najczęściej dyskusja emocji. I tutaj emocje są związane takie mam wrażenie wprost z utratą wpływów, tak. Mamy lobby kominkowe. Mamy takie organizacje jak moja, która działa non profit, w żaden sposób nie przekłada się to na korzyści finansowe. Praca społeczna od wielu lat. I tutaj słucham tych różnych konstrukcji merytorycznych, takich figur wymyślanych. Większość z nich została w jakiś sposób już można powiedzieć zdyskredytowana czy to przez profesora, czy wcześniejszych mówców. Ale kilka z nich uderza mnie szczególnie. Szczególnie mnie uderza ten argument powodowania ubóstwa energetycznego. Dlaczego to wywołuje we mnie takie emocje. Ponieważ ja chodziłem po domach czy to w ramach alarmu smogowego, czy wcześniej w ramach szlachetnej paczki inwentaryzując biedę rodzin i widzę, jak ta bieda wygląda. Mam wrażenie, że dobrze to rozumiem. Polskie ubóstwo to jest przede wszystkim schorowany naród, cierpiący na różne choroby związane z chorobami właśnie płuc. To jest ubóstwo związana z tym, że właśnie nie stać ludzi na to, żeby poszli do apteki i wykupili leki. I w jakimś sensie rozumiem, że... Polityki może właśnie nie rozumiem, bo w jakimś sensie rozumiem, że trzeba ten kapitał polityczny zbudować. Tylko myślę, że można go budować dobrze i można go budować źle. Więc zachęcam Państwa do tego, żeby zagłosować za tą nowelizacją. To jest pierwszy krok, to jest też jakieś uhonorowanie pracy takich ludzi jak ja. Pierwszy etap, kolejne będą pewnie potrzebne. Także to jest ważna rzecz. Mija 10 lat, odkąd mniej więcej 10 lat odkąd trójka ludzi w Krakowie wyszła na ulicę i po raz pierwszy zdecydowała się zaważyć o to, żeby Polska nie była tą czerwoną plamą zanieczyszczonego powietrza. Przed nami długa droga, a dzisiaj jest ważny moment. Także proszę Państwa o zabranie głosu i zrobmy to razem. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy jest Pan Jan Zapora? Cech Zdunów Polski reprezentujący? Jeżeli nie, to czy jest Pan Tobiasz Adamczewski z Forum Energii?

Tobiasz Adamczewski - Forum Energii

Tak, jestem. Dzień dobry Panie Przewodniczący. Czy mnie słyhać? Dziękuję za udzielenie głosu. Dziękuję Szanowni Państwo. Z Forum Energii przyglądaliśmy się sprawie importu paliw kopalnych do Polski, zanim zaczęła się wojna. Był raport w tym temacie wypuszczony na naszej stronie internetowej, można zobaczyć. I okazuje się,

że Polska w przeciągu tych dwóch dekad wydała ponad 70 000 000 000 na import węgla. I ten węgiel, który jest importowany, on trafia w dużej mierze, znaczy głównie w ogóle trafia do gospodarstw domowych. I teraz jak weszło embargo, te ceny węgla one podskoczyły bardzo, bardzo wysoko. Tego węgla może brakować w tym roku. I tak naprawdę, ta uchwała ona jest spójna z tym, co się dzieje jeśli chodzi właśnie o zakaz importu i walkę o czyste powietrze razem. I tutaj będzie, jeśli uda się uchwalić tą uchwałę, to będzie taki impuls, który z jednej strony będzie pomagał w walce ze smogiem. I to jest bardzo, bardzo ważny element, ale z perspektywy właśnie tej geopolitycznej też, będzie pomagać uwalniać gospodarstwo domowe od tego, żeby korzystać z paliwa, które będzie importowane. To w przyszłości jeszcze będzie dodatkowo wpływać na bezpieczeństwo energetyczne w ogóle całego kraju, jeśli chodzi o ten bilans importu i eksport. I to są takie argumenty, które wydają się z perspektywy właśnie transformacji energetycznej bezpieczeństwa, takim wdrożeniem w praktyce tego, co w teorii tak czy inaczej już się dzieje. Czyli takim uzupełnieniem. Jeszcze tylko jeśli chodzi o te pompy ciepła, bo na samym początku też słyszeliśmy, że tutaj nie wszyscy mogą na pompy ciepła przejść, potrzebny jest mix itd. Rzeczywiście w okresie przejściowym, ten mix będzie jakiś potrzebny. Rosyjskiego gazu nie będzie dlatego, że też wchodzi embargo i tutaj będą inne kierunki. Także to nie jest jakaś większa obawa. Natomiast w przyszłości ze względu na transformację też trzeba będzie od gazu odchodzić. A jeśli chodzi o pompy ciepła, to jeśli dobrze pójdzie, już mamy zapowiedź od ministra Zyski, że będą w końcu odblokowane wiatraki i ta zasada 10h będzie znowelizowana. I to spowoduje, że będzie więcej energii elektrycznej, szczególnie w zimie, która będzie produkowana w Polsce, która będzie mogła być zużywana do tego, żeby uruchamiać pompy ciepła. I w ten sposób będziemy uniezależnić się i od węgla, i od gazu i od biomasy w przyszłości też, która też często jest importowana. Więc tylko chciałem powiedzieć, że to jest spójne i warto tę uchwałę poprzeć. Dziękuję uprzejmie.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję.

Jan Zapora - Cech Zdunów Polskich

Przepraszam, czym mnie słyhać?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ale Pana, czyli kogo?

Jan Zapora - Cech Zdunów Polskich

Jan Zapora.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Ja Pana prosiłem o zabranie głosu przed chwilą, ale rozumiem, że chciałby Pan zabrać głos w tej chwili, tak?

Jan Zapora - Cech Zdunów Polskich

Dokładnie. Po prostu próbowałem się połączyć i nie było mnie słychać, ale cały czas od początku z Państwem jestem.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Proszę bardzo, Pan Jan Zapora, Cech Zdunów Polskich.

Jan Zapora - Cech Zdunów Polskich

Dzień dobry. Witam Państwa serdecznie. Witam Pana Przewodniczącego. Witam Państwa Radnych. Witam pozostałych Państwa. Jak Państwo widzą, bardzo burzliwy temat, który bardzo długo już trwa, chociaż część rzeczy jest dla mnie bardzo niezrozumiałych odnośnie wykluczenia jak Państwo wiedzą tej biomasy i uzależnienia od sieci ciepłowniczej. Dużo już tutaj koledzy powiedzieli, nie będę powtarzał. Ale powiem tylko jedno, że wykluczanie biomasy w urządzenia ekoprojektowych na podstawie tak naprawdę żadnych dokumentów i faktów, bo nikt takich badań nie przeprowadził z tego co mi wiadomo. Chyba, że ja o czymś nie wiem, ale z tego co mi się wydaje, to 99%, że tych badań nikt nie posiada. I po prostu wykluczanie biomasy w urządzeniach ekoprojektowych, podpierając się badaniami w urządzeniach zebranych w 1 worek, czyli z tymi kopciuchami, z tym wszystkim, cierpią po prostu te nowe, ekologiczne urządzenia, które są dopuszczone przez Unię Europejską. Tak nie można działać. Jeżeli podejmujemy jakieś kroki i wyłączenia i zakazy, jest to dosyć poważna sprawa. I dobrze by było, żeby wcześniej ktoś, kto robi tą uchwałę antysmogową, mam na myśli tu Pana Dyrektora Podgórskiego, przeprowadził takie badania, żeby mieć jakby wiedzę i pogląd na ten temat, a dopiero zacząć na podstawie przeprowadzonych badań jakby eliminować dane urządzenia, bo my też jesteśmy za czystym powietrzem i żeby tego smogu nie było. Nie to, że my bronimy, tylko chcemy bronić urządzenia, które nie mają wpływu na zdrowie, ani zanieczyszczenie powietrza. Także tylko tego. My nie bronimy ani starych urządzeń, kopciuchów itd. My chcemy, żeby ta wymiana była, bo my również jesteśmy za czystym powietrzem. Także to tutaj tak mówię, bardzo istotny, ważny temat, bo drewno, plus węgiel i stare urządzenia cały czas są w jednym worku i mało tego, nie jest to oddzielone na urządzenia stare i nowe. Także tutaj tak naprawdę jest to bardzo, bardzo krzywdzące przede wszystkim jeszcze dla polskiej gospodarki przemysłu, bo to drewno jest nasze jedyne źródło po prostu paliwo, jako odnawialne i nie możemy sami sobie po prostu zakazywać swojego paliwa, jakim jest biomasa pomimo, że Unia europejska nam dopuszcza. Także jest to po prostu niepoważne decyzje i kroki. W tej chwili uchwała już obowiązuje. I teraz do 2028 r. można będzie używać piece węglowe, ale od 2023 r., 1 stycznia nie będzie można zamontować urządzeń na biomasę, niskoemisyjnych ekoprojektowych, które nie mają wpływu na zdrowie. Nie mają wpływu na zdrowie, ani zanieczyszczenia. Także to jest bardzo ważne. Jeszcze raz bardzo jakby zwracam się do Państwa Radnych, tutaj popieram większość tej uchwały, która jest jakby procedowana, ale nie zgadzam się tutaj z pkt. 6a i 6b. Także bardzo bym prosił, żeby była, jeżeli taka możliwość naniesienia tej

poprawki, żeby, ale potem 6c dołożyć lub też 6a i 6b całkowicie odrzucić. A jeżeli nie, to niestety, ale nie możemy pójść w tym kroku i przegłosować. To powinno zostać to jakby odrzucone w całości i powinna być naniesiona korekta, poprawka do tego. Nie musimy przeprowadzać kolejnych konsultacji społecznych, bo one już były i większość się opowiedziała jakby tutaj społeczeństwa za tym, że są za pozostawieniem biomasy i nie chcą wykluczenia w jakikolwiek sposób. Także tych konsultacji społecznych nie musimy przeprowadzać. Wystarczy zrobić to zgodnie ze społeczeństwem, o co prosiło w tych konsultacjach i zagłosować po prostu za pozostawieniem w całości biomasy. Jeszcze bardzo często są poruszane tutaj dzisiaj aspekty takie, że jest to mały sukces, pierwszy krok, którego będziemy poszerzać i dalej jakby tutaj te kroki czynić. Rozumiem, że dzisiejsze gdyby zostało przegłosowanie tego spalania biomasy jakby zakaz, to jest tylko pierwszy argument do pójścia za ciosem i za chwilę wprowadzenia pozostałych dalszych prób po prostu zakazów. Rozumiem, że Państwo mieli to na myśli i to jest bardzo niebezpieczne, że takie słowa właśnie słyszymy, że to jest ten mały sukces, który będziemy kontynuować i wdrażać i jakby tutaj dążyć do jeszcze rygorystycznych zapisów itd. Także bardzo Państwa Radnych proszę, myślę, że Państwo Radni również mają dzieci, wnuki i są świadomi tego, że nowe budownictwo to właśnie będą oni zamieszkiwać, oni się budować i również będą chcieli mieć alternatywne źródło grzewcze m.in. jak kominek, miejscowy ogrzewacz pomieszczeń. A to, co Pan Mirosław Augustyniak powiedział, że w trakcie wojny po prostu każdy, kto będzie palił w kominku, czy w innym urządzeniu, to nikt jakby nie będzie ponosił odpowiedzialności. Proszę Państwa, to już było powiedziane. Nikt wtedy nie będzie miał możliwości przyłączenia się takiego urządzenia, bo nie będzie budynek przygotowany. Także to nie jest prawda. Budynek nie zostanie przygotowany do takiego podłączenia bezpiecznego. Także nie będzie to możliwe. Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu za możliwość zabrania głosu. Dziękuję tutaj za takie wypowiedzi bardzo jak widać burzliwe i emocjonalne być może czasami, ale jest to spowodowane ze względu na to, że ten temat jak widać, bardzo dużą część osób broni i chce, żeby ta uchwała antysmogowa wyglądała trochę inaczej niż wygląda. Dlatego myślę ten temat tak mocno jest podnoszony i tak długo trwa. Także bardzo dziękuję ślicznie za możliwość wypowiedzi.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy jest obecny Pan Prof. Robert Kubica, Politechnika Śląska?

Robert Kubica - Politechnika Śląska

Tak, dzień dobry. Potwierdzam jestem obecny. Czy mnie słyszać?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo Panie Profesorze.

Robert Kubica - Politechnika Śląska

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Uczestnicy. Dziękuję za udzielenie głosu w tej ważnej dyskusji. Jestem przekonany po niej, że wszyscy jesteśmy świadomi, iż mamy prawo oddychać czystym powietrzem, jednocześnie dbając o klimat. Zwrócił na to uwagę Pan Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, jednocześnie wskazując na konieczność promowania sieci ciepłowniczej, która akurat w województwie mazowieckim, ale i w większości regionów naszego kraju jest zasilana gazem, olejem, węglem, czyli kopalinami. Stoi to w pewnej sprzeczności ze sobą. Zdecydowanie przychyliam się jednak do twierdzenia Pana Przewodniczącego, aby podejmować racjonalne działania w kierunku zrównoważonego mixu energetycznego również dla sektora komunalno-bytowego. Te działania powinny być poprawnie, racjonalne i zwymiarowane i myślę, że jest w nim miejsce na nowoczesne urządzenia, zgodne z ekoprojektem. Taki jest trend europejski. Jeśli chodzi o wystąpienie Pana Dyrektora Podgórskiego, ale również pozostałych uczestników, zwracam uwagę na to, że powszechnie wiadomo, iż głównym źródłem smogu są stare urządzenia kopciuchy, i to je trzeba likwidować. Pan Dyrektor, ale również projekt uchwały wskazują na konieczność ograniczenia liczby potencjalnych nowych źródeł emisji, w tym przypadku niskoemisyjnych, zgodnych z ekoprojektem. Ma to wynikać z opracowań naukowych, zadałbym tutaj pytanie. Jakich konkretnie? Nie znam takich źródeł. Przepraszam. Wg jakich źródeł ta wymiana przestarzałych kopciuchów na nowoczesne urządzenia zgodne z ekoprojektem jest niewystarczająca. Czy te nowoczesne urządzenia nam zagrażają. Zadaje sobie pytanie, gdzie są dowody również naukowe. Tutaj chciałbym, żebyście Państwo odnotowali, że główne wnioski opracowania firmy Ekometria, to jest oficjalny załącznik do Państwa uchwały z 2017 r. wskazują, że stosowanie paliw stałych w urządzeniach zgodnych z wymogami ekoprojektu, to są nowoczesne kotły, piece i kominki, gwarantuje osiągnięcie celu, jakim jest dobra jakość powietrza, z wyłączeniem nielicznych stref ścisłych centrów, gdzie jak sami autorzy piszą, dominują inne źródła emisji pyłu i kancerogenów. To jest główny wniosek zawarty w opracowaniu wykonanym przez specjalistyczną firmę na zlecenie Państwa urzędu. Tak jak to rozumiem. Jednoznacznie potwierdza ten dokument, że wpływ nowoczesnych instalacji na jakość powietrza jest nieistotny. Czy wręcz wskazuje, że te nowoczesne urządzenia są korzystną opcją dla osiągnięcia celów poprawnej jakości powietrza. Powszechną wiedzą jest, że głównym źródłem są stare kopciuchy, stare urządzenia, i to one powinny być zastępowane przez nowoczesne również te na pellet i drewno, zgodne z ekoprojektem. Państwo chcecie ograniczyć stosowanie takich urządzeń. Poddaje to jakby pod wątpliwość. Proponowane ograniczenie stosowania paliw stałych w szczególności biogenicznych w nowych budynkach, wydaje się być w sprzeczności. W związku z tymi głównymi wnioskami przywołanego załącznika do uchwały z 2013 r. Ponadto wspomniane przez pana prof. Kleczkowskiego opracowanie mówiące o przedwczesnej umieralności, opracowane prawdopodobnie przez Europejskie Centrum Czystego Powietrza. Ja tutaj zadaję pytania, bo nie mam 100% pewności, nie spotkałem się z tym dokumentem. Jeśli o

ten dokument chodzi, to ono jest bardzo poprawne w zakresie oddziaływania szkodliwego tego pyłu i kancerogenów, jak WWA, na zdrowie i nasze życie, skutek ekspozycji szczególnie na pył drobny i kancerogeny. Jednak podkreślam, że w części emisyjnej tego opracowania, przyjęto rażąco niski współczynnik redukcji oferowany przez urządzenia ekoprojektowe. Te dane nie są zgodne absolutnie z oficjalnymi, stosowanymi przez nasz Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami, ale również europejskie centra takie jak... Powołano się w tym opracowaniu na badania IChPW w ramach projektu ZONE. Wg mojej wiedzy, w tym projekcie akurat nie badano tego typu urządzeń, ani tym bardziej kominków, czy pieców zgodnych z ekoprojektem. Tutaj Pan Profesor wspominał (...) Przepraszam za taką jakby osobistą wycieczkę, ale Pan Profesor wspominał o konieczności weryfikacji opracowań naukowych przez innych naukowców. Ja tutaj całkiem szczerze jestem do dyspozycji. Ja się od wielu lat zajmuje tymi zagadnieniami zawodowo, zarówno dla naszych agend krajowych, jak i unijnych. Myślę, że dysponuję wiedzą, która nam pozwoli wspólnie jakieś takie wartościowe dokumenty opracować. Proszę mi pozwolić jeszcze, że jako Członek Państwowej Rady Ochrony Środowiska, ciało doradcze, organ powołany przez Ministra Klimatu i Środowiska, zwrócę się do wszystkich Państwa Radnych z apelem o tworzenie możliwie najlepszych, poprawnych zapisów prawa miejscowego. Dotyczy to również tych głosowanych dzisiaj uchwały antysmogowej, tak zwanej. W szczególności zwracam tutaj uwagę na ten wątpliwy moim zdaniem zakaz stosowania paliw stałych, w szczególności biomasy w przypadku, gdy dostępna jest sieć ciepłownicza. Zapis ten jest wątpliwy tym bardziej, że nowoczesne urządzenia na paliwa stałe, biogeniczne, zgodne z ekoprojektem, w sposób nieistotny wpływają na jakość powietrza. To nie tylko potwierdzone jest w opracowaniu Ekometrii, ale również w szeregu innych nowych opracowań przedstawionych przez jednostki, instytucje ważne w naszym kraju tj. Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla, posiadający akredytację w zakresie badań emisji z takich urządzeń. I tutaj w ramach badań w warunkach rzeczywistych, uzyskano wskaźniki ponad 1000 krotnie niższe, niż przywołane przez pana prof. Kleczkowskiego. To są świeże informacje z przełomu tego roku. Ja wszystkich Państwa zachęcam do korzystania z tych oficjalnych, bardzo poważnych źródeł. Co ważne, IChPW w swoim raporcie wręcz rekomenduje stosowanie tego typu urządzeń do walki ze smogiem. Mówimy o ogrzewaczach pomieszczeń, czyli kominkach i piecach zgodnych z ekoprojektem. I kończąc podkreślam, że te nowoczesne urządzenia na biomasę, to są źródła energii odnawialnej. Tu nie ma żadnych trików bilansowych, ani obliczeń. Drewno jest odnawialne i one gwarantują te urządzenia możliwość dotrzymania standardów jakości powietrza w zakresie norm Światowej Organizacji Zdrowia. Jednoznacznie to wynika m.in. z załącznika do Państwa uchwały. Ponadto zapewniają nam bezpieczeństwo bezdyskusyjnie, bezpieczeństwo energetyczne i pozwalają racjonalnie korzystać z rodzimych zasobów energii odnawialnej. To jest zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju. Bardzo dziękuję za możliwość przedstawienia Państwu mojej opinii.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy jest Pani Anna Kiszka, Izabeliński Alarm Smogowy?

Anna Kiszka - Izabeliński Alarm Smogowy

Dzień dobry Państwu. Jestem obecna.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dzień dobry. Proszę wobec tego o zabranie głosu.

Anna Kiszka - Izabeliński Alarm Smogowy

Anna Kiszka, Izabeliński Alarm Smogowy. Bardzo dziękuję za udzielenie mi głosu. My chcielibyśmy poprzeć i wyrazić poparcie dla nowelizacji uchwały w obecnym kształcie. Zdajemy sobie sprawę z tego, że jest to efekt wypracowanego kompromisu. I chciałabym też dodać, że uznawanie biomasy za odnawialne źródła energii, to jakby czym to grozi, to doskonale widać w naszej gminie, która leży w otulinie Kampinoskiego Parku Narodowego. Zapraszam Państwa do przejścia się po tym parku narodowym. Ten las po prostu znika. Nie mówmy o tym, że jest to odnawialne źródło energii. Potrzeba życia jednego przeciętnego Polaka do tego, żeby to źródło się odnowiło. Po pierwsze. Po drugie, chciałam też powiedzieć o tym, że te lasy są nam po prostu potrzebne do tego, żebyśmy mieli czyste powietrze i czystą wodę, żebyśmy chronili nie tylko nasze powietrze i jego jakość, ale również klimat. Dlatego zajmijmy się promowaniem prawdziwych odnawialnych źródeł energii. I bardzo Państwa proszę o to, aby dzisiaj Państwo zagłosowali za naszym zdrowiem, za naszymi lasami i za czystym powietrzem w naszym kraju, w naszym województwie w każdym razie. Dziękuję Państwu bardzo jeszcze raz za udzielenie głosu.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy jest Pani Kamila Drzewicka połączona?

Kamila Drzewicka - Fundacja ClientEarth

Tak. Dzień dobry, jestem.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

ClientEarth rozumiem, tak? Proszę bardzo.

Kamila Drzewicka - Fundacja ClientEarth

Dzień dobry. Szanowni Państwo, bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu w dzisiejszej debacie. Nazywam się Kamila Drzewicka, jestem radcą prawnym i specjalizuję się o ochronie środowiska, a w szczególności właśnie w ochronie powietrza. W związku z tym, że dzisiaj pojawiło się bardzo wiele wątków, ja z racji mojego zawodu i z mojej specjalizacji, skoncentruję się na wątku regulacyjno-prawnym. Zacznę od tego, że ustawowym obowiązkiem Sejmiku i Zarządu

Województwa jest prowadzenie skutecznej polityki antysmogowej i dążenie do poprawy jakości powietrza w sytuacji, w której odnotowywane są zanieczyszczenia w danej strefie. W związku z tym, że mimo obowiązywania uchwały antysmogowej w naszym województwie na Mazowszu, wciąż odnotowywane są przekroczenia jakości powietrza. Zarząd zgodnie właśnie z normą ustawową, przystąpił do ponownej analizy sytuacji i przedstawił projekt, na temat którego dzisiaj dyskutujemy. I co jest z mojej perspektywy szalenie istotne, to to, że przyglądamy się jak prawnicy od samego początku temu procesowi i nasz wniosek jest taki. Zarząd przeprowadził bardzo szerokie konsultacje. W toku konsultacji została wyrażona bardzo duża ilość opinii, ponad 7000. Zostały skonsultowane wszystkie środowiska, które w jakiś sposób mniejszy lub większy, byłyby dotknięte przepisami tej uchwały. I muszę powiedzieć, że Zarząd wyciągnął z tych konsultacji prawidłowe wnioski przedstawiając projekt, o którym dzisiaj rozmawiamy. Dlatego, że jest to projekt bardzo wyważony. Muszę powiedzieć, że nie jest to projekt rewolucyjny, jest to raczej projekt ewolucyjny tzn. dążący drobnymi krokami do tego, aby jakość powietrza w województwie uległa poprawie. I z całą pewnością mogę powiedzieć, że te wszystkie głosy, które dzisiaj padły, były wielokrotnie przez Zarząd analizowane i na podstawie tych głosów, został przedstawiony ten projekt, na temat którego dzisiaj debatujemy. Jeszcze chciałabym się odnieść do wątku, który kilkakrotnie tutaj się pojawiał tzn. do standardu ekoprojekt i zwrócić Państwu uwagę na to, że rzeczywiście taki standard istnieje, natomiast aktualnie będą rozpoczynały się prace nad nowelizacją dyrektywy o tzw. ekoprojekcie dlatego, że Komisja Europejska dostrzegła, iż są to przepisy już przestarzałe i wymagają nowelizacji i aktualizacji. I również wydaje się, że ten projekt, który został przedstawiony przez Zarząd Województwa, też właśnie bierze pod uwagę te procesy, które się toczą i będą dotyczyć również instalacji, z których korzystamy w województwie mazowieckim. Podsumowując, projekt był bardzo długo konsultowany, bierze pod uwagę interesy różnych grup i w sposób wyważony zaproponował dobre rozwiązania. I my, ja jako prawniczka rekomenduję, aby Sejmik dzisiaj podjął decyzję o tym, że ta uchwała antysmogowa powinna wejść w życie jak najszybciej. Bardzo dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy jest Pan Dariusz Nasiński, Stowarzyszenie Kominki i Piece?

Dariusz Nasiński - Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kominki i Piece

Tak, jestem. Dzień dobry. Słyszać mnie?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dzień dobry. Tak, proszę bardzo.

Dariusz Nasiński - Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kominki i Piece

Witam Państwa bardzo serdecznie. Ja chciałem króciutko, bo tu wiele rzeczy zostało powiedzianych. A więc tak, chciałem przypomnieć, że drewno to jest jednak OZE i to nie alarmy smogowe, czy ja, czy ktokolwiek z Państwa tutaj będziemy ustalać, czy to

jest, czy nie jest. Tak po prostu jest i tak jest w przepisach i tego trzeba się trzymać. Nie jesteśmy tutaj od tego. I teraz ta gospodarka leśna w Polsce ma się bardzo dobrze. Przypomnę, że drewno do kominków nie jest używane z puszczy, czy też pozyskujemy drewno z karczowania jakiś super lasów. Jest drewno, często jakieś pozaklasowe, czy głównie pozaklasowe. Jest to drewno, które jest z lokalnego tutaj otoczenia. To, że ktoś tam wspominał, żeby ograniczyć import biomasy. Ja bym to bardziej powiedział, może import drewna, bo drewno to... Spalanie drewna, czy ogrzewanie drewnem, to jest tylko jakiś mały fragment. Natomiast większość drewna idzie na jakieś konstrukcje, na budowlankę itd. I tutaj przypomnę, że sporo drewna z kolei z Polski wyjeżdża. Tutaj tym bym się zajął a nie, że w jakiś sposób chcemy tutaj chronić, że tak powiem nas przed importem i spalaniem jakiś lasów spoza naszego kraju. Teraz tak, ja mam szerokie kontakty na zachodzie Europy i pragnę Państwu powiedzieć, że kominki wszędzie, dlatego tutaj podpowiadam, bo jednak gdzieś tam się wzorujemy troszeczkę na zachodzie, kominki wszędzie na zachodzie mają się dobrze. Są na paliwo odnawialne, są wręcz dotowane, a w Norwegii bodajże wręcz obowiązek posiadania piecyka na drewno po to, żeby było jakieś bezpieczeństwo energetyczne. Jeszcze wtedy nikt nic nie mówił o wojnie. Nie o takim bezpieczeństwie nawet mówię. Tylko mówię o bezpieczeństwie, tak jak mieliśmy nie tak dawno na Mazowszu też, pozrywane linie energetyczne i do tego właśnie te kominki są potrzebne. Już nie będę mówił o innych aspektach. Teraz tak, chciałem to podkreślić, ale to już było powiedziane, że nie ma żadnych badań, które by mówiły, żeby Państwo mogli świadomie i z pełną odpowiedzialnością zakazać tych kominków gdziekolwiek nawet tam, gdzie jest sieć ciepłownicza, że niby to jest mały wycinek, takie ktoś tu mówi, takie nieistotne, ale to jest nielogiczne, bezsensowne i bez żadnych podstaw. My mamy badania. To co prof. Kubica tutaj wspominał. Badania IChPW, badania SEPO, które mówią jednoznacznie, że te emisje wszystkie są poniżej 1000 krotnie jeśli chodzi np. o benza(a)piren niższe. Nikt tutaj oczywiście i nie chce promować węgla itd. Wszyscy wiemy, że to jest złe. Natomiast tu nad drewnem, to trzeba się mocno zastanowić, tak. Państwo jako Urząd Marszałkowski macie to opracowanie. Ja je przejrzałem, co Robert, Pan prof. Robert Kubica opowiadał o ekometrii, to tam generalnie jak popatrzymy na te mapki zagrożeń, to głównie Warszawa tam na czerwono jest. A mówimy tutaj całym województwie. A z NIK-u, z raportu NIK-u wyraźnie też wynika, że głównym takim zagrożeniem jest, że 75% zagrożenia, czy też tych emisji zanieczyszczeń, to jest z transportu. I ostatnia taka rzecz. To, że dzisiaj tutaj się, że tak powiem, wspieramy troszeczkę, to wszystko wynika tak jak mówię, z działalności tutaj alarmów smogowych. I fajnie, że dbają o zdrowie, ale to nie w tym miejscu, tak. Ci aktywiści po prostu już wprowadzili dzięki nim, mamy wprowadzone w niektórych tutaj rejonach Polski obligatoryjne sterowniki do kominków, obligatoryjne filtry jeśli chcemy używać stare kominki. I proszę Państwa, dzisiaj mówimy znów o jakimś takim zakazie, który nie jest racjonalny. Co się okazało. Ani sterowniki nie działają w ten sposób, co sobie alarmy smogowe wymyśliły, ani filtry nie działają. Właściwie to może inaczej, nie działają, dlatego że ich w ogóle nie ma na rynku. A Radni niektórzy podjęli decyzję, że trzeba stosować filtry na kominy. Co więcej, kominiarze, Cech Kominiarzy Polskich jednoznacznie się

określi, że oni nawet jakby taki filtr gdzieś się znalazł, to by nie pozwolili na podłączenie czegoś takiego do komina, bo to jest niezgodne z prawem budowlanym. I ostatnia rzecz tylko podpowiem. Kiedyś, parę lat temu, gdzie zaczęły się tematy smogowe w Krakowie, wszyscy, znaczy alarmy smogowe podpowiadały, 80% to są paliwa stałe w mieście w Krakowie. Zakazali. Dzisiaj jak wiemy, zawsze Kraków jest w czołówce zanieczyszczonych miast, jest to inaczej niż tutaj ktoś wskazywał. I dzisiaj się mówi, że to trzeba, że to "obwarzanek" krakowski. Tak że jak widzicie Państwo. Ja tylko apeluję, żeby po prostu usunąć ten pkt. 6. Co do samego węgla się zgadzam. Jeśli nie można usunąć pkt. 6, to apeluję o to, żeby tą uchwałę całą wycofać i na nowo bez tego pkt. 6 uchwalić. Tak też widziałam w Wyborczej w Warszawie, też były głosowania takiej ankiety, kto jest za zakazem kominków, to właściwie za zakazem było jakieś tam nie wiem 28-30% mieszkańców. To chyba tyle. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Chyba już zmierzamy proszę Państwa do końca listy osób, które zgłosiły chęć zabrania głosu na dzisiejszej sesji.

Krzysztof Motel - Cech Zdunów Polskich

Jeszcze profesor Juliszewski się zgłasza.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Momencik. Ale Pan Profesor już wcześniej rozumiem był proszony o zabranie głosu, ale był nieobecny, tak?

Krzysztof Motel - Cech Zdunów Polskich

Miał techniczne trudności z połączeniem. Proszę, niech informatyk coś powie.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ale ja bardzo przepraszam, ale nie wiem, dlaczego pan informatyk miałby coś powiedzieć w tej chwili. Czy Pan profesor jest obecny w tym momencie?

Krzysztof Woźniak - Polskie Forum Klimatyczne

Proszę Państwa. Przepraszam, ale ja jestem członkiem, jestem sekretarzem rady naukowej, której profesor Juliszewski jest przewodniczącym. Upoważnił mnie do tego, żeby Państwa przeprosić, ponieważ rzeczywiście z informatykiem Państwa próbowali zrobić tak, żeby jego dźwięk był słyszalny, ale niestety nie udało się tego przez ten długi czas zrobić. Także Pan Profesor przeprasza. Życzy owocnych obrad i żeby to było dla mieszkańców Mazowsza korzystne. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, została jeszcze tutaj na liście Pani Iwona Bojadżijewa jeżeli dobrze czytam nazwisko. Czy jest Pani obecna?

Iwona Bojadziejewa

Tak. Dzień dobry. Natomiast ja reprezentuję fundację ClientEarth Prawnicy dla Ziemi. Głos został już zabrany, także ja rezygnuję z głosu. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy jeszcze mamy jakieś zgłoszenia do dyskusji? To pytanie do kancelarii.

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Nie, już lista została wyczerpana.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Proszę bardzo, Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Panie Przewodniczący, dziękuję. Ja chciałbym, żeby została przegłosowana moja poprawka. Ja myślę, że jest wszystko zgodnie z procedurami. Jest to naprawdę racjonalna poprawka. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Ja bym poprosił może tutaj... Nie wiem, czy mamy radcę prawnego dostępnego? Tak żeby nam wyjaśnić, czy my w ogóle możemy w tej chwili zająć się procedowaniem innych poprawek, czy potencjalnych innych poprawek niż te, które zostały zgłoszone w trakcie prac nad projektem uchwały?

Aneta Gęsiarz-Krasucka – Zastępca Dyrektora Departamentu ds. Prawnych

Panie Przewodniczący Aneta Gęsiarz-Krasucka, Zastępca Dyrektora ds. Prawnych. Chciałam Państwu powiedzieć, że niestety zgodnie z Regulaminem Obrad Sejmiku, czas na zgłaszanie poprawek był w trakcie pierwszego czytania projektu uchwały. Stanowi o tym § 10 ust. 3 Regulaminu Obrad Sejmiku. W tej chwili już po sprawozdaniu Komisji Ochrony Środowiska jesteśmy w drugim czytaniu projektu uchwały. Zgodnie z § 11 niestety w tym momencie już jest przedstawienie sprawozdania komisji o projekcie uchwały, co już się odbyło. Zadawanie pytań sprawozdawcy i wnioskodawcy projektu uchwały i następnie jest głosowanie nad projektem uchwały. Tak że takie mamy procedury jeśli chodzi o obrady Sejmiku. Dziękuję, bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Stefan Traczyk ponownie.

Stefan Traczyk

Panie Przewodniczący, ale teraz czyli co? My możemy teraz głosować nad tymi poprawkami dwoma, które zostały zgłoszone na Komisji Ochrony Środowiska? Czyli pierwszej w sprawie terminu wprowadzenia tego zakazu węgla i druga była o wykreśleniu pkt. 6a i 6b?

Aneta Gęsiarz-Krasucka - Radca prawny

Tak, zgodnie z § 12 Regulaminu Obrad Sejmiku najpierw głosujecie Państwo poprawki, które były zgłoszone w trakcie Komisji Ochrony Środowiska i następnie dopiero będzie głosowany projekt całej uchwały Sejmiku.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy Pan Radny...

Stefan Traczyk

To jeżeli można to ja zgłaszam teraz te poprawki, jeżeli można oczywiście. Ja myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy bardziej racjonalną tą poprawkę wprowadzili, którą zaproponowałem dzisiaj. Ale jeżeli jest taka potrzeba, to chętnie powtórzę to, co Pani Radna powiedziała na Komisji Ochrony Środowiska i pani Anna Wolszczak w sprawie § 6a i 6b. Jeżeli można Panie Przewodniczący, to chętnie zgłoszę te poprawki.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Radny, ale z tego jak ja zrozumiałem panią mecenas, to my nie jesteśmy w tej chwili na etapie zgłaszania poprawek, tak. Poprawki zostały zgłoszone, zostały zaopiniowane przez komisję. Komisja sporządziła sprawozdanie, które przedstawił Pan Przewodniczący na dzisiejszym posiedzeniu. I dzisiaj to, co możemy głosować, to są te poprawki, które zostały przez komisję zaopiniowane, a następnie projekt uchwały. Proszę bardzo, Pan Przewodniczący Mirosław Augustyniak.

Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo, uczestniczący w dyskusji nad punktem, ja chciałem tylko powiedzieć taką rzecz, że ja rozmawiałem, ze wszystkimi przedstawicielami różnych zrzeszeń, ugrupowań, telefonicznie i naprawdę wysłuchiwałem wszystkich argumentów. Zadawałem pytania i powiem tak, że była też rozmowa z przedstawicielami Stowarzyszenia Kominki i Piece. Tu podnosiłem temat właśnie właściwości komina, możliwości zainstalowania tam różnych urządzeń, które by pilnowały, dozorowały co jest emitowane. I tak jak tutaj ostatni mówca z tego stowarzyszenia mówił, że tutaj... Ze Zdunów Polskich, przepraszam, że żaden zdun, kominiarz się nie zgodzi na to, żeby jakiegokolwiek urządzenia na indywidualnych obiektach prywatnych były zainstalowane, bo to zagraża bezpieczeństwu. Także ten element był już że tak powiem...

Krzysztof Motel - Cech Zdunów Polskich

To nie o to chodzi proszę Pana. Chodzi o to, że chce Pan wykluczyć drewno z sieci ciepłowniczych. Jeżeli zostanie wyprowadzony....

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ale przepraszam bardzo, momencik. Ja Panu nie udzieliłem głosu i nie ma tutaj takiej opcji, żeby Pan sobie tutaj dyskutował z Przewodniczącym Komisji Ochrony Środowiska. Bardzo Pana przepraszam, mamy tutaj pewne zasady, miał Pan udzielony głos. W tej chwili...

Krzysztof Motel - Cech Zdunów Polskich

Ja też przepraszam, natomiast nie godzę się z nieprawdą.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Mirosław Augustyniak. Proszę bardzo Panie Przewodniczący.

Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, dziękuję. I podnosiłem to na komisji. Chce podnieść to dalej, że Szanowne Koleżanki i Koledzy z klubu PiS, ja chcę powiedzieć, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska przygotowuje z powrotem dofinansowanie np. na pompy ciepła do nowych domów, z czego się wycofywał. Teraz to wraca po to, żeby nowy obiekt rzeczywiście był tak już zaawansowany jeśli chodzi o technologie ochrony powietrza, żeby do tego budynku, przepraszam za kolokwializm, z powrotem nie wracać. Chce też Wam powiedzieć, że wiele tych danych przygotowywały instytuty państwowe, gdzie szefują, że tak powiem, Wasi koledzy z waszego ugrupowania politycznego. Przepraszam, nie zaprzeczycie, że nie wiedzą co robią i nie wiedzą co wypisują, jakie decyzje podnoszą. Pani tutaj wcześniej mówiła właśnie o tym, Pani Poseł przepraszam, jak Ministerstwo Ochrony Środowiska podchodzi do właśnie tego mixu energetycznego, co chce robić itd. I jakoś tam o biomacie nic nie mówiła.

Natomiast chcę Państwu powiedzieć, że Państwowy Instytut Biologiczny, Państwowy Instytut Badawczy tworzy mapę geotermalną po to właśnie, żeby ułatwić korzystanie z tych odnawialnych źródeł energii. A Wy Szanowne Koleżanki i Koledzy jak gdyby, nie wiem, jakoś inaczej niż wszyscy by chcieli. Natomiast przepraszam, że będę używał takich uzasadnień i takich argumentów. Jeżeli ktoś chce budować nowy dom, jeżeli naprawdę myśli o tym bezpieczeństwie na skutek jakichś kataklizmów, to jeżeli będzie miał w projekcie, że ma przewód kominowy, to go po prostu zbuduje. Jeżeli będzie chciał zbudować sobie kominek, to go zbuduje, jeżeli go nie będzie używał, to nikt go za to nie może ukarać. Mówicie, że nie dokona nikt odbioru. Przepraszam, nie chcę używać takich argumentów, ale jeśli ktoś powie, że tym przewodem kominowym to spuszcza na Boże Narodzenie prezenty od Mikołaja, a w kominku to trzyma napoje bez gazu, to też nikt mu za to głowy, że tak powiem, nie urwie. Także naprawdę, nie uprawiamy takiej sytuacji, że zaraz świat się zawali. Chcę też

powiedzieć Państwu jedną rzecz, że Samorząd Województwa dokonuje inwentaryzacji źródeł ciepła na terenie gmin na Mazowszu. Zinwentaryzowano 235 gmin w 2020 r. Deklaracje były, zinwentaryzowanych źródeł ciepła jest ponad 780 000. Informacje niestety dostaną tylko z 588 000. I wygląda to tak, ja też to przedstawiałem na komisji, że węgla kostki spaliliśmy 479 000 ponad; węgla orzech 288 000; węgla ekogroszek 204 000; miału ciągle 201 000; węgla brunatnego 24 000; drewna kawałkowego w metrach przestrzennych 2 297 000 metrów; pellet, brykiet 59 000; biomasy innej 46 000. Spaliliśmy gazu przewodowego sieciowego 388 000 000 m³; gazu w butlach i w zbiornikach 51 008 000; oleju opałowego ponad 23 000 000 l. Więc z takim zużyciem proszę Państwa mamy do czynienia. Teraz Szanowni Państwo, ja mówiłem o tym mixie, o tym, że musi być ta różnorodność na tą chwilę. I powiem Państwu jedną rzecz, że rozumieją to wszystko różne stowarzyszenia proekologiczne i naprawdę wielkie słowa uznania dla nich. Ja to kierowałem już na komisji, że uprawiają ekologię, a nie demagogię. I jakieś podejrzenia, że to jest pierwszy krok, a dalej to będzie coraz gorzej i będą jakiś dziwne podejmowane decyzje uważam, że są naprawdę takie podejrzenia i takie wnioski są nieuprawnione. Poza tym, tu jedna z przedmówczyń mówiła o tym, że ja bym powiedział, że trzeba się z tym liczyć, że kto wie, jak zakończy się wojna. Jeżeli będą się pogłębiały dalej problemy z klimatem, z ociepleniem klimatu, jakie będą wydawane decyzje na świecie, a nawet te źródła ciepła, które są w tym ekodisign-ie, czyli te źródła na tę chwilę dopuszczone, są bardzo kosztowne. I czy nie warto ludziom tłumaczyć tego, żeby jednak szli ten krok do przodu, krok dalej, bo wzrost wydatków na ten początkowy moment, szczególnie przy nowych domach, gdzie wszystko można zrobić od A do Z inaczej, nowocześnie, bardziej pasywnie jeśli chodzi o wykorzystywanie energii. Więc proszę Państwa, nie zaburzajmy tym ludziom dostępu do nowoczesności i możliwości takiej, że później będą z tego korzystać. Ja powiem bardzo, bardzo wiarygodnie. Dom proszę Państwa 170 m² z garażem, ogrzewanie pompą ciepła, plus zużycie energii, kosztowało właścicieli tego domu od lutego, do lutego, czyli pełny okrągły rok, równe 1700 zł. Oczywiście panele fotowoltaiczne o mocy 9,2 KW. Tak że, tak jak proszę Państwa, nie da się mówić, że nowy maluch, choćbyśmy go gdzieś tam trzymali schowanego i autentycznie nieużywanego, to może nas ekscytować w sensie takim ciekawostkowym i historycznym. Natomiast w takim bieżącym użytkowaniu wiadomo, że już niekoniecznie wszystko by było fajne. Tak że ta roztropność i logika jest naprawdę bardzo wskazana. Uważam, że nikogo tutaj przez takie działanie, podejmowanie takiej uchwały nie wykluczamy, nie pozbawiamy możliwości ogrzewania, a jeśli chodzi o takie sytuacje bardzo, bardzo ekstremalne, jeżeli ktoś buduje nowy dom, będzie się chciał w ten sposób zabezpieczyć, jest że tak powiem tak bardzo przewidujący, tak bardzo ostrożny, tak bardzo chce zabezpieczyć swoje bezpieczeństwo i swoje rodziny, naprawdę jeżeli coś takiego zrobi, a nie będzie z tego korzystał, a gdyby zaistniała taka sytuacja i będzie musiał skorzystać, to będzie mógł to zainstalować. I tutaj, że tak powiem, prawo budowlane nie przewróci tego wszystkiego. Tak że proszę Państwo, bardzo Was proszę, nie straszmy ludzi by podejmowały samorządy gminne jakieś uchwały, które negowały naszą uchwałę,

nowelizację naszej uchwały antysmogowej gminy, których na to chwilę ta uchwała praktycznie nawet nie dotyczy. Tak że uważam, że uczciwa informacja należy się wszystkim. Tak proszę Państwa, ja nie ukrywałem tego, pomiąłem to w swojej wypowiedzi zupełnie niechcący. Na komisji rzeczywiście była równowaga, musiał decydować głos przewodniczącego. Proszę Państwa, ja naprawdę jestem osobą bardzo praktyczną i zresztą chyba z mojej wypowiedzi to jasno wynikało, że tutaj żadnej demagogii proekologicznej nigdy jako przewodniczący nie uprawiałem. Zawsze starałem się bardzo zdroworoządkowo podchodzić i praktycznie do życia i do tego, co się wokół mnie dzieje. Tak że dlatego też proszę tutaj, że tak powiem, nie wmawiać mi jakiegoś tam lobbowania dla Putina, czy rosyjskiego węgla, czy rosyjskiego gazu. Czas pokaże, jak będziemy musieli się z tym wszystkim zmierzyć. Ale tak jak powiedziałem, jeśli ktoś jest bardzo ostrożny, zapobiegliwy i bardzo chce w jakiś sposób się zabezpieczyć, to taką możliwość będzie miał. Ja chcę Państwu tylko powiedzieć jedną rzecz, że połowa mieszkańców nie tylko Mazowsza, ale Polski mieszka w domach wielorodzinnych, mieszka w blokach, w blokach bym powiedział budowanych wg starej technologii, gdzie nie ma możliwości jakiegokolwiek instalowania kominków i takiego zabezpieczenia zrobić sobie nie mogą. Natomiast też muszą jakoś do tego wszystkiego podejść. Natomiast pamiętajmy o tym, że jeżeli nawet budujemy swój własny dom, to nasza troska powinna być też o to (...) Proszę państwa, a jak się będzie czuł ktoś, kto to napali w tym kominku w nowym domu nieodpowiednim materiałem i zakopci kogoś, kto obok budował i podłączał się np. do sieci ciepłowniczej z myślą o tym, żeby żyć w czystym powietrzu. I tak jak tutaj wcześniej wspominałem o tych elektrofiltrach i innych zabezpieczeniach, bo takie zabezpieczenia jednak na wszystkich dużych kominach ciepłowniczych są, muszą być i to, co mówi Pan Prezydent, że porównywał tą emisję właśnie z tych dużych ciepłowni w stosunku do tej niskiej emisji z domów indywidualnych. Tak że to wszystko i inne badania, które są prowadzone, ja nie uważam, że ktoś je robił w złej woli po to, żeby tylko na Mazowszu gdzieś zakazać używania biomasy, czy też używania kominków. Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący za pozwolenie mi takiej długiej wypowiedzi.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Proszę bardzo, Pana Adam Struzik.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, w imieniu Polskiego Stronnictwa Ludowego zgłaszam następującą decyzję. Będziemy głosowali przeciwko poprawkom i za projektem uchwały przedłożoną Zarządowi. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Marszałku. Proszę bardzo, Pan Radny Michał Góras.

Michał Góras

Panie Przewodniczący, ja mam taką uprzejmą prośbę, ponieważ w między czasie byłem rozłączony. Chciałbym mieć pewność, że wezmę udział w tym głosowaniu, więc jeśli można podpiąć te osoby, które w między czasie dołączyły, to będę zobowiązany. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Chociaż nie bardzo rozumiem Pana Radnego. Czy to znaczy, że Pan Radny się obawia, że nie będzie mógł wziąć udział w głosowaniu? Czy czego Pan Radny się obawia?

Michał Góras

Tak, dokładnie Pan wyczuł i zrozumiał moje intencje. To znaczy, klikając nawet teraz "kworum", nie mam takiej możliwości.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ale Panie Radny, to powiem tak. Kliknięcie w tej chwili "kworum" nic nie daje tak, ponieważ to musi zostać włączona możliwość sprawdzenia kworum. Na pewno przed głosowaniami, za chwilę potwierdzimy kworum, czy poproszę wszystkich Państwa Radnych o potwierdzenie kworum. Rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję. Będziemy głosowali sprawozdanie komisji, znaczy sprawozdanie, te poprawki, które są w sprawozdaniu komisji, a następnie będziemy głosowali całość projektu uchwały. Ale zanim przejdziemy do głosowań, ja mam prośbę właśnie o włączenie możliwości sprawdzenia kworum i o to, żeby wszyscy Państwo Radni potwierdzili swoją obecność na sesji. Proszę bardzo.

Jak to wygląda?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

42 osoby potwierdziły na razie.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Ale to może, kto nie potwierdził, bo to jest istotniejsze w kontekście brania udziału w głosowaniu, tak? Bo Pan Radny Bittel dzisiaj jest nieobecny i o tym informował wcześniej. Prośba do pozostałych Państwa Radnych o potwierdzenie kworum. Czyli kto jeszcze nie potwierdził kworum?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Pani Radna Gajewska, Pan Radny Kołodziejski i Pan Radny Rytel.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

To prośba do Państwa Radnych, czyli mamy trójkę Radnych, którzy byli dzisiaj, ale nie wiem, czy są w tej chwili obecni na sesji zdalnej. Czy państwo (...)

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Jeszcze tylko Pan Radny Rytel.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. To prośba o skontaktowanie się z Panem Radnym Rytlem.

Pytanie, czy Pan Radny jest, bo był na pewno, brał udział w głosowaniach wcześniejszych, więc pytanie czy nie ma go po prostu w tej chwili, czy też może już opuścił sesję?

Jak tam z Panem Radnym sytuacja wygląda?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Dzwonimy właśnie do Pana Radnego, ale nie odbiera na razie. Jeszcze sekundkę.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

I jak?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Jesteśmy w trakcie rozmowy. Pan Radny Rytel się rozłączył.

Ustalamy, czy zaraz będzie mógł głosować. Chwilę jeszcze.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Proszę Państwa, prośba o wyświetlenie tego, jak wygląda potwierdzenie kworum.

Czyli mamy 2 Radnych w tej chwili nieobecnych na sesji. Pan Radny Andrzej Bittel i Pan Radny Konrad Rytel. Proszę Państwa, ja przypomnę tylko tak, że w pierwszej kolejności przegłosujemy poprawki zgłoszone i zaopiniowane podczas posiedzenia komisji. Czy jesteśmy gotowi do głosowania?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Tak, głosowanie jest już przygotowane.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę Państwa, przystępujemy zatem do głosowania poprawki nr 1 w brzmieniu w §1 pkt. 1, w §4a w pkt. 1 wyrazy "od dnia 1 października 2023", zastąpić wyrazami "od dnia 1 października 2024 r." oraz w pkt. 2 wyrazy "od dnia 1 stycznia 2028 r.", zastąpić wyrazami "od dnia 1 stycznia 2030 r.". Poprawka otrzymała negatywną opinię komisji.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki nr 1 do uchwały z druku nr 694? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem poprawki głosowało 21 Radnych, 27 Radnych było przeciw, 1 Radna wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 2 w brzmieniu. W §1 wykreślić cały pkt. 2. Poprawka otrzymała negatywną opinię komisji. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki nr 2 do uchwały z druku nr 694? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Wojciech Kudelski

Panie Przewodniczący, ja jestem "za". Nie mam ikonki do głosowania. Kudelski. Proszę o uwzględnienie mojego głosu.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Prośba o kliknięcie na głosowanie, bo ja widzę, że Pan jeszcze nie głosował.

Wojciech Kudelski

Ale ja nie mam ikonki do głosowania. Coś mnie wyrzuciło.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ale to proszę spróbować odświeżyć wobec tego.

Wojciech Kudelski

Próbuję, ale nic z tego. Muszę wyłączyć komputer i włączyć pewnie.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Radny, nie trzeba tak robić, bo to będzie długo trwało.

Wojciech Kudelski

Właśnie no.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Prośba taką, może ma Pan wyniki pewnie poprzedniego głosowania. Prośba, żeby je zamknąć.

Głosowanie cały czas jest aktywne.

I jak?

Wojciech Kudelski

Nie mam ikonki do głosowania. Bardzo proszę o uwzględnienie mojego głosu za poprawką.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Za poprawką, dobrze. Dziękuję bardzo wobec tego.

Za przyjęciem poprawki głosowało wobec tego 23 Radnych, ponieważ tutaj jeszcze jest Pan Radny Wojciech Kudelski, 26 Radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego poprawkę odrzucił.

Przystępujemy zatem do głosowania całego projektu uchwały. Tylko mam prośbę, żeby Pan Radny Wojciech Kudelski potwierdził, że jest już gotowy. Czy Pan Radny jest?

Proszę Państwa, ktoś ma włączony mikrofon na stałe. Prośba do tych Państwa, którzy nie mają udzielonego głosu, o wyłączenie mikrofonu. Dobrze.

Czy Pan Radny Wojciech Kudelski wrócił już jeżeli tak można powiedzieć, na sesję?

Czy mogą prosić o skontaktowanie się z Panem Radnym? Bo Pan Radny prawdopodobnie się ponownie loguje, bo go tutaj nie widzę.

Czy udało się skontaktować z Panem?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Rozmawiamy właśnie z Panem Radnym.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bo Pan Radny się wylogował ewidentnie. Więc prośba, żeby się zalogował ponownie.

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Pan Radny prosi o telefoniczne przyjęcie głosu.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ja bym wolał, żeby Pan Radny spróbował się jednak połączyć, dobrze.

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Spróbujemy jakoś pomóc. Zaraz, za chwileczkę może się uda.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, to czekamy jeszcze kilkanaście sekund, dobrze.

I jak?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Pan Radny wyłączył komputer i uruchamia ponownie, więc nie wiadomo, ile to potrwa. I prosi o uwzględnienie telefoniczne jako głosu.

Dorota Stalińska

Uwzględnijmy proszę, bo naprawdę będziemy pół godziny czekać.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, może zadzwonię do Pana Radnego.

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Tylko Pan Radny ma teraz zajęty telefon, bo rozmawia z informatykiem.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, ale to jeżeli ma zajęty telefon i rozmawia z informatykiem, to ciężko będzie uzyskać od niego potwierdzenie przez telefon oddania głosu chciałem zauważyć.

Artur Czaplński

Niech Pan zadzwoni na domowy do niego.

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Już się rozłączyliśmy z Panem Radnym.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Prośba, żeby się Panie połączyły wobec tego z Panem Radnym i przystąpimy do głosowania. Tylko chciałbym, żeby Pan Radny był tutaj dostępny powiedziałbym telefonicznie, żebyśmy słyszeli Pana Radnego, jak Pan Radny głosuje, dobrze.

Marcin Podsędek

Panie Przewodniczący, Pan Radny Kudelski jest widziany online, świeci się na zielono. Może już się połączył?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Może się połączył. To prośba tylko, żeby sprawdzić, czy Pan Kudelski jest tym momencie do kworum dołączony, czy też może po prostu został wyrzucony. Dobrze?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Panie Przewodniczący, ja udostępniam Pana Radnego, dobrze?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bo rozumiem, że tutaj Pan Radny jest, więc prośba, żeby sprawdzić czy jest do kworum dołączony Pan Radny Kudelski, dobrze?

Wojciech Kudelski

Jestem już, udało mi się wyłączyć i włączyć komputer, wszedłem na eSesję, ale nie mam ikonki do głosowania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bo jeszcze Panie Radny nie głosujemy, bo czekamy na Pana.

Prośba, że Pan poczekał. Czy Pan Radny Kudelski jest dołączony do kworum w tej chwili?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Tak, Pan Radny już potwierdził.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Wobec tego proszę Państwa, przystępujemy do głosowania całego projektu uchwały.

Proszę Państwa o koncentrację. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 694? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Wojciech Zabłocki. Czy Pan Radny głosuje?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Pan Radny już zagłosował.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze proszę Państwa, dziękuję bardzo.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, 22 Radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia na obszarze Województwa Mazowieckiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Druk nr 694. Dziękuję Państwu, przechodzimy do punktu 26. Informacja Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie Strategii rozwoju województwa mazowieckiego w 2030+.

Który z przedstawicieli Zarządu zabierze głos? Ewentualnie, czy może Pani Dyrektor Biura Planowania?

Elżbieta Kozubek - Dyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego w Warszawie

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, ale nie wiem, czy Pan Marszałek wyraża zgodę.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Oczywiście, że wyrażam.

Elżbieta Kozubek - Dyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego w Warszawie

Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Udzielam głosu, proszę bardzo.

Elżbieta Kozubek - Dyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego w Warszawie

Szanowny Panie Przewodniczący, nie wiem, czy Państwo zechcą wysłuchać prezentacji, natomiast rzeczywiście chce przekazać informację, że 29 marca, tak jak Państwo otrzymali i została przekazana przez Zarząd uchwała w sprawie wniesienia pod obrady Sejmiku, uchwały Sejmiku w sprawie Strategii rozwoju województwa mazowieckiego w 2030+. Jest to zaktualizowana strategia, która jeszcze obecnie obowiązuje i oczywiście chcieliśmy poinformować, ponieważ to było prawie miesiąc temu i mamy nadzieję, że będzie to przedmiotem najbliższych obrad. Jednocześnie informuję, że już kilka komisji jest poinformowanych. Przedstawialiśmy na kolejnych komisjach aktualizację tejże strategii. I właśnie chciałam zapytać, czy teraz jeszcze jest czas, czy Pan Przewodniczący innym razem to (...)

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani Dyrektor, ja rozumiem, że Państwo Radni otrzymali tę prezentację, ale gdyby mogła Pani ją omówić. Pytanie, bo ona się w tej chwili wyświetla, tak. Czy możemy (...)

Elżbieta Kozubek - Dyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego w Warszawie

Już udostępniam, jak najbardziej.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

A ja bym poprosił w tej chwili o prowadzenie obrad Pana Przewodniczącego Marcina Podśędka dobrze. Panie Przewodniczący, czy może Pan przejąć prowadzenie? O jest już prezentacja. Prośba o prowadzenie obrad do Pana Przewodniczącego.

Elżbieta Kozubek - Dyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego w Warszawie

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Ja powiem bardzo krótko o tej strategii, ponieważ to już przedstawiałam. Niemniej jednak najważniejsze rzeczy to te, które właściwie już się pojawiły przed samym przyjęciem przez Zarząd tej strategii uchwały o przekazanie Państwu tej strategii pod obrady. Mianowicie kluczowe informacje, mianowicie strategia musiała być oczywiście uzgodniona i zaopiniowana przez te gremia, które tutaj są wymienione. Dla nas była ważna oczywiście opinia Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, ponieważ to ministerstwo zawsze nam opiniowało i stwierdzili tutaj w swojej opinii zgodność z dokumentami krajowymi jak i to, że ta strategia jest dostosowana do nowej ustawy, czyli do znowelizowanej ustawy, która została przyjęta w 2020 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. I oczywiście uwzględniliśmy te elementy, które są wskazane w tej ustawie, a mianowicie model funkcjonalno-przestrzenny i oczywiście OSI, które są tutaj dodatkowym elementem,

ale szczególne OSI. Natomiast jeżeli chodzi o przesłanki do aktualizacji, to oczywiście Państwo wszyscy wiedzą, nowy podział statystyczny, nowa perspektywa finansowa 2021-2027 nowe po prostu priorytety. Teraz jest 5, a nie 11. Nowe uwarunkowania formalnoprawne, czyli w postaci tej ustawy, która pociągnęła za sobą pewne zmiany w ustawie o samorządzie i oczywiście nowe dokumenty strategiczne na poziomie krajowym. Tutaj strategia na rzecz odpowiedzialnego rozwoju, która niestety nie jest zaktualizowana, a mogłaby już być i strategia KSRR, czyli Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego, w której rząd wskazuje pewne elementy do rozwoju, nawet obszary strategicznej interwencji i miasta, które właśnie powinny być wskazane w strategiach regionalnych, co właśnie uczyniliśmy i zostało to wskazane. Zgodnie z ustawą o samorządzie województwa, obecna strategia powinna tutaj zawierać wnioski z diagnozy już nie diagnoza. Chciałam powiedzieć, że Państwo otrzymali też cały komplet, mianowicie oddzielną diagnozę. Dodatkowy element to właśnie jest ta diagnoza, prognoza oddziaływania na środowisko i sama oczywiście strategia, która tylko ta strategia podlega właśnie tutaj przyjęciu, bez dodatkowych dokumentów. Cele strategiczne, oczywiście jak zwykle to jest podstawa w wymiarze społecznym, gospodarczym, kierunki działań i działania i oczekiwane rezultaty. I ten właśnie model struktury funkcjonalno-przestrzennej, który żeśmy zaimplementowali z planu zagospodarowania przestrzennego województwa, troszeczkę go rozszerzając, ustalenia i rekomendacje w zakresie kształtowania prowadzenia polityki przestrzennej w województwie, bo właśnie ta strategia po raz pierwszy jest z punktu widzenia formalnoprawnego strategią zintegrowaną, czyli nastąpiła integracja polityki przestrzennej, z polityką społeczno-gospodarczą i też u nas wskazywano, że zawsze była taka integracja. I proszę Państwa obszary strategicznej interwencji wskazane w średniookresowej strategii i z zakresem oczywiście planowanych działań i obszary strategicznej interwencji kluczowe dla województwa, więc dodatkowo wskazane przez nas. System realizacji to jest taki dodatkowy element, który pokazuje nam tło, czyli inne dokumenty planistyczne i strategiczne na poziomie zarówno lokalnym, jak i krajowym, jak i europejskim. Oczywiście ramy finansowe, czyli możliwości finansowania. Ja teraz tak trochę przyspieszę, mam nadzieję, że jest to czytelne. Elementy modelu, czyli ten nowy element. Już Państwu pokazywaliśmy w planie, ale nieważne. Tutaj ogólnie na ten element składają się wszystkie elementy przestrzeni, czyli jest to obszar metropolitalny Warszawy. Właściwie zacznę od czegoś innego. Wszystkie elementy, w tym podział administracyjny i statystyczny, to też są elementy kluczowe, które wpływają na rozwój, bo sam podział wpływa na alokację środków unijnych np. podział statystyczny, a podział administracyjny oczywiście to jest też podział, gdzie każdy JST ma swoje finanse itd. I tutaj oczywiście ta pomocniczość ze strony też naszego województwa. I proszę Państwa, kolejne elementy tj. Warszawa wraz z jej obszarem metropolitalnym, układ wszystkie miasta subregionalne i regionalne w układzie policentrycznym, jako ośrodki wzrostu, czy też potencjalne ośrodki wzrostu, korytarze transportowe z sieci TNT krajowych i regionalnych, system obszarów chronionych, korytarzy ekologicznych, pasmowo powiązane obszary przyrodniczo-kulturowe oraz tereny rolne, te otwarte, wolne od procesów urbanizacji. I proszę Państwa, właśnie tym szczególnym elementem dodatkowym

tego modelu, są obszary strategicznej interwencji, w skrócie OSI. To jest taka mapka, jedna z wielu ze strategii, właśnie syntetyczna, na której są te wszystkie elementy modelu poza OSI, bo OSI, zaraz Państwu pokaże osobno, ponieważ one są tutaj bardzo istotne. Tu można wszystko zobaczyć. Są korytarze wskazane tymi szarymi strzałkami, ich kierunek. Oczywiście ten podział na NUTS2, czyli obszar metropolitalny Warszawy, z jej obszarem metropolitalnym i pozostałe elementy, gdzie też uwzględniono klasy pokrycia terenu, czyli użytkowania ziemi, zagregowane do 4. Wiadomo, że jest ponad 20 na terenie województwa mazowieckiego. I jest ta mapa też załączona, czyli użytkowanie ziemi jest jednym elementem, jednym z elementów struktury funkcjonalno-przestrzennej, ponieważ reprezentuje praktycznie zagospodarowanie przestrzenne, tak. Użytkowanie ziemi jest to sposób zagospodarowania przestrzennego, z nałożoną siecią osadniczą i transportową.

Proszę Państwa, ta polityka przestrzenna, ona właśnie jest włączona teraz do strategii, czyli pewne zapisy planu zagospodarowania przestrzennego zostały tutaj włączone, troszeczkę zmodyfikowane i są ustalenia i rekomendacje. I proszę Państwa, ustalenia należy sobie zdawać sprawę, to zawsze podkreślam przy planie, że ustalenia jedynie odnoszą się do inwestycji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym i oczywiście te krajowe też musimy uwzględniać. A więc my przyjmujemy, że wszystkie inwestycje celu publicznego z poziomu krajowego i regionalnego odnoszące się do naszego województwa, my tutaj je uwzględniamy. Nie musimy ich pokazywać, czy też mieć listy dodatkowej, tylko ten zabieg zupełnie wystarcza. I rekomendacje. I oczywiście rekomendacje mają charakter niewiążący, ale kierunkowy. Wskazują kierunki działań i w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki rozwoju m.in. w zakresie obszarów o cennych walorach przyrodniczo-kulturowych, kształtowania strefy użytkowania przestrzeni czy obszarów, na których występują zagrożenia powodziowe. I taka też mapa znajduje się w strategii, właśnie z tymi zagrożeniami powodziowymi. Strategia uwzględnia także inwestycje celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, o którym właśnie powiedział, że zostały przyjęte przez Sejm Rzeczypospolitej, Radę Ministrów oraz właściwego ministra, czyli te z poziomu krajowego, bo nasze regionalne to jest oczywiste, że z planu wszystko tutaj przyjmujemy. Proszę Państwa, każda strategia posiada swoje scenariusze rozwoju. I w stosunku do obecnej strategii w obecnie obowiązującej, zmniejszyliśmy te scenariusze z 4 do 3. I chcemy realizować tę strategię, Zarząd Województwa, zresztą samorząd, chce realizować tę strategię w ramach tego pierwszego scenariusza, mianowicie trzymać kurs. Drugi jest zachowawczy, taki powiedzmy bardziej przyszłościowy, gdzie głównym tym nadrzędnym elementem jest zrównoważony rozwój. Teraz w tym trzymać kurs, jest równoważenie rozwoju. Bowiem cały czas zależy nam na tym, żeby w naszym województwie dostęp chociażby do infrastruktury społecznej był zbliżony, żeby poziom życia wszystkich mieszkańców był podobny. I oczywiście ten zrównoważony rozwój też tutaj się mieści, zwłaszcza w środowisku i energetyce, ale tutaj priorytetowe jest zrównoważenie rozwoju. Drugi zachowawczy, to jest ten zrównoważony rozwój, czyli dbamy o to, co mamy i oczywiście bardziej jest nastawiony ekologicznie. To co

Państwo dzisiaj mówili o tym powietrzu, to wszystko się w to świetnie wpisuje. I proszę Państwa, trzeci, dynamiczny, którego pewnie byśmy nie chcieli, ale być może będzie taki kiedyś nas to jakoś dotknie.

I proszę Państwa, on jest dynamiczny, czyli tutaj mogłaby nas spotkać duża dywergencja, polaryzacja jest większa, czyli tutaj głównie Warszawa by była bardzo wzrostowa, natomiast inne części województwa miałyby słabszy poziom rozwoju. Natomiast oczywiście wizja i cele, tu zaczynamy tą klasyczną strategię. Wizja Mazowsze z Warszawą, Warszawa ku Europie. To jest proszę Państwa wizja z pierwszej naszej strategii z 2000 r. właśnie, żeby podkreślić, że nam zależy na integralności naszego województwa, czyli mimo że mamy dwie jednostki statystyczne, to jednak całe województwo jest razem i chcemy razem się rozwijać i jednak trzymać, że tak powiem, kurs. Celem głównym jest zapewnienie wysokiej jakości życia poprzez trwałą i zrównoważony rozwój przestrzenny, rozwój województwa, służący wzrostowi znaczenia regionu w Europie i na świecie, przy poszanowaniu zasobów środowiska. I to jest dzisiaj w nowej perspektywie kluczowe. I z sześciu obszarów tematycznych, zmniejszyliśmy do 5. A mianowicie włączyliśmy do tego konkurencyjnego innowacyjnego Mazowsza, więc do gospodarki, włączyliśmy przemysł i produkcję, bo przez przemysł i produkcja jak najbardziej jest tutaj elementem częścią gospodarki, więc nie ma sensu tego rozbijać. Oczywiście do tych wszystkich innych kierunków działań i działań przyporządkowaliśmy konkretne kierunki priorytetowe i też niepriorytetowe. W każdym razie chcę Państwu powiedzieć tylko, że każdy obszar ma właśnie przyporządkowane dokładnie w ten sam sposób w tabelach kierunki działań i działania. I na tle tym fioletowym, czy tam żółtym, to w zależności od obszaru tematycznego, to są kierunki priorytetowe, a w przypadku, kiedy nie ma koloru, to jest kierunek niepriorytetowy, co nie oznacza, że to jest gorzej. To może być tak, że kiedy będą konkursy, to mogą być punkty, jeśli jest to w kierunku priorytetowym albo coś innego, ja tutaj nie chcę przesądzać. W każdym razie tak zrobiliśmy, ponieważ jednak tych kierunków działań jest dość dużo. I następny obszar dostępność, tj. związane bardziej już z transportem. Tutaj jest też dużo na temat bezpieczeństwa w transporcie. Następny kierunek to jest... Znaczący następny obszar tj. środowisko energetyka. Tutaj oczywiście cały zielony, wszystko, co właśnie jest w priorytecie unijnym. To, na czym nam zależy, jest tutaj uwzględnione. Czyli zarówno, że tak powiem ważność czystego powietrza, niskoemisyjność itd., itd. Tutaj jest bardzo dużo na ten temat. Natomiast też proszę Państwa, oczywiście też uwarunkowania, a raczej dbałość o wodę, o też... Państwo wiedzą jakie są te elementy też w mieście, żeby tę wodę chociaż tą wodę opadową kumulować i żeby jej tak nie używać, tylko żeby kumulować wodę opadową i ją wykorzystywać chociażby do podlewania, czy do zmywania jezdni. Proszę Państwa, obszar społeczeństwo też jest bardzo bogaty. Państwo na pewno mieli okazję, a jeżeli nie, to jeszcze będą Państwo mieli okazję, żeby się z tym dogłębnie zapoznać. Tutaj oczywiście też nie brakuje tego wszystkiego, co nas ukierunkowuje na przyszłość, czyli proszę Państwa, chodzi o włączenie integracji społecznej. To jest ten cel, który już od dawna nam przyświeca, który staramy się realizować. Kolejny

obszar, kultura i dziedzictwo, który zyskuje na swojej wadze, na swojej ważności, ponieważ jednak tutaj też mamy elementy pewne gospodarcze, chociażby turystykę, która jednak ma duży wpływ na gospodarkę i rozwój turystyki w oparciu właśnie o kulturę i dziedzictwo, jest ważnym elementem i również o środowisko, jakoś środowiska, czyli wykorzystanie walorów przyrodniczych do rozwoju turystyki. I proszę Państwa, przechodzimy do kluczowego momentu, czyli tutaj Państwu mówiłam, że obszar strategicznej interwencji z poziomu krajowego muszą być uwzględnione w strategii, tak też zostało to uczynione i one są tutaj na mapie. To są proszę Państwa miasta, średnie, tracące funkcje społeczno-gospodarcze, są wymienione Radom, Ciechanów, Ostrołęka, Ostrów Mazowiecka, Pułtusk, Sierpc, Gostynin, Kozienice. I tylko te miasta zostały wskazane na poziomie krajowym jako te tracące funkcje społeczno-gospodarcze, do których my przypisaliśmy obszary funkcjonalne, ale o tym za chwilę. I obszary zagrożone trwałą marginalizacją, jest to 101 gmin. To są te powierzchnie, te gminy zakolorowane na żółtobeżowo i jedne są te, które tracą funkcje społeczne, inne gospodarcze lub społeczno-gospodarcze razem. I to wtedy jest to ciemnobrązowy kolor. Państwo widzą, że tego trochę jest i my podzieliliśmy obszary strategicznej interwencji na też dwa typy. Tak jak w obecnie obowiązującej strategii z małą modyfikacją. Mianowicie te obszary na poziomie regionalnym. Mamy oczywiście obszary problemowe. I te wszystkie podregiony NUTS3 zarówno w NUTS stołecznym, jak i regionalnym, są obszarami programowymi, czyli tymi obszarami strategicznej interwencji problemowymi tj. ciechanowski, ostrołęcki, plocki, radomski, siedlecki, żyrardowski oraz w NUTS stołecznym warszawski zachodni, wschodni, miasto stołeczne Warszawa. Być może to będzie ważne przy alokacji środków. Natomiast drugi typ OSI, czyli drugi typ obszarów strategicznej interwencji, tak jak zresztą to wskazują na poziomie krajowym, należało uwzględnić miejski obszar funkcjonalny z tymi miastami, które zostały wskazane w KSRR i z naszymi, które my dodatkowo wskazaliśmy, więc jest miejski obszar funkcjonalny, czyli obszar stołeczny, cały NUTS2, jako istniejący biegun wzrostu lub potencjalny częściowo, bo nie wszystkie przecież gminy są tak samo rozwinięte i tak samo są tym elementem bieguna wzrostu, chociaż chcemy, żeby wszystkie były kiedyś, żeby się stały. I miejskie obszary funkcjonalne miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze, czyli te, o którym mówiłam, plus dodatkowo my jako województwo wskazaliśmy Płock, Siedlce i Żyrardów jako też te potencjalne bieguny wzrostu. I dla nich określiliśmy konkretne działania, ale to za chwilę. I tutaj Państwo mają pokazane te obszary problemowe, czyli wszystkie NUTS-y 3. Zarówno w tej granicy czerwonej, czyli wschodnio-warszawski i zachodnio-warszawski Warszawy i te, które Państwo już znają. Oczywiście dodatkowo Państwo wiedzą, z tego podziału nowego, mamy dodatkowo żyrardowski i troszeczkę się zmieniły granice NUTS3, czyli tego siedleckiego, gdzie Garwolin został włączony do NUTS3 siedleckiego. I proszę Państwa, dla każdego obszaru strategicznej interwencji problemowego, a więc dla tych NUTS3, pokazaliśmy przede wszystkim, to wynika z diagnozy, pokazaliśmy rzeczywiście, jakie są nisze, jakie są problemy i co trzeba by było zrealizować. I dla każdego właśnie przedstawiliśmy dwie wiązki problemów. Nie będę tego czytać, nie będę opowiadać, ale powiem, że

właśnie dla ciechanowskiego mamy też dwie wiązki np. wsparcie rozwoju społeczno-gospodarczego i tu jest napisane poprzez jakie działania i tylko te działania wtedy można realizować. I proszę Państwa, jeżeli oczywiście miałyby być to finansowanie. I poprawa stanu środowiska np. dla ostrołęckiego mamy ochronę oraz wykorzystanie walorów środowiska przyrodniczego, co jest czym innym niż w ciechanowskim. Tu mamy ochronę, tam mamy wykorzystanie walorów. Czyli tu mamy wykorzystanie walorów, tam mieliśmy poprawę jakości środowiska, a więc prawdopodobnie chodzi o to powietrze właśnie w ciechanowskim. Państwo wiedzą, tam jest duża produkcja rolnicza, również zwierzęca itd. i tam są te różne nieprzyjemne też m.in. zapachy. I proszę Państwa, kolejny obszar płocki. Też nie będę tego wszystkiego czytać. Chcę pokazać strukturę, że dla każdego obszaru strategicznej interwencji zrobiliśmy taki sam, tak samo podeszliśmy do problemu. I jeżeli te same problemy występowały, to w ten sam sposób jest to zapisane, żeby była jasność, czyli zostało to wystandaryzowane. I tylko to głównie zostało w tej strategii, w tej ostatniej wersji poprawione w stosunku do tej, którą Państwo mieli w konsultacjach społecznych. I tutaj mamy radomski obszar. Oczywiście dość ubogacony. I siedlecki, żyrardowski. Proszę Państwa, warszawski obszar strategicznej interwencji dla samej Warszawy. Mamy warszawsko-wschodni, zachodni i teraz proszę Państwa, miejskie obszary funkcjonalne. I tutaj muszę parę rzeczy dodać. Otóż proszę Państwa, miejskie obszary funkcjonalne, to miasta są wiadome. Natomiast obszar funkcjonalny został wyznaczony praktycznie przez samych włodarzy, na podstawie ankiet. Gdy wysłaliśmy pismem, oczywiście też Pana Marszałka, prośbę o wskazanie obszarów funkcjonalnych, czyli, żeby to włodarze się wypowiedzieli, z którymi gminami jest współpraca lub które gminy chciałyby przystąpić do tego obszaru. I tak też zostało to zrobione, po też weryfikacji potem wskaźnikowej. I ponieważ to się pokrywało i bezpieczniej jest zawsze, jak oddolnie się dokonuje taka współpraca, więc myślimy, że to jest bardzo sensowne i dlatego też tak to zostało opracowane. I tutaj mamy te miejskie obszary funkcjonalne. To są po pierwsze. Czerwone, to są miasta wskazane w KSRR, czyli na poziomie krajowym. I dla tych miast wyznaczono takie obszary funkcjonalne, czyli te zaszrafowane na czerwono, poziomymi kreskami na czerwono tzw. szrafem i oczywiście szare to są te miasta, które myśmy dodatkowo wskazali jako ten niski obszar funkcjonalny, właśnie z tymi obszarami, które Państwo widzą, jak zostały wyznaczone. Jedynie po konsultacjach społecznych, jeszcze obszar płocki został powiększony o jedną gminę, która się zgodziła, która chciała przystąpić i oczywiście Prezydent Miasta Płocka jak najbardziej tę gminę przyjął. I proszę Państwa, z kolei dla miejskich obszarów funkcjonalnych, dla wszystkich miejskich obszarów funkcjonalnych tych, które przed chwilą pokazałam zaszrafowane, mamy konkretne działania, dla wszystkich te same zostały wskazane, czyli proszę Państwa, główny kierunek działań to doskonalenie zintegrowanego zarządzania i współzrządzenia na tych terenach, głównie poprzez uporządkowanie gospodarki przestrzennej, przywrócenia ładu przestrzennego. Wiadomo jak jest w miastach i w tych obszarach w okolicach miast, rozwój efektywnego systemu transportowego opartego na transporcie zbiorowym niezmotoryzowanym, poprawa jakości powietrza i zwiększenia efektywności i dostępności do usług publicznych. To są bardzo

kluczowe rzeczy, ale właśnie dla miast i ich obszarów funkcjonalnych praktycznie kluczowe. Proszę Państwa, system realizacji strategii, ja już dochodzę do końca, proszę się nie denerwować. To już jest koniec. Dokumenty służące realizacji strategii, więc Państwo widzą kontekst regionalny, a więc widzimy tę strategię jako główny dokument, który służy też jako podstawa do przygotowania innych dokumentów planistycznych, strategicznych, czy też programowych. I tutaj proszę Państwa, właśnie pokazaliśmy 5 obszarów tematycznych, które mają te kierunki działań i działania, do których musimy dostosować inne zapisy, czy je potem uszczegóławiać. Też jest odniesienie do kontekstu lokalnego, gdzie mogą być porozumienia terytorialne, jakieś strategie ponadlokalne, czy dokumenty ponadlokalne. Trzeba powiedzieć, że strategia rozwoju województwa jest szczególnym przypadkiem strategii ponadlokalnej, prawda. Natomiast poziom krajowy widzimy, jakie są dokumenty na poziomie krajowym, ale jednocześnie też umowa partnerstwa, która jeszcze jest jak wiemy na tę perspektywę niepodpisana. Ale tutaj mamy też kontrakt zamiast terytorialnego, mamy kontrakt programowy i sektorowy. Oczywiście programowy też jest w trakcie przygotowań i myślę, że jest dość zaawansowany. I oczywiście kontekst unijny. Nie chcę mówić, co musi być z czym zgodne, bo wiadomo, że jeżeli mówimy i z góry zakładamy a priori, że musi być zgodność dokumentów, to wiadomo, że mamy zgodny z krajowym, to i z europejskim. I tutaj nie będę się na ten temat więcej rozwodzić. Natomiast zasady realizacji proszę Państwa, nie będę mówić o podstawowych rzeczach subsydiarność, partnerstwo, współpraca, to jest oczywiste. To jest podstawa w ogóle do dobrej realizacji zadań nałożonych na każdy samorząd. Ale proszę Państwa, tu trzeba brać pod uwagę głównie procesy demograficzne, ponieważ one są punktem odniesienia do planowania i realizacji działań. Powinniśmy kroić wszystko na przyszłość. Musimy rzeczywiście te prognozy demograficzne są istotne, ale też struktura jest ważna, struktura ludnościowa jest ważna, czyli ile mamy ludzi w wieku produkcyjnym, ile się rodzi, czy ile mamy zgonów, ile mamy w wieku poprodukcyjnym. To wszystko jest ważne przy realizacji elementów polityki społecznej, dostępności do różnych usług społecznych. To jest praktycznie kluczowe. Proszę Państwa, dochodzimy do finansowania i źródła finansowania. Wiadomo, że budżet samorządu województwa, czy my mamy finansowanie unijne, czy byśmy nie mieli, to zawsze mamy ten budżet samorządu województwa. Jest lepszy, gorszy, ale zawsze on jest. Oczywiście budżet innych jednostek samorządu terytorialnego na poziomie lokalnym, pochodzące z budżetu krajowego też środki, środki w końcu prywatne, bo proszę pamiętać, że ta strategia jest realizowana nie tylko przez samorząd. Samorząd też wspiera pewne inicjatywy prywatne, różne przedsiębiorstwa, prawda, ale również tutaj mamy środki pochodzące z budżetu unijnego. Nie będę ich wymieniać, tu wszystko jest napisane i w strategii również. Ale też chodzi o inne środki zewnętrzne, a więc fundusze norweskie, z Europejskiego Banku Odbudowy i w końcu z Banku Światowego. Także mogą być różne inne. Proszę Państwa, prognozy oddziaływania na środowisko, ponieważ to w związku z ustawą o ochronie środowiska i udziale społeczeństwa w jego ochronie, mamy w ogóle konsultacje społeczne, bo one są tylko wpisane właśnie w tę ustawę, a ta ustawa określa, że mamy przygotować do każdego

dokumentu m.in. też do strategii rozwoju województwa, prognozę oddziaływania na środowisko. Nie będę tego przedstawiać, tylko właśnie tutaj chciałam pokazać, na podstawie jakiej ustawy jest to wymagane, czyli jest to art. 46 tejże ustawy, o której mówiłam. I proszę Państwa, stopień szczegółowości tej prognozy oddziaływania, jest uzgodniony przez... my mamy uzgodnione z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie i Państwowym Wojewódzkim Inspektoratem Sanitarnym w Warszawie. To są wymogi ustawowe. I na tym skończę, bo nie będę całej prognozy omawiać. Chciałam tylko powiedzieć proszę Państwa, że w prognozie mamy również wskazane zagrożenia wynikające z budowy chociażby CPK i innych inwestycji, które są planowane na terenie naszego województwa, ale niestety ten wpływ rzeczywiście na środowisko i na życie ludzi jest niestety bardzo niekorzystny. Można tam spojrzeć i zobaczyć, jakie są, to jest dość głęboko opisane. I na tym skończę. Dziękuję bardzo. Zamykam, zatrzymam udostępnianie. I już jestem. I tylko mi wypada podziękować Państwu serdecznie za uwagę. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń.

Przechodzimy w takim razie do kolejnego punktu porządku obrad. Informacja dotycząca udzielonych ulg w spłacie należności cywilnoprawnych za 2021 r. Informację otrzymali Państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają Państwo pytania dotyczące przesłanej informacji? Jeśli nie, uznaję, iż Sejmik zapoznał się z otrzymaną informacją.

Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się z informacją dotyczącą udzielonych ulg w spłacie należności cywilnoprawnych za 2021 r.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Informacja dotycząca udzielonych ulg w spłacie należności cywilnoprawnych w związku z Covid-19 za 2021 r. Informację również otrzymali Państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają Państwo pytania dotyczące przesłanej informacji? Jeśli nie, uznaję, iż Sejmik zapoznał się z otrzymaną informacją.

Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się z informacją dotyczącą udzielanych ulg w spłacie należności cywilnoprawnych w związku z Covid-19 za 2021 r. Kolejny punkt porządku obrad, sprawozdanie z realizacji programu Opieki Nad Zabytkami w Województwie Mazowieckim 2018-2021. Sprawozdanie otrzymali Państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają Państwo pytania dotyczące przesłanego sprawozdania? Jeśli nie, uznaję, iż Sejmik zapoznał się z otrzymanym sprawozdaniem.

Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem z realizacji programu Opieki Nad Zabytkami w Województwie Mazowieckim 2018-2021. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, ewaluacja, strategia rozwoju turystyki w województwie mazowieckim na 2014-2020. Informację otrzymali Państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają Państwo pytania

dotyczące przesłanej informacji? Jeśli nie, uznam, iż Sejmik zapoznał się z otrzymaną informacją.

Również nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się z ewaluacją strategii i rozwoju turystyki w województwie mazowieckim na lata 2014-2020. Kolejny punkt porządku obrad przed nami, informacja z działalności samorządowych kolegiów odwoławczych za 2021 r. Informacje otrzymali Państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Jeśli nie, uznam, iż Sejmik zapoznał się z przygotowaną informacją.

Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się z informacją o działalności samorządowych kolegiów odwoławczych za 2021 r.

Kolejny punkt porządku obrad, interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje i zapytania Radnych: Piotra Kandyby, Michała Prószyńskiego, Mirosława Augustyniaka, Mirosława Milewskiego i Wojciecha Zabłockiego oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych: Anny Brzezińskiej, Łukasza Kudlickiego, Piotra Kandyby, Michała Prószyńskiego, Mirosława Augustyniaka i Wojciecha Zabłockiego. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Bardzo proszę, Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja oczywiście złożę na piśmie, dzisiaj wyślę do Kancelarii Sejmiku interpelację, ale ja chciałbym zasygnalizować, że interpelacja moja dotyczy Kolei Mazowieckich. Na dyżury radnego mi się zgłaszają coraz częściej ludzie, którzy mają wiele pytań dotyczących inwestycji, jakie są realizowane w Kolejach Mazowieckich. Tak że moje pytanie będzie dotyczyło, jakie inwestycje w 2021 r. zostały zrealizowane, a dlaczego część z tych inwestycji nie została zrealizowana. I oczywiście na temat zaangażowania inwestycyjnego w tym roku. Tak że ja za chwilę napiszę interpelację i wyślę do Kancelarii Sejmiku, ale chciałbym, żeby po prostu Państwo Radni w tym punkcie zdawali sobie sprawę, że źle się dzieje w Kolejach Mazowieckich.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę, Pan Radny Łukasz Kudlicki.

Łukasz Kudlicki

Dziękuję Panie Przewodniczący. Tutaj w nawiązaniu trochę do wypowiedzi mojego przedmówcy, każdy medal ma dwie strony, a kij dwa końce. Ja z kolei chciałem powiedzieć coś zupełnie innego tym razem. A mianowicie podziękować Zarządowi za odpowiedź na moją interpelację, a nie tylko za odpowiedź, ale i podjęte działania, ponieważ wniosek mieszkańców, podróży Kolej Mazowieckich, który przedłożyłem, został podjęty, został przekazany do Kolei Mazowieckich. Koleje Mazowieckie uzgodniły z zarządcą torów Polskimi Kolejami Państwowymi, Polskimi Liniami Kolejowymi, zmiany w rozkładzie korygowanym od marca. Po paru tygodniach, ta korekta była możliwa, taka rekorekta, korekta ponowna. I bardzo

ważne połączenie zostało przywrócone. Podróżni dziękują, że mogą przed 8:00 dojechać do centrum Warszawy pociągiem, który wcześniej został po prostu w wyniku tych różnych zmian usunięty z rozkładu. Podsumowując, pociąg wrócił, wróciły uśmiechy na twarze podróżnych. Dziękuję bardzo. Tak o to jakaś interwencja okazała się skuteczna i daliśmy radę wspólnie. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu.

Nie widzę zgłoszeń w tym punkcie porządku obrad. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, sprawy różne. Szanowni Państwo, zanim oddam Państwu głos, chciałem tylko przypomnieć wszystkim Państwu, że do końca tygodnia mają Państwo czas na złożenie oświadczeń majątkowych tutaj w Kancelarii Sejmiku Województwa Mazowieckiego, wzorem oczywiście z lat poprzednich. Oświadczenie składamy w dwóch egzemplarzach. Dołączamy do niego również dwa egzemplarze swojego rozliczenia podatkowego.

Tutaj bezpośrednio także w Kancelarii Sejmiku. I proszę Państwa o to, by Państwo pamiętali o tym i nie przekroczyli tego ustawowego terminu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do punktu kolejnego, zamknięcie posiedzenia. Chciałbym poinformować, że następna sesja zaplanowana jest na 24 maja br. Zamykam XLII sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dziękuję Państwu.