

Uchwała nr 56/19
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
z dnia 16 kwietnia 2019 r.

w sprawie skargi na Marszałka Województwa Mazowieckiego

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Skargę pana [...] z dnia 21 lutego 2019 r. dotyczącą sposobu załatwienia przez Marszałka Województwa Mazowieckiego wniosku Skarżącego z dnia 4 lutego 2019 r. o wyrażenie zgody na bezpłatne przewozy pociągami „Kolei Mazowieckich – KM” Sp. z o.o. dla uczniów na zajęcia ogólnorozwojowe uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Uzasadnienie

W dniu 28 lutego 2019 r. do Kancelarii Sejmiku, za pośrednictwem Dyrektora Generalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, wpłynęło pismo pana [...] – członka Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w [...] (zwanego dalej „Skarżącym”) skierowane do Wojewody Mazowieckiego drogą elektroniczną w dniu 21 lutego 2019 r. Przedmiotem ww. pisma jest wniosek o umożliwienie dwóm 20-osobowym grupom dzieci ze szkół podstawowych w [...] i [...] weekendowych bezpłatnych przejazdów na zajęcia ogólnorozwojowe pociągami „Kolei Mazowieckich – KM” Sp. z o.o. na trasie [...] - [...] - [...] i zamiennie na trasie [...] - [...] – [...]. Powodem, dla którego Skarżący wystąpił do Wojewody Mazowieckiego z przedmiotowym wnioskiem było jego odmowne załatwienie przez Marszałka Województwa Mazowieckiego. W związku z tym Wojewoda Mazowiecki pismo z dnia 21 lutego 2019 r. zakwalifikował jako skargę na niezadowolający sposób załatwienia wniosku Skarżącego wniesionego do Marszałka Województwa, przekazując według właściwości do Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

W dniu 26 lutego 2019 r. do Kancelarii Sejmiku został przekazany, drogą elektroniczną, e-mail Skarżącego z dnia 25 lutego 2019 r. przedstawiający dane statystyczne Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w zakresie występujących problemów alkoholowych na terenie gminy [...].

Zgodnie z § 41b ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego, skarga wraz z uzupełniającym e-mailem została przekazana Zarządowi Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Zarządu przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Zarząd Województwa Mazowieckiego odnosząc się do przesłanej korespondencji w swoim stanowisku wskazał, że wniosek Skarżącego z dnia 4 lutego 2019 r. skierowany do Marszałka Województwa Mazowieckiego dotyczył uzyskania zgody na bezpłatne przewozy pociągami „Kolei Mazowieckich – KM” Sp. z o.o. dla dwóch 20-osobowych grup uczniów ze szkół podstawowych z [...] i [...] do [...] i z powrotem na zajęcia ogólnorozwojowe (sportowe i kulturalne) w ramach zadań związanych z profilaktyką problemów alkoholowych oraz innych uzależnień. Skarżący wskazał, że ww. grupy mogą korzystać z zajęć w [...] w soboty w godzinach od 12:00 do 15:00.

Informacja w sprawie przedmiotowego wniosku przedstawiona została Zarządowi Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2019 r. W informacji przedstawiono koszt pozytywnego załatwienia wniosku, obliczony na podstawie taryfy przewozowej „Kolei Mazowieckich – KM” Sp. z o.o. dla przewozów grupowych, który w okresie od 1 marca do końca czerwca 2019 r. skutkowałby utratą przychodów Spółki w kwocie około 6 000 zł.

Zarząd Województwa Mazowieckiego negatywnie zaopiniował ww. wniosek, zobowiązując Dyrektora Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie do poinformowania wnioskodawcy o decyzji podjętej w przedmiotowej sprawie.

Informacja o sposobie załatwienia wniosku przekazana została pismem Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury znak NI-IT-I.8060.11.2019.AS z dnia 19 lutego 2019 r. na adres poczty elektronicznej wskazany we wniosku.

Wskazać należy, że wniosek Skarżącego z dnia 4 lutego 2019 r. niezwłocznie został przekazany do właściwej merytorycznie komórki organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, która dokonała stosownych ustaleń i przygotowała informację na posiedzenie Zarządu Województwa, celem podjęcia decyzji w sprawie. Informacja o sposobie załatwienia wniosku przekazana została niezwłocznie po jego rozpatrzeniu przez Zarząd Województwa Mazowieckiego i wskazywała przyczynę stanowiska zajętego przez Zarząd Województwa.

Niewątpliwie dane statystyczne cytowane przez Skarżącego na podstawie informacji gromadzonych przez Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dowodzą

zasadności podejmowania w gminie [...] działań zapobiegających uzależnieniu od alkoholu, jednakże nie sposób oczekiwać, aby Zarząd Województwa wyłącznie na podstawie takiego kryterium rozpatrywał wnioski o bezpłatne przewozy kolejowe dla grup mieszkańców województwa żyjących w otoczeniu osób uzależnionych.

Z uwagi na powyższe, Sejmik Województwa Mazowieckiego stwierdza, że wniosek Skarżącego z dnia 4 lutego 2019 r. skierowany do Marszałka Województwa Mazowieckiego został załatwiony w sposób prawidłowy. Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia zasadności argumentów Skarżącego zawartych w piśmie z dnia 21 lutego 2019 r. zakwalifikowanego przez Wojewodę Mazowieckiego jako skargę na sposób załatwienia wniosku wniesionego do Marszałka Województwa Mazowieckiego.

W związku z tym skargę uznaje się za bezzasadną.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.