

**Transkrypcja
XLI sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji
z dnia 22 marca 2022 roku**

Sesja zdalna – marzec 2022 roku

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Prośba o potwierdzenie kworum do wszystkich Państwa Radnych, którzy do nas w tej chwili dołączają.

Na podstawie wyników sprawdzenia kworum stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba Radnych, aby obrady Sejmiku uznać za prawomocne. Widzę, że kolejni Państwo Radni dołączają. Prośba do Państwa od razu, o potwierdzenie kworum. Ilu dokładnie w tej chwili mamy Państwa Radnych obecnych?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Brakuje Pana Radnego Kołodziejskiego i Pana Radnego Górasa.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czyli mamy 48 Radnych w tej chwili.

Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, na Sekretarza obrad powołuję Radnego Konrada Wojnarowskiego z Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego. Protokół z poprzedniego posiedzenia Sejmiku, zgodnie z § 3 ust. 8 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego został wyłożony do wglądu Pań i Panów Radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 3 ust. 9 protokół został podpisany. Proszę Państwa, przechodzimy do pkt. 2 - przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad Państwo otrzymali. Natomiast mamy dzisiaj kilka propozycji zmian porządku obrad, które omawialiśmy na posiedzeniu Konwentu. Najpierw taka kwestia techniczna. Mamy obecnie pkt. 7, czyli informacja spółki Centralny Port Komunikacyjny dotycząca preferowanych lokalizacji Portu Solidarność. Tutaj jest prośba ze strony administracji rządowej, żeby ten punkt mógł się rozpocząć o godz. 12:00. Tak że jeżeli dojdziemy do tego punktu nieco wcześniej, to wówczas być może na chwilę zawiesimy rozpoczęcie tego punktu i przegłosujemy, czy przystąpimy do głosowania kolejnych projektów uchwał, które mamy w porządku obrad.

I tak, prośba o dodanie dwóch projektów. Prośba do pana Marszałka o krótkie omówienie tych dwóch punktów. Czy Pan Marszałek jest gotowy? Bo jeżeli nie, to ja mam też te punkty.

Dobrze, to jeżeli Pana Marszałka nie słyhać proszę Państwa, to od razu powiem, o jakie punkty chodzi.

Chodzi o punkt z druku nr 707 - projekt uchwały w sprawie zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Tutaj jest prośba ze strony Zarządu, żeby ten punkt był nowym punktem 6-tym, czyli, żeby on był przed punktem obecnym 6-tym wprowadzony.

Oraz mamy jeszcze projekt stanowiska w sprawie podziękowania za okazaną pomoc przez mieszkańców Mazowsza dla obywateli Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. To jest druk nr 708. I tutaj po posiedzeniu Konwentu proponowalibyśmy Państwu, żeby to był nowy pkt. 10. Tak, nowym pkt. 10-tym, czyli przed obecnym pkt. 10-tym.

Oraz mamy jeszcze projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego, druk nr 709. To jest propozycja, żeby ten punkt został umieszczony przed obecnym pkt. 15, czyli po obecnym punkcie 14-stym. Czy jeszcze jakieś inne propozycje zmian w porządku obrad Państw Radni mają?

Stefan Traczyk

Tak Panie Przewodniczący. Czy mogę?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Może Pan, Panie Radny, tylko prośba, żeby się zgłaszać do zabrania głosu. Proszę bardzo.

Stefan Traczyk

Ja się zgłosiłem do zabrania głosu. Moje zgłoszenie jest.

Panie Przewodniczący, chciałem tutaj zgłosić wniosek o wykreślenie pkt. 15. To będzie teraz w tym momencie, jeżeli przejdą tamte wcześniejsze zgłoszone przez Pana propozycje, to będzie pkt. 18. albo nawet 19. To jest druk nr 694. To jest projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa mazowieckiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Proszę Państwa, jeżeli... Nie wiem, teraz można uzasadnić ten mój wniosek Panie Przewodniczący?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo Panie Radny. Jesteśmy w punkcie, w którym ustalamy właśnie porządek obrad. Proszę bardzo.

Stefan Traczyk

Proszę Państwa, na początku marca w trybie nadzwyczajnym zwołaliśmy sesję nadzwyczajną i zrywaliśmy współpracę z samorządami na terenie Federacji Rosyjskiej. Ten punkt, który dotyczy ten projekt uchwały nr druku 694, niewątpliwie dotyczy też sprawy gazownictwa, spraw energetyki. Dlatego też myślę, że to jest nie jest ten moment, kiedy powinniśmy pracować nad tym w tym momencie nad tym projektem uchwały. Chciałbym też zwrócić Państwu uwagę, że zgodnie z ustawą Prawo Ochrony Środowiska, z zapisem, który jest tutaj przytoczony w podstawie prawnej tej propozycji uchwały, to jest art. 96 ust. 1 jest napisane, że Sejmik "może". Czyli tak naprawdę nie ma obligacji, żebyśmy w tym momencie się tym projektem uchwały zajmowali. Ja zdaję sobie sprawę, że to jest ogromna praca Departamentu Gospodarki Odpadami Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych. Naprawdę, to jest ogromna praca. Nie wiem, czy Państwo zwrócili uwagę, że jest 18 stron uzasadnienia. Myślę, że nie wszyscy Radni mieli możliwość zapoznania się z tym uzasadnieniem, z tym projektem uchwały. Chciałbym Państwu też zwrócić uwagę, że Komisja Ochrony Środowiska nie pracowała, nie miała możliwości pracowania nad tym projektem uchwały. Dlatego też nie mieliśmy możliwości jako Komisja Ochrony Środowiska wysłuchania wszystkich interesariuszy do poszczególnych punktów propozycji tej uchwały, która została wprowadzona do punktu obecnie 15-ego porządku obrad, czyli druk 694. Dlatego też wnoszę o zdjęcie tego punktu i druku nr 694 z porządku obrad, żebyśmy nad tym tematem na spokojnie się mogli później zająć i oczywiście, żeby komisja jeszcze mogła, miała możliwość na spokojnie przepracować nad tym projektem uchwały. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Radny. Panie Radny, kilka słów wyjaśnienia. Dzisiaj rozmawialiśmy też o tym punkcie na posiedzeniu Konwentu. Mamy wielu chętnych do zabrania głosu w tym punkcie spoza Sejmiku. Natomiast tak jak, zresztą to była zgodna intencja dzisiaj przewodniczących klubów na posiedzeniu Konwentu. Dzisiaj mówimy o pierwszym czytaniu na Sejmiku.

Ten projekt następnie trafiłby do komisji. I wydaje mi się, że tutaj nie mówimy o jednej komisji, ale tak naprawdę o kilku komisjach, które miałyby się nad tym projektem pochylić. A wydaje mi się, że dobrze byłoby, żeby Zarząd mógł też wszystkim Radnym na forum Sejmiku założenia tego projektu przedstawić. Natomiast

Szanowny Panie Radny, to jest tak, że jeżeli projekt trafi do Przewodniczącego Sejmiku na 7 dni przed sesją, wówczas ja mam obowiązek umieścić projekt w propozycji porządku obrad dla Państwa Radnych, i tak się też tym razem w przypadku tego projektu stało. Proszę bardzo...

Stefan Traczyk

Panie Przewodniczący, mogę tylko jedno słówko?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak.

Stefan Traczyk

Panie Przewodniczący, ja sobie zdaje sprawę, bo do mnie też wydzwanają wszystkie strony - interesariusze tej uchwały. Dlatego ja też myślę, żeby dzisiaj nie przedłużać naszych obrad, tylko po prostu, żeby zdjąć ten punkt z porządku obrad i naprawdę pracować nad tym na komisji, a w tym momencie jakiś podejmowanie procedowania jest przedwczesne.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Nie wiem, dlaczego Pan Radny tak uważa. Wydaje mi się akurat, że przedstawienie założeń projektu wszystkim Radnym nie tylko, że nie jest przedwczesne, ale wręcz powinno rozpocząć dyskusję nad tak ważnym projektem, który powinien następnie trafić do komisji sejmiku tak, żeby szczegółowo komisje mogły mu się przyjrzeć.

Proszę bardzo, Pan Marszałek Adam Struzik.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Szanowni Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, myślę, że pracowaliśmy bardzo dużo nad tym projektem. Teraz zdejmowanie tego z porządku obrad naprawdę nie ma sensu. Powinna się odbyć merytoryczna dyskusja w pierwszym czytaniu. Projekt powinien być skierowany do komisji. I to myślę, że nie jednej, tylko tak jak na Konwencie mówiliśmy, co najmniej kilku. I później po pracach komisji, Sejmik podejmie decyzję w odpowiednim momencie. Odkładanie tego uważam za nieporozumienie. Zgłaszam wniosek przeciwny.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Łukasz Kudlicki.

Łukasz Kudlicki

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, ja bym jednak w refleksji skłaniał się przyznać tutaj rację Panu Radnemu Stefanowi Traczykowi. I uzasadnię swój głos. Dzisiaj w programie obrad mamy obszerny punkt związany z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego. Wiemy, że szykuje się do tego punktu jest, w gotowości w blokach startowych duża ekipa zarówno z Ministerstwa Infrastruktury, ze spółki. Tak że myślę, że dyskusja w tym punkcie będzie bardzo, bardzo rozległa i długotrwała. Tam jeszcze mamy kwestię powołania podkomisji. To jest może zagadnienie już czysto formalne i techniczne, ale tutaj będziemy potrzebowali jak sądzę, sporo czasu. Ponieważ inwestor chce przedstawić prezentację swojego projektu i na pewno odniesie się do tych zagadnień, które poruszane są przez opinię publiczną, również mieszkańców gmin zainteresowanych. I tutaj spodziewam się, że to będzie naprawdę długotrwały punkt.

Kiedy słyszę, że w zakresie punktu dotychczasowego 15-tego, być może po zmianie porządku obrad 18-tego, również jest wielu chętnych do zabrania głosu, to zastanawiam się, oczywiście nie uchylając się od obowiązków radnego, o której dzisiaj zakończymy nasze posiedzenie. Jeśli jesteśmy oczywiście gotowi na to, żeby do wieczora procedować, to musimy sobie do uzmysłwić, że tak właśnie pewnie będzie. Natomiast jeśli nie, to może po prostu tego typu rozważania przeznaczymy na kolejną sesję, kiedy nie będziemy mieć tak obszernego punktu w programie obrad, jak kwestia budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego. W ten sposób chciałbym właśnie skonkludować, że jedna tak obszerna kwestia wielowątkowa, jaką jest CPK, naprawdę pewnie będzie przez długi czas dzisiaj koncentrować naszą uwagę, będziemy na ten temat długo rozmawiać i zapewne nie po raz ostatni. Dlatego jeśli chcemy na poważnie zająć się kwestią również związaną z emisją niską, to proponowałbym, abyśmy ten punkt przenieśli na sesję kolejną. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Radny. Rozumiem, że Państwo Radni podejmą decyzję w głosowaniu za moment. Ja tylko chcę powiedzieć, że na posiedzeniu Konwentu ustaliliśmy zasady dyskusji w tym pkt. 15, czyli wystąpienia będą ograniczone do 5 minut. Oczywiście nie dotyczy to posłów i senatorów, jeżeli okazałoby się, że także w tym punkcie zabierają głos. Natomiast tak jak tutaj Państwo Radni słusznie

podnoszą, pewnie ta dyskusja będzie dzisiaj trochę trwała. Trzeba się spodziewać, że dyskusja będzie także na posiedzeniach komisji i pewnie także na kolejnym, czy na tym posiedzeniu Sejmiku, na którym ten projekt trafiłby już ze sprawozdaniami komisji. Więc wydaje mi się, że temat jest ważny, cieszący się zainteresowaniem mieszkańców, organizacji różnego rodzaju i Państwa Radnych. Tak że myślę, że tym bardziej warto poświęcić mu czas i uwagę. Czy jakieś inne propozycje zmian porządku obrad Państwo Radni mają? Jeżeli nie, to przystąpimy do głosowania poszczególnych pozycji.

Dobrze, proszę Państwa, jeżeli nie ma, to przystąpimy do głosowania zgłoszonych zmian, zaczynając od druku nr 707. Czyli mówimy o projekcie uchwały w sprawie zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Tak jak mówiłem wcześniej, na posiedzeniu Konwentu rozmawialiśmy o tym. Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu, jako punktu nowego 6-tego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Michał Góras

Panie Przewodniczący, Michał Góras. Mam problem z oddaniem głosu.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Radny, bo Pan nie potwierdził kworum wcześniej. Prośba tutaj, żeby Pana Radnego dodać do kworum.

Za wprowadzeniem tego punktu głosowało 47 radnych...

Witold Kołodziejcki

Witold Kołodziejcki, przepraszam. Też nie mogę głosować.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

... nikt nie był przeciw, jeden Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik zmianę w porządku obrad przyjął.

Prośba tam o dołączenie Panów Radnych do kworum. Dobrze, proszę Państwa, oczywiście kolejne punkty zmieniają odpowiednio numerację.

Dobrze. Teraz proszę Państwa przejdziemy do propozycji dotyczącej druku nr 708, czyli mówimy o projekcie stanowiska w sprawie podziękowania za okazaną pomoc przez mieszkańców Mazowsza dla obywateli Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, druk nr 708. I kto z Państwa Radnych jest za

wprowadzeniem tego punktu, jako nowego punktu 11-tego? Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję bardzo. Za wprowadzeniem tego punktu głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik zmianę w porządku obrad przyjął.

Kolejne punkty oczywiście zmieniają w związku z tym numerację.

I teraz przystąpimy do głosowania zmiany polegającej na dodaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego, druk nr 709. I kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu jako nowego pkt. 17-go? Czyli przed wcześniejszym pkt. 15. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Wojciech Zabłocki.

Dziękuję.

Za przyjęciem tej zmiany w porządku obrad głosowało 49 Radnych, nikt nie był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę porządku obrad.

I teraz proszę Państwa, przechodzimy do głosowania propozycji zmiany porządku obrad polegającej na usunięciu wcześniejszego pkt. 15, a obecnego pkt. 18, czyli projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia na obszarze Województwa Mazowieckiego ograniczeń zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, druku 694. Kto z Państwa Radnych jest za zmianą polegającą na usunięciu tego punktu z porządku obrad? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za usunięciem tego punktu z porządku obrad głosowało...

Urszula Kierzkowska

Przepraszam bardzo Panie Przewodniczący, czy mogę zabrać głos?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani Marszałek, momencik. Za propozycją dotyczącą usunięcia (...)

Urszula Kierzkowska

Właśnie chciałam w tej w tej kwestii, ponieważ pomyliłam się w głosowaniu.

Bardzo przepraszam.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

... głosowało 27 Radnych, 22 było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Co oznacza proszę Państwa, że ta zmiana została przyjęta.

Ja rozumiem, że Pani Radna stwierdziła, że się pomyliła w głosowaniu.

Urszula Kierzkowska

Tak Panie Przewodniczący.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Teraz tylko pytanie mam tutaj do prawników, bo rozumiem, że Pani Radna stwierdza, że się pomyliła, więc nie wiem, czy tutaj możemy mówić o reasumpcji, czy też nie akurat w tym przypadku.

Łukasz Kudlicki

Panie Przewodniczący, los tak chciał. Zróbmy to na kolejnej sesji. Przepraszam bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, wydaje mi się, że tak trzeba chyba zrobić, bo tutaj pomyłka Pani Radnej tak naprawdę nie wpływa też na wynik głosowania. Znaczący na wynik może wpływać, ale nie wpływa na skutek, jeżeli tak można powiedzieć. Bo zmiana porządku obrad dokonywana jest 26 głosami. To proszę Państwa, jeżeli nie usłyszę tutaj innego głosu, to rozumiem, że kontynuujemy obrady bez punktu wcześniejszego 15-tego, dzisiejszego 18-tego.

Proszę Państwa, wobec tego stwierdzam, że Sejmik przyjął zmiany w porządku obrad. Wcześniejszy pkt. 15, a obecnie pkt. 18 został z dzisiejszego porządku obrad zdjęty. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, zanim przejdziemy do pkt. 3, poprosiłbym Państwa może o powstanie i o uczczenie minutą ciszy wszystkich ofiar, w szczególności cywilnych w zbrodniczej agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, która trwa już blisko miesiąc i niestety nie jest przez Federację Rosyjską nadal zakończona. Proszę Państwa o minutę ciszy.

Dziękuję Państwu. Przechodzimy zatem do pkt. 3.

O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej

uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2038. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 22 marca 2022r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2038 z druku nr 697 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Proszę bardzo, Pan Radny Michał Prószyński.

Michał Prószyński

Tak. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, chciałem zabrać głos w temacie, który też miałem okazję poruszyć podczas dzisiejszej komisji budżetu. Nie wiem, czy odpowiedź zostanie udzielona akurat w tym punkcie, czy w sprawach różnych, bo tutaj w tą stronę szła ta dyskusja podczas komisji budżetu. Natomiast chciałem zwrócić uwagę całego Sejmiku, na przesunięcie związane z realizacją zadania "budowa odcinka Paszkowianki od Drogi Wojewódzkiej nr 719, do węzła autostradowego A2". Chodzi o przesunięcie 4 000 000 zł na kolejny rok. Szanowni Państwo, można powiedzieć, że to zadanie jest przedmiotem wielu już dyskusji na merytorycznych posiedzeniach komisji, również na sesjach. I pozwolę sobie zauważyć, że to zadanie ewidentnie nie ma szczęścia jeżeli chodzi o praktyczną realizację. Z tego co tutaj udało mi się odnaleźć w dokumentach, jest to realizowane tak naprawdę od 2008 r., wtedy rozpoczęła się realizacja zadania. I z roku na rok, te przesunięcia w zasadzie można powiedzieć to jest dejavu, że co roku tak naprawdę przesuwamy te środki i to zadanie tak w ogóle w żaden sposób tak naprawdę nie może ruszyć. Ciężko tutaj również w związku z tym, że mówię, tutaj kilkanaście lat Zarząd próbuje to zadanie zrealizować. Ciężko także ze względu tutaj zasłaniać się czy też jakoś podnosić argumenty związane z bieżącą, trudną sytuacją jeżeli chodzi o realizację inwestycji. Więc to, o co apelowałem tak naprawdę podczas posiedzenia komisji budżetu, prosiłbym tutaj czy Zarząd, czy Mazowiecki Zarząd Dróg

Wojewódzkich o jakiś komentarz w tej sprawie. Bo jeżeli zadanie ma być zrealizowane w teorii do 2025 r., nie wydaje mi się, żeby tutaj były dobre perspektywy na praktyczną realizację tej niezwykle potrzebnej inwestycji drogowej. Więc jak mówię, miałbym taką prośbę o jakiś komentarz w tym punkcie bądź na późniejszym etapie. Jeżeli to nie będzie możliwe w dniu dzisiejszym, to będę prosił o dość szczegółową informację dotyczącą realizacji tej inwestycji na piśmie. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Tu pytanie do Pana Radnego, czy Pan Radny chciałby, żeby teraz uzyskać tę odpowiedź od Zarządu, czy...

Michał Prószyński

[dźwięk niezrozumiały] przed głosowaniem. Jeżeli nie, w sprawach różnych.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, czy Zarząd jest przygotowany, żeby udzielić Panu Radnemu odpowiedzi?

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Tak Panie Przewodniczący, Rafał Rajkowski. Uzgodniliśmy podczas komisji, MZDW ma przygotowaną odpowiedź w sprawach różnych. Tak że będziemy przygotowani żeby odpowiedzieć.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę Pan Radny Łukasz Kudlicki.

Łukasz Kudlicki

Dziękuję Panie Przewodniczący.

Chciałbym w ślad za wypowiedzią mojego przedmówcy Radnego Michała Prószyńskiego, zdecydowanie poprzeć Jego wnioski. Tak się niefortunnie składa, że ten rejon południowo-zachodni od Warszawy jest, że tak powiem, w jakiejś mierze leżący odłogiem jeśli chodzi o te poważne inwestycje komunikacyjne drogowe naszego MZDW.

Dobrze wiemy, jak długo trwało przygotowanie inwestycji takiej, jaką jest skończona już na szczęście, zachodnia obwodnica Grodziska Mazowieckiego, ale Paszkowianka to jest temat naprawdę już tak stary, starszy niż województwo mazowieckie w obecnych granicach. Tak że to trochę już zakrawa o jakiś naprawdę, że tak powiem, złe moce które, blokują tę jakże ważną inwestycję. Mamy do

czynienia z gwałtowną rozbudową mieszkaniową w rejonie podwarszawskim, w tym obszarze również.

Ta inwestycja to rozwiązanie komunikacyjne jest naprawdę bardzo potrzebne.

Drogi w tym obszarze, w tym rejonie są całkowicie niewydolne.

Nowe rozwiązanie jest bardzo, bardzo potrzebne. Dlatego absolutnie również będę czekał i prosił o wyjaśnienia.

Dlaczego się cały czas przesuwamy z harmonogramem Paszkowianki? Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Rozumiem, że Zarząd odniesie się też pisemnie do pytań Państwa Radnych. Proszę Państwa, czy są jakieś inne pytania?

Jeżeli nie, to ja poproszę w tej chwili o prowadzenie obrad Pana Przewodniczącego Marcina Podśędka i przeprowadzenie także tego głosowania. Proszę bardzo Panie Przewodniczący.

Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 697? Kto jest przeciw? Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 697 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, nie było głosów przeciwnych, 22 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022- 2038, druk nr 697 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 r., druk nr 698. O zabranie głosu bardzo proszę Pana Przewodniczącego Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 r. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku

Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 22 marca 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 r. z druku nr 698 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 688?

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Mirosław Adam Orliński

Panie Przewodniczący, bo głosowanie nie wyświetla się u mnie. Adam Orliński.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

To ja za chwilę przeczytam wynik i Pan ustosunkuje się jak Pan głosował.

Wojciech Zabłocki

Przepraszam, Wojciech Zabłocki. Chyba zły numer był podany. Głosowaliśmy 698, a jak usłyszałem, Pan przeczytał 688.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

698. Głosowaliśmy nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na rok 2022, druk nr 698.

Mirosław Adam Orliński

Jak głosuje "za", Panie Przewodniczący, bo nie wyświetla mi się głosowanie.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo.

Andrzej Bittel

Andrzej Bittner z tej strony. Proszę mnie dopisać do pozycji "wstrzymuje się" jeśli to możliwe Panie Przewodniczący.

Krzysztof Żochowski

Poproszę o zapisanie głosu "wstrzymuje się". Niestety zerwało mi połączenie internetowe i nie mogłem głosować. Dziękuję uprzejmie.

Witold Kołodziejski

Rzeczywiście Panie Przewodniczący, powiedział Pan 688.

Marcin Podsedek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ale informacja została poprawiona. W takim razie 698. Projekt uchwały zmieniający uchwałę oraz w jakim ona jest brzmieniu i dotyczy to oczywiście projektu z druku 698. Podaję wyniki. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, 1 Radny był przeciw, 23 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 r., druk nr 698 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2022 r. w formie dotacji celowej powiatom prowadzącym w ramach powiatowych bibliotek publicznych, działy pedagogiczne w bazie zlikwidowanych filii bibliotek pedagogicznych, druk nr 688. O zabranie głosu bardzo proszę Pana Przewodniczącego Krzysztofa Skolimowskiego.

Krzysztof Skolimowski

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni, przedstawiam sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku skierował projekt uchwały do Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego w celu przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania.

Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 16 marca 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w roku 2022 w formie dotacji celowej powiatom prowadzącym w ramach powiatowych bibliotek publicznych działy pedagogiczne na bazie zlikwidowanych filii bibliotek pedagogicznych z druku nr 688. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 688? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Krzysztof Żochowski

Krzysztof Żochowski, proszę o dopisanie mojego głosu.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Jakiego? Panie Radny Żochowski, w jaki sposób Pan głosuje?

Michał Grodzki

Ja także poproszę o dopisanie głosu "za". Michał Grodzki.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Ale w przypadku Pana Radnego Żochowskiego chciałby otrzymać informację, w jaki sposób Pan oddaje głos. Bo Pan powiedział, że głosuje Pan.

Krzysztof Żochowski

Halo? Czy mnie słyhać?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę.

Krzysztof Żochowski

Tak, chciałem oddać głos "za". Niestety nie wyświetlił się panel do głosowania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Jasne, dziękuję bardzo.

Krzysztof Żochowski

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2022 r. w formie dotacji celowej powiatom prowadzącym w ramach powiatowych bibliotek

publicznych działów pedagogiczne na bazie likwidowanych filii bibliotek pedagogicznych, druk nr 688.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, druk nr 707.

O zabranie głosu bardzo proszę Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Jak wszyscy wiemy, w dniu 24 lutego 2021 r., doszło do ataku wojsk Federacji Rosyjskiej na terenie Ukrainy, w wyniku czego, w wyniku działań zbrojnych (...)

Dorota Stalińska

Nie słyhać. Przepraszam, nie słyhać Pana Marszałka.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

(...) mieszkańców Ukrainy na granicę z Polską i przyjmuje się dzisiaj, że około 2 100 000 obywateli przekroczyło naszą granicę i większość z nich znalazła się w obszarze naszego kraju. W związku z tym, istnieje pilna potrzeba pomocy uchodźcom. I 12 marca 2022 r. weszła w życie ustawa, która obowiązuje od 24 lutego 2022 r., ustawa o Pomocy Obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Zgodnie z art. 14 ust. 4 tej ustawy, jednostka samorządu terytorialnego może z własnej inicjatywy i w zakresie posiadanych środków zapewnić pomoc obywatelom Ukrainy - wskazano w ust. 1 tego przepisu. Zakres pomocy określa w uchwale organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, a formy i tryb udzielania pomocy, organ wykonawczy tej jednostki. To jest art. 12 ust. 5 tej ustawy. Dlatego przedstawiam Państwu projekt tej uchwały, która określa właśnie te sposoby wsparcia dla uchodźców. I w § 1, powołując się oczywiście na tę ustawę, zapisujemy, że pomoc jest zapewniona w miarę możliwości Województwa Mazowieckiego wynikających z posiadanych środków finansowych. I w pkt. 3 § 1 określamy zakres pomocy, o której mowa w ust. 1, której Województwo Mazowieckie może udzielić. Tutaj mówimy o zakwaterowaniu, zapewnieniu wyżywienia zbiorowego, zapewnieniu transportu do miejsc zakwaterowania. Tutaj też przywołujemy struktury państwowe, też nie tylko miejsca zakwaterowania organizowane przez samorządy, czy organizacje pozarządowe, czy obywateli, ale też przez struktury rządowe.

W pkt. 4, finansowanie przejazdów środkami transportu publicznego oraz specjalistycznego transportu przeznaczonego dla osób z niepełnosprawnością. Wreszcie w pkt. 5 zapewnienie środków czystości, higieny osobistej, a w pkt. 6 zapewnienie wsparcia w obszarach ochrony, zdrowia, edukacji i zatrudnienia. W § 2 formy udzielania pomocy, o której mowa w § 1 określi Zarząd Województwa Mazowieckiego. Proszę Państwa, to jest oczywiście katalog szeroki i ogólny. Ale w miarę potrzeb, będziemy starali się wypełniać treścią. I za chwilę przedstawię już pierwszą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy społecznościom lokalnym, regionalnym Ukrainy. Proszę, żeby tę uchwałę przyjąć w dwóch czytaniach Panie Przewodniczący.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Marszałku. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Bardzo proszę Pan Radny Artur Czapliński.

Artur Czapliński

Dziękuję Panie Przewodniczący. Moje pytanie dotyczy tego, czy ta uchwała będzie wprost mówiła o tym, że my jako samorząd mamy np. swoje podległe naszym strukturom ośrodki, czy szkoły, czy inne instytucje, które będą fizycznie np. przyjmować, finansować pobyt uchodźcom, czy to będzie określała tylko pomoc do samorządów niższego szczebla? Jak to będzie miało w praktyce wyglądać? Czy to tutaj wszystko jest opisane, czy to będą dopiero potem jakieś, tak jak przed chwilą usłyszałem, nie wiem czy dobrze zrozumiałem, jakieś akty dalsze. Akty prawne? Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy Pan Marszałek pozwoli odpowiedzieć?

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Tak. Proszę Państwa, tak jak powiedziałem, uchwała ma charakter ogólny. To będą różne sytuacje. Być może będziemy posiadali takie miejsca. W tej chwili dokonujemy przeglądu tzw. aktywów potencjalnych miejsc, moglibyśmy zakwaterować uchodźców. Czasami będziemy to wiązali z możliwością też zatrudnienia. Takie pierwsze propozycje się pojawiły, zwłaszcza jeżeli chodzi o pracowników służb medycznych, a czasami będzie to wsparcie dla innych instytucji np. też już wczoraj Zarząd kierunkowo podjął decyzję o wsparciu dla naszych

ośrodków ekonomii społecznej, żeby można było dofinansować wyżywienie tych uchodźców. Tak że odpowiadając na Pańskie pytanie, charakter ogólny uchwały, tak jak jest napisane zgodnie z naszymi możliwościami. I Zarząd każdorazowo będzie dookreślał tą formę pomocy i wsparcia.

Na dzisiaj oczywiście nie ma żadnego wykazu miejsc, w których moglibyśmy tych uchodźców zakwaterowywać, bo w odróżnieniu od gmin, przede wszystkim gmin, takich ośrodków nie posiadamy. My prowadzimy w tej chwili analizę potencjalnych miejsc, które moglibyśmy przystosować w różnego rodzaju miejsca do ewentualnego zakwaterowania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. Nie widzę dalszych zgłoszeń w dyskusji.

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 707? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Mirosław Adam Orliński

Panie Przewodniczący, Adam Orliński. Jestem za. Znów cały czas się wyświetla głosowanie i nie mogę. Nie reaguje na kliknięcie po prostu. Jestem "za".

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Przewodniczący. Bardzo proszę służby Kancelarii Sejmiku o kontakt z Panem Przewodniczącym Orlińskim w sprawie ustalenia powodów problemów technicznych. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, druk nr 707.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy społecznościom lokalnym i regionalnym Ukrainy, druk nr 702. O zabranie głosu bardzo proszę Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowni Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, tak jak niezbędna jest pomoc dla uchodźców, też niezbędna jest pomoc i wsparcie dla naszych partnerów w Ukrainie. Jak Państwo wiecie, mamy podpisane umowy o współpracy z kilkoma obwodami

ukraińskimi m.in. z obwodem kijowskim, obwodem lwowskim, obwodem winnickim, tarnopolskim, a jeżeli chodzi o współpracę Sejmiku, to również obwodem odeskim. W związku z tym uważamy i rozpoczęliśmy to wsparcie właściwie w kilka dni od wybuchu konfliktu. Uważamy, że trzeba tę wspólnoty regionalne na poziomie lokalnym wspierać. Chcę też Państwa poinformować, że kilka takich przedsięwzięć już zostało zrealizowanych. Dwa transporty różnego rodzaju środków wsparcia, ale też przekazaliśmy już 4 karetki, karetki używane, ale w bardzo dobrym stanie, w pełni wyposażone, mogące ratować życie ludzkie. Trzy karetki też uzupełnione właściwie po brzegi w środki medyczne, torby medyczne, w leki zostały skierowane do obwodu kijewskiego jako najbardziej dotkniętego w tej chwili działaniami wojennymi. Ostatnio wspólnie z władzami miasta Ciechanowa, przekazaliśmy czwartą karetkę. Tutaj uzupełnienia o sprzęt medyczny i leki dokonało miasto Ciechanów. W tym tygodniu prześlemy dalsze dwie karetki dla obwodu lwowskiego i jedną karetkę dla Caritasu Ukraińskiego. To też będą w pełni wyposażone, zdolne do niesienia pomocy karetki uzupełnione o sprzęt. Po to, żeby uzupełniać ten sprzęt, oczywiście są potrzebne środki finansowe. I w tej uchwale prosimy Sejmik o zgodę na to, aby na tym etapie oczywiście, bo nie przesadzamy jak będzie dalej, udzielić pomocy do wysokości 5 000 000 zł. Już ponad 1 000 000 zł zagospodarowaliśmy z tego 5 000 000 zł, ale ta pomoc jest potrzebna w dalszym ciągu. Też bardzo proszę o dwa czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. Szanowni Państwo, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę zgłoszeń. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 702? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy społecznościom lokalnym i regionalnym Ukrainy, druk nr 702. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Informacja spółki Centralny Port Komunikacyjny dotyczący

preferowanej lokalizacji portu Solidarność. Przekazuję prowadzenie Panu Przewodniczącemu Ludwikowi Rakowskiemu.

Jest godz. 12:00. Wiemy, że o tej godzinie mógł połączyć się z nami Pełnomocnik Rządu ds. Centralnego Portu Komunikacyjnego dla Rzeczypospolitej Pan Minister Marcin Horała. Mam nadzieję, że jest z nami i połączył się. A ja dalszą część obrad proszę o prowadzenie Pana Przewodniczącego Ludwika Rakowskiego.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Czy Pan Minister już jest? Bo widzę tutaj... Widzę, że Pan Minister zmierza do stanowiska.

Panie Ministrze, czy Pan jest gotowy? Mogę Panu udzielić głosu?

Marcin Horała - Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pełnomocnik rządu ds. CPK, poseł na Sejm RP

Jesteśmy gotowi.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Bardzo źle Pana Ministra widać. Nie wiem, czy Państwo Radni też mają tak powiedziałbym zamglony trochę obraz? Teraz nie słychać Pana jeszcze Pana Panie Ministrze.

Proszę Państwa, jesteśmy w punkcie dotyczącym Centralnego Portu Komunikacyjnego i preferowanej lokalizacji portu Solidarność. O zabranie głosu proszę Pana Ministra. Proszę bardzo Panie Ministrze.

Marcin Horała - Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pełnomocnik rządu ds. CPK, poseł na Sejm RP

Dzień dobry, Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Pozwolę sobie przedstawić Państwu krótką prezentację, a po niej jeżeli taka będzie wolna i konwencja, będę do dyspozycji jeżeli chodzi o pytania. Proszę uruchommy. Czy widzą Państwo pierwszą stronę naszej prezentacji?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, widać.

Marcin Horała - Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pełnomocnik rządu ds. CPK, poseł na Sejm RP

Okej, dobra.

Szanowni Państwo, CPK to tak jak pewnie część z Państwa wie, ale może część z Państwa nie wie, bo zawsze zmagamy się z tym w przestrzeni publicznej, to nie tylko duże międzynarodowe lotnisko, a nawet nie przede wszystkim duże międzynarodowe lotnisko, tylko program budowy nowego systemu transportowego Polski, usunięcia białych plam, czy ewidentnych braków w tym systemie w dziedzinie, w zakresie infrastruktury lotniskowej. Oczywiście, bo nie mamy dużego międzynarodowego lotniska na miarę polskich potrzeb, ale również kolejowej. Brakuje nam wielu połączeń kolejowych, brakuje nam w ogóle systemu kolei dużych prędkości i w mniejszym stopniu, również są to inwestycje drogowe. Punktem lokalizacją jest teren pomiędzy Warszawą, a Łodzią. Lokalizacją, sercem tego systemu transportowego, a więc portu lotniczego oraz węzła komunikacyjnego, przede wszystkim węzła kolejowego. Ten teren poza lotniskiem i poza węzłem będzie oczywiście obejmował prawdopodobnie docelowo wszystko to, co w okolicy tego rodzaju inwestycji się pojawia, czyli centrum inwestycji szeroko pojętych gospodarczych, logistycznych, transportowych, a z czasem również wszelkich innych, bo punkt dobrej komunikacji to jest naturalne miejsce do lokalizowania również różnych inwestycji również spoza branży transportowej. W regionie Europy środkowo-wschodniej nie mamy w tym momencie lotniska hubowego. Ten rynek Polski, jak i krajów sąsiednich, jest obsługiwany, ten segment rynku można powiedzieć, obecnie oddajemy za darmo, innych hubom, głównie hubom niemieckim, bo tam gros tego polskiego ruchu jest obsługiwane. Tak że tutaj Polska jest w specyficznej sytuacji, bo zarówno geograficznie, położenie geograficzne nas predestynuje, jak również predestynuje nas wielkość naszego rynku, który pozwala na to, żeby jakby na samym tym polskim rynku, taka inwestycja wyrosła, ale mogła też korzystać i służyć swoimi usługami klientom spoza obszaru Polski. Koncepcja CPK to właśnie wymazywanie białych plam w transporcie, to dobre skomunikowanie zarówno koleją, jak i transportem drogowym całej Polski, całej Polski z węzłem, z lotniskiem, ale przez węzeł, z innymi częściami kraju. To jak dyskutujemy np. o kolei dużych prędkości, bardzo zawsze się denerwuję jak słyszę, że szybka kolej do CPK. Nie, szybka kolej do innych miast Polski, szybka kolej z Warszawy do Poznania, z Krakowa do Trójmiasta, z Białegostoku do Wrocławia itd. w różnych relacjach, wszystkich relacjach, jakie możemy sobie wymyślić i wymarzyć. Stąd 4 podprogramy. CPK wspomniany to już podprogram lotniskowy, kolejowy, nieruchomości, czyli kreowanie zasobu nieruchomości niezbędnego do ich realizacji, rozwój, czyli tego wszystkiego, co

będzie działało się dookoła tego nowego hub-u dookoła tego nowego miejsca na mapie Europy i świata, jednego z najlepiej skomunikowanych miejsc, to miejsce pojawi się właśnie na Mazowszu i będzie można powiedzieć, motorem rozwoju, miejscem, gdzie różne inwestycje, biznesy, rozwój urbanistyczny i społeczno-gospodarczy będzie się odbywał. Może troszeczkę będę pomijał, bo prezentacja jest długa, a czas Wysokiej Rady ograniczony. W każdym razie, pierwszym elementem, pierwszym etapem była oczywiście koncepcja CPK przyjęta w roku 2017 tj. Jest ten pkt. "0", punkt od którego startujemy. W roku 2020 przyjęty przez Radę Ministrów program inwestycyjny dla pierwszego etapu, czyli już tak bardzo jasno definiujący ten etap prac przygotowawczo-projektowych, gwarantujący na to finansowanie, skupiający inwestycje, które będą wykonywane zarówno przez same CPK, jak przez inne instytucje tj. PKP PLK i Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Ten rok 2023 jest taką naturalną cezurą, bo to jest ten rok przysłowiowego wbicia pierwszej łopaty, czyli rozpoczęcia prac budowlanych, mówiąc ściśle przygotowawczych prac budowlanych. Możemy cofnąć troszeczkę? Mamy jakiś.

Jeszcze do tyłu. Mamy taki drobny problem techniczny. Rok 2023 tak jak mówię, wbicie łopaty. Rok 2027, to pierwsze zakończenie budowy zarówno portu lotniczego, jak i pierwszych odcinków linii kolejowych. Czy mamy jakiś problem z prezentacją? Bo cały czas mówiłem na prezentacji, a mam sygnały, że może nie było widać. Czy widzą państwo prezentację?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Ministrze, ja widzę. Nie wiem jak pozostali Państwo Radni, ale mi się wyświetla jak najbardziej.

Marcin Horała - Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pełnomocnik rządu ds. CPK, poseł na Sejm RP

Postaram się mówić na tyle barwnie i obrazowo, żeby ci co nie widzą, mogli oczyma wyobraźni zobaczyć. Zresztą chyba nie w prezentacji tu akurat clou.

CPK oczywiście jest umocowane w całym szeregu instrumentów planistycznych.

Przepraszam, czy ja teraz będę zmieniał, czy nie będę?

Tutaj po lewej? Dobra.

W Strategii Rozwoju Polski Centralnej, w Strategii Zrównoważonego Rozwoju Transportu. Tu nawet nie w dokumentach rzecz, tylko w pewnym podejściu, które jest powiedziałbym trochę nowatorskim i takim, jakie wreszcie powinno być przy

planowaniu inwestycji tzn. podejściem top-down, a nie bottom-up, podejściem takim, w którym najpierw następuje całościowa analiza potrzeb w skali całego kraju, to chociażby pasażerski model transportowy przez nas wykonany, strategiczne studium lokalizacyjne itd. itd. Definiowane są potrzeby inwestycyjne i później kolejne procesy inwestycyjne są jak te klocki, które mają się wpasować, czy elementy do ostatecznej układanki. W przeciwieństwie do podejścia bottom-up, czyli podejścia, które zazwyczaj było nastawione na wykorzystywanie funduszy unijnych, czyli pojawia się nowa perspektywa, pojawia się jakaś nowa pula, to nabieramy takich projektów, które są możliwie zaawansowane i będzie można je łatwo rozliczyć. To być może dobre było podejście w początkach członkostwa Polski w Unii w tym, że faktycznie celem było samo przerobienie pieniędzy. Teraz naszym celem jest efekt systemowy. Efekt tego, że pewne nawet jeszcze pozaborowe nieraz zaszłości, braki w naszej infrastrukturze transportowej w dwudziestoleciu międzywojennym też przecież budowano infrastrukturę pod Polskę w zupełnie innych granicach, po czterdziestym piątym roku te inwestycje niekoniecznie były podporządkowane potrzebom społeczno-gospodarczym Polski, po roku dziewięćdziesiątym z kolei etap np. w infrastrukturze kolejowej, niszczenia tej infrastruktury, likwidowania, zwijania połączeń, ale często też zwijania szyn takiego fizycznego. Teraz wreszcie mamy szansę nadrobić te wszystkie zaległości, dostarczyć Polsce tego, co się w literaturze światowej nazywa connectivity tj. jeden z kluczowych elementów rozwoju społeczno-gospodarczego, a najbardziej kolokwialnie mówiąc, wygranym na tym projekcie, w tym procesie, bo oczywiście wygrana będzie cała Polska jako taka Polska gospodarka, polskie społeczeństwo, a najbardziej oczywiście Mazowsze i województwo łódzkie, czyli te tereny, na których te nitki będą się zbiegać, na których najwięcej tych inwestycji i wreszcie, na którym sam teren węzła, lotniska i tego, co będzie powstawało wokół niego, a więc związane z tym miejsca pracy, wpływy z podatków itd.

Stąd lokalizacja oczywiście między Warszawą a Łodzią, zgodnie zresztą i tu jakby nie ma żadnego odkrywania Ameryki, to we wszelkich dokumentach planistycznych jeszcze od lat 60, 70, ten teren mniej więcej był wskazywany jako optymalny dla nowego węzła transportowego, również dla nowego lotniska z wielu przyczyn, jest to teren zbliżony do geograficznego centrum Polski, bliski jednocześnie aglomeracji warszawskiej, największej, generującej najwięcej potrzeb transportowych i jednocześnie, ponieważ pomiędzy Warszawą i Łodzią, więc mogący również

obsłużyć bezpośrednio i blisko aglomerację łódzką, przy autostradzie A2, blisko skrzyżowania z autostradą A1, przy przyszłej autostradowej obwodnicy Warszawy i wreszcie blisko miejsca, gdzie urywa się można powiedzieć Centrala Magistrala Kolejowa, bo ona od początku planowana była do węzła Trójmiasto. Oczywiście w ramach naszego programu inwestycyjnego, my ją do tego węzła Trójmiasta doprowadzimy. Więc te wszystkie czynniki przesądzają o tym, bo tak patrzyłem, że głównym aspektem i tym jak brzmi ten punkt obrad tj. lokalizacja, więc skąd taka lokalizacja. Są to te główne aspekty z punktu widzenia systemu transportowego Polski mniej więcej w tym rejonie, w którym zaplanowaliśmy CPK, powinno się znajdować serce tego nowego systemu. Jeżeli spojrzymy na różne wersje, które były przedstawiane, mylnie jako alternatywne, czyli nie wiem np. lotnisko w Modlinie. To już rzut oka na mapę wystarczy, żeby zobaczyć, jak bardzo suboptymalna byłaby to lokalizacja dla centralnego węzła transportowego Polski. Inni mówią, że te połączenia powinny wszystkie do Warszawy. Rozbudowa węzła Warszawskiego w zabudowie, ścisłej zabudowie miejskiej też raczej możemy włożyć między bajki. A jeżeli jednym z naszych celów, a takim naszym celem jest przeniesienie znaczącej części transportu z transportu kołowego na transport szynowy, bo w miarę chociażby wzrastającej presji na ograniczanie emisji, model transportu, który jest tak bardzo przeciążony na rzecz transportu kołowego, a taki mamy obecnie w Polsce, jest nie do utrzymania i będzie coraz większą kulą u nogi polskiej gospodarki, będzie generował coraz większe koszty, nie mówiąc już o kosztach społecznych, które generuje od wypadków, po smog, po korki. Jeżeli chcemy zwiększyć i coraz więcej, coraz więcej tego transportu kolejowego, to potrzebujemy nowej infrastruktury, bo stara po prostu ma za małą przepustowość. Tutaj można modernizować w nieskończoność, bez nowych połączeń, bez nowych linii kolejowych i bez nowego węzła, który właśnie nie będzie obciążony jednocześnie ruchem aglomeracyjnym, ruchem miejskim, byśmy sobie po prostu nie poradzili. To jest konieczność. To były główne czynniki, z których wynikała przybliżona lokalizacja przyszłego CPK. Ona w kolejnych etapach prac jest coraz bardziej precyzowana. Tu widzimy te wszystkie czynniki zobrazowane, te wszystkie kierunki komunikacyjne, o których wcześniej mówiłem.

Z każdą taką inwestycją, jak wspomniałem, wiąże się rozwój terenu dookoła. Tak jak kiedyś takim miejscem miastotwórczym były np. ujścia rzek, czy przeprawy na rzekach, tak powstał Gdańsk, tak powstała Warszawa, współcześnie mówi się, że takim najbardziej miastotwórczym czynnikiem są właśnie duże międzynarodowe

lotniska. To są trzy można powiedzieć kręgi dokoła lotniska i węzła komunikacyjnego. Pierwszy to Airport City, czyli taka bezpośrednia zabudowa związana z obsługą potrzeb lotniska, hotele, centra konferencyjne, parkingi, sklepy, wszystko to, co z lotniskiem się wiąże. Szerszy krąg to Aerotropolis, to otoczenie funkcjonalne, gdzie różne funkcje na rzecz lotniska, ale pojawiają się też funkcje inne, nie bezpośrednio lotniskowe, czy nie bezpośrednio transportowe, ale takie, które do swojej lokalizacji potrzebują bardzo dobrej komunikacji. I ten właśnie punkt na mapie, jeden z najlepiej skomunikowanych punktów na mapie Europy i świata będzie tego rodzaju inwestycje przyciągał. I wreszcie region CPK, pracują obecnie nad strategią rozwoju tego regionu CPK. To tereny, które będą różnego rodzaju korzyści społeczno-gospodarcze bezpośrednio czerpały. To tu będą mieszkały np. osoby pracujące w Aerotropolis i w Airport City, tu będą różne inwestycje powiązane takie, które już nie muszą być w bezpośredniej bliskości, ale właśnie w nieco większym oddaleniu powstać muszą.

Pierwsze sprecyzowanie tzw. sand box piaskownica, tak się mówi w przypadku inwestycji, to obszar był 75 km². Obszar objęty rozporządzeniem rezerwacyjnym. Dlaczego? Dlatego m.in. że na określonym etapie inwestycji, nie sposób wskazać dokładnej lokalizacji. Jak Państwo wiecie, dokładną lokalizację tak de facto w procesie inwestycyjnym, przesądza decyzja środowiskowa. A żeby o decyzję środowiskową wystąpić, trzeba przeprowadzić różnego rodzaju skomplikowane i ku mojemu ubolewaniu, długie długotrwałe, ale takie są realia, badania terenu kilku przyszłych wariantów możliwej lokalizacji. Więc ten obszar rozporządzenia obszarowego miał w sobie zmieścić kilka, w sumie zmieści można powiedzieć 6, bo 3 warianty każdy w dwóch pod wariantach, możliwej lokalizacji lotniska a co za tym idzie, również możliwej lokalizacji tego wszystkiego, co dokoła lotniska, węzłów transportowych Airport City i ten obszar 75 km² został objęty rozporządzeniem obszarowym na podstawie ustawy o CPK, które daje określone prawa, możliwości przeprowadzania tego rodzaju analiz, daje również oczywiście prawo pierwokupu spółce, dzięki czemu zapobiega spekulacji gruntami i kilka innych. Tu było wokół tego też głośno, że to jest za duży obszar, że czemu aż taki, skoro wiadomo, że lotnisko będzie mniejsze. Właśnie dlatego, że do momentu decyzji środowiskowej, musimy przygotowywać kilka wariantów inwestycji, a to jest obszar, w którym te wszystkie różne warianty się mieszczą.

Właśnie tu badania, o których była mowa. Przede wszystkim środowiskowe. To ogromna praca właściwie tysięcy już przyrodników, którzy to środowisko przyrodnicze natury ożywionej, nieożywionej, we wszystkich porach roku muszą bardzo dokładnie zbadać na terenie przyszłej inwestycji. Jednocześnie toczyły się właśnie prace, które służyć miały sprecyzowaniu, i już doprecyzowaniu tej ostatecznej lokalizacji. To oczywiście kwestie właśnie środowiskowe. Chyba bym powiedział jednak na pierwszym miejscu, bo one są twardo zaszyte w prawie i oczywiście żadna inwestycja, która decyzji środowiskowej nie dostanie, nie dojdzie do skutku, więc tu są pewne takie warunki sine qua non tych obszarów, siedlisk itd. obszarów chronionych, których naruszać nie można, to również wymogi biznesowe, czyli koszty, jak i pewna racjonalność biznesowa określonej lokalizacji, techniczne, czyli możliwość realizacji, oczywiście społeczne, czyli możliwie najmniejszej ingerencji w środowisko społeczne, możliwie jak najmniej wyburzeń, możliwie najmniej naruszania naturalnej siatki osadniczej. Te wszystkie czynniki trzeba było równoważyć i stąd pod koniec zeszłego roku, mogliśmy zaprezentować preferowaną lokalizację portu Solidarność, dlatego że właśnie badania środowiskowe są już inwentaryzacje środowiskowe są już bardzo zaawansowane, są można powiedzieć na ukończeniu, więc już taki wstępny obraz można zobaczyć. Rozpoznane są też te czynniki społeczne. Tutaj jak Państwo widzą, kilka takich wrażliwych społecznie, wskazywanych przez lokalną społeczność jako ważne dla nich lokalizacji, zostało uwzględnionych w sensie, żeby je ominąć, żeby nie naruszać. Również, żeby raczej być w terenie mniej zurbanizowanym, jak najmniej zurbanizowanym. Cały ten teren jest mało zurbanizowany i mało ludzi tam mieszka jak na rozmiar tego obszaru, ale jeszcze w ramach niego staraliśmy się znaleźć takie fragmenty, w których tych zabudowań było jak najmniej. To są oczywiście wszystkie te kwestie, których mówię i stąd może lepiej tutaj widoczna, taki schemat tej preferowanej przyszłej lokalizacji samego lotniska. On oczywiście będzie podlegał dalszemu precyzowaniu, on nadal jeszcze troszeczkę większy, niż ostatecznie teren, który zostanie zajęty. Bo tu w toku postępu prac, a później w postępowaniu o decyzję środowiskową tu jeszcze pewne pole manewru i drobną rezerwę trzeba sobie zostawić. Natomiast to, co jest poza tym terenem, to już niemal na 100% jest pewne, że inwestycją objęte nie zostanie. Mówię niemal na 100%, bo postępowanie o decyzję środowiskową prowadzi niezależny od inwestora organ. Strony mogą składać różne uwagi, które mogą być uwzględniane, potem jeszcze ewentualne odwołanie do sądu i sąd też może, że tak powiem, swoje

pociągnięcia pędzla do ostatecznego obszaru, do dostarczonego obrazu dodać. Ale myślę, że ta pewność tutaj taka nie 100%, ale taka na ponad 90%, że poza ten obszar już wychodzić nie będziemy, on jeszcze będzie zacieśniony. Tu cały harmonogram dojścia do tej lokalizacji, o którym już mówiłem.

W przypadku zarówno samego portu Solidarność, czyli lotniska, jak i węzła kolejowego i linii dochodzących jesteśmy obecnie na etapie opracowania. W pierwszym przypadku masterplanu, w drugim STEŚ studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego, te prace są już bardzo zaawansowane. To są prace służące właśnie wyborowi tego wariantu inwestorskiemu. Konsultacji i relacje z mieszkańcami. Tu może warto słowo powiedzieć, bo też zawsze się bardzo denerwuję, jak słyszę w takiej przestrzeni publicznej, niektórzy rzucają takie tezy, że to nie konsultowane, że to wbrew mieszkańcom itd. itd. itd. Otóż po pierwsze Szanowni Państwo, proces inwestycyjny w Polsce jest bardzo ściśle regulowany całym szeregiem ustaw, które nakładają na inwestora obowiązek dokonywania różnego rodzaju konsultacji, opiniowania itd. itd. Wszystkie te wymogi, są przez CPK w procesie inwestycyjnym jak najbardziej spełniane. I szczerze mówiąc, nawet nikt nie próbuje zarzucać, że nie są, bo w sposób oczywisty są. Co więcej, poza tym jest podejmowany cały szereg dodatkowych już, nie wymaganych prawem działań, które mają właśnie te wszystkie kwestie społeczne uwzględniać. To chociażby powołanie rady społecznej, to chociażby różne konsultacje takie powiedzmy, nie wymagane prawem, różne rundy tych konsultacji. To program dobrowolnych nabyć. To jest coś, czego w przypadku większości inwestycji celu publicznego nie ma. Po prostu przychodzi moment, jest decyzja lokalizacyjna prawda, jest oferta zakupu. Jeżeli oferta odrzucona, wywłaszczenie za odszkodowaniem na inwestycje celu publicznego i koniec. Tu wychodzimy naprzód różnym potrzebom, które były ze strony społecznej formułowane, że niektórzy chcieliby już wcześniej móc swoje sprawy życiowe uregulować, nie czekać na zakończenie tych procesów właśnie decyzji środowiskowej, decyzji lokalizacyjnej, stąd program dobrowolnych nabyć, gdzie na zasadzie czysto cywilnoprawnej, znaczy jak komuś nie odpowiada, to po prostu nie zawiera tej umowy i nie sprzedaje. Ale można wejść w dialog, w negocjacje otrzymać taką ofertę ze strony CPK i jeżeli kogoś ta oferta satysfakcjonuje, to po prostu dobrowolnie dokonuje kupna, sprzedaży. Tu przykłady kilku różnych działań właśnie takich z obszaru dialogu społecznego, działań nadmiarowych. Działania, które nie są wymagane prawnie, jak infolinia, jak

opiekunowie obszaru, różnego rodzaju druki. Ja też dosyć regularnie od jakiegoś czasu już sam wystosowuję list dostarczany bezpośrednio do skrzynek pocztowych wszystkim mieszkańcom, gdzie raz na kilka miesięcy informujemy bezpośrednio o tym postępie prac, o tym, co w najbliższym czasie będzie się działo. Inwestycje kolejowe w aspekcie oczywiście mazowieckim, bo to będzie Państwa interesowało. Tu Mazowsze jest jednym z największych beneficjentów, ponieważ też szprychy, no Polska jest w ogóle krajem w tym ukształtowaniu granic, który jest stworzony do układu komunikacyjnego piasty i szprych, bo jest krajem bardzo foremnym, wpisanym w kwadrat, czy w koło, więc w ten sposób można dokonać optymalizacji, doprowadzi do szybkich, częstych połączeń właściwie we wszelkich możliwych relacjach. Ale tak jak mówię, najbardziej tutaj korzysta Mazowsze, bo te szprychy się tu schodzą. To stąd, z terenu Mazowsza będzie najwięcej tych połączeń częstych, szybkich, dostępnych do wszystkich części naszego kraju. Łącznie CPK to blisko 2000 km nowych linii kolejowych, do tego kilka tysięcy kilometrów linii modernizowanych, to 30 zadań inwestycyjnych i wprowadzenie w ogóle do Polski systemu kolei dużych prędkości. Tego elementu, którego nie mamy, więc można by powiedzieć, że obecne stadium rozwoju polskiego systemu kolejowego to jest takie, jakie było systemu drogowego około 20 lat temu wtedy, kiedy praktycznie nie było autostrad i nie było dróg ekspresowych, tak teraz nie ma kolei dużych prędkości i ta jedna, wielka można powiedzieć biała plama w systemie zostanie usunięta. A poza tym, te mniejsze, które widać na załączonym obrazku jeżeli chodzi o poszczególne połączenia w różnych relacjach.

Pasażerski model transportowy to narzędzia analityczne, które opracowaliśmy, które pozwala na bardzo szczegółową analizę potrzeb transportowych. Przeliczenie dynamiczne różnych scenariuszy tam, gdzie połączenia są potrzebne najbardziej, jak one będą później pracowały, jakie będzie ich obciążenie. I tu na podstawie szeregu danych i w szeregu horyzontów czasowych, te badania były przeprowadzone właśnie po to, żeby poszczególne inwestycje pasowały do tego ostatecznego systemu. Więc tu nawet gdzieś, jak nie daj Boże, to trzeba się z tym liczyć oczywiście przy inwestycjach, gdzieś jakiś element się opóźni o rok, przesunie, co się zdarzy, nie jest to jakaś tragedia, ponieważ i tak na koniec to wszystko będzie stopniowo, stopniowo kolejne oddawane odcinki będą w spójny system transportowy całego kraju się składać. Docelowo wszyscy mieszkańcy Polski w zasięgu nie więcej niż 30 km od stacji kolejowej, z której co też istotne, bo jakby sama stacja to budynek, ale chodzi o

to, że na tej stacji będzie cały szereg dobrych, wygodnych, częstych i szybkich połączeń po całym kraju, po całej Polsce, a przez lotnisko CPK również z całym światem. W województwie mazowieckim to 328 km nowych linii kolejowych, 646 km linii modernizowanych, czyli 1 760 000 mieszkańców województwa w zasięgu tych nowych linii, to spowoduje wzrost liczby pasażerów przede wszystkim. Tak jak tutaj widzimy, o 30%, ale też wzrost liczby połączeń. Tutaj te linie, jakby ich grubość na tym slajdzie, to jest liczba połączeń oferowanych dziennie w danej relacji między godz. 5:00-23:00, czyli w ciągu dnia. Jak widać po pierwsze, pojawia się kilka całkiem takich grubych, a więc bogatych w ofercie połączeń, których obecnie nie ma, a wiele obecnie istniejących staje się znacznie, znacznie bardziej dostępna albo po prostu będą to zdecydowanie częstsze połączenia. Jeżeli spojrzymy na różnego rodzaju relacje z Warszawy, choć Warszawa już teraz jest nieźle skomunikowana i oczywiście wiele nawet dużych miast w Polsce mogłoby pozazdrościć takiej liczby połączeń, to jeszcze ta liczba znacząco wzrośnie. Największy przełom to będą połączenia Warszawa- Łódź. Tutaj ta liczba rośnie lawinowo. Tu można powiedzieć, że w ciągu dnia będzie częstotliwość połączeń porównywalna z komunikacją miejską po prostu. Bo i samo CPK będzie pewnie takim czynnikiem, który przyspieszy ten proces wzrastania się Warszawy i Łodzi w jedno funkcjonalne duo polis i w to, że mieszkańcy jednego i drugiego miasta, mogli codziennie, wygodnie korzystać z tego wszystkiego co nie tylko ich miasta, ale oba miasta mają do zaoferowania miejsc pracy, dóbr kultury, oświaty, wszystkiego co w mieście jest dostępne, ale też cały szereg po całym kraju różnych atrakcyjnych lokalizacji, w których często Polacy podróżują. Ta liczba połączeń będzie wyraźnie rosła dwukrotnie, trzykrotnie, nieraz czterokrotnie. Oczywiście czas podróży. To też kolej dużych prędkości, to jak sama nazwa wskazuje, podróże szybsze. Nie tylko częstsze, ale szybsze. Chociażby Warszawa - Kraków 1 godz. 50 min.; Warszawa - Trójmiasto 2 godz.; Warszawa - Wrocław poniżej 2 godz.; Warszawa - Katowice 1 godz. 40 min.; Warszawa - Poznań poniżej 2 godz. To nawet dla takiego miasta jak Warszawa, które już teraz jest stosunkowo nieźle skomunikowane, będzie to nadal skokowe polepszenie jakości komunikacji a to, czego na prezentacji już nie mamy, bo też nie możemy za dużo w szczegóły wchodzić, ale dla miast takich jak Płock albo Ostrołęka, to dopiero będzie skok lawinowy wręcz i te miasta, które są na granicy całkowitego wykluczenia można powiedzieć, mają bardzo słabe połączenia i nieliczne, zyskają takie połączenia naprawdę pierwszej klasy. Z Płocka do Warszawy np. 45 minut i to wiele razy

dziennie takie połączenie się pojawi. Tu tak właśnie do Łodzi co 10 minut z Warszawy. Czyli tak jak mówię, komunikacja miejska już praktycznie w tym standardzie działa do Krakowa co 20 minut, do Trójmiasta co 20 minut, do Wrocławia co 30 minut. To będzie ta docelowa oferta wtedy, kiedy ten cały system zostanie uwzględniony. W szczegóły techniczne węzła CPK to już może nie będziemy wchodzić. Powiem tyle, że to jest oczywiście pierwszy odcinek, czyli węzeł odcinek KDP: Warszawa -CPK- Łódź, czy Łódź- CPK- Warszawa, to jest ten etap "0". Bo te kolejne odcinki, oczywiście tego systemu nie zbudujemy naraz całego systemu kolei dużych prędkości, w ogóle kolei w Polsce. Pierwsze odcinki pojawią się w roku 2027 powinny się pojawić i oczywiście ten odcinek Warszawa - Łódź to będzie ta pierwsza umowa na studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe podpisane, zresztą na rozbudowywanym aktualnie dworcu Warszawa Zachodnia. Tam zresztą można powiedzieć, już jest to miejsce, gdzie już inwestycja CPK jest realizowana, bo pierwsze kilka kilometrów wyprowadzenia linii z dworca Warszawa Zachodnia. Inna ważna linia z punktu widzenia Mazowsza, to dokończenie centralnej magistrali kolejowej CMK Północ, czyli wydłużenie tego połączenia na Płock, Włocławek i dalej do Trójmiasta. Tu właśnie chociażby Płock, historyczna stolica Polski. Przez jakiś czas można powiedzieć nawet uzyskać znacznie, znacznie lepsze połączenia niż obecnie. Kierunek na Mazury, Ostrołęka, to jeszcze na Mazowszu, potem Łomża już na Podlasiu, ale też Giżycko i Mazury. Tutaj w ten rejon, gdzie często jeździmy już nie tylko na wakacje, ale też na weekendy warszawiacy jeżdżą, wreszcie będzie można szybko, wygodnie pojechać koleją, nie będzie trzeba rozjeżdżać Mazur samochodami i stać w korkach. To tylko kilka tak właśnie z grubsza tych korzyści z inwestycji kolejowych.

I może, żeby nie przedłużać, bo miało być krótko, a i tak nie było tak najkrócej. Jestem do Państwa dyspozycji gdyby były jakieś pytania, wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Ministrze. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bo na razie tutaj nie widzę zgłoszeń. Proszę bardzo, pojawiły się. Proszę bardzo, Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Ja chciałbym krótko. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną datę. 100 lat temu, w 1922 r., Sejm Rzeczypospolitej przyjął ustawę o budowie portu w Gdyni. Była ogromna dyskusja na temat budowania tego portu, potrzeby budowania portu. Ja się dogrzebałem w literaturze, że przeciw tej inicjatywie, która się okazała wielkim sukcesem w II Rzeczypospolitej, przeciw budowie portu w Gdyni byli komuniści. Wiadomo kogo popierali komuniści, z kim byli związani polscy komuniści przed II Wojną Światową. I mniejszość niemiecka, która też wiedziała, doskonale sobie zdawała sprawę, że wybudowanie portu w Gdyni obniży rangę portu gdańskiego, który był kontrolowany przez Niemców. Proszę Państwa, jesteśmy w innych czasach, jesteśmy w Europie. Widać, że Europa się sprawdza. Nawet patrząc na konflikt w Ukrainie. Oczywiście każdy kraj ma swoje interesy, ale widać, że jednak Europa otrzeźwiała, tak jakby powiedzieć na wskutek tego konfliktu i zdała sobie sprawę, co się dzieje na Ukrainie. Ale ten Centralny Port Komunikacyjny jest takim właśnie wyzwaniem dla naszego kraju i myślę, że trzeba podejść do tego tak, jak przed 100 laty nasi poprzednicy. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Piotr Kandyba.

Piotr Kandyba

Witam serdecznie Pana Przewodniczącego, Szanownych Radnych. Niestety moje oczy nie ujrzały prezentacji, czego żałuję. A wyobraźnia muszę powiedzieć, że też nie zrobiła na mnie ta wypowiedź jakiejś wielkiej (...)

Marcin Horała - Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pełnomocnik rządu ds. CPK, poseł na Sejm RP

Jeżeli mogę tylko króciutko wejść w słowo. To oczywiście prześlemy do Sejmiku, żeby wszystkim Radnym tą prezentację też rozesłać jeżeli był jakiś problem techniczny.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. [dźwięk niezrozumiały] (...) w miarę szybkie przesłanie Państwu Radnym tej prezentacji. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Panie Radny kontynuować.

Piotr Kandyba

Chciałbym zadać parę pytań. Przede wszystkim, interesuje mnie analiza istniejącej infrastruktury lotniskowej, interesuje mnie biznesplan. Czy jest rzetelny, czy odzwierciedla aktualną sytuację zarówno finansową i geopolityczną? Bardzo mnie interesuje to, czy Piasta i Szprychy, czy to jest dobra koncepcja biorąc pod uwagę to, co się wydarzyło na Ukrainie? Moim zdaniem nie, bo wystarczy jak Piasta będzie zniszczona, to całe koło będzie do wyrzucenia. I logicznie rzecz biorąc moim zdaniem, w tej chwili ta koncepcja Centralnego Portu w ogóle wg mnie nie ma, no w tej chwili jest „out of date”, że tak powiem. Interesują mnie tematy społeczne ze względu na wysiedlenia. Kto będzie rzeczoznawcą? Kto będzie zatrudniał rzeczoznawców? Co się stało z tymi rodzinami, które do tej pory wysiedliliście i dlaczego to się stało? Bardzo mi zależy na transparentności tego projektu, a z tego co otrzymujemy informację od strony społecznej, jest bardzo daleko od tego. Chciałbym się dowiedzieć, tutaj Pan Minister mówił o konsultacjach. Chciałbym się dowiedzieć, jakie są plany konsultacji dalej? Jakie są rezultaty konsultacji? Chciałbym to zobaczyć. Bo jednak transparentność będzie bardzo, bardzo istotna w tej całej sytuacji. Cóż, mam nadzieję, że w kolejnym punkcie, kiedy powołamy komisję, będziemy mogli bardziej rzetelniej, głębiej wejść do tematu. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Artur Czapliński.

Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Panie Ministrze, ja chciałbym bardzo podziękować Panu Ministrowi za tę prezentację i za wyjaśnienia, ponieważ mieliśmy w zeszłym miesiącu pierwszą dyskusję na ten temat bez Pana udziału i w ogóle bez informacji ze strony rządowej, ze strony tych, którzy planują i inwestują w Centralny Port Komunikacyjny. Mieliśmy tutaj koncert, taką filharmonię organizowaną przez wójtów, nie chcę mówić z jakich opcji, już tam nie ważne, że to jest największe zło. "Gigantomania" padały takie słowa, że naprawdę przez 2-3 godziny uszy więdły. Do czego to doprowadzi, jakich niezmiernych tragedii doprowadzi powstanie CPK. I tutaj ta komisja, która ma dzisiaj powstać, to były tam przygotowanie do tej komisji w tamtym miesiącu. Myślę, że te Pana wyjaśnienia są bardzo dobre i tutaj wiele wyjaśniają, bo tu straszenie, ja nie wiem, czy to straszenie, czy przekazywanie, ale tu słyszeliśmy takie rzeczy, że

dosłownie to ma być jakiś armagedon, mają ludzi wypędzać z domów. Nie wiem, gdzieś na poniewierkę, bez mieszkań, bez niczego, jakieś wysiedlenia. Dosłownie włos się na głowie jeży. Mnie się wydaje, że to w ogóle absolutnie nic nieoparte żadnymi faktami. Ale to jest takie w mojej opinii, to jest takie sypanie piasku w koła, żeby jak nie ja robię, żeby trochę popsuć, bo opozycja itd. Tak czy inaczej bardzo Panu dziękuję za wyjaśnienia, mnie one satysfakcjonują i serdecznie pozdrawiam.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pan Radny Marcin Podsędek.

Marcin Podsędek

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo. W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej, Sejmikowego Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej, chciałby zabrać głos w przedmiocie dzisiejszej dyskusji. Ale zabieram głos również jako mieszkaniec powiatu sochaczewskiego, na którego terenie częściowo również zlokalizowana będzie ta inwestycja oraz jako reprezentant powiatu grodzickiego w Sejmiku Województwa Mazowieckiego, który właśnie na terenie, którego w gminie Baranów w powiecie grodzickim, lokalizowana będzie również ta inwestycja. W pierwszej kolejności chciałem powiedzieć o bardzo ważnej kwestii wynikającej z charakteru pracy Sejmiku Województwa Mazowieckiego w kontekście tak ważkiego tematu, jakim jest lokalizacja i sam sposób działania spółki w kontekście relacji z mieszkańcami Województwa Mazowieckiego, którzy zamieszkują ten teren. Na ostatniej sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego, sprzed miesiąca, poprosiliśmy stronę społeczną i samorządową, której ta kwestia dotyczy, o przedstawienie swoich argumentów.

Bardzo dobrze stało się, że nie doprowadzono do konfrontacji na sesji Sejmiku pomiędzy właśnie stroną społeczną, a stroną przedstawicieli spółki, stroną rządową w tej sprawie, ponieważ to co dla nas jest najistotniejsze w tej sprawie, to kwestia zachowania przede wszystkim argumentacji, a nie emocji. Dlatego nie skonfrontowaliśmy się dlatego, że też wiemy, jak bardzo istotna kwestia dotyczy właśnie mieszkańców, którzy pełni obaw, pełni emocji, wskazując na bardzo ważne argumenty, mogli zaprezentować swoje stanowisko. Dziś możemy wysłuchać stanowiska strony rządowej i wyciągnąć z tej dyskusji wnioski. A wnioski są bardzo smutne. Miesiąc temu, mieszkańcy, nie politycy, nie ludzie wybrani przez partie polityczne jak się wskazuje, że ta dyskusja ma charakter polityczny, tylko zwykli

mieszkańcy gminy Wiskitki, gminy Teresin przede wszystkim, również gminy Baranów, mogli zabrać w sposób nieograniczony głos podczas tego punktu porządku obrad na poprzedniej sesji. Informacje jakie przekazali nie tylko Radnym, ale wszystkim mieszkańcom Mazowsza, są bardzo przykre i smutne jeśli chodzi o relacje pomiędzy właśnie stroną społeczną, a stroną związaną ze spółką. Nie mamy powodów by myśleć o tym w kategoriach podjudzania, czy informacji nieprawdziwych wyspanych z palca, bo to były świadectwo konkretnych rozmów, konkretnych spotkań, relacji w braku tych informacji, jaka przebiegała właśnie na tej linii. Nie tylko ostatnio, prawda, ale przez wiele, wiele również poprzednich lat. Głos zabierali również przedstawiciele czynnika samorządowego, którzy przede wszystkim zwracali uwagę na brak informacji, brak wiedzy, brak jakichkolwiek przepływu podstawowych informacji, których mogliby również informować swoich mieszkańców w tej sprawie. Mieszkańcy są oburzeni, mieszkańcy są przestraszeni, mieszkańcy protestują. W Teresinie miało również odbyć się, gdy pod koniec lutego protest w tej sprawie nie odbył się, przekształcił się de facto na protest dotyczący Solidarności z mieszkańcami Ukrainy, ponieważ dzień wcześniej wybuchła wojna i Federacja Rosyjska napadła na naszego sąsiada. Natomiast cały czas ten protest ma dojść do skutku w momencie, w którym grupa protestujących mieszkańców tych trzech gmin będzie chciała go kontynuować. W tym momencie zapowiedzieli taki protest. Problem wyłączeń, problem dyskusji dotyczących kwot finansowych był wskazywany praktycznie w każdej wypowiedzi mieszkańców i grup formalnych, które zawiązały się w Teresinie. My, jako przedstawiciele samorządu województwa, przede wszystkim staramy się zrozumieć te argumenty mieszkańców, dlatego że też reprezentujemy ich. W tej sprawie informują nas o sytuacjach, które nie powinny nigdy mieć miejsca. Mówią o sytuacjach dotyczących bardzo przykrych kwestii wynikających również ze spraw dotyczących przebiegu również linii kolejowych, które de facto nie wiedzą, w jaki sposób będą miały przebiegać, a wartość i jakiegokolwiek plany inwestycyjne, czy ewentualnie z rozwojem różnych firm, które są na tym miejscu, również budzą ogromny niepokój społeczny. O tym także warto tutaj powiedzieć. Kolejną istotną, kolejnym istotnym czynnikiem, na który zwracali również uwagę samorządowcy, to jest brak jakichkolwiek konkretów dotyczących harmonogramów, które jakkolwiek nakreśliłyby kwestię czasową w tym przypadku. Myślę, że bardzo dobrze, że odbywa się dzisiejsza dyskusja i mamy okazję usłyszeć argumenty strony rządowej, tylko problem polega na tym, że one nie są absolutnie odpowiedzią na to, co słyszeliśmy

miesiąc temu, nie dotyczą tych kwestii, które były tutaj poddawane. Natomiast zapisy z tych sesji są dostępne do dnia dzisiejszego nośnikami na elektronicznych poprzez stronę internetową, w której te argumenty padają. Tu odpowiedzi na nie nie zostały przedstawione. Niestety. A wiem, że mieszkańcy w większości słuchają dzisiejszej dyskusji Sejmiku. Pamiętam również dyskusje dotyczące strony samorządowej jeżeli chodzi o kwestię przebiegu linii kolejowych, dotyczących miejscowości okalającej Warszawę. Chociażby Wieliszew, Legionowo, kiedy prowadziliśmy również komisję strategii wyjazdową w Legionowie, już 2 lata temu w tym temacie samorządowcy z tych terenów również wskazywali na brak jakiegokolwiek kontaktu, czy brak jakichkolwiek dyskusji w tej sprawie. Z informacji jakie otrzymujemy dzisiaj to mimo, że minęły 2 lata, 2 lata pandemiczne, również niewiele się zmieniło. I tutaj taki apel z naszej strony Radnych Klubu Koalicji Obywatelskiej o to, by ta refleksja na temat czynnika społecznego była jak najgłębsza. Bo nie mamy powodów by sądzić, że te działania są kierowane jakąkolwiek polityką, wręcz przeciwnie, są to ludzie przestraszeni, dla których absolutnie powinniśmy wykazać się empatią. Mówię tu o samorządowcach, mówię tutaj o przedstawicielach Zarządu Województwa i to się de facto dzieje, bo sam fakt tej dyskusji, to też pokazuje, a także kontakty i oczywiście przede wszystkim strony rządowej. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę Pan Radny Marcin Grabowski.

Marcin Grabowski

Panie Ministrze, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, a przede wszystkim drodzy mieszkańcy naszego województwa mazowieckiego, bo takowi na pewno nas słuchają.

Szanowni Państwo, ja odniosę tutaj, piękne słowa naszego kolegi Stefana Traczyka na samym początku tej dyskusji.

100 lat temu, strategiczna inwestycja państwa Polskiego. Myślę, że nie tylko państwa polskiego, nawet i całej Europy. Dzisiaj po stu latach, strategiczna inwestycja, plany strategicznej inwestycji Polski, państwa polskiego, nie tylko państwa polskiego, Europy, a nawet bym powiedział świata. Dlatego serce się raduje, że takie plany są. Szanowni Państwo, to po pierwsze. Po drugie, jako mieszkaniec subregionu ostrołęckiego wielokrotnie na sesjach, komisjach, na różnych spotkaniach formalnych, nieformalnych, mój głos, nie tylko mój, ale mieszkańców,

samorządowców z naszego terenu subregionu ostrołęckiego, pięknego zresztą regionu kurpiowszczyzny jest taki, że my od wielu lat, nasz subregion, byliśmy wykluczeni komunikacyjnie, komunikacyjnie drogowo, kolejowo, o lotnisku już nie wspomnę, bo nigdy nie było i może kiedyś doczekam takich czasów.

Dlatego Szanowni Państwo powiem tak. Chcieliśmy podziękować myślę jako Radni, jako mieszkańcy, samorządowcy za tą inicjatywę, bo naprawdę Ostrołęka w końcu i ten region doczeka się takiej komunikacji, jak już powinno być od wielu lat, że tak powiem dojazd Warszawy, w drugą stronę, na wschód, a my przez wiele lat, młodzi, starsi, starsze osoby, do Warszawy można było dojechać w 3 godziny, to nic co niektórzy po prostu rezygnowali z tego środka transportu, pięknego zresztą środka transportu jakim jest kolej. Dzisiaj jak słyszę, że do Warszawy za kilka lat daj Boże, dojedziemy w godzinę, niecałą nawet, to powiem po raz kolejny, serce się raduje Szanowni Państwo. Bo chyba o to wszystkim też nam chodzi, żeby ta komunikacja była cały czas poprawiana. I dziwią mnie tutaj różne głosy, różnych osób w tej kwestii, że jest niepotrzebne, że nie wiem. Ja osobiście bardzo się cieszę, będę kibicował, trzymam kciuki i mam nadzieję, że doczekamy się, że będziemy mogli z naszego subregionu docierać do Warszawy, tak jak Pan Minister powiedział, na Mazury w bardzo krótkim czasie, bo czasy się zmieniają, czasy się zmieniają. Ja pamiętam przez 20 lat do Warszawy, zamiast ten czas podróży się skracać, przecież technika idzie do przodu, to się cały czas wydłuża, bo nikt nie myślał o tym przez wiele lat, żeby poprawić infrastrukturę kolejową, żeby poprawić tabor, żeby jeszcze były lepsze pociągi. A dzisiaj to się zmienia, od kilku lat. I jeszcze raz podkreślę, kibicuje, trzymam kciuki, życzę powodzenia Panie Ministrze. Dziękuję ślicznie.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pan Radny Adam Orliński.

Czy Pan Radny Adam Orliński zabierze głos? Bo jakoś cisza panuje.

Panie Radny, nie słyhać Pana w ogóle.

To może proszę Pan Radny Wojciech Kudelski wobec tego.

Wojciech Kudelski

Dziękuję bardzo, czy mnie słyhać?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, słyhać. Proszę bardzo.

Wojciech Kudelski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie Ministrze, Wysoka Rado, Koleżanki i Koledzy. Cieszę się z tego, że ta koncepcja tego koła i tych szprych wychodzi poza prawą stronę Wisły. Bo tak jak mówił przed chwilą Marcin Grabowski, ta prawa strona Wisły była w tych inwestycjach bardzo mocno po prostu pomijana. Ja uczestniczyłem przez tyle lat pracy w samorządzie, w opracowywaniu strategii zagospodarowania przestrzennego kraju. Uczestniczyłem ma ile tam było to możliwe i Pan Marszałek Struzik wtedy Pan był też. I proszę Państwa, ja przypomnę, ta strategia jest, cała książka jest opracowana na ten temat.

Główne inwestycje miały się zmieścić w takim wieloboku - Warszawa, Gdańsk, Szczecin, Poznań, Wrocław, Katowice, Kraków.

Ta koncepcja praktycznie budowy całej infrastruktury nie wychodziła za prawą linię Wisły. I kiedy pytaliśmy Pana Profesora Gorzelaka z Polskiej Akademii Nauk, który był jednym z głównych ludzi, którzy opracowywali tę strategię, dlaczego? On mówi, "Polska po prawej stronie Wisły - to jest cytat, to nie jest mój wymysł, to jest zapisane - "Polskę po prawej stronie Wisły to należałoby zachwazić. Nie zalesić, bo szkoda pieniędzy na sadzonki". Mówimy, Panie dlaczego? Bo tutaj nigdy nie było stylu romańskiego, a bo to musi być pas przejściowy pomiędzy Wschodem a Zachodem, czyli taka ziemia niczyja. On zapominał o tym, że po jest praktycznie prawie połowa Polski, ziemi przyjaznej człowiekowi, ziemi, gdzie żyje wiele milionów ludzi. I teraz jeśli opracujemy plan jakby rozwiązania komunikacyjnego całej Polski, i te szprychy wychodzą poza Wisłę, to jest miód na moje serce. Szanowni Państwo, to, że są protesty, ja w swojej karierze prezydenta wybudowałem około 50 km dróg zbudowałem, zmodernizowałem ulice w moim mieście. I wierzcie mi, ani jednej ulicy nie zrobiłem bez protestów. Bo taka jest mentalność. Droga? Dobrze, niech będzie, niech będzie u sąsiada, a ja będę mógł z niej korzystać. Myślę, że w tym przypadku też tych protestów nie unikniemy. Ja jestem przekonany, że zgodnie z prawem, ludzie dostaną odszkodowania wyliczone na podstawie obowiązujących cen, na podstawie wycen zrobionych przez biegłych i dostaną godziwe odszkodowania. Innej drogi nie ma. A ten Centralny Port Komunikacyjny musi powstać, bo dobra droga, dobra komunikacja, jest najważniejszym elementem rozwoju. Myślę, że w tym kierunku musimy wszyscy iść. Bardzo dziękuję Panu Ministrowi za przedstawienie tej koncepcji tego planu i proszę Państwa Radnych o wsparcie, szczególnie dla Mazowsza.

Jest to bardzo ważne, bo my wszyscy w tej chwili musimy, żeby dostać się, czy do portów nad morzem, czy do lotniska w Warszawie, czy w Modlinie, musimy stać praktycznie godzinami w kolejkach, bo Warszawa blokuje się pomimo tych nowych rozwiązań, które w tej chwili są. Ale Jeśli ma być rozwój, jeśli mamy być w tej Europie, to port lotniczy nie w Niemczech, tylko u nas. Dziękuję za uwagę.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Chciałem tylko przypomnieć, że jeśli chodzi o tą wschodnią część województwa, to tutaj rozumiem, że czekamy na przedłużenie autostrady A2, ale pewnie najbardziej czekamy na wschodnią obwodnicę Warszawy, co też tutaj Panu Radnemu ułatwiłoby dojazd do Warszawy. Mam nadzieję, że wkrótce będziemy (...)

Wojciech Kudelski

Panie Przewodniczący, od Kałuszyna do Siedlec buduje się następny odcinek i ta koncepcja, o której mówiłem zakładała, że autostrada z Siedlec, z Warszawy do Terespoła będzie w 2033 r., a ona już będzie za rok. I to jest bardzo ważne, bo liczy się też czas, żeby moje pokolenie mogło z tego skorzystać. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Łukasz Kudlicki.

Łukasz Kudlicki

Dziękuję Panie Przewodniczący. Autostrady są bardzo ważne i dobrze, że 50 lat po Europie Zachodniej i my będziemy mieć sieć tych dróg szybkiego ruchu. Natomiast o tym, czy przynależymy do ekstraklasy światowej w zakresie transportu decyduje przede wszystkim sieć kolejowa, połączona właśnie z możliwością korzystania z portów lotniczych. Dlatego cały zakres inwestycji, o której dzisiaj mówimy, wychodzi naprzeciw temu właśnie postulatowi, aby Polska do tej ekstraklasy weszła. Bo dzisiaj niestety w niej nie znajdujemy się. Zresztą powiedział przed chwilą, nie chcę mówić po nazwiskach, że obecna sytuacja geopolityczna jak gdyby miałaby skłaniać do tego, aby porzucić ten projekt, to jest chyba absolutnie rozumowanie błędne, ponieważ Polska będąca na wschodniej flance NATO, jest pierwszym stabilnym państwem patrząc od wschodu i tutaj właśnie dobrze zorganizowana sieć transportowa wraz z lotniskami pozwoli także tej strefie niestabilności korzystać z transportu po Europie, ale także po świecie. Szanowni Państwo, pamiętamy pewien film o tym, że mieszkaniec dojeżdżał do Warszawy i generalnie ma bardzo dobre połączenie. Bazując na rozkładzie jazdy kolei Mazowieckich powiem Państwu, że np.

Ostrołęka też ma świetne połączenie i np. jutro żeby być na 8:00 rano, to wystarczy o 4:35 w Ostrołęce wsiąść w pociąg Kolei Mazowieckich, już o 5:29 jesteśmy w Wyszku. Tam spokojnie się przesiądziemy, nie stresujemy się, mamy 5 minut na przesiadkę, w Wyszku wsiądziemy w pociąg do Tłuszcza i jutro akurat będzie realizowany zastępczą komunikacją autobusową, bo na tej linii jest remont, także wsiądziemy autobus. Ale tak jak powiedziałem, mamy na to 5 minut i w Tłuszczu będzie już 6:12. Mamy 18 minut na przesiadkę, także spokojnie sobie pojedziemy dalej. Będzie to pociąg relacji Małkinia -Warszawa Wileńska. Ruszymy z Tłuszcza o 6:29. Na Warszawie Wileńskiej będziemy o 7:09. Przejdziemy pieszo do metra. I po kolejnych minutach, pewnie około 20, czyli około 7:30 znajdziemy się w centrum Warszawy. Rozkład Kolei Mazowieckich wskazuje, że to połączenie z 3 przesiadkami, zajmie nam 181 minut, a łącznie pokonamy 111 km. Zwróćmy uwagę, jaka to jest prędkość, skoro to połączenie zajmie nam 181 minut.

Tutaj powiedziałem o Ostrołęce. Teraz może kilka słów o stolicy Mazowsza do niedawna, czyli Płocku, dumnym Płocku. Tutaj jest sprawa bardzo prosta, bo 4:48, czyli możemy pospać kwadrans dłużej, wsiądziemy sobie w pociąg Mazovia i już po 159 minutach, czyli o 7:27 będziemy na Warszawie Zachodniej. Tak że 2h 30 min komfortową podróż zapewni nam skład piętrowy Kolei Mazowieckich. To nie jest kpina, bo naprawdę bardzo komfortowy. Ale proszę Państwa, ta jazda trwa 2,5 h. A słyszeliśmy, jakie czasy przejazdu zaoferuje nam system kolejowy skomunikowany z CPK i również ze stolicą i łączący duże miasta. W tym właśnie te miasta mazowieckie, które dzisiaj cierpią, bardzo cierpią mieszkańcy, cierpią na bardzo słabe możliwości komunikacyjne ze stolicą swojego województwa. Jeszcze raz powiem, z Ostrołęki 181 minut, z Płocka 159 minut, to czytam rozkładu Kolei Mazowieckich. Ten czas zostanie zredukowany jak słyszeliśmy, czas przejazdu poniżej godziny z Ostrołęki i pewnie podobny czas, może około godziny z Płocka tak że jest o co się bić proszę Państwa. Oczywiście jak jest tak duża inwestycja infrastrukturalna liniowa, to ona nie przebiega wyłącznie po ziemi niczyjej, bo takiej ziemi nie ma i cały proces realizacji inwestycji musi także się skonfrontować z sytuacją zaludnienia w obszarze planowanych inwestycji. Ja mam nadzieję, że ten proces przebiegnie w atmosferze pokojowej, że wykup nieruchomości odbędzie się na zasadach i za cenę godziwą. Tak że tam, gdzie rzeczywiście on będzie niezbędny, to właściciele nieruchomości uzyskają cenę taką, którą pozwoli im uzyskać dostęp do innych nieruchomości, o podobnej jakości. Jeśli to są rolnicy, to

będą mogli skorzystać z zasobów ziemi w zasobie skarbu państwa i tym podobne rozwiązania muszą być zastosowane tak, aby tego typu inwestycję doprowadzić dobrze do końca, zachowując spokój społeczny. Oczywiście dobrze wiemy, że jak była mowa o budowie linii energetycznej wysokiego napięcia, czy to innych inwestycjach już wcześniej, parę lat wcześniej, jeszcze za rządów Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, Minister Sławomir Nowak był twarzą pierwszego podejścia do linii dużej prędkości, tego "Y" słynnego Warszawa-Łódź- Poznań- Wrocław. Ja mieszkam w gminie, przez którą ta linia ma być wytyczona. Ten "Y" właśnie, który przebiega między Warszawą, ta noga "Y" między Warszawą a Łodzią, to jest gmina Błonie. Gmina Błonie również przylega bezpośrednio do terenu CPK. Też podzielałam pewne obawy mieszkańców mojej okolicy, sam te obawy w jakiejś mierze podzielałam, ale jestem przekonany, że patrząc na mapę, nie ma lepszego obszaru na zaplanowanie tego typu inwestycji i jestem przekonany, że będzie ją można zrealizować w taki sposób, aby nie tylko ludzie nie stracili, ale wręcz zyskali, aby pojawiły się nowe atrakcyjne miejsca pracy, aby ci, którzy chcą np. gospodarować na ziemi taką ziemię uzyskali, natomiast ci, którzy będą chcieli pracować czy to na CPK, czy też w obiektach towarzyszących w tej strefie mieszkalno-konferencyjnej, jakieś magazynowej, czy innego typu obiektów, jakiś konferencyjnych tego całego właściwie miasta, które ma wyrosnąć wokół CPK, to na pewno tam znajdą możliwość zatrudnienia i po prostu bezsprzecznie charakter tego obszaru, istotnie się zmieni, ale będzie to tak jak po prostu było 150 lat temu, czy 170 lat temu, kiedy powstawała kolej warszawsko-wiedeńska, bo to z takim przełomem mamy do czynienia, czy też po prostu, kiedy rzeczywiście te linie kolejowe powstawały, które wówczas też budziły może trochę niepewności, zamętu, może przestachu co to będzie, bo do tej pory poruszali się ludzie zaprzęgami konnymi. Ale czas idzie do przodu, także trzeba wykorzystywać te narzędzia, które są dostępne, ale oczywiście z poszanowaniem interesów mieszkańców. Mam przekonanie, że tak właśnie będzie. Dziękuję za uwagę.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, ja mam troszkę inny pogląd na tą sytuację. Tak mnie zastanawia, czy w kontekście tego, co się dzieje, a z czym myślę,

że musimy sobie jakby nauczyć się żyć na kolejne lata, jest sens koncentrowania całej komunikacji kolejowo-lotniczej w jednym miejscu Polski.

Bo my przez 70 lat byliśmy przyzwyczajeni do tego, że nic nam nie grozi, że jest bezpiecznie, że jest jednym słowem dobrze i możemy o pewnych rzeczach zapomnieć. I teraz tutaj mówimy o centralnym porcie. Pytanie jest takie, co zostanie zlikwidowane w związku z pojawieniem się tego portu? W mojej ocenie zlikwidowane zostaną co najmniej 4 lotniska, które dzisiaj obsługują Warszawę, Łódź, Radom.

Zostanie zbudowana sieć kolejowa, która będzie się koncentrować w jednym miejscu. Szczerze mówiąc, jak patrzę na kraje, które mają dobrze zbudowaną sieć kolejową, to raczej ona wygląda tam jak pajęczyna, która pokrywa cały kraj mniej więcej równomiernie i nie ma takiej sytuacji, żeby się te linie zbiegały w jednym miejscu. A tutaj mamy pomysł skoncentrowania tego wszystkiego w tym Baranowie, gdzie lotnisko ma się łączyć z kolejami, że każdy, kto będzie chciał pojechać z miejsca w Polsce, do innego miejsca będzie musiał przejechać przez Baranów.

Myślę, że warto Państwo Radni, żeby się nad tymi aspektami zastanowić, bo kiedy przywołujemy fakt lokalizacji portu w Gdyni, to musimy pamiętać, że wtedy Polska miała 50 km wybrzeża morskiego i w zasadzie nie bardzo gdzie była inna lokalizacja tego portu. Albo Polska miałaby port, albo nie miałaby portu. Jeśli chodzi o sieć transportu kolejowego, czy lotniczego, to portów lotniczych dzisiaj mamy sporo. Sieć kolejową też mamy dość bogatą tyle, że bardzo zaniedbaną i modernizacja tej sieci kolejowej idzie w żółwym tempie. I to, co tutaj Panowie Koledzy Radni z PiS-u przywoływaliście, to przede wszystkim przyczyną są bardzo powolne remonty sieci kolejowej, która z roku na rok jest przekładana na później. I dlatego tak długo jeździcie. A też decyzję o likwidacji różnych odcinków sieci kolejowej w przeszłości. Dlatego apeluję, żebyśmy, no jest taki czas w tej chwili na zweryfikowanie kilku pomysłów, które w przeszłości wydawały się może i komuś atrakcyjne, na rzecz takich rozwiązań, które też uwzględnią fakt troski o bezpieczeństwo. Bo dzisiaj w mojej ocenie, zbudowanie jednego lotniska i sieci połączeń kolejowych, które będą się zbiegać w jednym miejscu, to jest po prostu dość mocno ryzykowne. To co się dzieje, czego jesteśmy świadkami w ostatnim czasie, to jest proces, który pokazuje, że musimy się nauczyć inaczej żyć. I sprawy, które wcześniej były gdzieś tam na dalszym planie, musimy jednak postawić jako priorytet, bo powiem ja bym dzisiaj nie ryzykował sytuacji, żeby wszystkie samoloty zlokalizować na jednym lotnisku i każdemu kazać jechać na to jedno lotnisko, żeby polecieć do innego kraju. W mojej

ocenie to, że w Polsce jest sieć lotnisk, znaczy mamy zdecentralizowaną sieć lotnisk, to w mojej ocenie jest bardzo dużą zaletą właśnie z punktu widzenia bezpieczeństwa. A też w zupełnie nie rozumiem pomysłu skoncentrowania wszystkich połączeń kolejowych na jednym dworcu kolejowym. To też się wydaje niezrozumiałe w świetle tego, co się dzieje dzisiaj. Myślę, że cieszę się z jednej strony, że jakby zrozumieliśmy, coraz więcej osób rozumie, że nasza przyszłość, to jest przyszłość w Unii Europejskiej i przyszłość w NATO i że pomysły o tym, żeby nie wiem, wyprowadzać nas, że tak powiem odchodzą do przeszłości, ale warto też na te sprawy lokalizacji takich inwestycji popatrzeć przez pryzmat bezpieczeństwa. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Adam Orliński.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, czy tym razem mnie słyhać?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, słyhać. Proszę bardzo.

Mirosław Adam Orliński

Dziękuję. Szanowny Panie Ministrze, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Tutaj Pan Minister bardzo dobrze poruszał wszystkie kwestie odnośnie tego, że te strategie i ta strategia CPK musi być uzgadniana, musi być przygotowywana. Tak jak Pan Minister powiedział, te klocki mają się wpasowywać w tutaj ten można powiedzieć całokształt planów rządowych. Powoływał się na historię. Tutaj Radni z Klubu Prawo i Sprawiedliwość także o tej historii mówili. To oczywiście są aspekty, których my w pewnym stopniu nie podważamy, że trzeba przygotować, że trzeba to uzgadniać, ale dwa takie podstawowe pytania tutaj do Pana Ministra. Pierwsze: jaki jest konkretny harmonogram powstania tego Centralnego Portu Komunikacyjnego? Czy on jest opracowany? Czy można to nam rozesłać? Ponieważ ja pamiętam, a jestem już kolejną kadencją Radnym właśnie z powiatu sochaczewskiego, z tego okręgu, kiedy wspólnie z mieszkańcami byliśmy na takim spotkaniu, kiedy Pana poprzednik, pełnomocnik rządu właśnie do spraw budowy tego CPK Pan Minister Wild był i jedyne co mówił to to, że w 2023 r. będą latać samoloty, to lotnisko zostanie uruchomione. To było kilka lat temu. Wiemy dzisiaj, że to jest nierealne, więc to mieszkańców bardzo interesuje. Jaki jest harmonogram

powstania tego co CPK? Czy to, co Pan Minister powiedział, że w przyszłym roku 2023 planujecie wbić łopatę pod budowę tego portu to jest realne? Bardzo prosiłbym o taki harmonogram. I drugie bardzo ważne pytanie także: czy została dokonana taka analiza, bo to jest niezwykle ważne przy środkach publicznych, przy wydawaniu tych środków taka analiza, co z tymi dotychczasowymi lotniskami, które mamy na Mazowszu? Czy one stracą? Czy nie stracą? Czy będą opłacalne? Czy będą do likwidacji, do zamknięcia? Bo słyszymy też skądinąd z różnych źródeł, ale także od przedstawicieli właśnie obozu rządzącego, że lotnisko w Radomiu musi się rozbudowywać, musi powstawać. Tutaj z lotniskiem w Modlinie jest taka sytuacja zawieszenia. Co dalej tutaj rozwojem Mazowsza? Więc chciałbym takie drugie pytanie skierować, czy była dokonana taka analiza? Czy te dotychczasowe lotniska będą do likwidacji? czy one będą dalej opłacalne? Czy powstanie tego CPK doprowadzi do tego, że to wszystko zamkniemy mówiąc kolokwialnie na kłódkę i będziemy musieli się z tymi lotniskami pożegnać, bo nie wiem, kogo one będą obsługiwać i przewozić. I trzecia uwaga do Kolegów Radnych z PiS-u, że tłumaczenie tego, że żeby budować tory i połączenia kolejowe trzeba budować Centralny Port Komunikacyjny uważam, że jest bezzasadne i nie na miejscu, ponieważ to jest zupełnie inna sfera życia i nie trzeba budować lotniska po to, żeby poprawiać linie połączeń kolejowych. Bardzo dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Mirosław Milewski.

Mirosław Milewski

Witam serdecznie. Tradycyjne pytanie, czy mnie słyhać?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Słyhać Panie Radny. Słyhać. Proszę bardzo.

Mirosław Milewski

Dziękuję bardzo. Chciałbym zwrócić uwagę na trzy aspekty tej sprawy, o których już częściowo było tutaj mówione w trakcie tej dyskusji. Pierwszy to jest taki aspekt ogólnokrajowy, a może nawet i bardziej globalny niż tylko obejmujący nasz kraj. Sam pomysł CPK w takim kształcie i takimi rozwinięciami, jak przedstawił Pan Minister kilkadziesiąt minut temu, jest wydaje się pomysłem, jak na polskie warunki i aktualną sytuację wręcz genialnym. Jedynym zarzutem, który tutaj pada, to jest koncentracja wszystkich połączeń w jednym miejscu. I teraz najnowszy argument bezpieczeństwa,

jak rozumiem bezpieczeństwo związane z wojną. Nie wiem, czy to są akurat trafione argumenty. Gdybyśmy mieli dwa, czy trzy takie punkty centralne, prawdziwa wojna, oby jej nie było, odpukać, nigdy na naszych ziemiach, nie oszczędziłaby żadnego z tych lotnisk jeśli jakiś agresor sensownie dowodził tymi działaniami wojennymi, więc z tego punktu widzenia, to jest niekoniecznie sensowny argument na nie. Taki pomysł, w mojej ocenie jest z rozwinięciami zarówno kolejowym, jak i drogowymi, znakomitym punktem, możliwością rozwojową dla Polski na długie, długie lata. Drugi punkt widzenia, to jest widzenia Mazowsza, naszego Mazowsza, które tutaj bardzo rzadko pada. Gdyby mieszkańcy Poznania, Szczecina otrzymali w prezencie taki można powiedzieć w prezencie taki pomysł CPK na ich terenie, to myślę, że bardzo by się cieszyli z oczywistych względów. Koncentracja różnego rodzaju działalności, nie tylko transportowych, ale i gospodarczych i handlowych, wszelkich, które można sobie wyobrazić w takim miejscu, w takim regionie, to jest ewidentny, znaczący skok rozwojowy tego regionu. I jeśli władze województwa mazowieckiego, mam na myśli samorządowe władze województwa mazowieckiego tego nie dostrzegają, a przynajmniej niewiele robią, żeby włączyć się aktywnie w ten projekt, to świadczy bardzo źle o władzach takiego województwa. Bardzo wiele elementów rozwojowych z uruchomieniem tak potężnego projektu dla Mazowsza spłynie, że jeszcze sobie tego nie wyobrażamy. I trzeci element, to jest mój rodzinny Płock. To miasto, które już wielokrotnie wspomniano, było stolicą Polski, stolicą Mazowsza. I najsłabszym punktem tak naprawdę miasta są połączenia komunikacyjne zarówno te drogowe, jak i kolejowe. Jeden z moim przedmówców wyliczał czas przejazdu do Warszawy, potencjalny czas przejazdu do Warszawy, ale z tych przejazdów korzysta może kilkanaście, może kilkadziesiąt osób dziennie, nie więcej. Dlatego, że o wiele szybciej można się dostać samochodami prywatnymi poruszać. I z punktu widzenia takiego miasta jak Płock, zaoferowanie połączeń komunikacyjnych w formie kolejowej i drogowej z takimi czasami, które tutaj zostały wstępnie zaproponowane, nawet jeśli one będą nieco gorsze, to i tak to będzie skok cywilizacyjny transportowy dla takiego miasta jak Płock, a takich miast na mapie Mazowsza jest jak sądzę dużo, dużo więcej. Połączenie w jednym punkcie CPK z nitkami, szprychami, nie ważne jak to nazwał, z innymi miastami, to jest też ewidentny rozwój takich ośrodków jak Płock. Trochę ostatnio zaniedbanych. Być może patrzy się tylko z punktu widzenia tej najbogatszej polskiej firmy, jaką jest PKN Orlen, a niekoniecznie jest obraz całościowy. A na koniec mam dwie prośby do Pana Ministra. Pierwsza dotyczy tego

drugiego zarzutu, który był podejmowany na poprzedniej sesji Sejmiku. A mianowicie złych relacji z tymi, którzy potencjalnie tracą na CPK, tracą swoje grunty, domy, tak to zostało przedstawione. Mogę się do tego tylko przyłączyć do Pana Prezydenta Kudelskiego i potwierdzić jako były gospodarz miasta Płocka, że żadna inwestycja nie przebiegała idealnie, że w każdej inwestycji, nawet drogi, która miała kilkaset metrów długości, były protesty, były żądania, było wiele różnych innych aspektów, łącznie ze zwoływaniem konferencji prasowej, jak i innych dziwnych rzeczy. Tak gigantyczna inwestycja rodzi dużo więcej problemów, dlatego prosba do Pana Ministra, żeby możliwie po ludzku tak podejść do wielu tych problemów, niekoniecznie tylko i wyłącznie formalnie, aby ich było jak najmniej, bo to są zwykłe ludzkie problemy. Czasami przejawione, a czasami rzeczywiście takie istotne, gdzie ktoś nie może sobie poradzić z takim problemem jakim jest zmiana miejsca zamieszkania z roku na rok. I ostatnia sprawa, to jest harmonogram. Mianowicie serdeczna prosba, gorąca prosba, żeby jeśli to jest tylko możliwe, nie opóźniło się już nic w tym harmonogramie, a wręcz przeciwnie, żeby przyspieszyło się, żeby w 2027-2028 r. można było z Płocka do Warszawy pojechać nowoczesną koleją. Jeszcze raz gratuluję takiego pomysłu i życzę konsekwencji i jeszcze raz konsekwencji w realizacji. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Leszek Przybytniak.

Leszek Przybytniak

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Ministrze.

Ze wszystkich wypowiedzi Państwa Radnych można wywnioskować jedną bardzo konkretną rzecz, a mianowicie, że wszyscy jesteśmy za tym by ten rozwój komunikacyjny w Polsce oczywiście następował. Następował prawidłowo, następował zgodnie z literą prawa i zgodnie z przeznaczeniem czemu ma służyć. Natomiast ja jako Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich Województwa Mazurskiego, chciałbym zadać Panu Ministrowi kilka pytań. Mianowicie Panie Ministrze, dlaczego wyłącza się z produkcji rolnej tak ogromny obszar gleby pierwszej i drugiej klasy bonitacji. Bodajże chyba największy w całej Polsce obszar, gdzie ta produkcja no jest ogromnym zabezpieczeniem żywnościowym, zresztą to jest temat bardzo, bardzo poważny i drugi nie będę go tutaj motywacji przedstawiał, ale chyba wszyscy rozumiemy co to zaznaczy.

Następne pytanie Panie Ministrze, czemu i dlaczego nie można by było wybudować, wykonać tej inwestycji po prawej stronie Wisły. Tam, gdzie nasi koledzy z Prawa i Sprawiedliwości mówią, że rzeczywiście to wykluczenie komunikacyjne w okolicach Ostrołęki tam są słabsze gleby, tam myślę, że by było, ten teren by był bardziej pozytywnie postrzegany jak tutaj właśnie przy Warszawie, przy tym zagęszczeniu mieszkańców, którzy tutaj mieszkają. Chcę nadmienić rzeczywiście bardzo duża ilość osób musi być wysiedlonych. Również chciałbym zadać pytanie czemu nasze Państwo, Państwo Prawa i Sprawiedliwości nie bierze pod uwagę licznych protestów. A mianowicie negatywnych referendów odnośnie, odnośnie budowy tego portu komunikacyjnego, ale również jako członek Izby Rolniczej nie jest brane pod uwagę wnioski z Izby Rolniczej, które negatywnie oceniają tę inwestycję. I myślę, że na koniec, Panie Ministrze, też ważne pytanie, takie trochę własnościowe, trochę już trochę z innych obszarów, ale myślę też bardzo ważne. Kto będzie właścicielem, jeżeli ta inwestycja powstanie? A powstanie ogromna inwestycja za ogromne pieniądze, kto będzie właścicielem tej inwestycji? Bo różne są głosy i plany inwestorskie, więc ja bym zadał pytanie takie bardzo istotne, kto będzie miał najwięcej udziałów, kto będzie decydował o tym porcie. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę Pan Radny Witold Kołodziejski i ponieważ proszę Państwa nie ma już więcej chętnych do zabrania głosu, to wówczas, jeżeli Pan Minister, czy też przedstawiciel spółki będzie chciał się odnieść do pytań Państwa Radnych, to proszę bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Witold Kołodziejski.

Witold Kołodziejski

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja bym miał też pytanie do zarządu województwa, więc no jeżeli Pan Marszałek jeszcze dzisiaj mógłby zabrać głos to bardzo chętnie, jeżeli nie no to chciałbym, żeby ta dyskusja trwała dalej. Szanowni Państwo, ponieważ jesteśmy już na drugiej sesji, na której omawiamy perspektywę CPK i właściwie mamy dwie skrajnie odmienne wizje. Jedna to ta wizja taka czarna katastrofalna, z którą mieliśmy do czynienia w zeszłym, w zeszłym miesiącu. Katastrofalna dotycząca i katastrofy i gospodarczej i ekologicznej i rolnej właśnie. Bardzo niepokojące głosy ze strony mieszkańców. I wizja do której przychyliło się, przychylił się zarząd województwa, na tym mi najbardziej zależy na odpowiedzi i

ustosunkowania się do tego. Ponieważ z ust Pana Marszałka padały wręcz deklarację braku poparcia, negatywnej oceny całej koncepcji CPK i wydaje mi się tutaj bardzo istotne, żeby te stanowiska, jeżeli nie próbować zbliżyć to chociaż próbować różnice tych stanowisk zrozumieć. Druga wizja oczywiście, to jest złota perspektywa również dla Mazowsza, a być może przede wszystkim dla Mazowsza rozbudowa infrastruktury komunikacyjnej zarówno tej lotniczej, jak i kolejowej. Tu na marginesie zasadne jest pytanie o to czy te dwie infrastruktury są ze sobą tak ściśle powiązane. Tu też bym oczekiwał na jakieś argumenty jak się ma ruch lotniczy do rozbudowy sieci kolejowej, bo wiadomo, że ona też jest od dawna planowana i miała następować. No, ale przede wszystkim ja bym chciał usłyszeć jakieś ustosunkowanie się do tych argumentów na nie, argumentów gospodarczych. To znaczy argumentów, które mówiły, że sieć lotnisk na Mazowszu jest na tyle dobrze usytuowana i rozwijana, że potencjał jest właściwie niewykorzystany i że tak naprawdę należałoby się skoncentrować na właściwym wykorzystaniu lotniska Okęcie, lotniska Modlin i lotniska Radom. Tutaj były przytaczane liczby ruchu pasażerskiego, ale także były przytaczane perspektywy rozwoju lotnictwa towarowego Cargo, zarówno w kontekście, może przede wszystkim w kontekście Radomia, była mowa o tym ze strony zarządu województwa, że lotnisko w Modlinie ma bardzo duży potencjał i to właściwie tam by należało skoncentrować wysiłki na rozbudowę tego lotniska. Tutaj Pan Minister już użył tego argumentu komunikacyjnego, to położenie uniemożliwia wpięcie tego miejsca w sieć transportu kolejowego, ale tak naprawdę ten argument ekonomiczny dotyczący planowania, czyli no perspektywa przyszłości tych lotnisk i to przede wszystkim, ale po drugie, czy rzeczywiście będzie i jest potencjał na to żeby, żeby wszystkie lotniska łącznie z CPK funkcjonowały i miały wystarczająco dużo ruchu do obsługi, bo ten argument się najczęściej pojawia. To jest argument, który z ust zarządu województwa wprost był formułowany. Również strona społeczna, która dysponowała jakimiś swoimi analizami, wyliczeniami też ten argument najczęściej używała. Więc tutaj do tego bym chciał się, chciałbym poruszyć ten temat i uzyskać odpowiedź, a tak naprawdę bardzo poważną dyskusję nad tym zagadnieniem. I drugi temat, to jest kwestia wywłaszczeń. Tutaj rzeczywiście przedstawiciele lokalnych samorządów gmin mówili, zgłaszali wiele swoich obaw, podawali praktyki, które ich zdaniem są krzywdzące dla mieszkańców dotyczące kwestii wywłaszczeń, a z tego co Pan Minister powiedział, no jest to etap przedwstępnej, że to tak naprawdę jest procedura, która została wdrożona na wniosek samych mieszkańców jest całkowicie

dobrowolna. Myślę, że pełna świadomość tego co w tej chwili się odbywa w tym temacie wywłaszczeń, temacie wykupu gruntów tak naprawdę, bo jeszcze właśnie nie chodzi o wywłaszczenie, tylko wykup gruntu i z perspektywy rządowej jak to wygląda i jak jest planowane. Na czym ta przedwstępna, ten przedwstępny proces polega. Tu myślę, że to jest dla nas bardzo ważne jako dla Radnych Sejmiku. I ostatnia uwaga, już właściwie nie pytanie, tylko uwaga taka, że proszę Państwa ta perspektywa budowy CPK i całej sieci połączeń kolejowych, no wykracza daleko poza kadencję i rządu i samorządów i myślę, że no wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, że uczestniczymy w jakimś procesie, który będzie miał gigantyczne skutki dla, dla nie dla nas, tylko dla przyszłych pokoleń. W związku z tym warto by było się i na to liczyć i myślę, że jest duża szansa na to, żeby wznieść się na taki poziom ponad polityczny, bo, bo nasze wszystkie kadencje przeminęły. Natomiast to co uda nam się wspólnie stworzyć i dopilnować, żeby ten proces był jak, jak najłagodniejszy tak dla wszystkich naszych mieszkańców, to myślę, że będzie naszym wspólnym sukcesem. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę jeszcze Pan Radny Mirosław Augustyniak.

Mirosław Jan Augustyniak

Tak Panie Przewodniczący. Ja sobie pozwolę przedstawić tu zupełnie inną koncepcję, bo tutaj mój kolega Radny z Ostrołęki Marcin Grabowski mówił, że to będzie tak wspaniale, będziemy mogli jeździć do Warszawy, ja bym raczej wolał to, żeby w Ostrołęce i w subregionie była władza nad takim poziomem, żeby mogła decydować o takich sprawach, żebyśmy do Warszawy w ogóle nie musieli jeździć. I chcę powiedzieć jeszcze taką rzecz, że przez całe lata istnienia tych wielkich województw spowodowało to, że generalnie inwestuje się w dużych miastach i ich okolicach, natomiast te pozostałe regiony zwyczajnie pustoszeją i potrzeba jest taka, że powinniśmy te wszystkie inwestycje czy samorządowe, czy też państwowe tak lokalizować, żeby ten rozwój był na tyle równomierny, żeby był sens, potrzeba mieszkania w tych mniejszych ośrodkach, żeby były miejsca pracy, żebyśmy naprawdę powiedzieli, że ten rozwój jest równomierny, ale równomierność nie polega na tym, że będziemy mieli dojazd wygodny i szybki do dużego miasta, a tu nie będziemy mieli w ogóle potrzeby oprócz tego, że mamy się przespać, tu być, żyć itd. Dlatego też myślę, że dla Mazowsza dwa lotniska, czyli Radom i Modlin, to jest

bardzo optymalna rzecz, plus trzecie lotnisko Chopina. Te dwa lotniska mniejsze mogłyby obsługiwać mieszkańców południa w Radomiu i tutaj Północnego Mazowsza w Modlinie. Pozostałe lotniska w Polsce też mają znaczenie, ponieważ jeśli ktoś będzie mógł blisko swojego miejsca zamieszkania wyruszyć do różnych punktów Europy, to będzie bezproblemowo. Natomiast lotnisko Chopina powinno być dla czarterów, dla lotów takich dalekich nazwijmy to Stany, Azja. Natomiast te pozostałe lotniska powinny obsługiwać te mniejsze linie, tutaj te bliższe, europejskie, te pozostałe lotniska. Na pewno jest potrzeba budowania lotniska cargo na Mazowszu i też można by było na przykład się tak jak tutaj kolega Przybytniak mówił, zlokalizować je gdzieś na Kurpiowszczyźnie. Znam przynajmniej kilka takich miejsc, gdzie mówiąc krótko nikt by nie płakał, jakby mu ktoś zabrał ziemię szóstej klasy lub nawet wyciął las, który do żadnego budulca się nie nadaje, ewentualnie tylko ma takie bym powiedział walory turystyczne i przyrodnicze. Dlatego też zaczniemy myśleć inaczej, żeby no te cele, które nas zmuszają do tego, żeby ciągle bez przerwy jeździć do dużych miast, ograniczyć do niezbędnego minimum. Ja już od bardzo dawna apeluję, żeby też struktura funkcjonowania samorządu województwa była taka, że w delegaturach nie pracuje kilkanaście osób, tylko kilkadziesiąt osób, żeby ludzie nie musieli jeździć do Warszawy wszystkiego załatwiać, tylko żeby mieli tu możliwość załatwienia w Ostrołęce, w Siedlcach, w Radomiu, w Płocku wszystkich albo prawie wszystkich, może nazwijmy to prawie wszystkich spraw. Dlatego też wydaje mi się, że to myślenie musi się zmienić, a jeśli chodzi o takie strategiczno-obronnościowe, ostatnia lekcja historii mówi nam tyle, że powinniśmy naprawdę działać w rozproszeniu, ponieważ zawsze takie scentralizowane punkty są no trudniejsze do obrony, do ochrony i poza tym jak się coś złego zadzieje no to rzeczywiście nie mamy później żadnej alternatywy. Tak że mi wydaje mi się, że po prostu powinniśmy odrobić zupełnie inną lekcję. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa wyczerpaliśmy listę uczestników dyskusji. Czy Pan Minister zechce się odnieść do pytań Państwa Radnych?

Marcin Horała - Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pełnomocnik rządu ds. CPK, poseł na Sejm RP

Tak jest, ja zanotowałem...

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze to, to proszę bardzo Panie Ministrze.

Marcin Horała

Tak jest, ja sobie notowałem w kolejności mówienia. Niektóre sprawy się powtarzały, więc spróbuję jakoś pogrupować, ale może nie do końca pewnie mi wyjdzie, stąd z góry przepraszam za pewny brak spójności formalnej mojej wypowiedzi, ale chciałbym się w miarę unieść, odnieść do wszystkich poruszonych kwestii. Pierwsza kwestia, która się pojawia, to analiza infrastruktury lotniskowej, wpływ na inne lotniska itd., itd. Oczywiście to temat rzeka, ale tak starając się go maksymalnie uprościć. Model rozwoju infrastruktury lotniskowej w Polsce premiowany zwłaszcza do roku 2015, premiowany również przez Państwo np. metodą ustalania stawek za opłaty nawigacyjne, który był de facto dotowaniem małych lotnisk regionalnych kosztem lotniska Okęcie, tzn. lotnisko Okęcie i linie z niego korzystające ponosiły niewspółmiernie duże koszty, większe niż rzeczywiste koszty generowane przez lotnisko, no a z kolei koszty na tych mniejszych lotniskach były sztucznie zaniżane niższe niż generowane na tych lotniskach. Czym skutkował w wymiarze biznesowym taki rozproszony model? Ano jest to model po pierwsze, likwidujący jakby, przekreślający jakiekolwiek szanse rozwoju narodowego przewoźnika LOT-u. Bo sercem siatki każdego przewoźnika jest hub, gdzie oferuje siatkę połączeń przesiadkowych, gdzie oferuje doloty z różnych lotnisk i później wyloty połączenia światowe. Więc taki pomysł, który tutaj się przewinął, że ma być jakaś specjalizacja wśród lotnisk i mniejsze lotniska do lotów krótko i średniodystansowych, a większe do długodystansowych, to Szanowni Państwo, to się nie stanie. Znaczący to z punktu widzenia struktury rynku lotniczego jest absurd i to oczywiście powoduje, że tych dalekobieżnych połączeń w Polsce po prostu nie ma. Jest cały segment rynku, który oddajemy za darmo i to jest właśnie ten segment najbardziej wartościowy, generujący największe marże. Taka można powiedzieć śmietanka rynku lotniczego, czyli połączenie międzykontynentalne i ten segment rynku obecnie Polska, w wyniku takiej struktury, infrastruktury lotniskowej jest obszarem penetracji no co dużo mówić przede wszystkim hubów Lufthansy. I my specjalizujemy się w dowożeniu Lufthansie na jej loty i po prostu, kto inny poza Polską na tym zarabia i z tego generuje wartość dodaną narodowy przewoźnik LOT tak jak każdy przewoźnik na rynku lotniczym jest w sytuacji maszeruj lub zgiń. Linie średniego, średniej wielkości nie przetrwają w

dłuższej perspektywie na lotnisku, muszą stać się liniami dużymi takimi, które oferują dużą siatkę połączeń, oferują możliwość przesiadania się na lotnisku, do lotu, przylotu i to można wygenerować tylko w 1 miejscu, bo tu też nie padło słowo, ale jest taka obłądna koncepcja tzw. duoportu, że Okęcie z Modlinem będzie taką funkcję pełnił. No nikt, naprawdę nikt, gwarantuję, nie będzie chciał funkcjonować czy kupić biletu takiego, że np. gdzieś z Polski przyleci do Modlina, następnie wsiądzie w autobus będzie jechał w warszawskich korkach na Okęcie i z Okęcia gdzieś dalej w świat polecą. To oczywiście spowoduje, że ów ktoś kupując bilet nie kupi biletu do Modlina i z Okęcia gdzieś dalej, tylko kupi bilet do Monachium albo do Frankfurtu, albo do Amsterdamu, albo do Wiednia, albo do Stambułu w każdym razie nie na Polskie lotnisko. I ten system tak jak mówię był systemem, który nie wiem czy był tak celowo projektowany, nie mam takich informacji, ale gdyby ktoś celowo taki system projektował, to on odpowiadał na pytanie jak maksymalnie zaszkodzić LOT-owi, a jak pomóc Lufthansie i liniom nisko kosztowym. A taki schemat rozwoju infrastruktury w Polsce był przyjęty i my go obecnie oczywiście przełamujemy po to, żeby Polska miała przede wszystkim wreszcie lotnisko z prawdziwego zdarzenia, lotnisko międzynarodowe. Jeżeli porównamy Polskę z dużymi państwami europejskimi z Francją, z Hiszpanią, z Niemcami, to wszędzie tam jest co najmniej jedno, w Niemczech dwa, duże lotniska międzykontynentalne, którego w Polsce nie ma i być nie może na Okęciu, bo Okęcie jest fizycznie ograniczone w swojej rozbudowie jest po prostu portem w środku miasta. Kosztem wielomiliardowych nakładów można by z niego, mówiąc kolokwialnie, "wycisnąć" jeszcze parę milionów pasażerów przepustowości więcej. Ja przypomnę, że w roku 2019 ono już było prawie pełne, miało blisko 20 000 000 pasażerów i to było blisko jego, no może nie technicznej przepustowości, ale takiej logicznej biznesowej przepustowości no takiej, która nie powoduje, że powstają duże kolejki, duże zatory na lotnisku. Nie może się ono rozwijać, a i tak kosztem tych miliardów byśmy może 3 - 4 000 000 więcej przepustowości rocznie wycisnęli i dalej już absolutnie koniec dalej by trzeba nie wiem, np. wyburzyć kawałek Ursynowa no oczywisty absurd. Stąd konieczność budowy lotniska w nowym miejscu, które nie będzie miało takich barier rozwojowych, na którym będzie można rozwijać dużą siatkę połączeń, z których oczywiście będzie lotniskiem publicznym i wszystkie linie będą z niego korzystały, ale będzie portem macierzystym dla LOT-u i on będzie mógł się rozwijać do pozycji dużej, konkurencyjnej, rentownej, światowej linii lotniczej. Także taka pokrótce analiza tej

sieci. Pomimo to, już teraz i bez CPK, to trzeba podkreślić, z wymienianych tu lotnisk, dwa są trwale, strukturalnie, głęboko deficytowe, to znaczy Łódzkie i Modlińskie. I tu bez żadnego CPK one na ten moment, gdyby ktoś do nich chciał podchodzić czysto biznesowo, to powinien je zamknąć, bo czysto biznesowo one nie mają racji bytu. Z czego to wynika? Generalnie rzecz biorąc w biznesie lotniczym ogromne znaczenie ma efekt skali. Jest cały szereg kosztów, które port lotniczy obsługujący takie klasyczne, zwykłe, komercyjne połączenia głównego typu musi ponieść i o te koszty są w miarę sztywne i stałe bez względu na liczbę połączeń, więc nie ma możliwości praktycznie w warunkach polskich, że poniżej 1 000 000 - 1,5 000 000 pasażerów taki port mógł myśleć o przynajmniej wyjściu na swoje o zbilansowaniu się, o nie przenoszeniu strat. A im lotnisko większe, tym oczywiście te korzyści skali rosną wykładniczo i przy takim lotnisku, które będzie obsługiwało 30- 35- 40 000 000 pasażerów, to to z kolei jest biznes po prostu bardzo opłacalny, przynoszący duże stopy zwrotu. Stąd właśnie to biznesowe racje stojące za inwestycją, samą inwestycją lotniskową. Jeżeli mówimy o tych lotniskach czterech istniejących, bo taka prośba się pojawiła, to rozbudowane lotnisko w Radomiu jest wpisane w koncepcję CPK. Jest portem komplementarnym wobec CPK. Są po prostu pewne takie segmenty rynku lotniczego, które nie funkcjonują dobrze na takim dużym międzykontynentalnym lotnisku premium i dla nich ofertą będzie port lotniczy w Radomiu. Jeżeli chodzi o port lotniczy Chopina jego przyszłość obecnie nie jest przesądzona, no jedno co jest pewne, że główny ruch komercyjny zostanie przeniesiony.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Ministrze nie słyhać teraz Pana w ogóle niestety.

Marcin Horała - Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pełnomocnik rządu ds. CPK, poseł na Sejm RP

Halo, halo? Czy mnie słyhać?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, teraz słyhać.

Marcin Horała - Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pełnomocnik rządu ds. CPK, poseł na Sejm RP

A czy wcześniej było, przerwało czy tak w ogóle mnie nie było słyhać?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Wcześniej było słycać i potem mówił Pan o ruchu lotniczym przeniesionym z Modlina.

Marcin Horała - Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pełnomocnik rządu ds. CPK, poseł na Sejm RP

Okej dobra, bo po prostu wyczerpała się bateria w mikrofonie tutaj po naszej stronie. No więc jeżeli chodzi o Okęcie, przeniesienie głównego ruchu komercyjnego. Natomiast pozostałe co do dalszej przyszłości są generalnie rzecz biorąc dwie opcje. Jedna opcja mówi o pozostawieniu ruchu innych kategorii. Druga opcja mówi o całkowitym zamknięciu lotniska i przeznaczeniu po prostu tego terenu na inne cele. Niektórzy wskazują, że byłaby to ogromna i niepowtarzalna szansa dla Warszawy, bo nie zdarza się praktycznie, żeby w środku miasta można było zagospodarować duży, dobrze skomunikowany teren czy pod nową dzielnicę, czy pod jakiegokolwiek inne cele użytku publicznego, ale ta dyskusja i decyzje jest przed nami pewnie za kilka lat. Pewnikiem jest przeniesienie głównego ruchu komercyjnego. Jeżeli chodzi lotnisko w Modlinie, ono przełamuje tą generalną zasadę o której mówiłem, że 1 000 000 - 1,5 000 000 pasażerów jest niezbędne, żeby lotnisko wyszło na 0, bo nawet przy 3 000 000 pasażerów nadal jest głęboko deficytowe. To wynika z całego szeregu problemów strukturalnych tego lotniska, które chciałbym podkreślić i bez CPK występują. CPK tutaj niczego nie psuje, bo one już w roku 2019, 2018, 2017 no tam przede wszystkim głównym problemem jest to, że z jakiejś przyczyny kiedyś jak domniemam, żeby móc powiedzieć o sukcesie tego lotniska, zawarto skrajnie niekorzystną umowę handlową z jednym z przewoźników niskokosztowych, która jest tak skonstruowana, że no przewoźnik duże zyski realizuje, a lotnisko ponosi straty w największym skrócie i to im więcej pasażerów tym większe straty. Jeżeli uda się tę umowę renegotjować, zawrzeć umowę na jakiś w miarę normalnych jak na rynek polski warunkach, niebędących w istocie ukrytym dotowaniem zagranicznej firmy. No to, to lotnisko jako lotnisko regionalne Północnego Mazowsza, takie kompaktowe 2 - 3 000 000 oczywiście może istnieć. Przyszłość pokaże jak to z tym będzie. Lotnisko w Łodzi trochę ta sama historia, tylko bardziej lotnisko w Łodzi ma bardzo mało pasażerów, bardzo mało chętnych linii do obsługi i jeszcze raz podkreślam bez CPK, więc ewentualne problemy Łodzi i Modlina one są. Był tych lotnisk jest co najmniej kwestią dyskusyjną czy pod znakiem zapytania, natomiast ten stan nie wynika z

CPK. On po prostu wynika z pewnych organicznych dysfunkcji tych dwóch lotnisk, ich problemów biznesowych, organizacyjnych i tak dalej, i tak dalej.

Jeżeli chodzi o biznesplan i prognozy dotyczące CPK. Oczywiście biznesplanu nie pokazujemy, bo to jest tajemnica handlowa przedsiębiorstwa, natomiast on jest oczywiście stale aktualizowany i co więcej, ze względu na dokapitalizowanie spółki CPK środkami publicznymi jest regularnie wykonywany na bazie tego biznesplanu test prywatnego inwestora, który jest w zgodzie z wszelkimi zasadami przede wszystkim unijnymi, dotyczącymi ewentualnej niedozwolonej pomocy publicznej i mogę powiedzieć, że wykazuje wysokie stopy zwrotu i nigdy nie był w żaden sposób kwestionowany przez żadną z instytucji w tym instytucji na poziomie europejskim, które właśnie dbają o to, żeby niedozwolonej pomocy publicznej nie udzielać. Więc jest to inwestycja jak najbardziej opłacalna i też zainteresowanie inwestorów, zainteresowanie środowiska międzynarodowego też ewidentnie to pokazuje. No bo tak jak mówiłem już wcześniej o tym jak wygląda polski rynek lotniczy, jak wygląda rynek w Europie środkowo - wschodniej ewidentnie takiego lotniska brakuje, to jest, że tak powiem no-brainer, jakby powiedzieli Amerykanie i taki nisko wiszący owoc do zerwania gospodarczy dla Polski. Parę słów o wątku ukraińskim i tutaj krytyki układu piasty i szprych. Po pierwsze w wymiarze lotniskowym mamy chyba do czynienia z zupełnym nieporozumieniem. Wszystkie, jeżeli ten wymiar militarny oczywiście lotnisko CPK będzie lotniskiem cywilnym, choć możliwym do wykorzystania militarnego, natomiast ma ono kluczowe znaczenie i cały system zwiększeniu Military Mobility na wschodniej flance NATO, dlatego o tym projekcie bardzo pozytywnie wypowiada się kwatera główna. Nie wiem, odsyłam do opinii chociażby generała Bena Hodgesa byłego głównodowodzącego wojsk Stanów Zjednoczonych w Europie, do opinii generała Wrońskiego byłego dowódcy wojsk aeromobilnych i powietrznodesantowych polskich i całego szeregu ekspertów od obronności, którzy mówią wyraźnie, że realizacja CPK zwłaszcza w tej sytuacji powinna być jak najszybsza. Dlaczego? Otóż dlatego nie dlatego, że w razie wojny, w razie gdyby nad Polską co nie daj Boże latały rakiety, spadały bomby i tak dalej, to i tak cały ruch cywilny jest wyłączony, a ruch wojskowy jest bardzo ograniczony i bardzo specyficznym prowadzony i tu nie ma to takiego znaczenia czy ten punkt będzie ciężkości na Okęciu czy w CPK, czy gdziekolwiek indziej. Zresztą z perspektywy mieszkańca Warszawy, to chyba jednak wolałbym, żeby ewentualne próby bombardowania, czy odpalania rakiet no nie dotyczyły miejsca, które jest w środku

Warszawy, tylko może gdzieś trochę kawalek dalej. Natomiast kluczowe znaczenie dla obronności kraju program CPK ma nie w godzinie W, tylko w godzinie W za 5 minut, w sytuacji rosnącego napięcia międzynarodowego, w sytuacji, gdy np. nasz sąsiad wiadomo, który załóżmy się mobilizuje, podciąga jednostki wojskowe, to wówczas możliwość szybkiego przerzutu drogą powietrzną i rozprowadzenia koncentrycznego w kierunku zewnętrznym po całym kraju, zwłaszcza na rubieży wschodniej, zarówno jednostek sojuszniczych jak i amunicji, zaopatrzenia, broni w skali wielokrotnie większej niż obecnie, jest naprawdę bezcenna. To, że w przeciągu godzin, a nie dni będzie można określone wielkości właśnie sprzętu, amunicji, zaopatrzenia, logistyki do Polski przetrzucić, ściągnąć i rozlokować w terenie, to będzie znaczące podwyższenie potencjału obronnego kraju i dlatego właśnie i kwatera główna i generał Hodges na to już wcześniej zwracali uwagę, a teraz w związku z zaostrzeniem sytuacji międzynarodowej sprawa jest wskazywana jako szczególnie pilna i ważna. Tu może przy okazji, bo w tym kontekście też była mowa o węźle, no i padały takie tezy, ja nawet sobie zanotowałem dwa cytaty, które przyznam szczerze, że mnie trochę osłupiły, to znaczy, że źle jest kiedy wszystkie samoloty będą skupione na jednym lotnisku, żeby kazać każdemu lecieć na to jedno lotnisko i druga teza skoncentrowanie wszystkich połączeń kolejowych na jednym dworcu. Szanowni Państwo, po prostu nic takiego nie będzie miało miejsca. Powstaje dodatkowe lotnisko, które nie zlikwiduje istniejących w Polsce lotnisk i pozostaje cały szereg dodatkowej infrastruktury kolejowej, dodatkowych połączeń, które jednakże w niczym nie zlikwidują połączeń istniejących. Więc jeżeli mówimy o tym, co łatwiej będzie zniszczyć, jakby ataki wykonać, żeby sparaliżować naszą infrastrukturę, to oczywiście, jeżeli tej infrastruktury będzie więcej i pojawi się w stosunku np. jeżeli będziemy chcieli jechać z Warszawy do Trójmiasta pociągiem, czy dostarczać jakieś produkty czy zaopatrzenie, to obecnie mamy de facto jedną linię po prawej stronie Wisły, a teraz będziemy mieli dwie i po prawej i po lewej stronie Wisły. To jest tylko jeden przykład, dlaczego ta budowa zwiększa szanse Polski w razie ewentualnego konfliktu. Powoduje, że trudniej sparaliżować nam transport, że trzeba mówiąc krótko zużyć znacznie więcej różnego materiału wojennych, żeby w Polsce doprowadzić infrastrukturę do stanu nieużywalności. Oczywiście daj Boże, żebyśmy nigdy się z takimi wyzwaniem nie mierzyli, ale no jak co cieszę się, że wreszcie ci wszyscy, którzy nie wiem 10 lat temu osoby takie jak ja kwalifikowały jako rusofobów, którzy straszą Rosją, z którą przecież trzeba przyjaźnie żyć i mamy wielkie odprężenie,

odwilżenie, a tutaj nie wiadomo dlaczego tą Rosją straszą teraz już widzą, że było czym straszyć i było się czym przejmować to bardzo dobrze, ale wyciągamy z tego wnioski. Potrzebujemy zwłaszcza właśnie na liniach wewnętrznych, zwłaszcza z centrum kraju tam, gdzie można całe zaopatrzenie łatwo ściągnąć i rozprowadzić, rozproszyć po całym kraju takiej infrastruktury potrzebujemy. Jeszcze raz powtórzę w niczym to nie narusza istniejącej infrastruktury. Czyli te wszystkie połączenia, które obecnie mamy nadal będą, dodamy do nich cały szereg kolejnych. To powoduje, że paraliżowanie tego systemu będzie trudniejsze a nie łatwiejsze.

Kolejny cały wątek dotyczący relacji społecznych. I tu padały takie słowa, mieszkańcy są pełni obaw, emocji, są oburzeni i przestraszeni. I pewnie w stosunku do wielu mieszkańców tego obszaru to jest prawda, tylko właśnie Szanowni Państwo, emocje to jest to słowo klucz i tu przyznaje, że trochę ja i cały zespół i spółki, ministerstwo jesteśmy trochę bezradni, ponieważ wszelkie możliwe informacje, podkreślam wszelkie możliwe informacje są natychmiast upubliczniane, jak i w sposób indywidualny dostarczane mieszkańcom. Od pewnego czasu, tak jak to już to mówiłem, zacząłem nawet co kilka miesięcy pisać listy i to takie wielostronicowe, które są do każdego mieszkańca tego obszaru bezpośrednio z CPK i węzła adresowane, gdzie cały pakiet informacji dotyczących tego co się dzieje, co się będzie działo, co oznaczają różnego rodzaju działania, gdzie można zasięgnąć dodatkowej informacji. Cała informacja jest dostarczana. Więc jeżeli ktoś mówi, że jej nie ma, to tak naprawdę nie chce jej mieć. Nie sposób kogoś zmusić do tego, żeby skorzystał z informacji, która jest do niego dostarczona. Teraz zrozumieć można zwykłego mieszkańca. Zwykły mieszkaniec ma swoje sprawy na głowie, ma pracę, ma sprawy życiowe, nie musi być ekspertem od inwestycji od tego, co, po czym i jak zachodzi w procesie inwestycyjnym. Natomiast my te wszystkie informacje dostarczamy. One zresztą są też publicznie powszechnie dostępne, bo ten proces inwestycyjny nie różni się od wielu innych procesów inwestycyjnych, które w Polsce zachodziły od budowy autostrad, od budowy infrastruktury na Euro 2012 itd. Natomiast muszę powiedzieć, są pewne osoby, które wykazują tu złą wolę i szerzą dezinformację. Ja podam Państwu jeden przykład. Padają pytania, po jakiej cenie będą wywłaszczenia, czy wykupy, ile złotych za metr będziemy płacić. Oczywiście odpowiedź dla każdego, kto miał cokolwiek wspólnego z proces inwestycyjny brzmi, nie wiadomo. Nie sposób podać takiej kwoty generalnie ogólnej. Opiera się to na operatach szacunkowych, sporządzanych przez biegłego rzeczoznawcę dla

konkretnej nieruchomości. Każda nieruchomość ma szereg uwarunkowań, które decydują o jej cenie. Dla nieruchomości rolnej może to być klasa gruntów, ale przecież grunty tej samej klasy jedno położone blisko węzła komunikacyjnego, a inne dalej, też będą miały różną wartość. Więc zawsze to musi być wycena dla poszczególnego gruntu. I teraz w społeczeństwie szerzy się, czy jest rozpowszechniona teza, jakoby będziemy płacili 5 zł za metr kwadratowy, tu pewnie się Państwo z tym spotkali. Słyszając te pytania i powtarzające się w wielu miejscach, zadawałem sobie pytania, no skąd? Dlaczego? I dotarłem dlaczego. Otóż kiedyś było spotkanie z radą społeczną, na która właśnie dostałem pytania o te wyceny i być może diabeł pokusił, ale chyba nie miałem tutaj zbyt dużej winy po moim stanie wypowiedzi, powiedziałem mniej więcej tak: podstawą będzie właśnie nie wiadomo, podstawą będzie wycena przez rzeczoznawcę. Oczywiście w programie dobrowolnych nabyć jest pewne pole do negocjacji, ale jeżeli rzeczoznawca wyceni np. i tu się odwracam na bok i pytam się, no ile przykładowo tam może wycenić? Ktoś mówi 5 zł za metr. Ja mówię, no na przykład 5 zł za metr, no to wiadomo, że nie będziemy płacić 50, tylko negocjacja będzie wokół tej kwoty. I z tego pewna osoba występująca w wielu miejscach jako przedstawiciel mieszkańców, zrobiła tak. Cięcie, jest wypowiedź, ile będzie za metr kwadratowy gruntu rolnego - 5 zł za metr, cięcie. I taki kawałek jest rozpowszechniany mieszkańcom, żeby szerzyć dezinformację, jakobyśmy rzekomo 5 zł za metr płacili. Więc no jest pewien poziom już celowej dezinformacji i nie zawaham się powiedzieć kłamstwa mającego na celu właśnie podgrzewanie emocji wobec których, ja prostuję, mówię już dwadzieścia razy publicznie mówiłem, że nie 5 zł za metr kwadratowy i mówię to jeszcze raz, mówię to Państwu. Jest to oczywiście wszystko na stronach spółki, jest to w listach bezpośrednio do mieszkańców, jest to w informacjach kierowanych do wójtów itd. Ale dalej ta dezinformacja krąży, bo trochę też jest tak, że strach ma wielkie oczy i przekaz racjonalny w komunikacji zawsze przegrywa z przekazem emocjonalnym. Z emocjami takimi właśnie jak chociażby strach, który łatwo rozniecać. I powiedzmy sobie szczerze, też jaki jest tego na koniec cel. Ta sama osoba sama mówi, że ma 55 ha na terenie inwestycji i sama mówi, że jej zdaniem uczciwa cena to jest 200 zł za metr kwadratowy. Czyli circa about chciałaby wyjść z tego całego interesu mając na koncie 110 000 000 zł, jedna osoba, gotówką. No i tu widzimy niestety, też takie osoby są i musimy mieć tego świadomość po prostu, o co tutaj toczy się gra. Jeszcze raz powtórzę, nikt, nikt, po pierwsze tak, inwestycje celu publicznego w Polsce są

określone prawnie. Te wyłączenia się odbywały przed CPK i obecny rząd w ogóle nie tworzył tych zasad i wyłączenia na Euro 2012, na autostrady były według tych samych zasad i umknął mi ten dyskurs publiczny wtedy, żeby na przykład Ci, co teraz atakują CPK tak mówią, że to takie pozbawianie ludzi, że takie zabieranie, żeby wtedy też takie głosy protestu kreowali. Co więcej i to mogę Państwu powiedzieć. Chcemy je zmienić na plus na większą korzyść dla mieszkańców, ale tu podkreślam i mówię o pewnym projekcie, który obecnie jest na etapie rządowego procesu legislacyjnego, więc nie mogę obiecać, że na pewno taki projekt w tym kształcie, bo wiadomo jeszcze Sejm nad tym pracuje, mogą być różne poprawki, mogą być różne uwagi, ale chcielibyśmy, żeby podstawą przy wyłączeniu nie była, że tak powiem goła wycena przez rzeczoznawcę wartości rynkowej, bo tak jest teraz, zasadniczo po prostu jest wyceniana wartość rynkowa i tą kwotę mieszkańiec dostaje, za tą kwotę może sobie nabyć, takie jest domniemanie, nieruchomości gdzieś o podobnej wartości, o podobnych cechach. Dostrzegamy, że tu mogą być pewne bolączki takie jak na przykład pewna nie wymierna uciążliwość związana z obowiązkową zmianą miejsca np. zamieszkania, której ktoś nie planował, jest zmuszony. Ciężko to wycenić w pieniądzu, ale na pewno jakaś szkoda to jest. Kwestie związane z kosztami przeprowadzki, z kosztami pośrednictwa, z ewentualnym wzrostem cen nieruchomości, no ten proces trochę trwa.

Także chcemy zaproponować w tym projekcie ustawy, o którym teraz mówię, który jest na etapie rządu jest to, żeby generalnie było to 110% wartości nieruchomości rynkowej, a nie 100% w przypadku nieruchomości mieszkalnych i nieruchomości wykorzystywanych do działalności gospodarczej 120%, bo tu jakby uciążliwość i koszty związane z przeniesieniem wtedy są większe. Dodatkowo mechanizm tzw. minimalnego odszkodowania za wyłączenie nieruchomości mieszkalnej. Tu chodzi o to, żeby w takich starszych zabudowaniach wiejskich, z dala od miasta, jakiś taki dom powiedzmy z lat 50-60-tych zdekapitalizowany rynkowo może być bardzo mało warty np. 100 000 zł, czy 120 000 zł i pewnie za to trudno będzie jakiegokolwiek miejsce do życia sobie zorganizować, więc tu mechanizm oparty na wartości odtworzeniowej, który zagwarantuje, że ta kwota będzie co najmniej taka, żeby móc w godnych warunkach w innym miejscu zamieszkać. I wreszcie prawo do dochodzenia szkody rzeczywistej. Tego też obecnie nie ma. Czyli ktoś, kto będzie w stanie udowodnić, że poniósł w związku z tym wyłączeniem konkretne szkody, które przekraczają te ustawowe bonusy, to również te szkody będzie mógł mieć

rekompensowane. To są wszystko zmiany in plus dla mieszkańców. Jak mówię, ten projekt nowelizacji ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami i niektórych innych ustaw, jest obecnie po Komitecie Stałym Rady Ministrów i czeka na przyjęcie przez Radę Ministrów i skierowanie do Sejmu. I tu jest oczywiście jeden haczyk, o którym powiem, który przez niektórych jest to znów wskazywane jako, że wręcz przeciwnie, że ten projekt nie jest na lepsze, tylko na gorsze. Otóż likwiduje jedną rzecz, czyli zasadę korzyści. W obecnym prawie wywłaszczeniowym jest tak, że zasadniczo wyceniamy według aktualnej ceny rynkowej nieruchomości, ale jeżeli w wyniku realizacji celu wywłaszczenia wartość wzrośnie, to wyceniamy nie według stanu obecnego, tylko według celu. Czyli wywłaszczony na przykład łąkę, a wyceniamy jak węzeł autostradowy, bo na węzeł autostradowy jest wyceniana. To powoduje, że przy tym pokrzywdzeniu większości wywłaszczanych, bo ktoś ma dom warty 1 000 000 zł na działce 1000 m², to dostanie 1 000 000 zł. Ale jak ktoś ma nieruchomości akurat nie w postaci domu, tylko w postaci podmokłej łąki wartej parę złotych za metr kwadratowy, to jak dostanie za ten metr nie tak jak za łąkę, tylko tak jak za autostradę, to może osiągnąć na tym korzyści idące w setki, tysiące procent. I takie pojedyncze przypadki historycznie się zdarzały. Sam widziałem takie wywłaszczenia, gdzie operat szacunkowy rzeczoznawcy, wartość rynkowa tam np. 500 000 - 600 000, a wypłacane odszkodowanie kilkanaście milionów. Ja to zdecydowanie określam jako patologię i z tym skończymy. A dzięki temu przytłaczająca większość, pewnie tam z dziewięćdziesiąt kilka procent wywłaszczanych, będzie mogła otrzymać nieco więcej, niż otrzymałaby w starym reżimie. Tyle o wywłaszczenia. Natomiast obecnie wywłaszczeń pod CPK nie ma. Więc tu padło takie pytanie co się stało z wysiedlonymi? O no właśnie tu też, mówimy tu przykład dezinformacji. CPK jak dotąd nikogo nie wysiedlił, więc i nic się z tymi osobami nie stało, bo wysiedlane nie były. Obecnie jesteśmy na etapie programu dobrowolnych nabyć i on z grubsza wygląda tak, że jak ktoś się do niego zgłosi, jego nieruchomość jest wyceniana, dostaje ofertę zakupu ze strony CPK. Jeżeli uważa, że ta oferta jest krzywdząca, to jej po prostu nie przyjmuje i nie sprzedaje nieruchomości, dalej pozostaje jej właścicielem. Więc jest to zwykła cywilnoprawna umowa na podstawie pełnej dobrowolności stron. Zainteresowanie jest duże. Oczywiście realizowanych transakcji znacznie mniej niż osób zainteresowanych. Zazwyczaj osoby chcą znacznie więcej, niż jesteśmy w stanie zaoferować. Ale to już tak negocjacje handlowe wyglądają. Tak jak mówię, jeżeli komuś oferta nie odpowiada, po prostu nie sprzedaje. Co do transparentności,

konsultacji o tym już mówiłem. Spotkania. Spotkań było mnóstwo. Nawet ja osobiście z radą społeczną, z przedstawicielami rady społecznej niektórymi, w różnych mniej formalnych formatach, z władzami gmin, z mieszkańcami. A pracownicy spółki, to kilkadziesiąt takich spotkaniach, jak nie już setki. Indywidualne spotkania. Mamy takich jakby opiekunów klienta, którzy się indywidualnie spotykają, rozmawiają. Jest infolinia, są na stronie internetowej informacje. Zresztą nawiasem mówiąc, sporo z tych informacji, o których to jest mowa, że to ich nie ma, że to ich brakuje lub nawet tutaj niektórzy Państwo Radni mówili, że ich brakuje. To ja w międzyczasie na telefonie cpk.pl, dział dla mieszkańców i cały szereg tych informacji tam po prostu jest, jest publicznie dostępny. Jest pewna doza informacji, których nie możemy udzielić, bo tak wygląda proces inwestycyjny. Nie mogę powiedzieć bez wyceny rzeczoznawcy tak sobie rzucić, ile złotych za metr będziemy płacić, in abstracto. To musi być konkretna działka i ona musi być wyceniona. Nie mogę powiedzieć, jaka będzie dokładna co do metra lokalizacja, bo o tym przesądza decyzja środowiskowa, którą wydaje RDOŚ, a nie ja. W postępowaniu, gdzie są różne wnioski, też można je uwzględnić, to może nieco zmienić tę lokalizację. Więc w tym sensie takich informacji nie ma, bo i być nie może. Taka jest w ogóle istota regulacji prawnych dotyczących procesu inwestycyjnego w Polsce i my to tłumaczymy, tłumaczymy, tłumaczymy, przekazujemy te informacje. Więc tak jak mówię, jeżeli z drugiej strony cały czas słyszę, że nie ma tych informacji. A powiem Państwu szczerze, że co najmniej jeden przypadek, oszczędzę nazwiska, ale z osobą pełniącą funkcję samorządową, której osobiście na spotkaniu w cztery oczy podałem informację i potem po miesiącu mówi w mediach, że nie ma tej informacji, no niestety ale tak też się zdarza.

Teraz tak. Dużo głosów dotyczących rozproszenia infrastruktury.

Marcin Horała - Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pełnomocnik rządu ds. CPK, poseł na Sejm RP

Przepraszam, bo słyszę jakieś dźwięki takie słabo artykułowane.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

To chyba Pan Przewodniczący. Prośba o wyłączenie mikrofonów, dobrze. Ci z Państwa, którzy nie zabierają głosu. Dziękuję bardzo.

Marcin Horała - Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pełnomocnik rządu ds. CPK, poseł na Sejm RP

Harmonogramy są publicznie dostępne, bo było pytanie o harmonogramy. W takiej absolutnie rudymencie 2023 r. - pierwsza wbita łopata, czyli rozpoczęcie przygotowawczych prac budowlanych, 2027r. - zakończenie budowy lotniska, węzła i pierwszych odcinków kolei dużych prędkości. A kolejne odcinki KDP do spójnego systemu, to są rozplanowane na dwie perspektywy unijne, czyli do roku 2034. Wtedy powinien być pełny system. Być może tu spróbujemy jakiś wyciąg z tych harmonogramów, bo one są obszerne też przedstawić i tutaj na adres Sejmiku przysłać. Ale one tak jak mówię, są publicznie dostępne, są na stronach CPK. I już finalizując pytanie, dlaczego nie po prawej stronie Wisły takie CPK? Z tych wszystkich powodów, dla których jest tam, gdzie jest. Po prawej stronie Wisły nie ma Centralnej Magistrali Kolejowej, do autostrady A2 trzeba przejechać przez Warszawę, od autostrady A1 jest bardzo ,bardzo daleko itd. jest bardzo daleko od geograficznego środka Polski.

I tak CPK między Warszawą, a Łodzią jest trochę przesunięta na wschód od geograficznego środka Polski. Tutaj jakby odciąga ciężenie aglomeracji warszawskiej ten punkt ciężkości systemu transportowego. Natomiast gdybyśmy to przesuwali na prawy brzeg Wisły, to to by znaczyło, że cała ściana zachodnia, zachodniopomorskie, lubuskie, dolnośląskie będzie dążyło komunikacyjnie do Berlina, a nie do naszego węzła komunikacyjnego. Po prostu punkt ciężkości środka komunikacyjnego musi być mniej więcej w okolicach geograficznego środka Polski, a nie gdzieś z boku z przyczyn zupełnie oczywistych takich, że dojazd wtedy z całych części kraju byłby nieoptymalny i zbyt długi. Tylko jeszcze raz podkreślam, to nie oznacza centralizacji transportu. To oznacza, że system transportowy jest uzupełniony o brakujące połączenia. Jak Państwo spojrzycie jak się jedzie z Warszawy np. do Rzeszowa Pendolino przez Kraków albo nie wiem do Wrocławia przez Opole, to już rzut oka wystarczy na mapę, żeby zobaczyć, że brakuje całego szeregu połączeń i jeżeli analizujemy te potoki pasażerów, to wszystkie te połączenia i tak przytłaczająca ich większość, oczywiście nie co do jednego, wszystkie powinny gdzieś w okolicach tego środka Polski przebiegać. I znów pchanie ich wszystkich w węzeł warszawski, a w ogóle Łódź tam nie ma węzła, ani nawet dobrej trasy średnicowej nie ma, to dopiero w ramach naszego programu będzie tunel dalekobieżny, a PKP PLK buduje tunel konwencjonalny, nie miałoby sensu. A więc

nawet gdyby nie powstało lotnisko, to gdzieś w środkowej Polsce trzeba by zrobić duży węzeł kolejowy na potrzeby rozbudowy infrastruktury kolejowej. I nawet gdyby nie budować całego nowego systemu kolei dużych prędkości, uzupełnienia sieci kolejowej w Polsce, to trzeba by wybudować duże międzykontynentalne lotnisko gdzieś między Warszawą, a Łodzią. Więc oczywiście sąsiedztwo jednego z drugim nie jest sine qua non, ale skoro i tak i tak mniej więcej w tej samej okolicy trzeba jedno i drugie zbudować, to oczywistym rozwiązaniem jest tego zintegrowanie i osiągnięcie dodatkowych efektów synergii, że np. jak ktoś będzie nie wiem z dalekiego wschodu przylatywał do Europy Środkowej i się zastanawiał, które lotnisko wybrać czy np. Warszawę, czy Pragę, czy Monachium, to dla niego argumentem może być, że wybierze CPK, port lotniczy CPK Warszawa dlatego, że stamtąd wsiądzie w kolej dużych prędkości gdzieś do swojej finalnej destynacji i szybko dojedzie. A przypomnę też, że oczywiście CPK, te nasze szprychy realizują też europejską sieć TNT i wpinają się w przejścia i połączenia transgraniczne. Już ostatnie konkretne pytanie, które padło, dlaczego wyłączamy z produkcji rolnej taki obszar pierwszej i drugiej klasy? Po pierwsze, Państwo czujecie intuicyjnie, że to pytanie stawia wóz przed koniem. Jednak lotnisko międzynarodowe, centralny punkt transportu krajowego i systemu krajowego powinien być zlokalizowany optymalnie z punktu widzenia kształtu kraju, potoku pasażerów, potoku towarów, a nie z punktu widzenia klasy bonitacyjnej gleb, w którym ten punkt wypada. Wreszcie w stosunku do powierzchni Polski, czy nawet powierzchni województwa, czy powierzchni użytków rolnych w województwie, jest to znikomy procent. Można powiedzieć, że to jest 0,3% to jest teren, który będzie zajęty, który jest zajęty pod preferowaną lokalizację lotniska to jest 0,3% obszarów produkcji żywnościowej w Województwie Mazowieckim. Jedna trzy setna, więc nie ma tu mowy o jakimś zagrożeniu produkcji rolnej, czy zagrożeniu produkcji żywności. Co więcej, mamy to dokładnie policzone i tam akurat pierwsza klasa nie występuje, druga klasa to jest 2,2% tego obszaru, głównie to są trzeciej klasy grunty. Trzeciej A to jest 29 prawie 30%, i trzeciej B 40%. W czwartej 15%, czwartej A, czwartej B 6,7%, 5,4% klasy piątej i 0,5% klasy szóstej. Więc to nie jest tak, że to zajmuje jakieś grunty przede wszystkim pierwszej i drugiej klasy, ale nawet, gdyby zajmowało, to tą 0,03 gruntów ogólnie dostępnych na Mazowszu myślę, że spokojnie można zająć, bo tu jesteśmy jakby na 0,03 priorytecie pod względem produkcji żywności, a pod względem priorytetów transportowych jesteśmy na pierwszym miejscu pod względem priorytetów. I tak już zająłem

Wysokiemu Sejmikowi bardzo dużo czasu, więc na tym skończę. Oczywiście jestem też do Państwa dyspozycji i mój zespół jest do dyspozycji gdyby były dalsze potrzeby, proszę śmiało o kontakt dowolną drogą. Będziemy starali się wszelkich informacji udzielać. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Ministrze. Jestem pewien, że do tematu Centralnego Portu Komunikacyjnego będziemy wracali ze względu na znaczenie tej inwestycji dla całego województwa i jego mieszkańców. Dziękuję bardzo za udział w dzisiejszym posiedzeniu Sejmiku. Mam nadzieję, że będziemy tutaj w kontakcie. Tak jak Pan Minister pewnie wie, planujemy powołanie komisji, która będzie monitorowała przygotowanie inwestycji. Myślę, że jeszcze okazji do kontaktu będzie sporo. Dziękuję bardzo.

Proszę Państwa, przechodzimy wobec tego do pkt. 8. Znaczący 8-mego według pierwotnego porządku. Teraz jest to pkt. 9, czyli projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego ds. planowanej budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego. Druk nr 704. Proszę Państwa, myśmy dzisiaj na Konwencji o tej komisji rozmawiali. I ustalenia, czy też propozycja konwentu, którą chcemy tutaj Państwu zaproponować jest taka, żeby komisja tak jak to było proponowane, czy jest proponowane w projekcie uchwały, liczyła dziewięciu członków. Zostali zgłoszeni do tej komisji następujący Radni. Ja bym tutaj proponował Państwu autopoprawkę wobec tego, czyli tam, gdzie mamy § 3, proponuje wpisać następujące nazwisko. Czyli w skład komisji wchodzi: Adam Orliński, Konrad Wojnarowski, Leszek Przybytniak, Michał Grodzki, Łukasz Kubicki, Łukasz Gołębiowski, Marcin Podsedek, Piotr Kandyba, Anna Brzezińska.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Jeżeli nie, wnioskuję o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 704 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Mirosław Adam Orliński

Panie Przewodniczący, Adam Orliński. Jestem "za", ale znowu ten panel do głosowania mi się zawiesił. Wszystko działa, tylko panel nie działa. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

To tam trzeba Panie Radny wejść ręcznie, że tak powiem w głosowanie przy tym punkcie dobrze? I powinno się to Panu wyświetlić. Jeszcze Pan Radny Andrzej Bittel, Pan Radny Artur Czapliński, Pan Radny Michał Góras, Pan Radny Michał Grodzki i Pan Radny Wojciech Kudelski i Pan Radny Adam Orliński.

Dziękuję bardzo.

Proszę Państwa, za przyjęciem projektu uchwały głosowało 30 Radnych, nikt nie był przeciw, 15 Radnych wstrzymało się od głosu. Rozumiem, że za przyjęciem projektu głosowało 31 Radnych, razem z Panem Radnym Adamem Orlińskim.

Dobrze, dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie powołania doraźnej komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego ds. planowanej budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego. Druk nr 704. Przechodzimy do pkt. 9. O zabranie głosu proszę Pana Marszałka Wiesława Raboszuka.

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, przedkładam projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcie zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego. Sejmik uchwałą z dnia 18 czerwca 2019 r. zdecydował o udzieleniu wsparcia finansowego jednostkom samorządu terytorialnego w ramach instrumentu wsparcia. W zakresie z realizowanych projektów wybranych do dofinansowania, poszczególni beneficjenci złożyli pisma informujące o zmianach w wybranych do dofinansowania zadania. Zmiany te dotyczą zmiany wybranego zadania na inne zadanie, ponieważ podstawowe uległo zmianie bądź też nie jest możliwe do realizowania, bądź też dostały beneficjent dofinansowania z innego źródła. Dotyczą również zmiany nazwy zadania. Także zmiany nazwy własnej beneficjenta, zmniejszenia kwoty dotacji w związku np. z oszczędnościami poprzetargowymi i jedno jest zgłoszenie dotyczące rezygnacji z realizacji projektu. Bardzo proszę o przejściu do drugiego czytania. To są techniczne zmiany w tych projektach.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Proszę Państwa, wobec tego możemy przystąpić do głosowania. Ja poproszę w tym momencie o prowadzenie obrad Pana Przewodniczącego Marcina Podsędką. Proszę bardzo Panie Przewodniczący.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Przewodniczący. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 684? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektu w ramach instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego, druk nr 684.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt stanowiska w sprawie podziękowania za okazaną pomoc przez mieszkańców Mazowsza dla obywateli Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Druk nr 708. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, jak Państwo wiedzą, od samego praktycznie początku, od początku tej wojny, tej napaści rosyjskiej na Ukrainę, całe polskie społeczeństwo z wielką empatią, z wielkim współczuciem odniosło się do uchodźców, ale też stara się pomagać też swoim partnerom znanym, nieznanym na terenie Ukrainy. W związku z tym, Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego proponuje przyjęcie stanowiska w sprawie podziękowania za okazaną pomoc mieszkańcom Mazowsza dla obywateli Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terenie tego państwa. Proszę Państwa, tekst Państwo macie rozdany. Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę, że tutaj w kilku akapitach uważamy, że Mazowsze oraz jego mieszkańcy zasługują na słowa podziękowania za okazane serce, zaangażowanie w pomoc przekazywaną każdego dnia uchodźcom z Ukrainy, którzy bardzo często po długiej i wycieńczającej ucieczce ze swoich domów, odnaleźli w wielu z nas swój drugi dom, azyl, bezpieczne miejsce na przeczekaanie tego strasznego aktu agresji na ich kraj.

Liczymy i wierzymy, że z czasem wrócą do swoich domów, a pobyt w Polsce pomoże im przetrwać te straszliwie trudne chwile, których wszyscy jesteśmy świadkami. Sejmik Województwa Mazowieckiego pragnie wyrazić w swoim stanowisku słowa najwyższego uznania i podziękowania dla wszystkich Polaków, którzy udzielają pomocy obywatelom Ukrainy w związku z tym przerażającym konfliktem, tu za naszymi granicami. Gorące podziękowania Sejmik Województwa Mazowieckiego kieruje do przedsiębiorców, rolników, wolontariuszy, samorządowców, którzy stojąc na pierwszej linii wsparcia, przyjęli obywateli Ukrainy pod swój dach.

Okazali swoje ogromne serce, oddali bezinteresownie swoje domostwa, sale spotkań, tworząc jak najlepsze warunki dla uchodźców z Ukrainy. Szczególne podziękowania Sejmik Województwa Mazowieckiego kieruje również do druhen i druhów z Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Województwa Mazowieckiego, którzy tworzą bezpośrednio zabezpieczenie dla obywateli Ukrainy, uciekających przed działaniami wojennymi prowadzonymi na terytorium tego państwa.

Ochotnicze Straże Pożarne z terenu Województwa Mazowieckiego zorganizowały również zbiórkę sprzętu dla walczących koleżanek i kolegów ze straży pożarnej w pogrążonych w wojnie na Ukrainie, co zasługuje na słowa najwyższego uznania. Sejmik Województwa Mazowieckiego pragnie raz jeszcze wyrazić słowa ogromnego podziękowania dla wszystkich mieszkańców Mazowsza za ich wielkie zaangażowanie i serce oddane dla obywateli Ukrainy, w tak dramatycznym dla nich czasie.

Wysoki Sejmiku, Panie Przewodniczący, proszę o dwa czytania. W mojej ocenie, te trzy tygodnie, już ponad trzy tygodnie i to wielkie zaangażowanie naszego społeczeństwa zasługuje na to, aby po prostu normalnie podziękować. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Marszałku. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska?

Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 708? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Mirosław Adam Orliński

Panie Przewodniczący, znowu jestem "za", tylko nie mogę. Wszystko mi działa, tylko panel do głosowania się kręci. Jestem po kontakcie ze służbami informatycznymi, nikt nie wie dlaczego, więc jestem "za". Zagłosuje "za".

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Dziękuję bardzo Panu Radnemu.

Za przyjęciem stanowiska głosowało 48 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie podziękowania za okazaną pomoc przez mieszkańców Mazowsza dla obywateli Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, druk nr 708.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku, konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2022 w województwie mazowieckim, druk nr 689. Bardzo proszę o zabranie głosu przez Panią Marszałek Elżbietę Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniający uchwałę w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistej oraz rejonizacji tych upraw w roku 2022 w województwie mazowieckim. W § 1 w uchwale nr 170/21 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2022 w województwie mazowieckim, wprowadza się następujące zmiany. W § 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie "określa się ogólną powierzchnię przeznaczoną na obszarze województwa mazowieckiego pod uprawy konopi włóknistych w roku 2022 na 2557,7350 ha". Załącznik do uchwały otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały. W związku z tym, że zwrócili się do nas kolejni przedstawiciele, kolejne gminy z prośbą o zwiększenie uprawy konopi włóknistych po pierwsze zwiększających dotychczasową powierzchnię uprawy na terenie 17 gmin. Po drugie, wskazujących dodatkową powierzchnię upraw na terenie 14 gmin. W związku z tym, ta ogólna powierzchnia uprawy konopi włóknistych uległa zwiększeniu do tej kwoty, którą przekazałam w podstawie

uchwały. Powoduje to konieczność podjęcia uchwały zmieniającej ogólną powierzchnię uprawy konopi włóknistych, wprowadzającej zmiany powierzchni upraw konopi na terenie 31 gmin. Przy ocenie wielkości powierzchni upraw wzięto pod uwagę wymagane prawem kwestie tj. zagrożenie narkomanią, zapotrzebowanie na surowce pochodzące z tych upraw oraz tradycję uprawy maku i konopi włóknistych w danym terenie. Zbiory upraw maku niskomorfinowego i konopi włóknistych, zabezpieczają umowy kontraktacyjne, zawarte z podmiotami posiadającymi stosowne zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie skupu maku niskomorfinowego oraz konopi włóknistych. Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Ministra Zdrowia, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Mazowiecką Radę Działalności Pożytku Publicznego. Jeśli nie będzie uwag ze strony Państwa Radnych, proszę o przejście do drugiego czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Marszałek. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Bardzo proszę Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Dziękuję. Ja będę głosował za uchwałą. Natomiast chciałem takie pytanie, bo rozumiem, że 31 gmin się zgłosiło dodatkowo, czy też w ramach wcześniejszych zgłoszeń. Natomiast nie ma żadnej informacji o maku. Zawsze w poprzednich latach była jakaś dodatkowa powierzchnia jeżeli chodzi o mak. Pytanie, czy faktycznie nie mamy żadnych sygnałów jeżeli chodzi o dodatkowe powierzchnie uprawy maku? Ale ogólnie będę głosował "za".

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy Pani Marszałek odpowie?

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Tak. Nie było dodatkowych zgłoszeń jeśli chodzi o mak. Te gminy, które zgłosiły się o po pierwsze, o zwiększenie powierzchni w drugim zakresie o wskazanie dodatkowej powierzchni, to właśnie tak jak mówię. 17 gmin zgłosiło się z prośbą o zwiększenie dotychczasowej powierzchni, natomiast 14 o wskazanie dodatkowych powierzchni. Natomiast jeśli chodzi o mak, nie był takich zgłoszeń.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Marszałek.

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 689? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2022 w województwie mazowieckim, druk nr 689.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Nagrody Twórczej za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury, druk nr 690. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Marszałka Wiesława Raboszuka.

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, proponuję projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Nagrody Twórczej za osiągnięcia w dziedzinie twórczości, artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

Nagroda Twórcza przyznawane jest za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury, w szczególności w zakresie twórczości literackiej, teatralnej, muzycznej, plastycznej, fotograficznej i filmowej, inicjowania nowatorskich form życia społeczno-kulturalnego oraz ochrony dziedzictwa kultury.

Regulamin przyznawania Nagrody Twórczej za osiągnięcia, o których powiedziałem, określa warunki, kryteria przyznawania Nagrody Twórczej, tryb składania i rozpatrywania wniosków kandydatów oraz sposób wypłaty Nagrody Twórczej.

Wysokość Nagrody Twórczej wynosiła 9000 zł podczas jednej edycji, była wypłacana dla maksymalnie 3 osób.

W trosce o jakość merytoryczną projektu, proponuje się aktualizację regulaminu przyznawania Nagrody Twórczej. Proponuje się, aby do klauzuli informacyjnej regulaminu została wpisana pełna nazwa rozporządzenia Parlamentu Europejskiego

i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych.

Uzupełniono też miejsca publikacji danych osobowych kandydatów o miejsca społecznościowe. Proponuje się również aktualizację załącznika nr 2 regulaminu tj. wniosku o przyznanie Nagrody Twórczej, o której mówimy. Ponadto uzasadnienie celowości przyznania nagrody twórczej, oczywiście we wniosku, zostało ograniczone do maksymalnie dwóch stron tekstu. Jednocześnie w samym regulaminie doprecyzowano sposób składania wniosku oraz dokonano aktualizacji przepisów prawnych.

Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panu Marszałkowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń.

Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 690? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Nagrody Twórczej za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury, druk nr 690.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Myszyńcu pomiędzy Województwem Mazowieckim, a Skarbem Państwa, bez dokonywania dopłat, druk nr 691. Bardzo proszę o zabranie głosu przez Pana Marszałka Rafała Rajkowskiego.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Myszyńcu pomiędzy Województwem Mazowieckim a Skarbem Państwa, bez dokonania dopłat. Na podstawie stosownych ustaw i artykułów o samorządzie województwa i o gospodarce nieruchomościami w § 1 wyraża się zgodę na zamianę części nieruchomości stanowiących własność

Województwa Mazowieckiego, położonej w Myszyncu, uregulowane w księdze wieczystej o nr OS1O/00061433/0, oznaczonej jako działka ewidencyjna o nr 805/43 i 805/45 z obrębu 0007 Myszyniec, na część nieruchomości stanowiącej własność skarbu państwa, położonej w Myszyncu, uregulowanej w księdze wieczystej o nr OS1O/00064450/6, oznaczonej jako działka ewidencyjna o nr 805/46 w obrębie 0007 Myszyniec, bez dokonania dopłat. W § 2 wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego. W § 3 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Szanowni Państwo, przedmiotem zamiany ze strony Województwa Mazowieckiego byłyby wskazane działki o numerach 805/43 i 805/45 o łącznej powierzchni 379 m² ze strony Skarbu Państwa do zamiany przeznaczona byłaby działka o nr 805/46 o powierzchni 1025 m². Zgodnie z wyceną sporządzoną na zlecenie Województwa Mazowieckiego w dniu 20 czerwca 2021 r., wartość rynkowa działek 805/43 i 805/45 została określona na kwotę 55 053 zł. Wartość działek 805/46 została określona przez rzeczoznawcę majątku działającego na zlecenie Starostwa Powiatowego w Ostrołęce na kwotę 65 026 zł. Biorąc pod uwagę powyższe, również uzasadnienie oczywiście po uzgodnieniu ze stroną reprezentowaną przez Skarb Państwa, jak również bacząc na nasze interesy, biorąc pod uwagę uzasadnione przez Sejmik, jest uzasadnione podjęcie przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy województwem. Jednocześnie ze względu na konieczność uregulowania kwestii dostępu do drogi dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Departament Nieruchomości i Infrastruktury zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Ostrołęce o zajęcie stanowiska w sprawie warunków ustanowienia służebności przechodu i przejazdu przez działki 1024/49, 805/19, 802/13 i 802/14, stanowiącą własność Województwa Mazowieckiego i Powiatu Ostrołęckiego. Po uzgodnieniu warunków obciążenia nieruchomości służebnością, powiat i województwo podejmą działania w celu jej ustanowienia. Jeżeli nie ma, Szanowni Państwo, pytań co do treści uzasadnienia, wnoszę o przejście do drugiego czytania.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Marszałku. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 691? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 45 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Myszyńcu pomiędzy Województwem Mazowieckim, a Skarbem Państwa, bez dokonywania dopłat, druk nr 691.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie udzielenia gminie Słubice pomocy finansowej przeznaczonej na koszt usuwania zniszczeń (...)

Łukasz Kudlicki

Panie Przewodniczący, halo? Nie mogłem zagłosować. Chciałbym zagłosować za w poprzednim punkcie.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Rozumiem, ale jesteśmy w innym punkcie porządku obrad. Proszę ewentualnie służby Kancelarii Sejmiku o sprawdzenie.

Jesteśmy w punkcie projekt uchwały w sprawie udzielenia gminie Słubice pomocy finansowej przeznaczonej na koszt usuwania zniszczeń wyrządzonych przez żywioł. Druk nr 692. Bardzo proszę o zabranie głosu przez Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, sprawa dotyczy pewnej katastrofy, która wydarzyła się jeszcze w roku 2021. W wyniku nawałnych deszczy, został zniszczony rów melioracyjny. Rzeczywiście, ja zbadalem to miejsce, widziałem, po prostu olbrzymie strugi wody wyrwały ponad 4m rów i zdewastowały rów melioracyjny w miejscowości Wymyśle Polskie, zresztą w sąsiedztwie naszego niedawno wybudowanego ronda na drodze wojewódzkiej. W efekcie Wójt Gminy Słubice zwrócił się o wsparcie finansowe na usunięcie tej katastrofy. Najpierw przyznaliśmy 12 października 2021 r. pomoc w wysokości 20 000 zł na opracowanie projektu remontu tego rowu melioracyjnego. Teraz przychodzi czas na zrealizowanie tego, na co przeznaczamy w formie pomocy celowej, dotacji celowej dla Gminy Słubice 500 000 zł. I proszę o podwójne czytanie tego projektu i przyznanie tej pomocy dla Gminy Słubice.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Marszałku. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę zgłoszeń. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 692? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 Radnych, nie było głosów przeciwnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia gminie Słubice pomocy finansowej przeznaczonej na koszty usuwania zniszczeń wyrządzonych przez żywioł, druk nr 692. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie udzielenia gminie Jastrzębia pomocy finansowej przeznaczonej na koszty usuwania zniszczeń wyrządzonych przez żywioł, druk nr 653. O zabranie głosu również poproszę Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, tym razem sprawa dotyczy gminy Jastrzębia. Tutaj w tym roku, w styczniu przeszła śnieżycą, która uszkodziła linie energetyczną w miejscowości Dąbrowa Kozłowska. Uszkodziła też oświetlenie. Tutaj ten koszt naprawy nie jest tak duży, bo wynosi 5289 zł, ale ze względu na niskie dochody tej gminy i trudności budżetowe, chcemy tej gminie pomóc. Też wnoszę o to, żeby w dwóch czytaniach przyjąć to skromne wsparcie dla gminy Jastrzębie.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę zgłoszeń. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 693? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 45 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia gminie Jastrzębia pomocy finansowej przeznaczonej na koszty usuwania zniszczeń wyrządzonych przez żywioł, druk nr 693. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego, druk nr 709. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Przewodniczącego Krzysztofa Strzałkowskiego.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Komisja Zdrowia zaopiniowała dzisiaj projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy naszych SP ZOZ-ach. Sprawa dotyczy Szpitala w Ostrołęce, gdzie w sposób tragiczny wygasł mandat pana Mariana Krupińskiego, którego niestety nie ma już dziś wśród nas i w jego miejsce jest, wpłynęło zgłoszenie pani Danuty Janusz, wieloletniej Radnej Sejmiku Województwa Mazowieckiego, pracownicy, przez chwilę chyba dyrektora Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej, Wiceburmistrza Ostrowi Mazowieckiej, a w ostatnim czasie Radnej Powiatu Ostrowskiego. Zgłoszenia dokonał Pan Marszałek Adam Struzik. Komisja przychyliła się do tej kandydatury. Szanowni Państwo, prosiłbym o dwa czytania. Dziękuję uprzejmie.

Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń.

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 709? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 36 Radnych, nie było głosów przeciwnych, 12 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy samodzielnych

publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego, druk nr 709. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie petycji dotyczącej podjęcia przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie przyjęcia "Karty Praw Rodziny", druk nr 695. O zabranie głosu bardzo proszę Panią Przewodniczącą Katarzynę Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Dziękuję. Szanowni Państwo, na podstawie stosownych przepisów ustawy o samorządzie województwa, [dźwięk niezrozumiały] 28 grudnia 2021 r. powinno być, dotycząca podjęcia przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie przyjęcia "Karty Praw Rodziny", nie zasługuje na uwzględnienie. Prosiłabym, Panie Przewodniczący, o poprawienie daty. Jest to 28 grudnia 2021 r., nie 22-go. Jeżeli nie będzie pytań, to bardzo proszę o dwa czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej. Rozumiem, że jest to autopoprawka w tym przypadku. Chyba nie kontrowersyjna, wynikająca po prostu z pomyłki daty roku zamieszczonej w uchwale. Szanowni Państwo, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę zgłoszeń. Przepraszam bardzo, jest tutaj zgłoszenie ad vocem Pana Przewodniczącego Ludwika Rakowskiego.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak. Panie Przewodniczący, tu ad vocem do głosu Pani Przewodniczącej Bornowskiej. Tam jest rzeczywiście literówka w samym tekście uchwały, ale też trzeba poprawić tę datę w uzasadnieniu w pierwszym paragrafie uzasadnienia jest ten sam błąd.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

(...) przepraszam 2022, na 2021 w przypadku uchwały oraz w przypadku uzasadnienia.

Mamy jeszcze jakiś zgłoszenia w przypadku projektu uchwały? Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

W takim razie będziemy głosowali najpierw poprawkę zgłoszoną przez Pana Przewodniczącego Rakowskiego jeśli chodzi o kwestię uzasadnienia, a później

przegłosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawką zgłoszoną przez Panią Przewodniczącą Bornowską. Obie oczywiście mają podobny charakter, dotyczą tylko zmiany.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, czy ja mogę tylko chwileczkę?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ja bym tutaj poprosił może po prostu Panią Przewodniczącą Borowską o rozszerzenie tej jej autopoprawki, bo wydaje się, że tutaj...

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Byłoby na pewno łatwiej, dlatego byśmy w tym momencie nie głosowali poprawki Pana Przewodniczącego, tylko jako autopoprawkę byśmy potraktowali te dwie zmiany Panie Przewodniczący.

Pani Przewodnicząca Bornowska.

Katarzyna Bornowska

Tak Panie Przewodniczący. Bardzo bym prosiła o zmianę również daty w uzasadnieniu z 2022 r. na 2021.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca. W takim razie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 695 wraz z autopoprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 Radnych, 16 Radnych było przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie petycji dotyczącej podjęcia przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwałę w sprawie przyjęcia "Karty Praw Rodziny", druk nr 695 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Projekt uchwały w sprawie skargi na Zespół Szkół Specjalnych w Mazowieckim Centrum Rehabilitacji w Konstancinie-Jeziornie, druk nr 696. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Radną, Panią Przewodniczącą Katarzynę Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo, na podstawie stosownych przepisów ustawy o samorządzie województwa, skargę z 8 stycznia 2022 r. pozostawia się bez rozpatrzenia. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu skarżącemu. Bardzo bym prosiła o dwa czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Przewodniczącej. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Bardzo proszę Pan Radny Jan Rejczak. Czy Pan Radny mnie słyszy?

Jan Rejczak

Teraz słyszę, ale już ja się (...)

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Jest Pan słyszalny. Bardzo proszę.

Jan Rejczak

Chciałem tylko Panie Przewodniczący powiedzieć, że w poprzednim głosowaniu chciałem zgłosić pomyłkę, bo byłem przeciw temu projektowi, ale to już przeszło. Także tylko to.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu.

Jan Rejczak

Pomyliłem się.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Rozumiem. Nie widzę dalszych zgłoszeń. Został natomiast zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 696? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, nie było głosów przeciwnych, 21 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę sprawie skargi na Zespół Szkół Specjalnych w Mazowieckim Centrum Rehabilitacji w Konstancinie-Jeziornie, druk nr 696.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt stanowiska w sprawie upamiętnienia Wandy Malczewskiej w 200 rocznicę urodzin, druk nr 701. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Przewodniczącą Jadwigę Zakrzewską.

Jadwiga Zakrzewska

Dzień dobry Państwu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w czasie wyjazdowego posiedzenia w Zespole Pieśni i Tańca w Karolinie, komisja zapoznała się z wnioskiem Pana Radnego Jana Rejczaka na temat upamiętnienia wybitnej postaci Pani Wandy Malczewskiej w 200-lecie Jej urodzin. Komisja jednogłośnie poparła wniosek o upamiętnienie tej wyjątkowej osoby, wielkiej społeczniczki, patriotki. W załączeniu jest projekt stanowiska i uzasadnienie. Bardzo proszę Państwa Radnych o przyjęcie stanowiska w imieniu Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy Pani Przewodnicząca wnioskuję o dwa czytania?

Jadwiga Zakrzewska

Tak.

Marcin Podsędek

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska?

Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 701? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 44 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie upamiętnienia Wandy Malczewskiej w 200-rocznicę urodzin, druk nr 701.

Łukasz Kudlicki

Przepraszam, ta sama sytuacja, nie byłem w stanie zagłosować. Jestem za. Łukasz Kudlicki. Proszę o zaliczenie mojego głosu.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Jasna sprawa. Jesteśmy jeszcze przy tym punkcie. W takim razie dodaję raz jeszcze wynik głosowania.

Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 45 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie upamiętnienia Wandy Malczewskiej w 200 rocznicę urodzić, druk nr 701. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania, druk nr 699. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Marszałek Janinę Ewę Orzełowską.

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, przedstawiam uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczenia. Jak Państwo pamiętacie, Sejmik już podjął taką uchwałę nr 140/21 w dniu 23 listopada 2021 r. RIO nam tę uchwałę uchylili w związku z tym, że zarzucono nam, że nie skonsultowaliśmy tego z Ministerstwem Rolnictwa, tej uchwały i również zasugerowano, że nie powinniśmy dawać takich wskaźników przyznawania pomocy, jakie zebraliśmy w uchwale. Zaproponowaliśmy w takim razie jeszcze raz przepracowanie tej uchwały. Oczywiście wszystkie zgody mamy jeśli chodzi o Mazowiecką Radę Działalności Pożytku Publicznego, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zmieniliśmy zasadę, czyli generalnie jest tak, że te wnioski, które będą w kolejności wpływały, będą realizowane do kwoty, jaka jest przyznana na to dofinansowanie. Jest jeszcze jedna zmiana, jest powiedziane 80%, a nie do 80%, nie więcej niż 100 000 zł. I też bardzo proszę o dwa czytania, bo chcielibyśmy jak najszybciej ogłosić nabory.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Marszałek. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę zgłoszeń. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 699? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 45 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym, trybu postępowania w celu udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.

Mirosław Adam Orliński

Panie Przewodniczący, głosowałem "za" i znowu się tylko kręci to głosowanie, nic nie działa. Wszystko inne mi działa oprócz tego, że mogę dzisiaj głosu za. Więc głosowałem po raz kolejny dzisiaj "za". Chciałbym, że ktoś ten system przejrzał. Bardzo dziękuję.

Marcin Podsedek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Podam jeszcze raz wyniki głosowania, z uwzględnieniem Pana głosu. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania, druk nr 699. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2025, druk nr 700. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Marszałek Elżbieta Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiam projekt uchwały Sejmiku w sprawie Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2025. W § 1 przyjmuje się Wojewódzki Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2025 w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały. Otóż nowelizacja ustawy o Zdrowiu Publicznym oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie 1 stycznia 2022 r., wprowadziła zmiany dla lokalnych systemów rozwiązywania problemów alkoholowych i

przeciwdziałania narkomanii. Nowy wojewódzki program, w myśl ustawodawcy, ma powstać najpóźniej do dnia 31 marca 2022 r. i ma być przyjęty przez Sejmik Województwa. W związku z tą zmianą, dwa dotychczasowe wojewódzkie programy przyjęte w roku 2021 tj. program alkoholowy oraz program narkotykowy przestają obowiązywać z dniem przyjęcia uchwałą Sejmiku nowego wojewódzkiego programu. Wojewódzki program na lata 2022-2025 został opracowany przez Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej, przy udziale krajowych ekspertów ds. profilaktyki uzależnień. Program w dużym stopniu jest kontynuacją działań prowadzonych w ramach poprzednich wojewódzkich programów, ale po raz pierwszy integruje zadania na rzecz profilaktyki uzależnień alkohol, narkotyki, uzależnienia, behawioralne oraz wprowadza działania wynikające z kierunków i założeń krajowej i europejskiej polityki społecznej, uwzględniając cel operacyjny nr 2 Narodowego Programu Zdrowia na lata 2021-2025. Ostateczna wersja programu była zaopiniowana pozytywnie przez Radę Działalności Pożytku Publicznego oraz Departament Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego, zaproponował tylko zmiany w zakresie działań i wskaźników w obszarze III w rozdziale 6 projektu programu, które zostały uwzględnione w całości. Jeśli chodzi o cele programu, to przede wszystkim szkolenie kadr, profilaktyka i edukację, redukcja szkód, rehabilitacja, adaptacja, reintegracja zdrowotna, społeczna i zawodowa. I kolejny obszar to diagnoza, monitorowanie problemów uzależnień oraz współpraca międzynarodowa. Nadzór nad prawidłową realizacją programu będzie sprawował Zarząd Województwa Mazowieckiego. Realizatorem programu będzie Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej oraz Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego. Jeśli chodzi o finansowanie programu, na realizację zadań wynikających z programu przeznaczone są środki ujęte w budżecie Samorządu Województwa Mazowieckiego pochodzące z opłat za wydawanie zezwoleń na prowadzenie w kraju obrotu hurtowego napojami alkoholowymi do 18% zawartości alkoholu. Zakres realizacji zadań objętych programem, zależy jest od wysokości środków finansowych pochodzących z opłat za wspomniane wcześniej zezwolenia w każdym roku budżetowym. Jeżeli Państwo Radni nie będą mieli uwag, proszę o przejście do drugiego czytania.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo, Pani Marszałek. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń. Został zgłoszony wniosek o

przejdzie do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały druku numer 700? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii Województwa Mazowieckiego na lata 2022 - 2025 druk nr 700. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały, w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących spod Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku, druk nr 703. O zabranie głosu proszę ponownie Panią Marszałek Elżbieta Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa, w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w ramach podziału środków finansowych, pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2022. Określa się rodzaje zadań, na które przeznaczone będą środki pochodzące z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2022. Rodzaje zadań, o których mowa w ust. 1 oraz wysokość środków przeznaczonych na ich realizację, określa załącznik do uchwały. Województwo Mazowieckie na rok 2022 na realizację zadań określonych w ustawie, otrzymało środki w wysokości 18 252 546 zł. Proponuje się Sejmikowi Województwa Mazowieckiego dokonanie podziału wyżej wymienionych środków w roku 2022 i przeznaczenie odpowiednio: 9 730 000 na dofinansowanie kosztów tworzenia i działania zakładów aktywizacji zawodowej, 6 858 508 zł na dofinansowanie robót budowlanych, i tutaj jeśli chodzi o roboty budowlane, to pozytywną formalną ocenę przeszło 14 wniosków, oraz 1 664 038 zł na zlecenie fundacjom oraz organizacjom pozarządowym zadań, związanych z rehabilitacją i działaniami na rzecz niepełnosprawnych. Jeśli nie będą Państwo mieli uwag do tej uchwały proszę o przejście do drugiego czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, Pani Marszałek. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Bardzo proszę Pani Przewodniczącą Anna Brzezińska.

Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej. Czy Pani Marszałek postara się odpowiedzieć?

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Przepraszam bardzo nie słyszałam pytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

To poproszę Panią Przewodniczącą o powtórzenie.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Przepraszam, nadal nic nie słyszę.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Mamy problem techniczny. Bardzo proszę jeszcze raz Pani Anna Brzezińska.

Anna Brzezińska

Chciałam tylko dopytać w kontekście podziału środków. Czy ta pula jest wystarczająca na z podziałem na nowo tworzące się zakłady aktywności zawodowej? Czy tutaj PFRON zabezpieczy odpowiednią ilość? Jak wygląda sytuacja po podziale?

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Jeśli chodzi o...

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej Brzezińskiej. Bardzo proszę Pani Marszałek.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Jeśli chodzi o wysokość kwoty z PFRON-u, która zgodnie z ustawą jest przekazywana na rzecz, Województwa Mazowieckiego, to tak jak mówiłam to jest kwota w wysokości ponad 18 000 000. My dokonaliśmy takiego podziału na zadania poszczególne, te 3 rodzaje w tym w tej pierwszej kwocie, która wynosi 9 730 000 na dofinansowanie kosztów tworzenia działalności ZAZ-ów. Są uwzględnione koszty funkcjonujących już zasuw oraz jest zabezpieczona kwota na potencjalne działanie, czy powstanie nowego ZAZ-u czy nowych ZAZ-ów roku 2022. Kolejna kwota to

dofinansowanie robót budowlanych i ta kwota wynika po pierwsze z uchwał, które już zostały wcześniej przyjęte w roku poprzednim, ale też z nowych zadań związanych z robotami budowlanymi. To jest kwota, która jest bezpieczna na ten rok ponad 6 858 000 i oczywiście ostatnia pozycja, którą zawsze finansujemy, zlecamy fundacjom oraz organizacjom pozarządowym zadań i to jest ponad 1 664 000 zł. Tak co roku to zadanie definiujemy i jak do tej pory udaje się w sposób bezpieczny zarówno finansować te koszty ZAZ-ów już istniejących, bo tutaj rozumiem pytanie Pani Przewodniczącej jak i potencjalnie zabezpieczamy środki na ZAZ-y, które w ciągu roku mogą się tworzyć. Czyli, jeżeli takie wnioski będą, to w tym podziale zabezpieczamy też środki finansowe na te zakłady aktywności zawodowej.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, Pani Marszałek. Rozumiem, że Pani Przewodnicząca uzyskała informacje. Dziękuję bardzo.

Nie widzę kolejnych zgłoszeń w dyskusji. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 703? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję bardzo.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 43 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Druk numer, w roku 2022. Druk nr 703.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, interpelacje i zapytania.

O okresie między sesjami wpłynęły interpelacje i zapytania Radnych Anny Brzezińskiej, Łukasza Kudlickiego oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych Krzysztofa Żochowskiego, Wojciecha Kudelskiego, Anny Brzezińskiej, Krzysztofa Strzałkowskiego, Wioletty Paprockiej - Ślusarskiej, Jana Rejczaka, Stefana Traczyka i Artura Czaplńskiego. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Nie widzę zgłoszeń. W takim razie zamykam punkt porządku obrad. Przechodzimy do kolejnego punktu, sprawy różne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Bardzo proszę Pan Radny Traczyk bardzo proszę.

Stefan Traczyk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja chciałbym tylko krótko podziękować wszystkim Radnym Sejmikowi za to, że zdjęliśmy z porządku obrad dzisiaj uchwałę w sprawie wprowadzenia ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w której następuje spalanie paliw. Widzicie Państwo już jest 15:15, a naprawdę temu punktowi trzeba by było poświęcić wiele, wiele, wiele czasu i pracy. Po prostu ja powiem w ten sposób. Przykład z ubiegłego roku, kiedy się okazało, że nagle instalacje, które zajmują się, które powinny gromadzić gazy na terenie Niemiec są własnością Federacji Rosyjskiej. Tak samo jest, jeżeli chodzi o te systemy spalania, jeżeli chodzi o instalacje gazowe i piecyki gazowe, to też do mnie dochodzą sygnały, że te firmy, które produkują piece gazowe interesują się naszymi uchwałami. Naprawdę proszę Państwa technologia idzie tak do przodu w dzisiejszych czasach, że naprawdę są możliwości spalania węgla i to dość technologicznie przetworzonego, który nie daje takich dużych szkód dla środowiska. Naprawdę do tego tematu, a w kontekście nawet tej sytuacji, którą mamy dookoła siebie trzeba do tego punktu podejść z pełną jakby to powiedzieć ostrożnością i jakby to powiedzieć, z najwyższym poszanowaniem procedur i najwyższym zaangażowaniem. Ja oczywiście ze swojej strony chciałbym podziękować w imieniu organizacji, które się zajmują promocją biomasy, bo ja uważam, że to jest ekologiczny surowiec, odnawialny i to też trzeba poświęcić temu zagadnieniu i temu surowcowi też dużo, dużo uwagi. Nie można w czambuł po prostu zakazywać, palenia biomasą, palenia węglem. Dziękuję jeszcze raz Sejmikowi za trafną dzisiejszą decyzję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę o wyciszenie mikrofonów osób, które nie zabierają głosu.

Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Przewodniczącego Ludwika Rakowskiego.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący. Ja się chciałem odnieść do tego co mówił przed chwilą Pan Radny Traczyk, bo to jest taki przykład no można powiedzieć wypowiedzi, która bardzo mocno mija się z faktami. Po pierwsze nie bardzo

rozumiem, jakie procedury zdaniem Pana, Pana Radnego miałyby być nieposzanowane, gdybyśmy dzisiaj odbyli pierwsze czytanie dotyczącej tej tzw. uchwały, czy zmiany uchwały antysmogowej dzisiaj na Sejmiku. Przypomnę, że mieliśmy zgłoszenia z różnego rodzaju organizacji osób, które chciały dzisiaj zabrać głos i liczyły na to, że zostaną wysłuchane. Jakby nie bardzo w ogóle rozumiem dlaczego mielibyśmy się obawiać dyskusji i dlaczego Pan Radny uważa, że jeżeli jest po godzinie 15-tej, to jest już to godzina zbyt późna o tym, żeby rozmawiać o rozwiązaniach które są istotne dla całego województwa. Po raz kolejny chce przypomnieć, że dzisiaj nie planowaliśmy podjęcia tej uchwały. Dzisiaj mieliśmy odbyć pierwsze czytanie, oczekiwaliśmy na przedstawienie projektu przez zarząd, a Państwo Radni mogli zadawać pytania. Spodziewaliśmy się także wystąpienia przedstawicieli różnego rodzaju organizacji pozarządowych i to dzisiaj niestety nie miało możliwości się się wydarzyć. Ja muszę przyznać, że ja w tym głosowaniu, dotyczącym zmiany w porządku obrad się wstrzymałem, co de facto było głosem przeciwko tej zmianie, bo jak Państwo pamiętają, żeby zmienić porządek obrad potrzeba bezwzględnej większości głosów, ale to było też wtrzymanie się ze względu na to jakby, absurdalność argumentów wnioskodawców jest dla mnie po prostu wręcz niewiarygodna. To znaczy Pan Radny, który przed chwilą mówił o tym jakie to ma znaczenie, nie chce rozmawiać o tym co jego zdaniem jest istotne i Państwo mówicie, że trzeba o tym rozmawiać, po czym proponujecie, żeby o tym nie rozmawiać. No więc jest to, mówiąc oględnie, po prostu jakaś aberracja. Ta dyskusja rozumiem siłą rzeczy będzie się musiała odbyć w komisjach, a sprawa tak czy siak wróci na posiedzenie sejmiku. Natomiast myślę, Panie Radny, że dzisiaj straciliśmy okazję, żeby porozmawiać o tym dlaczego np. rosyjski węgiel nadal ma do Polski przyjeżdżać. Nie chciałbym mieć wrażenia, że tak naprawdę chodziło o to, żeby właśnie tej dyskusji uniknąć. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu Ludwikowi Rakowskiemu. Zgłosił się ad vocem Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja chciałbym powiedzieć, że jeżeli by była sprawa taka wszystko prosta, to to nie byłyby drugie konsultacje, bo wszyscy je by od razu w pierwszych konsultacjach wszystkie tematy były zostały poruszone i te drugie, drugie

podejście do konsultacji nie byłyby potrzebne. Ja spotykam się ze swoimi wyborcami pod Warszawą, szczególnie pod Warszawą oczywiście też i mam wielu znajomych w Warszawie i powiem w ten sposób, że do wielu ludzi dociera to, że my pracujemy nad projektem uchwały w sprawie zakazu palenia węglem, paleniem ograniczeniami jeżeli chodzi o spalanie biomasy. Po prostu te, ten temat trzeba dogłębnie analizować i to naprawdę Panie Marszałku, Panie Przewodniczący Rakowski tak ten temat jest duży i naprawdę pół godziny na to wszystko nie wystarczy czy godzina. Ja się bardzo cieszę, że dochodzą do mnie sygnały, że będą bezpośrednie spotkania i obrady komisji, bezpośrednie obrady Sejmiku i też wtedy będziemy mogli zobaczyć tych wszystkich różnych interesariuszy, którzy kręcą wokół, wokół tematu. Ja myślę, że przed dobrą to była decyzja, dzisiejsza decyzja Sejmiku. Wyraziłem swoją opinię. Oczywiście Pan Przewodniczący może mieć inne zdanie, oczywiście szanuję Pana Przewodniczącego i szanuję Pana zdanie. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu Traczykowi.

Natomiast jak tylko przypomnę to co właśnie powiedział przed chwileczką Pan Przewodniczący Rakowski. My jako Radni Województwa Mazowieckiego pełniemy funkcję publiczną dla mieszkańców, którzy nas słuchają i liczą na naszą pracę. Argument w stylu, że pół godziny czy godzina to jest za mało ja podzielam, ale przecież nikt z nas tutaj nie jest ograniczony czasowo, a sesja może trwać nawet do godziny 20 i 21, to jest nasz obowiązek, by służyć mieszkańcom. Jeżeli chcemy rozmawiać kilka godzin o ważkim temacie, jakim jest kwestia rzeczonyj uchwały, która jest tak istotna, która dopiero rozpoczyna dyskusję, trafia na komisję, to nie patrzmy w kategoriach takich, że my mamy godzinę 15 czy 16 i musimy mieć powiem kolokwialnie fajrant, bo idziemy domu. Nie, my nie mamy ograniczeń czasowych, bo my pracujemy dla mieszkańców Mazowsza i dlatego nas oni wybrali. Gwoli przypomnienia. Bardzo proszę Pan Marszałek Rafał Rajkowski.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, tak jak uzgadnialiśmy są przygotowani Panowie Dyrektorzy z MZDW: Pan Grzegorz Obłękowski, Pan Tomasz Dąbrowski. Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, to ja bym oddał głos Panom Dyrektorom w sprawie realizacji inwestycji tzw. Paszkowianki.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. Bardzo proszę w takim razie o zabranie głosów, głosów przez wskazanych przez Pana Marszałka przedstawicieli.

Grzegorz Obłękowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chcielibyśmy Państwu przekazać kilka informacji dotyczących realizacji projektu budowy tzw. Paszkowianki. Realizujemy to w dwóch etapach, od drogi 719 do autostrady, do autostrady A2 z włączeniem w węzle autostradowym Pruszków i z włączeniem do drogi 720 na terenie gminy Brwinów. I to dzisiejsze przesunięcie dotyczyło właśnie tych środków z tego względu, że Burmistrz Brwinowa nie może wydać nam jeszcze decyzji środowiskowej z tego względu, że już od 6 miesięcy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska opiniuje raport oddziaływania na środowisko. Mamy nadzieję, że uzyskamy tą decyzję w pierwszej połowie roku następnego. Mamy zabezpieczone w WPF środki na realizację tej inwestycji, natomiast koszty opracowania samej dokumentacji z pozwoleniem na budowę tzw. ZRiD-em to kwota 3 000 630 zł. W drugim etapie ogłosiliśmy już przetarg, jesteśmy na etapie wyłonienia wykonawcy. Na poprzednim Sejmiku przesuwaliście Państwo pieniądze po to abyśmy mogli podpisać umowę z firmą, która przygotowuje nam koncepcję i decyzję środowiskową. Oczekujemy, że te działania związane z podpisaniem tej umowy w drugim etapie skończą się w pierwszej połowie 2024 roku. To takie krótkie informacje dotyczące realizacji tych dwóch etapów tzw. Paszkowianki. Jeśli Państwo będziecie mieli pytania to z Panem Dyrektorem Dąbrowskim jesteśmy do Państwa dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu przez Pana Radnego Jana Rejczaka.

Jan Rejczak

Chciałbym Panie Przewodniczący nawiązać do pkt 18 porządku obrad.

I podejmowaliśmy uchwałę w sprawie petycji dotyczącej podjęcia przez Sejmik uchwały, w sprawie przyjęcia "Karty Praw Rodziny". Sejmik tej uchwały nie przyjął, jest to dla mnie bardzo bolesne wydarzenie, bo nie można zapisać w uchwale, że ona nie zasługuje na uwzględnienie "Karta Praw Rodziny". Jest to dokument, który od kilkadziesiąt lat już towarzyszy w naszej ojczyźnie wielu wydarzeniom

dotyczącym rodziny i jej praw. Dlatego chciałem swoje ubolewanie wyrazić. I myślę, że jeszcze będzie czas, kiedy do tej sprawy Sejmik powróci.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Myślę ta sprawa została dogłębnie wyjaśniona przez Panią Przewodniczącą podczas omawiania komisji, Przewodniczącą Borkowską podczas omawiania uzasadnienia. Tutaj kwestie proceduralne były wyjaśnione, więc tutaj sprawa jest jasna. Sejm podjął uchwałę w tym zakresie. Bardzo proszę o zabranie głosu przez Pana (...)

Jan Rejczak

że tak zostało to uwzględnione w cudzysłowie.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Jasne. Bardzo proszę o zabranie głosu przez Pana Radnego Łukasza Kudlickiego.

Łukasz Kudlicki

Dziękuję Panie Przewodniczący. Chciałbym zabrać głos jeszcze chwilę na temat zdjęcia z porządku obrad uchwały tzw. antysmogowej i nowelizacji. Dzisiaj otrzymaliśmy informację proszę mnie...

Marcin Podsędek

Mam prośbę, czy Pan może mówić troszkę głośniej, bo słabo Pana słyszeć.

Łukasz Kudlicki

Już będę starał głośno. Dzisiaj jeśli dobrze pamiętam po Konwencie uzyskaliśmy informację, że ta dyskusja w sprawie uchwały w cudzysłowie antysmogowej ma być w jakiejś mierze limitowana dlatego, dlatego przystąpiliśmy do propozycji, która zmierzała do tego, aby tę dyskusję przenieść na kolejną sesję. Natomiast w tej naszej rozmowie w obecnym punkcie pojawiają się jakieś niezrozumienia sytuacji nie wiem, że dopiero pierwsze czytanie, ale to myśmy się dowiedzieli, że mają być ograniczone czasowo wypowiedzi, a uważamy, że w tej sprawie takich istotnych ograniczeń być nie powinno, to stąd wniosek m.in. był nasz niezwiązany z tym czy chcemy skończyć o 15:40 na fajrant...

Łukasz Kudlicki

Staram się mówić głośno, nie wiem czy mnie słyszeć już teraz jeszcze raz?

Marcin Podsędek

Teraz Pana słycać zdecydowanie lepiej.

Łukasz Kudlicki

Dobrze, dobrze. To reasumując. Wniosek o zdjęcie z porządku obrad uchwały antysmogowej, jej nowelizacji złożyliśmy dlatego, że po Konwencji uzyskaliśmy informację, że ta dyskusja będzie limitowana czasowo, czyli że głosy w niej będą ograniczone do ilu nie wiem do 5 minut tak, jeśli dobrze pamiętam. I dlatego uznaliśmy, że lepiej tę dyskusję przeprowadzić na kolejnej sesji bez takiego istotnego limitowania swobody dyskusji. To tylko tyle w tym punkcie. Natomiast w drugiej kwestii chciałem jeszcze zabrać głos w nawiązaniu do tego co powiedział Pan Marszałek Rajkowski. Czyli chciałem właściwie nie wiem czy może nie usłyszałem w czym problem, bo kwoty, o których była mowa to nie są kwoty, jakieś które by nam przewróciły budżet i chyba dobrze by było, żebyśmy wreszcie z tą Paszkowianką ruszyli. Tak że no wzywamy Zarząd Województwa i Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich aby się tą inwestycją już naprawdę na poważnie zająć i ją uruchomić, bo bez tego będziemy długo czekać, wskazywać palcem na mapie jej potencjalny przebieg, ale nic z tego wyniknie. Tak że tutaj potrzebny jest jakiś zdecydowany ruch i w imieniu mieszkańców powiatu pruszkowskiego, powiatu warszawskiego zachodniego, powiatu grodziskiego, którzy czekają na to rozwiązanie komunikacyjne. Naprawdę zachęcam Zarząd i Zarząd Województwa i Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich do tego, aby ten temat naprawdę podjąć. Wiem, że w ramach Komisji Infrastruktury będziemy jechać na budowę obwodnicy Grodziska, tam będziemy bardzo dumni niewątpliwe, że w sierpniu ona będzie gotowa, no ale w ten sposób realizujemy tylko jak gdyby wyrwany fragment całej siatki istotnych połączeń, istotnych dla, dla zachodniego obrzeża Warszawy. Tak że realizujemy po kolei, systematycznie, skrupulatnie to co było zaplanowane przed laty, dobrze. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu Kudlickiemu. Tylko wspomnę, ponieważ miałem przyjemność także być na Konwencji, że kwestia limitowania jakiegokolwiek wystąpienia nie dotyczy absolutnie Radnych, ponieważ tą kwestie w pełnej rozciągłości określa regulamin Sejmiku. Natomiast mieliśmy, mam dosyć dużą ilość zgłoszeń co do zabrania głosu, aż 15 osób zgłosiło chęć i tutaj oczywiście był limit

czasowy 5 minutowy. Natomiast przypomnę, że podczas procedowania uchwał o charakterze bardzo często ustrojowo w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej, limit czasowy jest podobny bądź mniejszy dla przedstawicieli posłów, czy klubów parlamentarnych, które są tutaj zrzeszone również podobnie funkcjonują również w Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Takiego limitu nie jest dla Radnych absolutnie nie ma. Po drugie, na komisji mamy tutaj pełną rozciągnąć, bo ta praca de facto odbywałaby się nawet nie ma komisji, bo propozycja była do dyskusji na kilku komisjach, więc nie tylko dla Radnych, nie tylko dla przedstawicieli podmiotów, które dzisiaj zamierzały zabrać głos, ale także dla wielu grup społecznych, które się zgłosiły do tej dyskusji, ta możliwość była i jest całkowicie otwarta. Tylko w gwoli wyjaśnienia. Bardzo proszę Pan Radny Michał Prószyński.

Michał Prószyński

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Chciałem odnieść do tutaj tej wypowiedzi Pana Dyrektora Obłąkowskiego. Ja pragnę podkreślić, że nawet nie jest z mojej strony uwaga do obecnego Zarządu Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, tylko no miejmy świadomość, że nie rozmawiamy o zadaniu inwestycyjnym przynajmniej jednym z nich, bo tak naprawdę budowa Paszkowianki to są 2 zadania inwestycyjne w budżecie i w WPF, tak to zostało rozpisane, ale jedno z nich i to jeszcze w dodatku te, którego dotyczy to przesunięcie, to jest rozpoczęcie tego zadania to jest rok 2008. W związku z tym nie za bardzo nie przekonują argumentacje związane z opóźnieniami dotyczącymi uzyskania zgód i tak dalej, bo oczywiście to może na jakimś odcinku czasowym być problemem, ale mówimy tutaj o kilkunastoletnim zadaniu, które no tak naprawdę powinno być realizowane od wielu wielu lat sukcesywnie do przodu. Tak się tutaj nie dzieje. Jestem Radnym oczywiście od 2018 roku, więc na pewno nie znam wszystkich aspektów dotyczących budowy Paszkowianki w przeszłości, choć uczestniczyłem też w różnych, różnych komisjach no i mam po prostu wiedzę z przeszłości dotyczącą takiej perspektywy mieszkańca Województwa Mazowieckiego i totalnie powiem szczerze nie przekonuje tutaj sprawczość i sprawność Zarządu Województwa Mazowieckiego na przestrzeni pewnego odcinka historycznego od początku tej inwestycji. Tutaj Pan Radny Kudlicki wspominał chociażby o obwodnicy Grodziska Mazowieckiego, to też nie jest łatwa inwestycja. Idzie w sposób zdecydowanie sprawniejszy aniżeli Paszkowianka dlatego ja chciałem się dołączyć do tego apelu Pana Radnego Kudlickiego o zdecydowanie

większe położenie nacisku na taką sprawną, sprawczą realizację inwestycji. Tego, żebyśmy naprawdę nie musieli rok po roku ponawiać tej dyskusji, dlaczego przesuwamy środki z Paszkowianki na kolejny rok, na kolejny rok, i że gdzieś tam prawda na jeszcze ten rok 2025, który jest odoszczędzenie, że nie za bardzo ktokolwiek w to wierzy, ale jeszcze wszyscy mówimy, że może się uda tak do tego czasu. Ja oczywiście nie chcę tutaj przedłużać dyskusji na ten temat bo, bo pewnie o pewne rzeczy też pod wpływem tej dyskusji w dniu dzisiejszym ona mnie trochę skłania do tego, żeby zadać pewne pytania na piśmie. W każdym razie no myślę, że naprawdę każdy powinien tutaj spojrzeć na to tak obiektywnie, już może nie w toku takiej dyskusji podczas Sejmiku i zastanowić się, czy na pewno, na pewno każdy jest przekonany, że tutaj wszystko odbyło się od tego 2008 roku w porządku i dlaczego rokrocznie dzieje się dokładnie ta sama historia, czyli są przesuwane środki na kolejny rok. To wg mnie to naprawdę nie jest, nie jest wzorzec realizacji inwestycji i z całą pewnością ten impas który, który tutaj jest należy w końcu przełamać. Dziękuję bardzo.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Krzysztofa Skolimowskiego.

Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja chciałem tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz dotyczącą Paszkowianki. Przed chwilą słyszeliśmy, że żeby ta inwestycja poszła dalej, no to musi być też współdziałanie ze strony administracji rządowej, że to nie wszystko zależy od samorządu. Część decyzji zależy od administracji rządowej i dobrze by było, żeby administracja rządowa sprawniej współdziałała w realizacji zadań samorządowych, wtedy byłoby lepiej. I taki mój apel do Państwa Radnych PiS-u, żebyście może wpłynęli jakoś na administrację rządową w tym zakresie. Wtedy może i nasza administracja samorządowa będzie jakby łatwiej mogła wykonywać te zadania. Natomiast jeśli chodzi o zdjęcie z porządku uchwały antyśmogowej, Panowie Radni wnioskodawcy, to co zrobiliście jest nieeleganckie. Są zaproszeni goście i z szacunku dla mieszkańców, punktu, o którym się wie, że są goście się nie zdejmują. To tłumaczenie, że 5 minut dyskusji, to przepraszam dyskusja o centralnym porcie lotniczym trwała kilka godzin, nikt nikomu jest skracał wypowiedzi. Zresztą no nie mamy takich zwyczajów w Sejmiku, żeby skracać

wypowiedzi, raczej każdy może swobodnie się wypowiedzieć. Tak że no mi jest, Drodzy Państwo, wstyd za to, że ten wniosek złożyliście, bo to przykre, że ci mieszkańcy, którzy chcieli wziąć udział w tej dyskusji, odebraliście składając ten wniosek im prawo do wzięcia udziału w dyskusji w dniu dzisiejszym. Natomiast a propos wypowiedzi Pana Radnego Traczyka, to myślę, że ostatni miesiąc to jest czas, kiedy wszyscy musimy dokonać dużej weryfikacji naszego myślenia o naszym miejscu w Europie, naszym bezpieczeństwie i paru innych rzeczach. I zwracam Państwu uwagę, którzy tak bardzo orędujecie za centralnym portem lotniczym w tym miejscu, że jak lokowano centralny okręg przemysłowy, to lokowano go możliwie daleko od granic tzw. bardziej zagrożonych w tamtym czasie. Natomiast to jest warte przemyślenia, może na razie jeszcze za mało czasu upłynęło na tą refleksję, ale warto także w tym aspekcie myśleć, a nie tak, żebyśmy nie znaleźli się w sytuacji takiej że, że będziemy mieć jedno lotnisko, które będzie nieczynne na dokładkę. Tak że naprawdę trzeba się nad tym zastanowić i też pamiętać o tym, kiedy dyskutujemy, bo ja sam się przyznaje do tego, że nie spodziewałem się, iż mamy jednego sąsiada naszego kraju, który jest po prostu nieobliczalny. Jeszcze miesiąc temu mi to do głowy nie przychodziło, a dzisiaj już wiem że, resztę mojego życia to, to ten stan pewno będzie trwał i trzeba będzie z tym żyć. Dziękuję bardzo.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Przewodniczącego Ludwika Rakowskiego.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, chociaż wydaje się, że tutaj już sporo Pan powiedział, no bo mamy w tej chwili do czynienia z takim powiedziałbym dorabianiem uzasadnienia do wniosku o zdjęcie punktu dotyczącego tzw. uchwały antysmogowej. Teraz się okazuje, że Państwu Radnym z PiS-u nie odpowiadało to, że dyskusja miałaby być w jakiś sposób uporządkowana, i że te wystąpienia miałyby mieć limit czasowy. Ja tylko przypomnę, że zgodnie z regulaminem wystąpienie radnego może trwać 8 minut. Ponownie można zabrać głos w celu złożenia sprostowania lub zadania pytania. To jest jak najbardziej ujęte w regulaminie. Te ograniczenia dotyczące, dotyczące wystąpienia osób niebędących radnymi także są oparte o regulamin, konkretnie o § 5, gdzie mowa jest o tym, że w czasie sesji sejmiku głos mogą zabrać mieszkańcy województwa mazowieckiego i zaproszeni goście na

zasadach ustalonych przez przewodniczącego obrad, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej. I tak naprawdę, jeżeli uważacie Państwo, że uporządkowanie tej dyskusji było z waszego punktu widzenia problematyczne, to zamiast zgłaszać wnioski o zdjęcie punktu wystarczy zaproponować zmianę tych ustaleń, które zostały dokonane na Konwencie. Więc prosba tutaj, żeby jakieś pozory przynajmniej racjonalności w tych wypowiedziach Państwo Radni zachowali.

I tutaj jeszcze, odnosząc się do tego o czym mówił Pan Radny Skolimowski przed chwilą. Ja nie chciałem w punkcie dotyczącym CPK odnosić się do tego co mówił m.in. Pan Radny Kudlicki. To znaczy rząd przez to, że nie ma CPK, to trzeba jechać z przesiadkami pociągiem z Ostrołęki. Znaczący jedno z drugim nie ma nic wspólnego i wydaje mi się, że to jest wątek, który tu się też przewija wśród wypowiedzi Państwa Radnych, to znaczy my jako mieszkańcy Mazowsza nie powinniśmy czekać na to, żeby można było pociągiem pojechać bezpośrednio z Płocka np. do Warszawy, czy pociągiem jakimś o sensownym czasie z Ostrołęki do Warszawy, czy z Ostrołęki do Płocka albo do Radomia. Nie powinniśmy czekać na powstanie Centralnego Portu Komunikacyjnego, bo możemy się nie doczekać. Bo ostatni raz, kiedy słyhać było ze strony Państwa Radnych pochwały inwestycji rządowej, to z tego co ja pamiętam, zresztą te głosy się powtarzały, to była inwestycja dotycząca budowy elektrowni węglowej w Ostrołęce. Jak Państwo pewnie wiedzą skończyło się tą rozbiórką tego, co zostało zbudowane. Ja mam nadzieję że, że w przypadku CPK historia się nie powtórzy. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsedek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Bardzo proszę o zabranie głosu w tym punkcie porządku obrad przez Pana Radnego Łukasza Kudlickiego. W głosie dyskusji w tym punkcie porządku obrad po raz drugi.

Łukasz Kudlicki

Zgadza się Panie Przewodniczący. Dziękuję, ale to będzie głos ad vocem wobec dwóch poprzedników.

Będzie wobec tego co powiedział Pan Radny Krzysztof Skolimowski, i ale te głosy rzeczywiście wybrzmiewały wcześniej w naszej rozmowie na temat lokalizacji CPK. To już mówią wprost, a proszę mi naprawdę... No dobrze już, pracuję w tym MON-ie i powiem, o co chodzi wprost, że wchodzi w grę tylko lokalizacja na zachód od Wisły, od linii Wisły. Mówiąc krótko jako taka inwestycja, która też spełni te wymogi i funkcje

usługowe związane z mobilnością wojsk Sojuszu Północnoatlantyckiego, gdyby on miał nam udzielać wsparcia, zasilając mówiąc krótko obronę wschodniej flanki NATO. Tak że czy Modlin, czy jak ktoś tam żartobliwie powiedział, że są piękne, a Radny już wiem Radny Augustyniak mówił o nie użytkach na Kurpiach czy tam gdzieś pod Ostrołęką. To ten teren nie wchodzi z oczywistych powodów w grę ze względów właśnie tych tego położenia. Tak że niestety nie tylko ważna jest lokalizacja sama z siebie między Warszawą a Łodzią, bo to są dwa największe miasta w Polsce, ale też właśnie lokalizacja za Wisłą, która pozwala właśnie wykorzystać też potencjalnie to lotnisko w znacznie szerszym zakresie w sytuacji kryzysu, czyli jak to ktoś zgrabnie ujął na 5 minut przed stanem W. To jest jedna rzecz, a druga rzecz Panie Przewodniczący Ludwiku Rakowski, bo to był głos do mnie. To jest tak, że wybiłem się niestety z tematu. Ale chodzi, chodzi o dorabianie tzw. dorabianie uzasadnienia. Nie chcemy dorabiać uzasadnienia wcale, ale uważam, że po prostu zasługuje na znacznie poważniejszą dyskusję, a dzisiaj chcieliśmy się skoncentrować właśnie na zagadnieniu CPK. Tak że myślę, że to się udało i z pewnością spotkamy się na kolejnej sesji i będziemy podejmować poważne tematy. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Ja tylko przypomnę, że na zabranie głosu czekało aż piętnaścioro osób reprezentujących bardzo różne grupy społeczne i zawodowe w sprawie właśnie tego punktu porządku obrad, którzy być może również z tego tytułu mogli wziąć np. urlopy, bądź nie wykonywali swoich innego typu obowiązków, gdyż tą sprawę traktują priorytetowo. Ale nie mieli dzisiaj takiej możliwości. Ja widzę, że zgłasza się do dyskusji Pan Radny Stefan Traczyk, ale to byłby trzeci raz w tym punkcie porządku obrad, a niestety regulamin takiej możliwości (...)

Stefan Traczyk

Ale ja chciałbym ad vocem Pana, do Pana Przewodniczącego.

Marcin Podsędek

A, to jest taki przycisk, który daje możliwości zaznaczenia ad vocem i wtedy to trochę inaczej wygląda. Rozumiem, że ad vocem.

Stefan Traczyk

Tak ad vocem przepraszam, bo...

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę Pan Traczyk ad vocem.

Stefan Traczyk

Dziękuję Panie Przewodniczący. To jest ad vocem do Pana Przewodniczącego Ludwika Rakowskiego. Ja bym chciał powiedzieć, że sprawy ochrony środowiska no nie mają barw politycznych. Oczywiście tam ja jestem członkiem Prawa i Sprawiedliwości, członkiem klubu i ale to była moja inicjatywa, że tak naprawdę na samym początku Stefana Traczyka jako też osoby, która no się interesuje tematem ochrony środowiska, żeby zdjąć ten punkt, żebyśmy się po prostu zajęli tym tematem na poważnie i dyskutowali. Ja sobie zdaję sprawę, że jest wielu interesariuszy tej, tej, tego projektu uchwały. Na pewno dzisiaj było wiele osób, ale no nie oszukujmy się no w tamtym tygodniu mi się telefon grzał po prostu, że ludzie dowiadują Panie Panie Radny mieliśmy dyskutować na komisji, mieliśmy poznać wcześniej ten projekt uchwały, a tutaj wrzucony jest projekt uchwały i tak naprawdę ten projekt uchwały no nie był wcześniej, jakby to powiedzieć przedstawiony. Jak zresztą interpelację w tej sprawie złożyłem i dlatego też no to była taka moja oddolna inicjatywa. Przepraszam może narozrabiałem, ale to tak naprawdę w dobrej wierze. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, to było ad vocem.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę zgłosił się Pan Radny Marcin Grabowski.

Marcin Grabowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja też tutaj do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Ludwika Rakowskiego odnośnie Ostrołki powiem tak króciutko. Panie Przewodniczący myślę, że Państwo Polskie chciałoby grać w tej ekstraklasie, że tak powiem, ekstraklasie międzynarodowej. Żeby tam grać, to trzeba pewne rzeczy, poziom w Polsce i różnych sektorów gospodarczych i nie tylko podnosić. I elektrownia w Ostrołęce miała ku temu służyć. Stało tak jak się stało. Myślę, że nie nam teraz oceniać, dlaczego. Po latach może też gdzieś tam zostanie powiedziane myślę, że w grę wchodzi też różne ustalenia unijne, chociaż widzimy dzisiaj jak na dłoni co się dzieje. Pytam się, gdzie jest Unia? Dlatego poczekajmy. A tutaj tak jak mówię chciałbym, żebyśmy my Polacy grali w ekstraklasie, w ekstraklasie. Dziękuję bardzo. Pozdrawiam.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu Grabowskiemu. Problem polega na tym, żeby grać w ekstraklasie, w ekstraklasie, to na przepalenie 1 000 000 000 zł takiego Państwa jak Polska nie stać.

Dziękuję bardzo. Nie widzę żadnych głosów w dyskusji.

Przechodzimy do punktu kolejnego, zamknięcie posiedzenia. Chciałem poinformować, że następna sesja zaplanowana jest na 26 kwietnia br. Zamykam XLI sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego.