

Informacja o przebiegu kontroli przeprowadzonej w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych

Rodzaj i zakres czasowy kontroli	Dokumentacja kontroli	Zakres kontroli (temat), wyniki kontroli	Postępowanie pokontrolne (liczba zaleceń/ wniosków pokontrolnych, dokumentacja przekazana do podmiotów zewnętrznych)	Uwagi
<p>Rodzaj kontroli:</p> <p>Kontrola planowa prawidłowości realizacji Planów Działań Pomocy Technicznej na lata 2019-2023 Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych w zakresie wsparcia procesów wdrażania oraz w zakresie informacji i promocji.</p> <p>Termin przeprowadzenia:</p> <p>18.05.2021 r. – 30.07.2021 r.</p> <p>Kontrolowany okres / etap objęty kontrolą:</p> <p>09.03.2020 r. – 17.05.2021 r.</p>	<p>Dokumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr: 118 z dnia 12 maja 2021 r., 139/2021 z dnia 2 lipca 2021 r., 150/2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r.; 2. Program kontroli z dnia 12.05.2021 r.; 3. Informacja pokontrolna z dnia 24.08.2021 r.; 4. Zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej z dnia 08.10.2021 r.; 5. Ostateczna Informacja pokontrolna z dnia 08.03.2022 r. wraz z pismem przekazującym stanowisko Instytucji Zarządzającej RPO WM 2014-2020 z dnia 08.03.2022 r. 	<p>Zakres tematyczny kontroli:</p> <p>Sprawdzenie prawidłowości realizacji Planu Działań Pomocy Technicznej MJWPU na lata 2019-2023 w zakresie wsparcia procesów wdrażania RPO WM – projekt nr RPMA.11.01.00-14-0007/18; Planu Działań Pomocy Technicznej MJWPU na lata 2019-2023 w zakresie informacji i promocji RPO WM – projekt nr RPMA.11.01.00-14-0008/18 oraz wykonania zaleceń pokontrolnych z kontroli nr 28/RPO WM 14-20/2020.</p> <p>Stwierdzone nieprawidłowości /niezgodności:</p> <p>W ramach kontroli stwierdzono 26 uchybień w następujących obszarach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Niewykonanie dwóch oraz jedynie częściowe wykonanie jednego spośród piętnastu zaleceń pokontrolnych wydanych przez IZ RPO WM w związku z kontrolą nr 28/RPO WM 14-20/2020. 2. Naruszenie Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych stanowiącej załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 13/20 Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych w sprawie zasad polityki rachunkowości: <ol style="list-style-type: none"> a. Par. 13 ust. 16 poprzez stwierdzenie poprawności formalno-rachunkowej dokumentu księgowego, podczas gdy na dokumencie umieszczono błędne kategorie wydatków lub nie 	<p>Liczba zaleceń pokontrolnych /wniosków pokontrolnych/ rekomendacji:</p> <p>31</p> <p>Zawiadomienie do rzecznika dyscypliny finansów publicznych:</p> <p>- nie sformułowano</p> <p>Zawiadomienia do organów ścigania:</p> <p>- nie sformułowano</p>	<p>Ostateczna Informacja pokontrolna przekazywana jest do wiadomości Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich (IZ RPO WM 2014-2020) oraz Wydziału Certyfikacji w Departamencie Budżetu i Finansów (IC RPO WM 2014-2020)</p>

Rodzaj i zakres czasowy kontroli	Dokumentacja kontroli	Zakres kontroli (temat), wyniki kontroli	Postępowanie pokontrolne (liczba zaleceń/ wniosków pokontrolnych, dokumentacja przekazana do podmiotów zewnętrznych)	Uwagi
		<p>umieszczono nazwy i adresu odbiorcy towarów i usług (trzy uchybienia w ww. zakresie);</p> <p>b. Par. 17 ust. 2, w związku z par. 18 ust. 13 poprzez wystawienie noty korygującej do faktur bez odpowiedniego upoważnienia do dokonania tej czynności (jedno uchybienie w ww. zakresie);</p> <p>c. Par. 18 ust. 13 poprzez niewystawienie noty korygującej w zakresie błędu w nazwie towaru (jedno uchybienie w ww. zakresie).</p> <p>3. Naruszenie Regulaminu udzielania zamówień publicznych w MJWPU wprowadzonego zarządzeniem nr 75/18 Dyrektora MJWPU:</p> <p>a. Par. 17 ust. 5 pkt 4 poprzez załączenie do wniosku o wszczęcie postępowania wyliczenia szacunkowej wartości zamówienia bez dat i podpisów osób sporządzających zestawienie (jedno uchybienie – dotyczy jednego postępowania);</p> <p>b. Par. 43 pkt. 2 poprzez szacowanie wartości zamówienia jedynie na podstawie jednej oferty (jedno uchybienie – dotyczy jednego postępowania);</p> <p>c. Par. 7 ust. 2 w związku z par. 12 ust. 16 i par. 17 ust.11 poprzez nieopatrzanie datami złożenia podpisu przez osoby akceptujące wnioski o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (jedno uchybienie – dotyczy siedmiu postępowań);</p> <p>d. Par. 22 ust. 2 pkt 4 poprzez brak podpisu Inspektora danych osobowych na umowie (jedno uchybienie – dotyczy dwóch postępowań);</p> <p>e. w zakresie załącznika nr 3 poprzez zastosowanie błędnego Wniosku o wszczęcie</p>		

Rodzaj i zakres czasowy kontroli	Dokumentacja kontroli	Zakres kontroli (temat), wyniki kontroli	Postępowanie pokontrolne (liczba zaleceń/ wniosków pokontrolnych, dokumentacja przekazana do podmiotów zewnętrznych)	Uwagi
		<p>postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (jedno uchybienie – dotyczy jednego postępowania);</p> <p>f. Par. 48 ust. 3 pkt 1 poprzez nieopatrzenie dokumentów datą / datą i podpisami osób sporządzających w zakresie oceny ofert na etapie oceny formalno-prawnej (jedno uchybienie – dotyczy czterech postępowań);</p> <p>g. Par. 48 ust. 3 pkt. 3 w związku z ust. 4 poprzez przekazanie niekompletnego dokumentu lub brak dokumentu, nieopatrzenie dokumentów datą i podpisami osób sporządzających w zakresie oceny ofert na etapie oceny merytorycznej (jedno uchybienie – dotyczy trzech postępowań);</p> <p>h. Par. 48 ust. 3 i ust 4 poprzez brak udokumentowania sporządzenia oceny merytorycznej do wszystkich złożonych ofert oraz brak udokumentowania sporządzenia protokołów z przeprowadzonych wizji lokalnych w czterech obiektach wskazanych przez wykonawców, które miały wpływ na ocenę merytoryczną złożonych ofert (jedno uchybienie – dotyczy jednego postępowania);</p> <p>i. Par. 17 ust. 2, ust. 5 pkt.4 oraz par. 12 ust. 6, ust. 9 pkt. 4 poprzez wskazanie błędnej szacunkowej wartości zamówienia netto we wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz w uzasadnieniu wniosku (jedno uchybienie – dotyczy jednego postępowania);</p> <p>j. Par. 22 ust. 2 pkt 6 oraz 9 poprzez brak podpisu kierownika WZP lub osoby go zastępującej (dotyczy jednego postępowania) oraz brak</p>		

Rodzaj i zakres czasowy kontroli	Dokumentacja kontroli	Zakres kontroli (temat), wyniki kontroli	Postępowanie pokontrolne (liczba zaleceń/ wniosków pokontrolnych, dokumentacja przekazana do podmiotów zewnętrznych)	Uwagi
		<p>możliwości identyfikacji podpisu zastępcy kierownika zamawiającego ds. finansowych – Głównego Księgowego lub osoby go zastępującej ze względu na brak pieczętki imiennej (dotyczy jednego postępowania);</p> <p>k. Par. 32 ust. 1 pkt 8 poprzez niezamieszczenie na protokole z otwarcia ofert podpisów członków komisji przetargowej, co uniemożliwiało ustalenie, którzy członkowie komisji wzięli udział w otwarciu ofert (jedno uchybienie – dotyczy jednego postępowania).</p> <p>4. Naruszenie Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,</p> <p>a. poprzez niekompletne numerowanie Protokołów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (jedno uchybienie – dotyczy dwóch postępowań);</p> <p>b. poprzez wskazanie błędnych informacji w treści protokołu (jedno uchybienie – dotyczy czterech postępowań).</p> <p>5. Naruszenie art. 24aa ust. 1 ustawy PZP poprzez wysłanie do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty informacji o konieczności złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP (dotyczy czterech postępowań).</p> <p>6. Naruszenie Zarządzenia nr 59/18 Dyrektora MJWPU z dnia 19 lipca 2018 r. w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników MJWPU poprzez nadawanie pracownikom kategorii zaszerogowania niezgodnych z załącznikiem nr 3</p>		

Rodzaj i zakres czasowy kontroli	Dokumentacja kontroli	Zakres kontroli (temat), wyniki kontroli	Postępowanie pokontrolne (liczba zaleceń/ wniosków pokontrolnych, dokumentacja przekazana do podmiotów zewnętrznych)	Uwagi
		<p>do ww. Zarządzenia, tj. tabeli stanowisk, zaszeregowania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników.</p> <p>7. Naruszenie art. 90 ust. 1 oraz 3 ustawy PZP poprzez wysyłanie do Wykonawców szablonowych wezwań do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, bez wskazania szczegółowych oczekiwań co do treści oraz środków dowodowych (dotyczy dwóch postępowań). Nieprawidłowo przeprowadzona analiza kalkulacji ceny (dotyczy jednego postępowania).</p> <p>8. Naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 1 oraz 2 ustawy PZP poprzez niepoprawienie oczywistej omyłki rachunkowej oraz oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie (dotyczy jednego postępowania).</p> <p>9. Naruszenie zapisów umowy poprzez niewyegzekwowanie od Wykonawcy kar umownych za nieterminową dostawę materiałów informacyjno-promocyjnych (dotyczy jednej umowy).</p> <p>10. Naruszenie art. 108a ust.1a ustawy o podatku od towarów i usług poprzez niezastosowanie mechanizmu podzielonej płatności przy płatności za folię stretch.</p> <p>11. Naruszenie art. 115 kodeksu cywilnego poprzez naliczenie lub zawyżenie kar umownych w związku z nieterminowym przedłożeniem przez ekspertów rachunków do umów zleceń.</p> <p>Ponadto stwierdzono 12 innych ustaleń.</p> <p>Nieprawidłowości noszące znamiona przestępstwa: - brak.</p>		

Dokumentacja dotycząca kontroli udostępniana jest na wniosek osoby zainteresowanej. W myśl art. 5 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1429) prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych, a także ze względu na prywatność osób fizycznych lub tajemnicę przedsiębiorcy.

