



Warszawa, 1 kwietnia 2022 r.

PZ-OP-II.7222.21.2022.EZ

### **DECYZJA nr 44/22/PZ.Z**

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej Kpa, art. 201 ust. 1 i art. 378 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, z późn. zm.), dalej Poś, po rozpatrzeniu wniosku Stora Enso Poland S.A., ul. I Armii Wojska Polskiego 21 (obecnie Al. Wojska Polskiego 21),

#### **zmienia się**

decyzję Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 marca 2007 r., znak: WŚR.I.KB/6640/28/05, udzielającą Stora Enso Poland S.A., ul. I Armii Wojska Polskiego 21 (obecnie Al. Wojska Polskiego 21), pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji mas włóknistych i papieru o zdolności produkcyjnej 330 000 Mg papieru na rok, obejmującej jednocześnie instalację do produkcji worków papierowych oraz instalację do produkcji tektury falistej i pudeł, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Mazowieckiego: nr 68/10/PŚ.Z z dnia 19 lipca 2010 r., znak: PŚ.V/KS/7600-138/08 (decyzja sprostowana postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2010 r., znak: PŚ.V./DW/7600-138/08), Nr 348/15/PŚ.Z z dnia 3 grudnia 2015 r., znak: PŚ.V/IP/7600-138/08 oraz Nr 83/18/PZ.Z, z dnia 7 listopada 2018 r., znak: PZ-II.7222.96.2018.EZ (decyzja sprostowana postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.145.2019.EZ), w następujący sposób:

1) w załączniku do decyzji w tabeli nr 3a w L.p. 5 w kolumnie 4 wykreśla się zapis:

„8 900,0 w tym: -”;

2) w załączniku do decyzji w tabeli nr 3a w L.p. 5 w kolumnie 4 wykreśla się zapis:

„- 400 Mg terpentyna”;

3) w załączniku do decyzji w tabeli nr 3a w L.p. 5 w kolumnie 6 wykreśla się zapis:

„Terpentyna magazynowana w szczelnym zbiorniku, zlokalizowanym w obrębie Oddziału Regeneracji Alkaliów i Produktów Ubocznych.”;

4) pozostałe elementy decyzji pozostawia się bez zmian.

#### **Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 1 sierpnia 2017 r., znak: CS000/177796/2017 Stora Enso Poland S.A., Al. Wojska Polskiego 21, 07-401 Ostrołęka (NIP 758-00-00-692, REGON 550412627),

wystąpiła o zmianę pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji mas włóknistych i papieru o zdolności produkcyjnej 330 000 Mg papieru na rok, obejmującego jednocześnie instalację do produkcji worków papierowych oraz instalację do produkcji tektury falistej i pudeł, zlokalizowanej na terenie ww. zakładu w Ostrołęce, udzielonego decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 marca 2007 r., znak: WŚR.I.KB/6640/28/05 (ze zm.). Przedmiotowy wniosek został skierowany do tut. organu ze względu na fakt, iż w wyniku przeprowadzonej analizy warunków pozwolenia zintegrowanego udzielonego ww. decyzją, Marszałek Województwa Mazowieckiego pismem z dnia 3 lutego 2017 r., znak: PZ-I.7222.102.1.2016.DR, na podstawie art. 216 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska, wezwał Prowadzącego instalację do wystąpienia z wnioskiem o zmianę przedmiotowego pozwolenia.

Po analizie merytorycznej wniosku stwierdzono, że nie spełnia on wymogów określonych w przepisach prawa. W związku z powyższym, pismem z dnia 25 października 2017 r., znak: PZ-II.7222.54.2017.IP (PZ-I.7222.52.2017.IP), tut. organ wezwał Prowadzącego przedmiotową instalację do uzupełnienia braków we wniosku.

Prowadzący instalację, pismem z dnia 25 lutego 2018 r., znak: CSOOO/2009/2/2018, przedłożył uzupełnienie do ww. wniosku.

Jednocześnie w związku z, zawartym w wezwaniu Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 10 listopada 2016 r., znak: PZ-I.7222.102.11.2016.IP, dotyczącym przeprowadzonej analizy warunków pozwolenia zintegrowanego i konkluzji BAT ustanowionych Decyzją Wykonawczą Komisji z dnia 26 września 2014 r. ustanawiającą konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w odniesieniu do produkcji masy włóknistej, papieru i tektury (notyfikowanej jako dokument nr C(2014) 6750) (Tekst mający znaczenie dla EOG) (2014/687/UE) wskazaniem, wnioskiem z dnia 8 listopada 2017 r., znak: S582/11/17, Stora Enso Poland S.A., Al. Wojska Polskiego 21, 07-401 Ostrołęka, wystąpiła o zmianę powyższej decyzji.

Po analizie merytorycznej wniosku stwierdzono, że nie spełnia on wymogów określonych w przepisach prawa i pismem z dnia 29 grudnia 2017 r., znak: PZ-II.7222.114.2017.IP, tut. organ wezwał Prowadzącego przedmiotową instalację do uzupełnienia braków we wniosku. Uzupełnienie w przedmiotowej sprawie wpłynęło przy piśmie z dnia 26 stycznia 2018 r.

Z uwagi na fakt, że wniosek nadal nie był kompletny, tut. organ pismem z dnia 21 marca 2018 r., znak: PZ-II.7222.114.2017.IP wezwał Prowadzącego instalację do złożenia wyjaśnień niezbędnych do zmiany wniosku w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia wpłynęły przy piśmie z dnia 8 kwietnia 2018 r., znak: CSOOO/3102/4/2018.

W toku prowadzonych postępowań tut organ stwierdził, iż przedmiotowe dokumentacje dotyczą jednej instalacji, a wnioskowane zmiany nie kolidują ze sobą, a wręcz wynikają z siebie. Biorąc powyższe pod uwagę oraz uwzględniając krótki czas pomiędzy złożonymi wnioskami, w celu skrócenia czasu na wydanie zmiany wynikającej z wniosku z dnia 8 listopada 2017 r. organ uznał, iż zasadne jest połączenie powyższych postępowań w celu wydania jednej decyzji.

W związku z powyższym organ postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2018 r., znak: PZ-II.7222.54.2017.IP włączył dokumentację postępowania z wniosku z dnia 8 listopada 2017 r., znak: S582/11/17 Stora Enso Poland S.A., Al. Wojska Polskiego 21, 07-401

Ostrołęka o zmianę decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 marca 2007 r., znak: WŚR.I.KB/6640/28/05 do postępowania wszczętego na wniosek ww. Prowadzącego instalację z dnia 1 sierpnia 2017 r., znak: CSOOO/177796/2017.

Z uwagi na fakt, że wniosek nadal nie był kompletny, tut. organ pismem z dnia 16 kwietnia 2018 r., znak: PZ-II.7222.54.2017.IP wezwał Prowadzącego instalację do złożenia wyjaśnień niezbędnych do zmiany wniosku w przedmiotowej sprawie.

W związku z licznymi wątpliwościami, a tym samym chęcią weryfikacji zapisów wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego Prowadzący instalację pismem z dnia 27 kwietnia 2018 r., znak: PZ-II.7222.54.2017.IP został poinformowany, iż w dniu 7 maja 2018 r. na terenie wskazanego zakładu zostaną przeprowadzone oględziny.

Prowadzący instalację pismami z dnia 30 kwietnia 2018 r., znak: CSOOO/3890/5/2018/W oraz z dnia 15 maja 2018 r., znak: CSOOO/4367/5/2018 przedłożył wyjaśnienia do ww. wniosku.

W ww. wyjaśnieniach Wnioskodawca wskazał na dodatkowe elementy i fakty wymagające uzupełnienia. Dlatego też tut. organ, pismem z dnia 24 maja 2018 r., znak: PZ-II.7222.54.2017.IP wezwał Prowadzącego przedmiotową instalację do uzupełnienia braków we wniosku.

Prowadzący instalację pismem z dnia 8 czerwca 2018 r., znak: CSOOO/4866/6/2018 zwrócił się o zawieszenie przedmiotowego postępowania.

Tutejszy organ postanowieniem z dnia 14 czerwca 2018 r., znak: PZ-II.7222.54.2017.IP zawiesił przedmiotowe postępowanie.

Wnioskiem z dnia 11 września 2018 r. Prowadzący instalację zwrócił się o podjęcie zawieszono postępowania oraz o wydzielenie z postępowania części objętej wnioskiem z dnia 8 listopada 2017 r. dotyczącej dostosowania przedmiotowego pozwolenia do konkluzji BAT ustanowionych Decyzją Wykonawczą Komisji z dnia 26 września 2014 r. ustanawiającą konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w odniesieniu do produkcji masy włóknistej, papieru i tektury (notyfikowanej jako dokument nr C(2014) 6750) (Tekst mający znaczenie dla EOG) (2014/687/UE).

W związku z powyższym postanowieniem z dnia 4 października 2018 r., znak: PZ-II.7222.54.2017.EZ tut. organ podjął postępowanie, a pismem z dnia 4 października 2018 r., znak: PZ-II.7222.54.2017.EZ poinformował Wnioskodawcę, że postępowanie o zmianę przedmiotowego pozwolenia w zakresie dostosowania do wspomnianych konkluzji BAT z wniosku z dnia 8 listopada 2017 r. prowadzone będzie pod nową sygnaturą sprawy tj. PZ-II.7222.96.2018.EZ. Następnie wydał w dniu 7 listopada 2018 r. decyzję Nr 83/18/PZ.Z., którą zakończył powyższe postępowanie.

Przedmiotem niniejszego postępowania pozostał zatem wniosek z dnia 1 sierpnia 2017 r.

Z dniem 5 września 2018 r. weszła w życie ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1592), która określa nowe wymagania formalne, jakie powinien zawierać wniosek o wydanie pozwoleń zintegrowanych, w tym pozwoleń zintegrowanych uwzględniających zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów. Stosownie do przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw Marszałek Województwa Mazowieckiego pismem z dnia

9 października 2018 r. znak: PZ-II.7222.54.2017.EZ wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku wyznaczając 3 miesięczny termin na uzupełnienie wskazanych w przedmiotowym piśmie braków. W związku z powyższym w myśl art. 9 ust. 2 ww. ustawy Marszałek Województwa Mazowieckiego postanowieniem z dnia 9 października 2018 r. znak: PZ-II.7222.54.2017.EZ zawiesił przedmiotowe postępowanie.

Pismem z dnia 20 grudnia 2018 r., znak: CSOOO/9692/18/2018 Wnioskodawca zwrócił się o przedłużenie terminu na złożenie uzupełnienia o kolejne 3 miesiące. W związku z powyższym oraz mając na względzie przepisy art. 9 ust. 2 ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw pismem z dnia 3 stycznia 2019 r., znak: PZ-II.7222.54.2017.EZ Marszałek Województwa Mazowieckiego przedłużył termin uzupełnienia wniosku do 9 kwietnia 2019 r.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2019 r., znak: CSOOO/2621/4/2018 Wnioskodawca złożył uzupełnienie dokumentacji wskazując jednocześnie, że kolejne wyjaśnienia zostaną przesłane do dnia 9 maja 2019 r.

W związku z powyższym ustąpiła przyczyna uzasadniająca zawieszenie postępowania. Dlatego też postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.66.2019.EZ Marszałek Województwa Mazowieckiego podjął z urzędu przedmiotowe postępowanie.

Pismem z dnia 9 maja 2019 r., znak: CSOOO/3218/5/2019 Wnioskodawca złożył uzupełnienie dokumentacji wskazując jednocześnie, że kolejne wyjaśnienia zostaną przesłane do dnia 30 maja 2019 r.

Ponieważ przedłożona przez Wnioskodawcę dokumentacja w dalszym ciągu zawierała braki, zgodnie z art. 10 § 1 oraz art. 79a Kpa, pismem z dnia 17 maja 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.66.2019.EZ Marszałek Województwa Mazowieckiego zawiadomił Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego, o przysługującym Stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w toczącym się postępowaniu. W przedmiotowym piśmie wyszczególniono również występujące w dokumentacji braki oraz poinformowano, że w terminie 7 dni od doręczenia niniejszego pisma Wnioskodawca może przedłożyć dodatkowe dowody celem wykazania spełnienia przesłanek uzasadniających wydanie decyzji zgodnej z żądaniem Strony.

Pismem z dnia 29 maja 2019 r., znak: CSOOO//2018 Wnioskodawca złożył częściowe uzupełnienie dokumentacji. W przedmiotowym uzupełnieniu w dalszym ciągu brak było oświadczenia jednego z prokurentów, o którym mowa w art. 42 ust. 3a pkt 4 ustawy o odpadach. Ponadto treść przedstawionych oświadczeń, o których mowa w art. 42 ust. 3a pkt 3, 4 i 5 ustawy o odpadach była niezgodna z treścią ustawową. W przedłożonym dokumencie Strona przedłożyła nadto wzory nowych oświadczeń zwracając się tym samym m.in. o weryfikację ich treści.

Ponieważ w opinii tut. organu wniosek Spółki z dnia 1 sierpnia 2017 r., nie został uzupełniony i nadal nie spełniał wymagań formalnych, o których mowa w art. 42 ustawy o opadach, a tym samym brak było podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, a zatem brak było przedmiotu postępowania, w dniu 2 lipca 2019 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego wydał decyzję Nr 56/19/PZ.Z. umarzającą postępowanie w sprawie zmiany decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 marca 2007 r., znak: WŚR.I.KB/6640/28/05 udzielającej Stora Enso Poland S.A., ul. I Armii Wojska

Polskiego 21 (obecnie Al. Wojska Polskiego 21), pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji mas włóknistych i papieru o zdolności produkcyjnej 330 000 Mg papieru na rok, obejmującej jednocześnie instalację do produkcji worków papierowych oraz instalację do produkcji tektury falistej i pudeł, zmienionej decyzjami Marszałka Województwa Mazowieckiego: Nr 68/10/PŚ.Z z dnia 19 lipca 2010 r., znak: PŚ.V/KS/7600-138/08 (decyzja sprostowana postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2010 r., znak: PŚ.V./DW/7600-138/08), Nr 348/15/PŚ.Z z dnia 3 grudnia 2015 r., znak: PŚ.V/IP/7600-138/08 oraz Nr 83/18/PZ.Z z dnia 7 listopada 2018 r., znak: PZ-II.7222.96.2018.EZ (decyzja sprostowana postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.145.2019.EZ).

W dniu 22 lipca 2019 r. do tut. organu, pismem z dnia 19 lipca 2019 r., znak: CSOO/4S31/7/2019, wpłynęło odwołanie od ww. decyzji. W związku z powyższym pismem z dnia 26 lipca 2019 r., tut. organ przekazał przedmiotowe odwołanie do Ministra Środowiska informując jednocześnie, iż po zapoznaniu się ze złożonym odwołaniem podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie, zgodnie z uzasadnieniem zawartym w wydanej decyzji oraz wnosi o utrzymanie decyzji w mocy.

W dniu 8 listopada 2019 r. Minister Środowiska wydał decyzję, znak: DZŚ-III.435.42.2019.AT uchylającą zaskarżoną decyzję i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Ponieważ wniosek zawierał braki, pismem z dnia 9 stycznia 2020 r., znak: PZ-OP-II.7222.100.2019.EZ wezwano Stronę do ich uzupełnienia. Wniosek uzupełniono przy piśmie z dnia 27 lutego 2020 r. (data wpływu do tut organu 3 marca 2020 r.), znak: CSOOO/1712/2020.

Z uwagi na konieczność dokonania stosownych wyjaśnień, pismem z dnia 7 sierpnia 2020 r., znak: PZ-OP-II.7222.100.2019.EZ wezwano Stronę do uzupełnienia wniosku. Wniosek częściowo uzupełniono pismem z dnia 25 sierpnia 2020 r. (data wpływu do tut organu 28 sierpnia 2020 r.), znak: CSOOO/3911/8/2020, wskazując jednocześnie, że kolejne wyjaśnienia zostaną przesłane do dnia 18 września 2020 r.

Prowadzący instalację pismem z dnia 22 października 2020 r., znak: CSOOO/4457/10/2020 zwrócił się o zawieszenie przedmiotowego postępowania.

Tutejszy organ postanowieniem z dnia 5 listopada 2020 r., znak: PZ-OP-II.7222.100.2019.EZ zawiesił przedmiotowe postępowanie.

Wnioskiem z dnia 16 lutego 2022 r. (data wpływu do tut. organu 24 lutego 2022 r.) Prowadzący instalację zwrócili się o podjęcie zawieszonych postępowania oraz o wydzielenie z postępowania części dotyczącej wytwarzania terpentyny siarczanowej i zawieszenie postępowania w pozostałym zakresie.

W związku z powyższym postanowieniem z dnia 8 marca 2022 r., znak: PZ-OP-II.7222.100.2019.EZ tut. organ podjął postępowanie, a pismem z dnia 11 marca 2022 r., znak: PZ-OP-II.7222.100.2019.EZ poinformował Wnioskodawcę, że postępowanie o zmianę przedmiotowego pozwolenia w zakresie dotyczącym wytwarzania terpentyny siarczanowej prowadzone będzie pod nową sygnaturą sprawy tj. PZ-OP-II.7222.21.2022.EZ.

Biorąc pod uwagę, że wnioskowana zmiana nie jest związana z „istotną zmianą instalacji” i w rozumieniu art. 3 pkt 7 Poś, nie spowoduje zmiany sposobu funkcjonowania

instalacji oraz znaczącego zwiększenia jej negatywnego oddziaływania na środowisko, tut. organ odstąpił od ponownego zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu.

Zgodnie z art. 10 §1 Kpa, pismem z dnia 11 marca 2022 r., znak: PZ-OP-II.7222.21.2022.EZ poinformowano Stronę o zebraniu materiału dowodowego oraz o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w toczącym się postępowaniu. Prowadzący instalację, nie skorzystał z przysługującego mu prawa.

Zgodnie z art. 378 ust. 2a pkt 1 Poś, marszałek województwa jest właściwy w sprawach przedsięwzięć i zdarzeń na terenach zakładów, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, z późn. zm.). Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko określone zostały w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71). Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 19 i 20 ww. rozporządzenia przedmiotowa instalacja zaliczana jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Wskazana w niniejszej decyzji instalacja wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego, gdyż zgodnie z ust. 6 pkt 1 lit. a i b załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169) klasyfikuje się do instalacji do produkcji masy włóknistej z drewna lub innych materiałów włóknistych oraz papieru lub tektury o zdolności produkcyjnej ponad 20 ton na dobę.

Wnioskowana zmiana dotyczy jedynie wykreślenia z zapisów pozwolenia informacji nt. wytwarzania odpadu o kodzie 03 03 99 – inne niewymienione odpady, stanowiącego terpentynę. W toku postępowania tut. organ rozważał czy ww. substancja powinna zostać zaklasyfikowana jako odpad. W tym celu wzywał Stronę do przedstawienia stosownych wyjaśnień. W ostatnim uzupełnieniu do wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego Wnioskodawca w sposób jednoznaczny wskazał, że żąda wykreślenia ww. odpadów z zamieszczonej w załączniku do decyzji tabeli nr 3a. określającej rodzaje i ilości odpadów dopuszczonych do wytworzenia oraz warunki zagospodarowania odpadów w tym miejsce i sposób ich magazynowania. Mając na względzie:

1. art. 184 ust. 1 Poś oraz art. 42 ust. 2 ustawy o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779, z późn. zm.), z których wynika, że pozwolenie co do zasady wydaje się na wniosek prowadzącego instalację;
2. art. 184 ust. 2b pkt 2) Poś, zgodnie z którym wniosek o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów, o którym mowa w art. 181 ust. 1 pkt 4, zawiera m.in. wyszczególnienie rodzajów odpadów przewidzianych do wytwarzania, z uwzględnieniem ich podstawowego składu chemicznego i właściwości;
3. art. 42 ust. 2 pkt 3) ustawy o odpadach, który stanowi, że zezwolenie na przetwarzanie odpadów wydaje się na wniosek posiadacza odpadów, który zawiera m.in. określenie masy odpadów poszczególnych rodzajów powstających w wyniku przetwarzania w okresie roku

należy uznać, że w trakcie postępowania w zakresie zmiany pozwolenia zintegrowanego to Strona określa jakie rodzaje odpadów zamierza wytwarzać. Wskazywanie powyższego nie należy zatem do zadań organu administracji. Tym samym organ, związany wnioskiem strony, dokonał przedmiotowego wykreślenia. Podkreślenia wymaga jednakże, że poprzez fakt wykreślenia terpentyny z katalogu przewidzianych do wytwarzania na terenie zakładu odpadów, tut. organ w żaden sposób nie przesądza czy substancja ta jest czy nie jest odpadem. Innymi słowy nie można zatem czynności tej interpretować tak, że skoro organ wykreślił to uznał, że coś nie jest odpadem. Decyzje administracyjne mają charakter postulowanego stanu czyli stanu na jaki Wnioskodawca chce uzyskać zgodę. Tym samym Strona pozbawiła siebie prawa do wytwarzania tej substancji jako odpadu i wszelkie konsekwencje tego faktu bierze na siebie. W efekcie jeżeli Spółka będzie wytwarzała terpentynę jako odpad to Strona będzie łamała warunki pozwolenia.

Zgodnie z art. 155 Kpa decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji niniejszej służy stronie prawo odwołania do Ministra Klimatu i Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego. Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, decyzja niniejsza staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania po jego wpływie do organu.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330) potwierdza się uiszczenie opłaty skarbowej w wysokości 1005,50 zł (słownie: jeden tysiąc pięć złotych 50/100) w dniu 1 sierpnia 2017 r. na rachunek bankowy Urzędu m. st. Warszawy, Dzielnicy Praga Północ w Warszawie przy ul. ks. I. Kłopotowskiego 15; nr konta: 96 1030 1508 0000 0005 5002 6074. Z ww. kwoty za wydanie decyzji w ww. zakresie pobrana została kwota w wysokości 10,00 zł (słownie: dziesięć złotych).

Otrzymują:

1. Stora Enso Poland S.A.  
Aleja Wojska Polskiego 21, 07-401 Ostrołęka
2. aa.