

Załącznik do protokołu

**Transkrypcja
XXXIX sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji
z dnia 22 lutego 2022 roku**

Sesja zdalna – luty 2022 roku

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Otwieram obrady XXXIX sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Sesja przeprowadzana jest zdalnie. Na podstawie przedstawionych wyników sprawdzenia kworum stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba Radnych, aby obrady Sejmiku uznać za prawomocne. Przypominam tylko Państwu, że obrady Sejmiku są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Ponadto na podstawie art. 15a ustawy o samorządzie województwa, sesje Sejmiku są jawne, co dotyczy również protokołów z sesji. Szczegółowe kwestie dotyczące ochrony danych osobowych znajdują się w klauzuli informacyjnej w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie Samorządu Województwa Mazowieckiego. Kworum nie potwierdzili nam jeszcze Państwo Radni: Pan Michał Grodzki, Pan Radny Piotr Kandyba, Pani Radna Ewa Lisiecka i Pan Radny Krzysztof Skolimowski. Ale rozumiem, że za moment dołączą. Czy już dołączają?

Piotr Kandyba

Ja cały czas jestem, Piotr Kandyba. Ale niestety nie mam tego uruchomionego kworum.

Michał Grodzki

U mnie dokładnie ten sam problem. Michał Grodzki.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, to prosba do kancelarii, żeby obu Panów dołączyć i potwierdzić ich obecność na sesji, którą z resztą słyszymy. Dobrze, czy to już wydarzyło? Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, na sekretarza obrad powołuję Pana Radnego Piotra Kandybę z Klubu Koalicji Obywatelskiej. Protokół z poprzedniego posiedzenia Sejmiku, zgodnie z § 3 ust. 8 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego został wyłożony do wglądu Pań i Panów Radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 3 ust. 9, protokół został podpisany. Przechodzimy do pkt. 2 - przyjęcie porządku obrad. Porządek obrad został Państwu wszystkim wysłany. Czy są propozycje zmian porządku obrad? Ja od razu tutaj chciałem Państwa poinformować, że podczas posiedzenia konwentu, przewodniczący klubów uzgodnili projekt stanowiska w sprawie wsparcia Ukrainy. I prosba wobec tego o przedstawienie tego projektu. Czy Pan Marszałek? Czy Pan Strzałkowski? Proszę bardzo o zabranie głosu.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, może ja ze swojej strony - Krzysztof Strzałkowski. W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej, chciałbym poprosić o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska, które to wyraża nasze zaniepokojenie. Co tu dużo mówić, naruszenie integralności terytorialnej naszego najbliższego sąsiada, Ukrainy. Mamy Drodzy Państwo do czynienia z sytuacją, w której to nasz sąsiad, z którego to regionami Mazowsze aktywnie współpracuje, mamy podpisaną umowę o współpracy m.in. z obwodem kijowskim, z obwodem lwowskim, winnickim, czy odeskim ta współpraca układa się bardzo dobrze. Polskie samorządy, w tym Mazowsze, uczestniczyły i uczestniczą we współpracy w stworzeniu systemu samorządu terytorialnego na terenie Ukrainy, więc nie możemy pozostawić naszych przyjaciół z Ukrainy, samorządowców, mieszkańców Ukrainy, obywateli bez wsparcia w obliczu rosyjskiej agresji. Z tego też powodu, wspólnie z Panem Marszałkiem Struzikiem, jako Przewodniczącym Klubu PSL-u, oba kluby chcemy zgłosić to stanowisko, oba kluby to wspierają. Na posiedzeniu konwentu porozumieliśmy się również z Panem Przewodniczącym Kowalskim, który wniósł w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości niewielkie korekty stanowiska i chcielibyśmy jeżeli to możliwe, jednogłośnie wesprzeć Ukrainę stanowiskiem Sejmiku. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy Pan Przewodniczący Kowalski chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Jakub Kowalski

Nie, dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, zgłosił się Pan Radny Artur Czaplński. Proszę bardzo.

Panie Radny, nie słyszę Pana.

Nic, może Pan Radny spróbuje na chwilę.

Proszę Państwa, czy ten projekt stanowiska został rozesłany Państwu Radnym?

To jest pytanie do Kancelarii Sejmiku. Czy Państwo Radni otrzymali już ten projekt stanowiska?

Prośba, żeby rozesłać, dobrze? Bo nie wiem...

Dobrze. Proszę Państwa, jako który punkt proponujecie Państwo wprowadzić projekt stanowiska?

Dobrze. Proszę bardzo, Pan Radny Przewodniczący Jakub Kowalski.

Jakub Kowalski

Mam propozycję, żeby po prostu Pan Przewodniczący odczytał treść tego stanowiska, bo Radni dostaną za chwilę, jeszcze chwila, żeby to przeczytać. Może tak będzie prościej, żeby przynajmniej była świadomość tego, na czym będziemy głosować.

Artur Czapliński

Artur Czapliński. Przepraszam, zgłosiłem się do głosu i rozłączyło mi sieć. Czy mogę zabrać głos? Pytanie do Pana Przewodniczącego. Przepraszam, że nie w tej formie sygnalizacyjnej, ale to problem techniczny.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo Panie Radny.

Artur Czapliński

Bardzo dziękuję. Ja zagłosuję za projektem tego stanowiska i zagłosuje świadomie i powiem tak, że bardzo dziękuję osobie, która to napisała. Tylko chciałbym tak, bo tu przedstawił wnioskodawca Pan Przewodniczący, Pan Marszałek Strzałkowski to przeczytać, że to Radni Klubu Platformy z Panem Marszałkiem z klub PSL. Dzięki Bogu na końcu Pan powiedział, że Przewodniczący Kowalski też, zgodziły się. Ale powiem tak, to jest sprawa ponadpartyjna, tym bardziej na poziomie samorządowym i tak to czuję, że tak jakby moje głosowanie jest nic nie, jak Radny drugiej kategorii, bo Panowie tutaj wielkim, w wielkim konsensusie (...) [dźwięk niezrozumiały] klub jest największy, bo nas jest najwięcej, tu koleżanek i kolegów z PiS-u troszeczkę to nieładnie, bo sprawa naprawdę wymagałaby odrobinę więcej chociażby taktu samorządowego. A Panowie są na tyle doświadczonymi radnymi, politykami, że wiedzą, o co mi chodzi. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Ja rozumiem, że Pan nie ma propozycji zmiany porządku obrad.

Proszę Państwa, proszę, żeby jednak mikrofony wyłączać.

Panie Radny, projekt stanowiska został zgłoszony przez dwa kluby i uzgodniony z trzecim klubem. Wydaje mi się, że tutaj Pana obiekcje, czy też zarzuty są po pierwsze nieuzasadnione a po drugie, nie na miejscu. Czy Państwo Radni mają już wszyscy ten materiał? W sensie projektu stanowiska.

Dobrze. To proszę Państwa, to może ja bym poprosił o przeczytanie tego projektu stanowiska, które zostało uzgodnione na konwencji, dobrze. Czy to przez Pana Przewodniczącego Strzałkowskiego, czy przez Pana Marszałka. Dobrze? Panowie, to może prośba do Was o odczytanie stanowiska i potem przystąpimy do głosowania w sprawie wprowadzenia pkt 3. Dobrze?

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

(...) mają prawo podążać wybraną przez siebie demokracji, samodzielnego rozwoju. Mają prawo dążyć do budowy państwa opartego o fundamentalne wartości, ważne dla nowoczesnych europejskich wspólnot. Mają prawo do bezpieczeństwa. Sejmik Województwa Mazowieckiego, w imieniu mieszkańców Mazowsza, przekazuje przyjacielom z Ukrainy wyraźny sygnał wsparcia i gotowość do dalszej pomocy.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo.

Proszę Państwa, przystąpimy teraz do głosowania w sprawie zmiany porządku obrad. Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem jako pkt. 3, projektu stanowiska w sprawie wsparcia dla Ukrainy, druk nr 683? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Krzysztof Skolimowski

Przepraszam, Krzysztof Skolimowski. Nie mogę głosować.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pana Radnego dołączyć do kworum.

Jeszcze Pani Radna Ewa Lisiecka i Pan Radny Jan Rejczak.

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Pan Radny Skolimowski już został dołączony, a Pani Radnej Ewy Lisieckiej dzisiaj nie będzie.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Pan Radny Jan Rejczak jeszcze, bo widzę, że nie oddał głosu.

Dziękuję.

Za wprowadzeniem tego punktu, jako pkt. 3 głosowało 49 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się na głos. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę porządku obrad. Pozostałe punkty odpowiednio zmieniają numerację. Proszę Państwa, przechodzimy wobec tego do punktu 3.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska?
Proszę bardzo, Pan Radny Łukasz Kudlicki.

Łukasz Kudlicki

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Wiem, że ten projekt powstawał w ostatnich minutach można powiedzieć. Nasz klub zapoznał się z nim tak naprawdę w relacji z obrad konwentu, którą przekazał nam Pan Przewodniczący.

Ale mam jednak taką uwagę, którą chciałem na forum tutaj całego Sejmiku przedstawić.

Bo taka treść byłaby adekwatna jeszcze wczoraj w godzinach popołudniowych.

Dzisiaj ona już jest niestety zdezaktualizowana, ponieważ Rosja dokonała militarnej agresji i dokonuje rozbioru Ukrainy, co potwierdziły już władze wielu Państw. Była o tym dyskusja na Radzie Bezpieczeństwa ONZ-tu, a my piszemy w tym stanowisku o bezprecedensowej militarnej aktywności Rosji. Szanowni Państwo, o czymś takim można by było pisać do wczoraj, bo taką bezprzykładną, bezprecedensową aktywnością było postawienie 200 000 żołnierzy w pobliżu granic Ukrainy.

Dziś nie mamy do czynienia z taką sytuacją i chciałem Państwu jednak tę sprawę uświadomić. Ponieważ obawiam się, że nie byłibyśmy usatysfakcjonowani, gdyby podobne działania działy się wobec Polski, a lokalny Parlament Brandenburgii wyraził zaniepokojenie bezprecedensową aktywnością Federacji Rosyjskiej na terytorium Rzeczypospolitej. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Radny, ta kwestia także została poruszona podczas konwentu. Nie wiem, czy tutaj Panowie Przewodniczący chcieliby zabrać głos? Natomiast tak naprawdę mamy do czynienia z obiema tutaj formami aktywności, jeżeli tak można powiedzieć Federacji Rosyjskiej czyli mamy i działania w rejonie Donbasu, ale również aktywność polegającą na gromadzeniu jednostek wojskowych wokół granic` Ukrainy. Tak że tutaj chyba tak naprawdę mamy do czynienia nadal z obiema tymi formami, o których Pan Przewodniczący mówił.

Myśmy o tym też chwilę dyskutowali. Nie wiem, czy to Pan Marszałek, czy może Pan Przewodniczący Strzałkowski zechcą się do tej kwestii odnieść?

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Tak, ja chętnie. Znaczący rzeczywiście była dyskusja na ten temat. Proszę pamiętać, że w tej chwili koncentracja sił rosyjskich to jest Białoruś, to jest właśnie aktywność

na tej części obwodów, na których te władze z tych obwodów ukraińskich, które są w konflikcie ze strukturami państwa Ukraina, ale też na Morzu Czarnym, generalnie wokół Ukrainy. Więc właśnie wynikiem tej dyskusji było dodanie słów o naruszeniu integralności terytorialnej. Wydaję mi się, że to stanowisko jest w tym momencie adekwatne do bieżącej sytuacji. Bo jeżeli byśmy mieli do czynienia z taką agresją, już na tę część Ukrainy, która nie jest przez te władze zbuntowanych, że tak powiem wobec władz kraju Ukraina do czynienia, wtedy moglibyśmy pisać o jawnej agresji. Pamiętajmy, że tutaj też z niepokojem będziemy obserwowali dalszy rozwój wypadków. Ale dzisiaj powinniśmy podjąć taką uchwałę, która jednak w sposób wyważony to ocenia. To zdanie o integralności, naruszeniu integralności terytorialnej wydają mi się, że jest tu adekwatne do sytuacji. Jednak Rosjanie weszli na ten temat zbuntowanych obwodów, a nie na ich całość.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo, Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie przypominam sobie, żeby rząd Polski zajął stanowisko w tej sprawie oficjalne. Natomiast w mojej ocenie, w pierwszej kolejności to rząd powinien definiować sytuację, a my bardziej powinniśmy się odnosić do sytuacji ludności cywilnej.

Bo sprawa ludności, mieszkańców Ukraińców jest bardziej w naszej gestii, niż sprawy oceniania, czy to już jest wojna, czy to jeszcze nie jest wojna, jak to z tej strony wygląda. Dlatego uważam, że jako samorząd powinniśmy zajmować stanowisko wyważone. Natomiast to rząd powinien, jakby definiować sytuację naszego państwa wobec tego, co się dzieje. Źle by się stało, gdyby rząd zwlekał z pewnymi określeniami sytuacji, a my byśmy to wyprzedzili. Bo jednak Polska jest krajem integralnym i politykę zagraniczną, jak i sprawy obrony narodowej prowadzi rząd, a nie samorząd. W związku z tym, ponieważ ja jeszcze nie znam stanowiska oficjalnego rządu wyrażonego przez Prezydenta, czy Premiera, to też byłbym jakby ostrożny w definiowaniu tego. Natomiast to, co jest dla nas najważniejsze, to troska o ludzi, bo to jest domeną funkcjonowania samorządu i tej naszej współpracy z okręgami na Ukrainie.

Dlatego ja bym tutaj nie był taki, żebyśmy wyprzedzili polski rząd w definiowaniu naszego stanowiska wobec tej sytuacji.

Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

Krzysztof Strzałkowski

Szanowni Państwo Radni, chciałbym się wypowiedzieć jako współwnioskodawca tego stanowiska. Oczywiście te wszystkie aspekty, które Państwo Radni Prawa i Sprawiedliwości zwracają na to uwagę, były analizowane na konwencie. Podnosił je Pan Przewodniczący Kowalski. I w związku z tym, na posiedzeniu konwentu poprosiliśmy Pana Przewodniczącego Kowalskiego, by sformułował jakby treść pierwszej części stanowiska tak, abyśmy mogli łączyć ją w to stanowisko tak, żeby odzwierciedlała ona nasze wspólne odczucia w tej sprawie, które myślę, że są podobne, bo dzisiaj spieramy się o jeden, czy dwa wyrazy. Treść, którą dzisiaj tutaj mamy myślę, że niecałą godzinę później, bo reagujemy na zdarzenia, które dzieją się tak naprawdę teraz w ciągu kilkunastu godzin, ta treść zaproponowana przez Pana Przewodniczącego Kowalskiego, którego o to poprosiliśmy. Więc myślę, że sprawa jest zbyt ważna, żebyśmy teraz jakby toczyli spór o to, czy my doceniamy, czy nie doceniamy rodzaj agresji Rosji na Ukrainę. Agresja jest ewidentna. Działania wojsk rosyjskich i te wprost i te hybrydowe są faktem. Wydaje się, że ten jeden wyraz w tym stanowisku, które możemy jeszcze długo przemodelowywać, nie zmieni tego gestu, którego oczekują od nas nasi przyjaciele z Ukrainy. Więc prośba, żebyśmy nie utknęli w szczegółach, takich drobnych szczegółach, szczególnie że treść ostateczną zaproponował Pan Przewodniczący Kowalski. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Michał Góras.

Michał Góras

Dzień dobry Panie Przewodniczący. Ciężko przejść bez jakby słów po tym, co powiedział Pan Radny Skolimowski. Jak rozumiem, on występuje przeciwko temu stanowisku, które zostało zaproponowane, czekając na stanowisko rządu. Bardzo się cieszę, że Pan Radny Skolimowski jest za tym, żeby rzeczywiście słuchać rządu. To jest bardzo krzepiące, nie ukrywam. Natomiast wystarczy, że tak powiem być aktywnym, żeby wiedzieć, że o godz. 10:00 Pan Prezydent zwołał naradę w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego z udziałem Pana Premiera, Ministrów oraz szefów służb, więc reakcja była bardzo szybka. Niemniej jednak cieszy to, że Pan Radny

Skolimowski jest tak zatroskany o stanowisko polskiego rządu, w tej jakże niezwykle ważnej, a jednocześnie trudnej sprawie. Natomiast ja mam konkretne zapytanie do Pana Marszałka. Otóż Województwo Mazowieckie ma regiony swoje partnerskie. Jak w obecnej sytuacji geopolitycznej, w trosce po pierwsze o nasze partnerskie relacje z obwodami winnickim, odeskim, kijowskim, czy lwowskim, jakie zamierza tutaj przedsięwziąć działania w tym kierunku oraz jednocześnie, w jaki sposób zamierza współpracować z obwodem moskiewskim, czy też smoleńskim? Bo przypomnijmy, te dwa regiony Federacji Rosyjskiej, są regionami partnerskimi Województwa Mazowieckiego. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Dorota Stalińska. Ja tylko przypomnę Państwu, że my jesteśmy w tej chwili w punkcie dotyczącym przyjęcia projektu stanowiska, czy przyjęcia stanowiska, więc te pozostałe wątki myślę, że albo w sprawach różnych albo w odrębnym punkcie. Proszę bardzo, Pani Radna Dorota Stalińska.

Dorota Stalińska

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, ja chciałam króciutko tylko powiedzieć, że zgadzam się z moimi przedmówcami w sensie tego, że to jest bardzo ważne i że ważne, żebyśmy przyjęli to stanowisko. To jest ważny znak dla mieszkańców Ukrainy. I naprawdę nie traćmy więcej czasu na dyskusję o jednym zdaniu czy nam wolno oceniać w tej chwili sytuację, jaka się zmienia z minuty na minutę. To jest nasze stanowisko, deklaracja wsparcia i pomocy. Bardzo myślę ważna, więc proponowałabym, żebyśmy poddali to pod głosowanie. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę (...)

Krzysztof Skolimowski

Przepraszam, czy mogę ad vocem?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo, Pan Radny Krzysztof Skolimowski udzielam już Panu głosu.

Krzysztof Skolimowski

Pan Góras nie zrozumiał mojej wypowiedzi. W związku z tym chciałem oświadczyć, że jestem za tym stanowiskiem, za przyjęciem tego stanowiska.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo.

Proszę Państwa, nie ma więcej zgłoszeń w dyskusji. Rozumiem, że tą prośbę o przyjęcie dzisiaj jako wniosek jednocześnie o przejście do drugiego czytania. Jeśli sprzeciwu nie usłyszę uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 683 w sprawie wsparcia dla Ukrainy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Michał Góras.

Dziękuję bardzo.

Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 49 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął stanowisko w sprawie wsparcia dla Ukrainy, druk nr 683.

Dziękuję Państwu bardzo.

Przechodzimy zatem do pkt. 4. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2038. Przewodniczący Sejmiku na podstawie §. 10 ust. 1. Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 22 lutego 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022- 2038 z druku nr 679 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 679 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 Radnych, nikt nie był przeciw, 21 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2022-2038, druk nr 679 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do pkt. 5.

O zabranie głosu proszę Pana Radnego Adama Orlińskiego.

Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 r. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 22 lutego 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 202 r. z druku nr 680 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystąpimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 680 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 Radnych, nikt nie był przeciw, 22 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa

Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2022 r., druk nr 680 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do pkt. 6. O zabranie głosu

ponownie proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, kolejne sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych prowadzących działalność oświatową Województwa Mazowieckiego. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 22 lutego 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych prowadzących działalność oświatową Województwa Mazowieckiego z druku nr 677. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych mam pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 677? Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Michał Grodzki, Pan Radny Łukasz Kudlicki, Pani Radna Dorota Stalińska. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wydzielanych rachunku dochodów samorządowych jednostek budżetowych prowadzących działalność oświatową Województwa Mazowieckiego, druk nr 677.

Przechodzimy do pkt. 7. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Krzysztofa Skolimowskiego.

Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, przedstawiam sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego o projekcie uchwały w sprawie utworzenia Młodzieżowego Sejmiku Województwa Mazowieckiego i nadania mu statutu. Sejmik na podstawie § 10 ust. 4 Regulaminu Obrad Sejmiku skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego w celu kontynuowania pierwszego czytania i opracowania sprawozdania z obowiązkiem zasięgnięcia opinii Komisji Promocji Województwa Mazowieckiego.

Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, a także po zapoznaniu się z opinią Komisji Promocji, na posiedzeniu w dniu 16 lutego 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie utworzenia Młodzieżowego Sejmiku Województwa Mazowieckiego i nadania mu statutu z druku nr 671. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystąpimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 671? Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Konrad Rytel. Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie utworzenia Młodzieżowego Sejmiku Województwa Mazowieckiego i nadania mu statutu, druk nr 671. Przechodzimy do pkt. 8.

O zabranie głosu ponownie proszę Pana Przewodniczącego Krzysztofa Skolimowskiego.

Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, przedstawiam sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego o projekcie uchwały w sprawie powołania Mazowieckiej Rady Oświatowej.

Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego w celu przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 16 lutego 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie powołania Mazowieckiej Rady Oświatowej z druku nr 674. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystąpimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 674? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Tomasz Śmietanka i Pan Radny Stefan Traczyk.

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie powołania Mazowieckiej Rady Oświatowej, druk nr 674.

Przechodzimy do pkt. 9.

O zabranie głosu proszę Panią Przewodniczącą Jadwigę Zakrzewską. A tych z Państwa, którzy nie zabierają głosu, proszę o wyłączenie mikrofonów. Dziękuję.

Jadwiga Zakrzewska

Szanowni Państwo, dzień dobry. Chciałam przedstawić Państwu sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie konkursu pt. "Mazowieckie zdarzenia muzealne Wierzbą".

Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja na posiedzeniu w dniu 17 lutego 2022 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie konkursu pt. "Mazowieckie zdarzenia muzealne Wierzbą" z druku nr 675. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawczynie lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 675? Kto jest przeciw? Kto wstrzymam się od głosu?

Wojciech Zabłocki

Przepraszam, Wojciech Zabłocki. Niechcący głosowałem przeciw, jestem za. Więc jeżeli można to sprostować (...)

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

To może prośba, jeszcze raz rozpoczniemy wobec tego głosowanie.

Jeszcze raz, dobrze. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 675? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Konrad Rytel, Pan Radny Mirosław Milewski i Pani Marszałek Elżbieta Lanc. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie konkursu pt.: " Mazowieckie zdarzenia muzealne Wierzba", druk nr 675.

Przechodzimy do pkt. 10.

O zabranie głosu proszę Panią Przewodniczącą Katarzyną Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Dzień dobry. Dziękuję. Przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie skargi na Marszałka Województwa Mazowieckiego na podstawie stosownych przepisów ustawy o samorządzie województwa oraz kodeksu postępowania administracyjnego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną. Treść uchwał wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu skarżącemu. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku oraz uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Bardzo proszę o przyjęcie w dwóch czytaniach.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 676? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 29 Radnych, nikt nie był przeciw, 20 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Marszałka Województwa Mazowieckiego, druk nr 676.

Przechodzimy do pkt. 11. O zabranie głosu proszę Panią Marszałek Elżbietę Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie zamiaru przekształcenia szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Uzdrowisku Konstancin-Zdrój w

Konstancinie-Jeziornie. W § 1 zamierza się z dniem 31 sierpnia 2022 r. dokonać przekształcenia następujących szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Uzdrawisku Konstancin Zdrój w Konstancinie- Jeziorna. W pkt. 1 Szkoły Podstawowej Specjalnej w Uzdrawisku Konstancin-Zdrój w Konstancinie-Jeziornie. W pkt. 2 Liceum Ogólnokształcącego specjalnego w Uzdrawisku Konstancin-Zdrój. Przekształceniu o którym mowa w ust. 1, polegać będzie na utworzeniu w każdej ze szkół dodatkowych lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w Środowiskowym Centrum Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży, w budynkach zlokalizowanych w Piasecznie przy ul. Szkolnej 20 oraz Starej Iwicznej przy ul. Powstańców Warszawy 29. Ten zamiar przekształcenia szkół jest podyktowany koniecznością objęcia nauką i zajęciami zajęć prowadzonych w ramach pracy Środowiskowego Centrum Zdrowia Psychicznego Dla Dzieci i Młodzieży w Piasecznie. To centrum powstało w ramach projektu finansowanego ze środków unijnych z Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój. Liderem projektu jest Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Należy podkreślić, że działalność oddziału służy zaspokojeniu rosnących potrzeb w dziedzinie psychiatrii dziecięcej, zapewniając specjalistyczną pomoc dzieciom i młodzieży nie tylko z terenu powiatu piaseczyńskiego, ale również powiatów ościennych. Możliwość utworzenia innej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczy wiąże się jednak z zastosowaniem procedury przekształcenia szkoły. Zgodnie z art. 39 ust. 7a ustawy prawo oświatowe, w przypadku szkół prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, tworzenie i likwidacja innych lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczy stanowi przekształcenie szkoły. W związku z tym, niezbędne jest podjęcie uchwały przez Sejmik Województwa Mazowieckiego w zamiarze przekształcenia szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Uzdrawisku Konstancin-Zdrój w Konstancinie- Jeziornie poprzez utworzenie w każdej z nich dodatkowych lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w celu zaspokojenia potrzeb edukacyjnych małych pacjentów oddziału. Należy dodać, że co najmniej na 6 miesięcy przed terminem przekształcenia, musimy zawiadomić o zamiarze przekształcenia m.in. rodziców uczniów, właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, właściwej do prowadzenia szkół danego typu. Realizacja przywołanego projektu uchwały będzie skutkowałą wydatkowaniem środków

finansowych z budżetu samorządu województwa w kolejnych latach, w roku 2022, 2023, 2024 w kwocie 1 000 000 zł rocznie. Dochody z subwencji w wysokości 396 064 zł planowane są od roku 2024. Jeśli nie będzie uwag, bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Proszę Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

Krzysztof Skolimowski

Znaczą tą sprawą się zajmowaliśmy w sprawach różnych na posiedzeniu komisji edukacji i nie było żadnych uwag wniesionych przez Radnych do tego projektu. Tak że wniosek o przejście do drugiego czytania jest jak najbardziej zasadny. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciw uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 678? Kto jest przeciw? Kto wstrzyma się od głosu? Jeszcze Pani Radna Anna Wolszczak. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zamiaru przekształcenia szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Uzdrowisku Konstancin-Zdrój S.A. W Konstancinie-Jeziornie, druk nr 678.

Przechodzimy do pkt. 12. O zabranie głosu ponownie proszę Panią Marszałek Elżbietę Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, przedstawiam uchwałę Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację zadań w ramach pilotażowego programu edukacyjnego "Mazowsze dla oświaty". Udziela się pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację zadań w ramach pilotażowego programu edukacyjnego "Mazowsze dla oświaty" jednostkom samorządu terytorialnego, zgodnie z wykazem jednostek samorządu terytorialnego, w którym zostanie

udzielona pomoc finansowa w ramach pilotażowego programu edukacyjnego "Mazowsze dla oświaty". Pomoc finansowa o której mowa w ust. 1 udzielana jest w formie dotacji celowej w łącznej wysokości 1 305 000 zł. Pomoc finansowa zostanie przekazana na podstawie umów określających szczegółowe warunki jej udzielenia, przeznaczenie i zasad rozliczania. W § 2 środki finansowe, o których mowa w § 1 zostały zaplanowane w budżecie Województwa Mazowieckiego na rok 2022 i pochodzą z dochodów własnych. Ten pilotażowy projekt "Mazowsze dla oświaty" jest wynikiem potrzeb związanych z działaniami na rzecz objęcia studiami podyplomowymi dyrektorów i nauczycieli szkół, dla których te jednostki są organem prowadzącym. Te studia podyplomowe będą realizowane w ramach współpracy z Uniwersytetem Warszawskim i dotyczą przede wszystkim nauczania innowacyjnego w tych szkołach. Zarówno dyrektorzy, jak nauczyciele będą tymi pionierami, którzy później razem z nami będą przygotowywać duży projekt kluczowy ze środków unijnych, który będzie związany z nauczaniem innowacyjnym. To będzie taki trochę podobny projekt do nauczania zdalnego, tylko poszerzony o nowoczesne, innowacyjne metody nauczania, a w ślad za tym w ramach tego dużego projektu, będą dedykowane odpowiednie pracownie do takiego nauczania innowacyjnego. W ramach tego programu, Agencja Rozwoju Mazowsza zwróciła się do szkół i przeprowadziliśmy nabór o takie przyznanie pomocy. Wybór beneficjentów nie był wynikiem jakiegoś konkursu, tylko naboru. Te jednostki samorządu, które się do nas zwróciły o objęcie studiami podyplomowymi zarówno dyrektorów, jak i nauczycieli, te które się zwróciły, otrzymały takie wsparcie. Wykaz jednostek samorządu macie Państwo w załączniku. Zgłosiło się do nas na łączną kwotę 116 osób na studia podyplomowe i reprezentujących 58 szkół. Jeżeli nie będą Państwo mieli uwag, to proszę też przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został zgłoszony wniosek o przejściu drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejściu do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 681?

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Artur Czapliński.

Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację zadań w ramach pilotażowego programu edukacyjnego "Mazowsze dla oświaty", druk nr 681.

Przechodzimy do pkt. 13.

O zabranie głosu proszę Pana Marszałka Wiesława Raboszuka.

Wiesław Raboszuk

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, przedkładam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego.

Dotychczas obowiązująca uchwała Sejmiku z dnia 18 kwietnia 2011 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na terenie województwa mazowieckiego ze względu na zmianę przepisów prawa, w ponad dziesięcioletnim okresie stosowania uległa częściowej dezaktualizacji. Ze względu na duży zakres koniecznych do wprowadzenia w niej zmian, najlepszym rozwiązaniem wydaje się uchylene dotychczas obowiązujących zasad i przyjęcie nowej uchwały w przedmiotowym zakresie.

Projekt przewiduje możliwość udzielenia z budżetu Województwa Mazowieckiego dotacji celowych na finansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie województwa mazowieckiego.

O udzielenie dotacji może ubiegać się każdy podmiot będący właścicielem bądź posiadaczem zabytku wpisanego do rejestru, jeżeli posiadanie oparte jest tytuł prawny do zabytku, wynikający z użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązaniowego.

Przyjęto zasadę, że uzyskanie dotacji jest możliwe poprzez udział w procedurze naboru wniosków, przeprowadzonego w formie konkursu. Nabór ogłaszany jest raz w roku uchwałą Zarządu Województwa Mazowieckiego. Informacja o ogłoszeniu

naboru jest podawana do publicznej wiadomości, w tym na stronie internetowej Województwa Mazowieckiego.

Decyzję o wyborze wniosków i udzielenie dotacji, na wniosek Zarządu Województwa Mazowieckiego po zapoznaniu się z oceną i rekomendacjami komisji, podejmuje Sejmik Województwa Mazowieckiego w formie uchwały.

W odróżnieniu od dotychczas obowiązującej uchwały, biorąc pod uwagę możliwość wystąpienia przypadków zniszczeń zabytków na skutek wystąpienia klęski żywiołowej, katastrofy naturalnej, awarii technicznej lub katastrofy budowlanej, przewidziano wyjątek, pozwalający na uzyskanie dofinansowania poza naborem wniosków na prace wynikające z zagrożenia zabytku.

W tych przypadkach także decyzję o przyznaniu dotacji, na wniosek Zarządu Województwa Mazowieckiego, podejmuje Sejmik Województwa w formie uchwały. Projekt uchwały przekazany został Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a także Mazowieckiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie wnieśli uwag do projektu uchwały. Mazowiecka Rada Działalności Pożytku Publicznego nie zgłosiła uwag i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z powyższym proponuje się przyjęcie przez Sejmik Województwa uchwały w sprawie zasad udzielania i rozliczenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego. Oczywiście chcielibyśmy, aby ten nabór odbył się jak najszybciej, żeby dać jak najwięcej czasu, umożliwić beneficjentom, jak szybciej przystąpimy do prac konserwatorskich. W związku z tym, bardzo proszę o przejście do drugiego czytania. Przypominam, że ten projekt został w ostatnim czasie ubiegłego roku podjęty już przez Sejmik. Niestety został uchylony przez Regionalną Izbę Obrachunkową właśnie z powodu nieuzgodnienia, nie przesłania do uzgodnienia Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi, co jak powiedziałem przed chwilą, uczyniliśmy w przypadku tego projektu. Dlatego proszę o przejście do drugiego czytania.

Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 682? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze Pan Radny Adam Orliński. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Mazowieckiego, druk nr 682.

Przechodzimy do pkt.14.

Raport z realizacji programu Ochrony Środowiska Województwa Mazowieckiego za lata 2019- 2020. Raport otrzymali Państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję.

Czy mają Państwo pytania dotyczące przesłanego raportu? Proszę bardzo, Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Dziękuję, Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Raport jest obszernym dokumentem, prawie 200 stron i obejmuje lata 2019- 2020. Wiem, że takie opracowanie takiego dokumentu to pewnie trwało trochę czasu, ale dobrze by było, żebyśmy taki dokument za lata 2019-2020 omawiali w poprzednim roku. Jest początek 2022 r., tak że myślę, że kolejne raporty będą rozpatrywane trochę prędzej. Natomiast szkoda, że ten raport nie był najpierw przedłożony Komisji Ochrony Środowiska, bo może bym nie zadawał dzisiaj tego pytania. Ale chciałem się spytać, czy ten raport opracowała zewnętrzna firma i ile kosztował ten raport?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Krzysztof Strzałkowski. Rozumiem, że przedstawiciel Zarządu, czy Pani Marszałek odniesie się do pytania Pana Radnego. Proszę bardzo, Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, mam takie pytanie do Zarządu, a w zasadzie taką prośbę, ponieważ ten dokument, który to dostaliśmy w wersji elektronicznej, ja się z nim zapoznałem, jest wskazany wykonawca, który stworzył ten dokument. To jest firma LEMITOR Ochrona Środowiska Sp.k. z Wrocławia. Mam tylko taką prośbę, bo ten dokument, który to Państwo nam wysłali, jakby przedstawia się elektronicznie jako raport z wykonania programu ochrony środowiska miasta Szczecin. Sprawdziłem, ten sam wykonawca wykonywał to zadanie tamże. Tylko, że to wygląda tak mało profesjonalnie jeżeli dokument sejmikowy, jednego z największego regionów kraju, przedstawia się jako dokument wykonany jako jako raport dla miasta Szczecin. Więc prosiłbym, żeby ten dokument w wersji elektronicznej po prostu został naprawiony. Tyle z mojej strony. Dziękuję uprzejmie.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo.

Krzysztof Strzałkowski

Zaznaczam, uwielbiam Szczecin. Nie mam nic przeciwko.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę przedstawicieli, przedstawicielkę Zarządu zechce się odnieść do pytania Pana Radnego i dobrej uwagi Pana Radnego Strzałkowskiego.

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Panie Marszałku, Państwo Radni, oczywiście mogę odpowiedzieć. Raport kosztował 43 197,60 zł. Oczywiście było to w formie przetargu i wyłoniony został wykonawca. Przyznaje szczerze, że nie bardzo zrozumiałam jeśli chodzi o to, co powiedział Pan Radny Krzysztof Strzałkowski. Rozumiem, że w raporcie są jakby skierowane jest na Szczecin, tak?

Krzysztof Strzałkowski

Jeżeli mogę Panie Przewodniczący. Kiedy otworzymy dokument PDF z raportem z realizacji programu ochrony środowiska dla Województwa Mazowieckiego, to jego tytuł elektronicznie nadany, czyli jakby tytuł wewnętrzny dokumentu pdf, jest następujący. Cytuję, "Raport z wykonania programu ochrony środowiska miasta Szczecin." Daj Boże, Szczecin na Mazowszu nie leży jeszcze, ale rozwijamy się.

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Ja rozumiem, że plik został tak nazwany, tak. Faktycznie. Bardzo Państwa przepraszam. Myślę, że ktoś tutaj po prostu pomyłkę popełnił. W związku z tym, oczywiście to ustalę, gdzie tak się wydarzyło. Niemniej jednak bardzo Państwa przepraszam.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają jeszcze pytania dotyczące raportu?

Jeśli nie uznaję, iż Sejmik zapoznał się z otrzymanym raportem.

Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się z raportem z realizacji programu Ochrony Środowiska Województwa Mazowieckiego za lata 2019-2020.

Przechodzimy do pkt. 15. Sprawozdania z działalności komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego za 2021 r. Sprawozdania otrzymali Państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają Państwo pytania dotyczące przesłanych sprawozdań?

Jeśli nie, uznaję, iż Sejmik zapoznał się z otrzymanymi sprawozdaniami.

Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem z działalności komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego za 2021 r.

Proszę Państwa, przechodzimy do pkt. 16.

Informacja o zagrożeniach dla mieszkańców Mazowsza związanych z planowaną budową Centralnego Portu Komunikacyjnego. Ten punkt został wprowadzony do porządku na prośbę Klubu Koalicji Obywatelskiej. Rozmawialiśmy dzisiaj proszę Państwa także na Konwencie o tym, że na jedno ze wstępnych posiedzeń Sejmiku, chcielibyśmy zaprosić przedstawicieli inwestora i ministerstwa nadzorującego tę inwestycję. Dzisiaj proszę Państwa, mamy kilka zgłoszeń ze strony wójtów i burmistrzów gmin, zainteresowanych bezpośrednio z procesem inwestycyjnym Centralnego Portu Komunikacyjnego. Mamy także w zgłoszeniu prośbę o zabranie głosu ze strony mieszkańców. Natomiast proszę o takie wprowadzenie do tego punktu ze strony Członka Zarządu. Rozumiem, że Pan Marszałek Rafał Rajkowski. Proszę bardzo Panie Marszałku.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Halo? Halo? Panie Przewodniczący, czy się słyszemy?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, słyhać Pana. Proszę bardzo.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, przedstawiam informację przygotowaną przez Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego. Informacja dotyczy sprawy powstania Centralnego Portu Komunikacyjnego. Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego jest przykładem przypominającym gigantomanię. Pomysł zupełnie nie przystaje do światowych trendów w zakresie rozwoju lotnictwa cywilnego i transportu szynowego. Wadliwym założeniem jest przyjęcie jako aksjomatu w Polsce potrzebę gigantycznego lotniska, mającego docelowo obsługiwać 100 000 000 pasażerów rocznie, położonego poza głównymi źródłami i celami podróży. W raporcie pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli stwierdzono, że nie sporządzono dotychczas studium wykonalności dla całego programu CPK, która określałaby warunki jego realizacji niezbędne dla osiągnięcia zakładanych celów oraz kompleksowego planu finansowego dla pełnego okresu inwestycji. W aspekcie Szanowni Państwo, zmiany w popycie na usługi lotnicze, przede wszystkim należy mieć na uwadze zmiany popytu na podróże transportem lotniczym w Polsce i w skali Europy. Już przed pandemią widoczne było znaczne spowolnienie tempa przyrostu liczby pasażerów lotnisk w Polsce. Przyrost dla przykładu w 2019 r. był o połowę niższy, niż w roku poprzednim. Następnie nastąpił gwałtowny spadek, który spowodował konieczność rewizji prognoz. Konieczność ta wynika jednak nie tylko z odgórnych ograniczeń w podróżowaniu, ale też trendów demograficznych, widocznych zwłaszcza w Polsce. Polskie społeczeństwo kurczy się, jednocześnie w malejącej populacji rośnie udział osób starszych, mniej skłonnych do podróży. Z kolei wg najnowszych prognoz organizacji Eurocontrol, do której należy również Polska, w scenariuszu do 2027 r., liczba lotów w Europie nie osiągnie nawet poziomu z roku 2019 r. Takie natężenie ruchu nie uzasadnia budowy lotniska przeznaczonego do obsługi wg zapowiedzi 50 000 000 pasażerów rocznie, czyli więcej niż obsłużyło przed pandemią, niż obsłużyły przed pandemią wszystkie polskie lotniska razem wzięte. Tym bardziej brak jest uzasadnienia dla budowy CPK jako portu o docelowej przepustowości 100 000 000 pasażerów. Tylko do 2015 r. na inwestycje w porty lotnicze należące do sieci Tent, przeznaczono niemal 6 000 000 000 zł. Mimo to, w 2019 r. przed ograniczeniami związanymi z pandemią, 9 na 14 lotnisk w Polsce przynosiło straty oznaczające, że lotniska musiały dopłacać nawet 170 zł do każdego pasażera. Na zdecydowanym minusie było m.in. lotnisko łódzkie położone w centrum Polski, wystawione w ubiegłym roku na sprzedaż przez władze miasta. W aspekcie

rozwoju sieci lotnisk w Polsce Szanowni Państwo, budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego, nie jest jedynym możliwym wariantem rozwoju lotnictwa cywilnego w Polsce. Z udostępnionego w 2021 r. do konsultacji publicznych projektu dokumentu pod nazwą "polityka rozwoju lotnictwa cywilnego w Polsce do 2030 roku, z perspektywą do 2040 r." wynika, że wybór tego wariantu wiąże się z koniecznością zamknięcia lotniska Chopina w Warszawie oraz wstrzymania inwestowania w lotnisko Warszawa Modlin. W razie faktycznego znaczącego wzrostu liczby pasażerów, zdecydowanie bardziej efektywnym rozwiązaniem od CPK jest rozbudowa istniejących portów lotniczych. W przypadku regionu stołecznego są to lotniska Okęcie i Modlin. Taki duo port byłby w stanie obsłużyć nawet 40 000 000 pasażerów rocznie, przy wielokrotnie niższych nakładach inwestycyjnych od budowy wielkiego lotniska na podmokłym polu od zera. Na obecnym etapie, aby efektywnie obsłużyć prawdopodobnie potoki pasażerskie w najbliższej dekadzie, potrzebne jest jedynie połączenie kolejowe do lotniska Modlin i niewielkie inwestycje w samo lotnisko. Poza wymienionymi lotniskami na terenie województwa mazowieckiego obecnie rozbudowany jest również port lotniczy Warszawa-Radom, który może stanowić uzupełnienie oferty lotniska Chopina i Modlina. Po zakończeniu prowadzonych prac, port będzie w stanie obsłużyć 3 000 000 pasażerów rocznie, z możliwością zwiększenia w przyszłości. W aspekcie uwarunkowań środowiskowych, planowana budowa CPK znacznie obniży walory ekologiczne obszaru cechującego się wysokim potencjałem przyrodniczym dla rozwoju rolnictwa, który tworzą bardzo korzystne warunki glebowe i wodne, czynniki agroklimatyczne oraz rzeźba terenu występujące zwarte kompleksy gleb o najlepszej przydatności do produkcji rolnej, stanowią zaplecze dla produkcji żywności, przede wszystkim na potrzeby aglomeracji warszawskiej.

W perspektywie zmian klimatu i po pogłębieniu ujemnych bilansów wodnych w sezonie wegetacyjnym, istotna powinna być ochrona gleb o najwyższej wartości bonitacyjnej jako nieodnawialnego dobra i cennego środowiskowego czynnika produkcji. Ponadto zachowywanie funkcji towarzyszących produkcji żywności, w tym utrzymanie tradycyjnego krajobrazu rolniczego i zachowanie terenów otwartych, jako dopełnienie zielonego pierścienia, ma także znaczenie w kontekście unijnej polityki rolnej i klimatycznej. Szanowni Państwo, w aspekcie protestów społecznych, nie wzięto także pod uwagę reakcji społeczeństwa na zamiar realizacji tak ogromnej inwestycji. Plany budowy lotniska na terenie gminy Baranów, Teresina oraz Wiskitek,

wywołały natomiast olbrzymi odzew wśród mieszkańców wyżej wymienionych gminy, którzy zdecydowanie sprzeciwiają się realizacji inwestycji na tym terenie. M.in. liczne pisma przesyłane przez mieszkańców do wiadomości Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego. Głosy sprzeciwu słychać nie tylko z gmin na terenie, których ma zostać zlokalizowane lotnisko, ale również z gmin sąsiednich, jak np. gmina Jaktorów, gdzie mieszkańcy oraz lokalne władze sprzeciwiają się lokalizacji na terenie gminy węzła kolejowego realizowanego w ramach komponentu kolejowego CPK. I w aspekcie komponentu drogowego i kolejowego należy podkreślić, że również obciążony wadami jest plan komponentu kolejowego oraz drogowego, szczególnie obwodnica aglomeracji Warszawy. Przedstawione w projekcie prognozy oddziaływania na środowisko dla CPK, orientacyjny przebieg korytarza obwodnicy aglomeracji warszawskiej, ma charakter bardzo ogólny, obejmujący obszar zasięgu około 30 km.

Ponadto mając na uwadze jakość życia mieszkańców, konieczność dbania środowisko oraz stan infrastruktury transportowej, należy zwrócić uwagę na istnienie dróg krajowych nr 50 klasy GP i 62 klasy G, które leżą w odległości od kilku, do kilkunastu kilometrów od planowanej obwodnicy aglomeracji warszawskiej. Drogi te mogłyby stanowić północną część tej obwodnicy i nie rozcinałyby terenów części aglomeracji warszawskiej o charakterze rolniczym i obszarów cennych przyrodniczo oraz objętych ochroną prawną m.in. Chojnowski Park Krajobrazowy, Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, czy obszary Natura 2000 Łąki Soleckie. Z uwagi na to, że Warszawa zawsze będzie ważniejszym celem ruchu niż planowany Centralny Port Komunikacyjny, błędne jest kształtowanie siatki nowych linii kolejowych zbiegających się w CPK, w szczególności z kierunku północnego, wschodniego oraz południowego. Jedynie połączenia od strony zachodniej, północno-zachodniej i południowo-zachodniej powinny przebiegać w bezpośredniej bliskości terminala. Przykładowo z uwagi na potencjał demograficzny, błędne założenie uruchomienia pociągu w kierunku Radomia w takcie godzinny oddzielnie do CPK, czyli szprycha nr 6, oddzielnie do Warszawy po linii kolejowej nr 8. Bardziej realne będzie zachowanie taktu godzinny, przy obsłudze relacji do Warszawy, a dopiero stąd przesiadki w kierunku CPK. Szczególnie kuriozalna jest propozycja połączenia Warszawy z Grójcem przez CPK. Ruch z okolic Grójca ma charakter regionalny, w przypadku którego należy maksymalizować dostępność w obszarach wiejskich o charakterze częściowo podmiejskim. Z tego względu najbardziej efektywnym

rozwiązaniem byłaby modernizacja dawnej kolei grójecko-piaseczyńskiej, biegnącej prostolinijnie w kierunku Warszawy i wpisującej się w pasmo osadnicze w rejonie Piaseczna. Biorąc pod uwagę Szanowni Państwo wnioski, trzeba zaznaczyć, że najważniejszymi kwestiami oczywiście jest popyt na usługi lotnicze, jest możliwy do zaspokojenia poprzez istniejące lotnisko Chopina, lotnisko Warszawa Modlin oraz lotnisko Warszawa-Radom. Również we wnioskach teren, na którym ma zostać zlokalizowane Centrum Portu Komunikacyjnego cechuje się wysokim potencjałem przyrodniczym dla rolnictwa, zlokalizowany jest w sochaczewsko-grójeckim strategicznym obszarze żywicielskim. Również planowana inwestycja budzi olbrzymie protesty społeczne, wspomniane już. Komponent drogowy, kolejowy charakteryzuje się licznymi wadami, błędami, również założeniami. I jeszcze na podsumowanie jeszcze raz warto zauważyć, że powstanie Centralnego Portu Komunikacyjnego w konsekwencji może prowadzić do likwidacji istniejących lotnisk na Mazowszu, zarówno lotniska Chopina, lotniska w Modlinie, czy dopiero wybudowanego, czy budowanego jeszcze, lotniska w Radomiu. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, zanim oddam głos naszym gościom, głos chciał zabrać Państwo Radni. Pan Radny Jakub Kowalski, proszę bardzo Panie Radny.

Jakub Kowalski

Otóż Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, tak jak Pan Przewodniczący na początku zauważył, ja dopytywałem o ten punkt na konwencji seniorów, pytając, jak to się dzieje, że do takiego punktu, nie są zapraszani przedstawiciele CPK bądź Ministerstwa Infrastruktury. Wówczas usłyszałem od Pana Przewodniczącego, że dzisiaj wysłuchamy tylko zaproszonych gości, z których część prosiła o sesję nadzwyczajną, inni też zgłaszali się do udziału w tym punkcie, wyrażając potrzebę zorganizowania takiej dyskusji, że dzisiaj wysłuchamy tylko strony samorządowej, a dyskusję będziemy kontynuować na kolejnych sesjach. Tymczasem przed chwilą z ust Pana Marszałka Rajkowskiego usłyszeliśmy przygotowane wystąpienie, które już zawierało szereg osądów, ocen tej inwestycji, tej realizacji, szereg zarzutów i takie już twarde sądy i sformułowania krytykujące realizację tejże inwestycji. I po tym wystąpieniu uważam, że Państwo celowo doprowadziliście do sytuacji, w której dzisiaj mamy tylko jedną stronę tego sporu, jeżeli możemy tę sprawę traktować w kategoriach i kryteriach sporu, a zaproszenia do przedstawicieli CPK i Ministerstwa

Infrastruktury, nie zostały wysłane właśnie po to, żeby dzisiaj nie mógł wybrzmieć ich głos, na co nie powinno być naszej zgody. Ja teraz przeciwko takiemu działaniu wyrażam stanowczy protest. Proszę by na przyszłość organizując takie polityczne ustawki, jednak uwzględniać głos drugiej strony i zapraszać przedstawicieli administracji rządowej, czy spółki CPK, tak jak w tym przypadku podstawowego partnera do tej dyskusji, bo jest to spółka, która to zadanie krytykowane przez Państwa realizuje. Więc bardzo proszę, żeby na kolejnej sesji, jeśli ten punkt będzie kontynuowany, było jasno wskazane, kto został ze strony tych instytucji zaproszony.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Radny. Natomiast ja tutaj nie podzielam Pana stanowiska. Po pierwsze mi się wydaje, że tutaj nie mamy takich dwóch stron, czy też nie możemy mówić w ogóle o sporze. Mamy po prostu komunikaty ze strony spółki informujące o tym, gdzie i jak zamierza budować jakie lotnisko i ile tras kolejowych do tego lotniska. Jeżeli mam być szczery, to sobie nie przypominam jakiegokolwiek korespondencji ze strony spółki skierowanej do Państwa Radnych, w której to korespondencji spółka zechciałaby chociaż podzielić nawet mglistymi planami co do przygotowywanej przez siebie inwestycji, która chociaż jest na etapie planistycznym i to zapewne bardzo wczesnym, to już wpływa na życie mieszkańców i możliwość planowania tego życia w przyszłości. Stąd też pojawiły się prośby o pochylenie się nad tą sprawą i wysłuchanie mieszkańców. Pojawiła się także prośba, tak jak mówiłem wcześniej, o sesję nadzwyczajną. Rozmawialiśmy o tym na Konwencji, że tak naprawdę chcielibyśmy najpierw posłuchać obaw mieszkańców, których ta inwestycja bezpośrednio dotyka, nawet jeżeli nie mieszkają na jej terenie, bo jak się okazuje, zakres oddziaływania może być naprawdę bardzo duży i wychodzić poza województwo mazowieckie. Myślę, że to, o czym Pan Radny mówi, czyli rozmowa z inwestorem, jak najbardziej. Tak jak mówię, ubolewam, że inwestor nie zechciał do tej pory podzielić z Państwem Radnymi swoimi planami. Być może nie jest jeszcze gotowy i ma nam wystarczyć to, czego się możemy dowiedzieć z mediów. Ale jeżeli taką wolę wyrazi, to myślę, że z pewnością Państwo Radni będą chcieli informacji wysłuchać. Proszę bardzo, Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Ja też chciałbym się do głosu Pana Przewodniczącego Jakuba Kowalskiego przyłączyć. Trochę mam pretensje do

Pana Marszałka Rajkowskiego, trochę do Pana Przewodniczącego Ludwika Rakowskiego, że ten temat w sumie ciekawy, nie trafił na komisję najpierw, tylko teraz został tak rozegrany, że po prostu cel jest wiadomy, cel jest polityczny. A tak naprawdę ja chciałbym merytorycznie na ten temat podyskutować na jakiej komisji. Ja się skontaktowałem też ze swoimi wyborcami, bo powiat grodziski to też jest mój okręg wyborczy. Ja wiem, że tam są jakieś problemy jeżeli chodzi o wyceny tych działek, ile tak naprawdę ma być, jakie odszkodowanie ma być wypłacane. Ja też mam osobiste doświadczenia tutaj z terenu powiatu otwockiego, jak powstawała droga szybkiego ruchu S17 i też zawsze są problemy przy wykupach tych gruntów, wycenach. Ja po prostu mam tutaj do Panów - Pana Marszałka i do Pana Przewodniczącego, pretensje, że zamiast merytorycznie podyskutować, wysłuchać ludzi, ewentualnie jeżeli ktoś tam ma jakieś interesy, to takie interesy, chodzi o interesy finansowe, to od razu by się pojawiły, ale to na komisji. a nie teraz na Sejmiku. Po prostu Panie Przewodniczący, tak nie powinno być.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo, Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku... Przepraszam bardzo, aż tak daleko idących słów nie chciałem wyrażać. Czy jestem słyszany?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, słyhać Pana. Proszę bardzo.

Krzysztof Strzałkowski

Miałem wrażenie, że usłyszałam pewien komentarz, ale... Szanowni Państwo, ja się głęboko nie zgadzam z tym, jak przedstawiają ten problem, o którym dzisiaj mówimy Koledzy z PiS-u. Ponieważ ta sprawa nie wygląda w ten sposób, że mamy do czynienia z jakimś sporem, z jakimś konfliktem, że z jednej strony mamy mieszkańców, z drugiej strony mamy spółkę i my mamy jako Sejmik ten problem rozwikłać. Sytuacja jest zgoła odmienna. Mamy do czynienia z sytuacją, kiedy to Państwo Polskie w drodze specustawy, zmienia życie, można powiedzieć w sposób bezpośredni tysięcy obywateli, a w sposób pośredni setek tysięcy obywateli. I to w taki sposób, że część z nich będzie lub już jest zmuszona opuścić swoje domy. Tym samym, obywatele ci, nie mogąc w takim nazwijmy to wysłuchaniu publicznym z przedstawicielami umocowanymi swojego państwa, swojego kraju, którego są

obywatelami rozmawiać, szukają innego forum do tego, by swoje problemy przedstawić. I takim forum z natury rzeczy jest Sejmik Województwa Mazowieckiego. I każdy obywatel ma prawo, oczywiście respektując zasady rządzące obradami Sejmiku, jego regulamin, taki głos zabrać. Więc postępowanie Pana Przewodniczącego Rakowskiego, który otrzymawszy zgłoszenie wóldarzy gmin i przedstawicieli stowarzyszeń mieszkańców, że chcą zabrać głos w tej sprawie, jest jak najbardziej celowe. Naszą rolą jest tego głosu wysłuchać. I jakby sugerowanie, że wysłuchanie głosu mieszkańców jest polityczną ustawką, jest mam wrażenie delikatnie rzecz biorąc wobec tych mieszkańców, których jeszcze nie wysłuchaliśmy, nie wiemy, co mamy mają do powiedzenia, niesprawiedliwe i niegrzeczne. Więc prosiłbym tutaj o umiar. A sam ze swojej strony muszę powiedzieć i deklaruje ze strony Radnych, Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej, że gdy tego głosu wysłuchamy, to dołożymy wszelkich starań, by sprawa ta mogła być skomentowana przez przedstawicieli rządowej spółki na kolejnych Sejmikach, a ja uważam, że również na komisjach sejmikowych. Ale w żaden sposób nie powinniśmy dzisiaj ograniczać możliwości, żeby mieszkańcy, którzy się zwrócili do nas w tej sprawie po raz pierwszy, zaznaczam, po raz pierwszy, nie mogli głosu zabierać. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę Pan Radny Michał Grodzki.

Michał Grodzki

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałbym tylko pewną korektę tutaj do tej dyskusji zgłosić, ponieważ to nie jest w 100% prawdziwe to, co powiedział Pan Przewodniczący oraz tutaj mój przedmówca Pan Przewodniczący Strzałkowski z tego powodu, ponieważ część dyskusji na temat Centralnego Portu Komunikacyjnego gdzieś już rozpoczęła się kilkanaście miesięcy temu w jednej z komisji, w której miałem przyjemność uczestniczyć. I chciałbym tylko przedstawić takie świadectwo, że na zaproszenie Przewodniczącej Komisji ds. Strategii i Planowania Przestrzennego przedstawiciele Centralnego Portu Komunikacyjnego przybyli, przedstawili bardzo długą i szczegółową informację na temat zamierzeń, planów i jeśli chodzi o ten element informacyjny skierowany w kierunku przedstawicieli samorządów, to został on jak najbardziej wypełniony i dlatego też takie twierdzenie, że jakoby spółka Centralny Port Komunikacyjny w ogóle nie

funkcjonowała w tej przestrzeni publicznej, nie informowała, nie chciała, nie realizowała swej misji informacyjnej, uważam że to jest jakby nieprawdziwa teza. Jeśli rzeczywiście mieszkańcy Mazowsza chcą się na ten temat wypowiedzieć, czy chcą wziąć udział w tej dyskusji, to myślę, że powinniśmy to jakiś tam stopniu pomóc i zorganizować. Dlatego też to chyba Pana Przewodniczącego rolą będzie to, aby taką dyskusję rozpocząć. Ja tylko chciałbym odnośnie jeszcze, więc bardzo proszę o to. Natomiast bardzo bym też chciał zwrócić uwagę Panu Marszałkowi na taki fakt, który już dużo wcześniej zaistniał i który też jakby był pewnym motorem pewnych prac planistycznych, na to, że lotnisko Okęcie, lotnisko Chopina usytuowane na warszawskim Okęciu, jest jakby pewnym utrudnieniem funkcjonowania wielu tysięcy mieszkańców zachodniej części Warszawy. Nie od dzisiaj wszyscy o tym wiemy i wiemy, że to też jest pewien problem, który ma województwo mazowieckie, Marszałek Województwa Mazowieckiego, w jakimś stopniu zajmował się wcześniej, a powinien zajmować się także pewnie w przyszłości, kiedy ruch lotniczy wróci do swoich rozmiarów sprzed pandemii, więc myślę, że to jest o wiele szerszy temat niż tylko sama konstrukcja i plany związane z Centralnym Portem Komunikacyjnym. Bardzo dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Krzysztof Skolimowski. Tylko proszę Państwa, ja bym miał prośbę, żeby Państwo, żeby ta dyskusja nie była zbyt długa, bo mamy gości, którzy chcieliby zabrać głos. Myślę, że dajmy im także szansę tak, żeby można się było potem do tych informacji odnieść. Proszę bardzo, Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, właśnie w duchu tego, co Pan Przewodniczący tutaj zaproponował. Mam taki wniosek, żebyśmy może zaprzestali tej dyskusji w gronie Radnych, bo dyskusja, czy ta inwestycja jest polityczna, czy niepolityczna, myślę że to nie jest najważniejsze. Najważniejsze jest, czy ta inwestycja będzie służyć dobrze naszym mieszkańcom, czy też będzie służyć źle naszym mieszkańcom. To jest jakby kluczowa sprawa. I powiem to, co mnie najbardziej niepokoi, te informacje, jakie do mnie docierają, że już powstają pewne skutki nieodwracalne tych decyzji, czyli że już są ludzie wysiedlani, że już pewne reperkusje tej decyzji to już nie tylko na Mazowszu są, ale już w innych

województwach tj. województwo podkarpackie. I jeśli chodzi o dialog w tej sprawie, w mojej ocenie sytuacja powinna być taka, że ponieważ my jesteśmy samorządem wojewódzkim, to informacje o tym, co się dzieje, powinniśmy dostawać od zarządu spółki w sposób regularny, a nie, że jesteśmy jako Radni zaskakiwani pewnymi rzeczami. Powiem nie zdawałem sobie sprawy z tego, że już jakieś rodziny są wysiedlane w związku z tą inwestycją. Także stawiam wniosek o to, żebyśmy jako Radni na razie zaprzestali tej dyskusji i pozwolili się wypowiedzieć gościom. Dopiero jak będziemy mieć szerszą informację, którą myślę, że zaproszeni goście nam przedstawią, to wtedy porozmawiamy o tym problemie, wiedząc więcej niż w tej chwili. Tak że to jest taka moja prośba do tych Państwa Radnych, którzy jeszcze chcieliby zabrać głos, żebyśmy przełożyli swoje głosy na po wypowiedziach gości. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pan Radny Michał Góras.

Michał Góras

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, sama konstrukcja punktu porządku obrad pod nazwą "informacja o zagrożeniach dla mieszkańców Mazowsza związanych z planowaną budową Centralnego Portu Komunikacyjnego", być może w założeniu miała służyć dialogowi, o który apeluje Pan Radny Skolimowski, ale jest od razu nacechowana emocjonalnie, więc o żadnym dialogu być mowy nie może. Została przygotowana w sposób świadomy, cyniczny, więc teraz apele o zaprzestanie dyskusji w gronie Radnych, gdzie jest ten punkt porządku obrad jednoznacznie sprofilowany, nastawiony tylko i wyłącznie na kłótnie, to bardzo proszę Panie Radny Skolimowski, takie apele wygłaszać do Radnych, którzy ten punkt zaproponowali w porządku obrad. To po pierwsze. Pan Marszałek Rafał Rajkowski oczywiście swoje zdanie rozpoczął od słów o gigantomanii, więc od razu nacechowało też tą dzisiejszą dyskusję. Słowo jednego z moich przedmówców z Koalicji Obywatelskiej mówiące o tym, że wypowiedzi Radnych PiS-u niesprawiedliwe i nieuprawnione. W związku z tym, raczej radziłbym odebrać do siebie. Ta dyskusja w tym punkcie tak zaproponowanym, być może jest cenna, natomiast jest jednostronna i nie wprowadza żadnego dialogu. To niema nic wspólnego z dialogiem, nie ma nic wspólnego poza "biciem piany" ze strony wnioskodawców. Więc Panie Radny Skolimowski, troszkę rozważ. Rzeczywiście

oddajmy głos mieszkańców, którzy wysłuchali pięknej [niezrozumiałe] wykonaniu Pana Marszałka Rafała Rajkowskiego. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo, Pan Radny Łukasz Kudlicki.

Łukasz Kudlicki

Dziękuję Panie Przewodniczący. Chciałbym się zgodzić oczywiście z tym, co powiedział mój przedmówca Radny Michał Góras. To, co się teraz dzieje, te słowa, od których zaczął Pan Marszałek Rajkowski, to jest zgoła niepoważne. Dostaliśmy w porządku obrad punkt, który brzmi "informacja o zagrożeniach dla mieszkańców Mazowsza związanych z planowaną budową Centralnego Portu Komunikacyjnego". Czyli już w narracji, że tak powiem jest teza przyjęta. Mamy ją po prostu przyjąć do wiadomości, trzasnąć obcasami, bo tak Pan Radny Skolimowski tego od nas oczekuje i nie mamy dyskutować. Tak nie traktujemy Sejmiku, bo to jest niepoważne. Dziękuję za uwagę.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, ja teraz oddam głos pierwszemu z naszych gości. Ale zanim oddam głos, chciałem Państwu Radnym tylko zwrócić uwagę, że jeżeli sposób sformułowania punktu, który został ustalony na Konwencji tydzień przed sesją Państwu nie pasował, to na początku obrad mieliśmy punkt: przyjęcie porządku obrad i w tym punkcie mogli Państwo zgłosić propozycję zmiany tytułu tego punktu, ewentualnie jakieś innej korekty. Nie skorzystali z tego Państwo i w tej chwili jesteśmy już w tym punkcie. Poproszę o zabranie głosu Pana Wójta Macieja Śliwerskiego, Wójta Gminy Jaktorów. A o prowadzenie obrad poproszę Pana Przewodniczącego Marcina Podsędka. Proszę bardzo.

Maciej Śliwerski - Wójt Gminy Jaktorów

Witam Państwa bardzo serdecznie. Dziękuję za umożliwienie zabrania głosu na forum Sejmiku.

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Na terenie naszej gminy, gminy Jaktorów, mamy do czynienia (...)

Krzysztof Strzałkowski

Przepraszam bardzo, czy tylko ja nie słyszę Pana Wójta?

Nieznany mówca

Czy nas słyszeć?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, słyszeć Pana Wójta i wydaje mi się, że to problem, jeżeli jakiś techniczny, to po Państwa stronie. Proszę bardzo Panie Wójcie kontynuować, a Pana Przewodniczącego Podsejdy proszę o prowadzenie obrad. Dziękuję.

Maciej Śliwerski - Wójt Gminy Jaktorów

Szanowni Państwo, gmina Jaktorów jest położona bezpośrednio pod planowanym Centralnym Portem Komunikacyjnym na terenie gminy Baranów.

Linie kolejowe, które zostały dość nonszalancko zaprojektowane z wielkim przewymiarowaniem w kierunku lotniska, przebiegają prawie że w całości przez gminę Jaktorów, z czego wynikają ogromne problemy dla naszych mieszkańców. Bo gdyby rzeczywiście te kreski na mapach na szczęście są to tylko kreski na mapach, zostały wprowadzone w życie, wtedy ogromna ilość mieszkańców, setki domów, setki nieruchomości, zostałyby wywłaszczone, ludzie zostaliby wysiedleni, a jest to bardzo duża ilość nowych budynków, postawionych często na kredyt.

Dramat dla ludzi. Dramat niesamowity, bo ktoś kto postawić dom i zadłużył się na 30 lat, nagle dowiaduje się, że będzie musiał opuścić ten teren, a pieniądze, które ewentualnie ma dostać, nie pokryją nawet części jego zobowiązań.

Stąd na terenie gminy Jaktorów narasta niezadowolenie, protest i ogromne wzburzenie mieszkańców. Powstały nowe stowarzyszenia, które chcą bronić swoich siedlisk, swoich interesów.

Już są pierwsze protesty. Było m.in. zablokowanie trasy 719. Protesty się nasilają i będzie ich coraz więcej. Gmina jest mocno pokryta banerami, plakatami, ulotkami, ludzie zaczynają się jednoczyć i coraz bardziej się niepokoić. Patrzymy z ogromnym przerażeniem na to, co nam gotują projektanci przyszłych ewentualnych linii kolejowych.

Gdyby rzeczywiście doszło do realizacji linii kolejowych w zamierzonym kształcie na terenie naszej gminy, praktycznie jest to likwidacja gminy. Gmina zostałaby poszatkowana dużą ilością torów kolejowych, połączeń międzytorowych, praktycznie większość zwartej zabudowy gminy, uległaby zniszczeniu.

Mam nadzieję, że Radni Sejmiku Mazowieckiego pomogą nam i wspólnie postaramy się odsunąć to, ten armagedon, który został nam przygotowany przez planistów. Ja

rozumiem, że nie ma wiele czasu na wypowiedzi, dlatego będę skracał swoją wypowiedź do minimum. Mam nadzieję, że Pan Przewodniczący tak jak obiecał, zorganizuje specjalne posiedzenie Sejmiku poświęcone tylko i wyłącznie tej sprawie. Na zakończenie chciałem przytoczyć cytaty, który zamieścił w prasie były Prezes Centralnego Portu Komunikacyjnego. Przeczytam tak jak mam to przygotowane. "Na koniec chciałbym zacytować wypowiedź byłego Prezesa CPK Pana Piotra Malepszaka dotyczące wizji węzła kolejowego przy planowanym lotnisku CPK, które szatkują gminę Jaktorów. Plany tego węzła są obecnie przewymiarowane i społecznie nieakceptowalne.

Wystarczające byłoby znacznie prostsze rozwiązanie na wzór stacji kolejowej przy mega lotniskach we Frankfurcie nad Menem, czy Schiphol koło Amsterdamu. Mam nadzieję, że w toku dalszych prac, węzeł kolejowy będzie schodził na ziemię. Koszty także znacząco by spadły". Tyle cytaty Pana byłego Prezesa CPK Piotra Malepszaka. Proszę Państwa, bardzo dziękuję za umożliwienie krótkiego wystąpienia i mam nadzieję, że spotkamy się na nadzwyczajnej sesji poświęconej tej sprawie. Miłego dnia.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Wójtowi za zabranie głosu. A teraz poproszę o zabranie głosu Panią Wójt Gminy Baranów Panią Agatę Trzop-Szczypiorską.

Agata Trzop-Szczypiorska - Wójt Gminy Baranów

Dzień dobry, witam Państwa bardzo serdecznie. Szanowni Państwo, gmina Baranów to jest ta gmina, o której cały czas mówi się, że będzie tam lotnisko, że będzie ta inwestycja od dosyć długiego już czasu. Natomiast co jest takim największym problemem, który powoduje protesty wśród ludzi, wszelkie problemy to, że mieszkańcy tak naprawdę od 4 lat nie wiedzą, co będzie się z nimi działo. W ostatnim miesiącu, w grudniu 2021 r., przez spółkę został ogłoszony taki plan przyszłej inwestycji, która w gminie Baranów będzie zajmowała powierzchnię około 1/3 gminy Baranów. Natomiast dodatkowo, o czym wcześniej nie było mówione, właśnie gmina zostanie poszatkowana liniami kolejowymi i zostanie poszatkowana również liniami drogowymi. Przy czym o drogach kolejowych jeszcze nie jest wiadomo. Jest taka informacja, która jest skierowana do mieszkańców, w której jest powiedziane, że dopiero w przyszłym roku będą informacje na temat dróg. Tak że cały czas mieszkańcy nie wiedzą, co ich czeka. Nie są zaproponowane im żadne alternatywne

miejsca zamieszkania, żadne miejsca, gdzie mogliby zostać relokowani. To wzbudza ogromny strach i niepewność mieszkańców. To tak bardzo krótko. Dziękuję za wysłuchanie bardzo krótkiej informacji ze strony gminy Baranów. Dziękuję bardzo.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Wójt. A teraz o zabranie głosu poproszę Wójta Gminy Teresin, Pana Marka Olechowskiego.

Czy Pan Wójt Marek Olechowski mnie słyszy?

Niestety nie słyszę Pana Wójta. Proszę służby Kancelarii o skontaktowanie z Panem Wójtem Gminy Teresin Panem Markiem Olechowskim.

Mirosław Adam Orliński

Mam informację Panie Przewodniczący od Pana Wójta, że słyszy, ale nie może po prostu się połączyć, żeby (...)

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Problem techniczny, rozumiem Panie Przewodniczący. W takim razie, jeżeli będzie już ten problem rozwiązany, poproszę Pana Wójta. Teraz w dalszej kolejności poproszę o zabranie głosu Panią Przewodniczącą Rady Gminy Baranów Panią Beatę Fabisiak.

Beata Fabisiak - Przewodnicząca Rady Gminy Baranów

Dzień dobry Państwu. Beata Fabisiak, Przewodnicząca Rady Gminy Baranów.

Dziękuję za umieszczenie w porządku obrad Sejmiku punktu dotyczącego informacji o zagrożeniach dla mieszkańców Mazowsza związanych z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego, jak również za umożliwienie mi zabrania głosu. Chciałam podkreślić, że temat jest bardzo ważny nie tylko dla naszej społeczności tutaj samorządu gminnego, ale również dla całego województwa pod względem rozwoju, zagrożeń dla rozwoju gospodarczego, infrastrukturalnego, technicznego. Jesteśmy tutaj pomijani w każdym działaniu jako samorząd, jako mieszkańcy, ponieważ dotyka to niestety nas najbardziej. Możemy przypuszczać, że około 50% powierzchni naszej gminy będzie objęta skutkami tego projektu pod względem przestrzennym, gospodarczym, jak również najważniejszym dla nas też społecznym. Należy podkreślić, że jest brak perspektyw wykonywania wielu zadań publicznych, zagospodarowania przestrzennego, ładu przestrzennego i wielu innych aspektów związanych ze środowiskiem naturalnym, z kulturą, jak również z tożsamością lokalną. Tutaj troszeczkę słuchając jakby Państwa wypowiedzi odnośnie

udostępnienia możliwości nam zabrania głosu jako przedstawicieli, chciałam podkreślić, że szukamy tej możliwości, żebyście Państwo wszyscy mogli nas wysłuchać. Niestety nie mamy takiej możliwości przekazów medialnych, żeby dotrzeć do tak jak przedstawiciele spółki, czy sama spółka Centralny Port Komunikacyjny, żeby z tą ilością informacji docierać, więc dlatego w ten sposób gdzieś zabiegamy o to, żebyście Państwo naszego głosu też wysłuchali. Mówiąc szczerze, my mamy już swoje zagrożenia spisane. Nie są to "jakieś" bym powiedziała, cytując nawet jednego przedmówcę, ponieważ my dobrze wiemy, jakie to są zagrożenia dla nas, dla naszych mieszkańców, zaczynając od tego, że od 2018 r., tutaj Pan Wójt z Jaktorowa jest, bym powiedziała tak się świeżo w tej sytuacji postawiony. My od 2018 r. wielokrotnie zgłaszamy, próbujemy dotrzeć na wielu forach, żeby nas w końcu wysłuchano, podjęto, wysłuchano oczywiście oczekiwań i jakichkolwiek roszczeń, może za mocno powiedziane, ale uważam, że tutaj mieszkańcy mają prawo do takich typu form. Dlatego zwracamy się do Państwa, żeby zainteresować się jak najbardziej tematem i po prostu niektóre stwierdzenia są powiem szczerze dla mnie jako mieszkanki, bardzo bolesne. Ale staramy się tu jakoś to wszystko ubrać. Szanowni Państwo, my do tej pory, jest 2022 r. słyszemy medialnie, że spółka w 2023 r. zgłosiło się wielu oferentów, aby już równać, niwelować tereny, robić rozbiórki. My do tej pory jako mieszkańcy, nie mamy żadnych alternatyw, nie mamy żadnych uregulowanych przepisami prawa dokumentami, czymkolwiek, żadnych wiarygodnych informacji, a tym bardziej nie mamy miejsca nawet wskazanego przez spółkę, przez przedstawicieli, gdzie możemy się przeprowadzić, jakieś wioski zastępcze, nie ma wskazanych nieruchomości zamiennych. Teren nasz tutaj jest przewracany kolokwialnie mówiąc, do góry nogami. Mówi się, że ma być 700 domów. Może domów, ale mieszkańców jest 3 albo 4-krotnie więcej ta, bo w jednym domu mieszkają rodziny wielopokoleniowe. Dlatego uważam, że naprawdę prosiłabym o pochylenie się nad tym tematem, bo to jest dla nas najbardziej istotne. Są to zagrożenia dla mieszkańców, którzy jednak gdzieś nas wszystkich wybierają czy na szczeblu gminnym, powiatowym, czy wojewódzkim. Należałoby ich reprezentować i nie ukrywam, że oczekuję i my wszyscy jako przedstawiciele samorządu, jako Przewodnicząca Rady Gminy, że jednak odczuwamy ten niedobór zainteresowania od strony władz, od strony przedstawicieli, którzy zostali wybrani przez naszych mieszkańców. I naprawdę nie patrzemy na partię, czy tutaj jak Państwo

powiedzieliście, że gdzieś tam są jakieś takie specjalne ustawki robione. W żadnym wypadku i prosimy o podjęcie działań i dziękuję za umożliwienie zabrania głosu.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Pani Przewodniczącej. A teraz o zabranie głosu bardzo proszę ponownie Pana Wójta Marka Olechowskiego, Wójta Gminy Teresin. Mam nadzieję, że jest z nami i nie ma problemów technicznych.

Czy Pan Wójt mnie słyszy?

Widzę, że problemu jeszcze nie udało się zażegnać, dlatego w takim razie bardzo proszę o zabranie głosu Pana Tadeusza Szymańczaka - przedstawiciela protestujących mieszkańców gminy Teresin. Bardzo proszę.

Tadeusz Szymańczak

Dzień dobry Państwu. Dzień dobry Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Radni. Czy mnie słychać?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Słychać bardzo dobrze.

Tadeusz Szymańczak

Okej. Swoją wypowiedź chciałbym zawrzeć w trzech elementach. Będę się starał mówić bardzo zwięźle. Po pierwsze, chcę zadeklarować, nie jestem o żadnej przynależności politycznej, jak też nie byłem. W związku z tym, troszeczkę mnie zabolalo, jeśli ktoś mówi o moim problemie, a go nie zna i mówi, że niekoniecznie i to jest ustawka, to jest mi trochę przykro. Ale do rzeczy. Pierwsza sprawa, władza nie słucha ludzi. Było referendum w 2018 r., 85% mieszkańców było "nie dla CPK". Były cztery uchwały samorządów lokalnych "nie dla CPK", było 30 stanowisk rad sołeckich i organizacji społecznych "nie dla CPK". Czy władza brała to pod uwagę? Nie, wyrzuca to po prostu do kosza. Mamy swój raport z 2018 r., ponieważ nie chcemy być oskarżani, że jesteśmy ludźmi, którzy blokują rozwój lotnictwa, kolei. Nie, tak praktycznie nie jest. Mówiliśmy i mówimy, że duoport jest najlepszym rozwiązaniem dotyczącym rozwoju polskiego lotnictwa, gdzie w Modlinie za płotem tego lotniska jest 1000 ha gruntów klasy V i VI mało przydatnych rolniczych gruntów skarbu państwa. I nie trzeba nikogo wysiedlać. To pytam się, dlaczego po raz trzeci zwiększono ten obszar planowanej rezerwacji do 8000 ha najlepszych gruntów na Mazowszu i w Polsce? Gdzie jest logika? Gdzie wyłączono ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Gdzie tu ochrona środowiska? Gdzie tu rozważa w

działaniu? Mało tego, w 2019 r. Modlin odprawił prawie 3 500 pasażerów. Jak ja czytam raport, że Radom w 2040 r. będzie mógł odprawiać 1 800 000 pasażerów, to pytam się, po co wydawane i marnowane były te publiczne pieniądze? Kiedy mówiliśmy i mówimy, że z portu Okęcie należy wycofać, przenieść na porty satelitarne do Modlina, Radomia, Łodzi, czartery, Cargo, tanie linie lotnicze, wojskowe linie lotnicze, gdzie przepustowość tego lotniska zwiększyłaby się 2,5 krotnie i możliwość odprawy w krótkim czasie 37- 40 000 000 pasażerów. W związku z tym Modlin i Okęcie mogliby odprawiać w ciągu 3-4 lat za dużo, dużo mniejsze pieniądze, prawie 50 000 000 pasażerów. Więc po co budować na gołym polu, na najlepszych gruntach do zabetonowania port lotniczy, który będzie odprawiał 45 000 000 pasażerów? Druga rzecz, to jest drugi segment mojej wypowiedzi. Co nam zagraża? Bo jest w tym punkcie również możliwość w tym zakresie. Otóż nie wyobrażam sobie jako były parlamentarzysta, łamanie konstytucji, rażące błędy i łamanie ustaw, które są bublami, a także łamanie dyrektyw Unii Europejskiej. Nie chciałbym rozwijać tego tematu, mógłbym cytować chociażby ustawa hałasowa, czy inne, gdzie Polskę podano do Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości za nadmierny hałas, a tutaj się będzie fundować w tych korytarzach kolejowych i drogowych właśnie te elementy. Tworzenie nowych bubli prawnych. Podkreślam, nowych bubli prawnych, to jest ustawy o usprawnieniu procesu inwestycyjnego CPK, gdzie Pan Minister Horała chce wpisać w jedną ustawę 24 nowelizacje ustaw. Nie mieści mi się jako parlamentarzysta w głowie, żeby to zrobić. Mało tego, co on tam jeszcze proponuje, że spółka prawa handlowego, Spółka CPK, ma być wyróżniona i działać na innych zasadach niż inne spółki prawa handlowego. Ale za chwilę do tego dojdę. Drugi element bardzo niebezpieczny, nie dość, że ustawy są przeciwko obywatelom, to jeszcze próbujemy ich psuć. Pan Minister Horała próbuje nowelizować ustawę o Gospodarce Nieruchomościami, co jest olbrzymim zagrożeniem dla nas dla, dla 7500 ludzi w pierwszym etapie. Mówię tylko o lotnisku, nie mówię na razie o kolejach. Naruszanie naszego prawa niezbywalnego i nabytego. Wchodzenie na nasze nieruchomości bez właściciela zgody. To jest karygodne. Robienie zdjęć, latanie dronami, męczenie i dręczenie nas już 4 lata, niezgodnie z prawem. Podkreślam, niezgodnie z prawem. Buntują się mieszkańcy, buntują się rolnicy, buntujemy i my się. Powstało nowe stowarzyszenie "Stop dla CPK" i będziemy wszystko robić, żeby ten projekt zszedł na ziemię, ale nie w takim wymiarze, jaki on jest. Nałożenie rozporządzenia obszarowego ostatnio, co się

odbyło. Szanowni Państwo, Szanowni Radni, to jest taki nowy model niewolnictwa, gdzie jeszcze pozwala nam się chodzić po naszych nieruchomościach i w dodatku jeszcze płacić podatki. W historii w filmach widziałem niewolników, ale oni tylko świadczyli swoją siłą roboczą, a ci niewolnicy, czyli my, nie mamy możliwości kupienia, sprzedania swoich nieruchomości, musimy jeszcze płacić podatki. Nakładanie sztywnych cen na wykupy i wywłaszczeń. To jak to jest? Pan Minister Horała 21 lipca 2000 r. w Baranowie powiedział, że on chce płacić po 5 zł/m². Ja mam to nagrane. To on powiedział to, a teraz się z tego wypiera? Jak można w ten sposób do ludzi wychodzić? To wzburzyło ludzi i dlatego są te protesty, niepokoje, a również ludzie zapadają w różnego rodzaju choroby. Spółka prawa handlowego, Spółka CPK, a spółki prawa handlowego inne na terenie naszego działania, działają jak gdyby w oderwaniu od siebie. CPK chce kupować po 5 zł. Natomiast jeśli chodzi o inne spółki, które inwestują w nasze gminy, sprowadzając się, robiąc tu różnego rodzaju inwestycje, wykupując grunty, mamy informacje, mamy potwierdzenia, że płacą te spółki prawa handlowego ponad 200 zł/ m². Ja się pytam, to kto przychodzi do kogo? Kto chce kupić? Ktoś, kto przychodzi z Warszawy do mieszkańca gminy i mówi, że on musi kupić za 5 zł? To w jakim kraju ja żyję? Moje wzburzenie, ja przepraszam za moje emocje, ale nigdy nie mogę się pohamować, ponieważ dotyczy to 7500 ludzi. Co to oznacza? Że wpuszczamy kapitał zagraniczny na poziomie 50%. To pytanie się rodzi, dla kogo my to lotnisko budujemy? Pan Horała chce wypuścić jeszcze obligacje, że Koreańczycy mogą ściągnąć te obligacje i powiedzieć, że on może tylko pracować na lotnisku, zamiatać to lotnisko. Ja przepraszam bardzo, ale nie mieści mi się to w kategoriach normalnych zasad funkcjonowania. To powiedzcie mi Szanowni Radni, to jeśli pod lotnisko potrzebne jest 2500 - 3000 ha, to po co zwiększono o strefę rezerwacji do 8000 ha? Po co to? Jeśli ktoś będzie chciał zrobić parking przy lotnisku, to zrobi sobie na swoim polu to, czy na swoich gruntach [dźwięk przerwy] musi wykupić od nas po 5 zł/m², a później odsprzedawać, to jest przekręt w moim przekonaniu tysiąclecia. Dlaczego dorobek kilku pokoleń, pięciu, sześciu, bo takie mamy, ma być wpisany do spółki prawa handlowego CPK, a nie Skarbu Państwa? Szanowni Państwo, czyżby ta spółka miała pokrywać niedociągnięcia i straty na lotnisku Okęcie naszymi nieruchomościami? Co my mamy powiedzieć swoim dzieciom? Co my mamy powiedzieć swoim wnukom? Dlatego będziemy się burzyć i będziemy stawiać czynny opór. Grabienie naszego dorobku kilku pokoleń to nie wiem czyj to wymysł, że filmy, które ja kręciłem w na obrzeżu

Radomia, gdzie chodziło tylko o 11 rodzin wysiedlanych i kiedy wysiedla się staruszka 80 lat i jego żonę na bruk w zimę, nie dając mu w zamian lokali zastępczych. Szanowni Państwo, to w jakim państwie ja żyję? To mnie popycha dalej do czynnego oporu w tej materii. Szanowni Państwo, najeźdźcy przyszli do nas i nas chcą rugować, a to nie my poszliśmy do nich, żeby to ewentualnie zbywać swoje nieruchomości. Takich opcji praktycznie nie ma. Mało tego, chcę powiedzieć, że my jako społecznicy, już w 2019 r. opracowaliśmy przy pomocy prawników, nowelizację specustawy o CPK z 2018 r. Co zrobił Pan Minister Horała? Co zrobił Pan Prezes Wild? Wyrzucili to do kosza mówiąc, że nikt nie będzie im pisał żadnych nowelizacji, ani ustaw, bo kończy to się mafią. Czy ja jestem członkiem mafii, który pracował w zespole nad tym projektem? Który chciał poprawić prawo, które jest buble, przyjęte w jedną noc, wepchnięte kolaniem?

Nasza nowelizacja specustawy nie została przyjęta. Trzecia część mojej wypowiedzi. Co robimy dalej? Otóż to, co powiedziałem, reprezentując stowarzyszenie "Stop dla CPK" i stowarzyszenia, które powstają na terenie naszych gmin, będziemy wszystko czynić i to praktycznie dzieje się tu i teraz. Szanowni Radni, którzy nie wiedzieli o pewnym problemie, to my ich zapraszamy. Zapraszamy na teren planowanej rezerwacji, zapraszamy do korytarzy kolejowych i drogowych, a proszę Was, bardzo Was proszę, nie urażajcie moich uczuć, nie urażajcie tych ludzi, którzy mają być wysiedlani, bo nie wicie co to praktycznie znaczy.

Szanowni Państwo, jak władza postępuje wobec swoich ludzi. Stowarzyszenie, które powstało i będzie działać, odwiedzają bardziej aktywnych ludzi, służby ABW, strasząc nas, przez policję jesteśmy nękanymi również, kiedy dochodzi do interwencji obywatelskich, kiedy ktoś narusza nasze prawo, to czujemy się zaszczuwani.

Wsadza nas się na ławkę oskarżonych. Ja pytam się, kto powinien siedzieć na ławce oskarżonych za malwersację pieniędzy publicznych, podatników pieniędzy? Ja mam siedzieć na ławie oskarżonych? Moja żona? Moi koledzy? To tak państwo prawa, które ma na sztandarach napisane tylko Prawo i Sprawiedliwość działa?

Organizujemy ruch oporu i będziemy go organizować i organizujemy protesty.

Pierwszy odbył się, i do władzy to nie dociera, 19 sierpnia 2021 r., blokada węzła na A2 w Wiskitkach. Czy dotarło to do kogoś? Nie. Pan Minister Horała w radiu mówi, że on praktycznie nie wie, o co tym ludziom tam na tym rondzie chodzi. Proszę bardzo, cały czas monologują, a nie ma dialogu. Prowadzą tzw. konsultacje, a konsultacji praktycznie nie ma. 24 sierpnia, blokada ronda w Sochaczewie. Zablockowany cały

Sochaczew praktycznie. Czy dociera to, że tam było ponad 100 traktorów i ponad 300 ludzi, mówią o swoich problemach? Czy władza to słucha? Nie. Puszczą sobie to bokiem. 16 grudnia to protest w Baranowie i protest przygotowany, gdzie miał przyjechać gospodarz tego spotkania Pan Prezes Wild, gdzie rozdawali dzień wcześniej nam materiały, obrazki namalowane, bo trudno mi nazwać, że to są mapy, które praktycznie o niczym nie świadczyły i miał przyjechać to przedstawić i światu miał przedstawić tę nowinę, gdzie będzie to lotnisko i w jakim układzie ono było, to zrezygnował z tego. Wściekłość mieszkańców tych gmin i gmin ościennych powodowała ich niestety również agresję. Ja nie chciałbym przeproszać i nikogo nie zamierzam przeproszać ani Pana Ministra Horały, ani Prezesa Wilda, że on się obrazi i nie będzie z nami rozmawiał, trudno. Mało tego, Szanowni Państwo, 25 lutego tegoż roku, zapraszamy wszystkich samorządów (...)

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Tadeuszu, proszę zmierzać powoli do końca, bo czas już.

Tadeusz Szymańczak

Już kończę Panie Przewodniczący. 25-tego o godz. 16:30 robimy duży protest i sprzeciw, bunt w Teresinie. Zapraszamy wszystkich do współpracy. A Wasz Sejmik samorządowy i Pana Marszałka prosimy o pomoc. Chcę powiedzieć, tak, kończąc swoją wypowiedź. To fachowcy z branży stwierdzili, że ten projekt nie ma uzasadnienia pod względem społecznym, pod względem środowiskowym, a tym bardziej pod względem finansowym, co potwierdził ostatnio raport NIK-u. Dlatego zwracam się, Panie Przewodniczący, do Sejmiku o pomoc prawną, dlatego że my siedzimy już na ławkach oskarżonych i potrzebni nam się prawnicy, a panowie nas jeszcze dręczą, strasząc artykułami z kodeksu karnego. Tego my się nie boimy i wystraszyć się nie damy. Dziękuję, przeproszam za emocje. Jeśli kogoś uraziłem, nie było to moją intencją.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Tadeuszowi Szymańczakowi, przedstawicielowi mieszkańców gminy Teresin, stowarzyszenia, o którym wspominał. Ja teraz próbuje nawiązać połączenie telefoniczne z Wójtem Gminy Teresin, ale niestety nie udaje mi się to. Mam nadzieję, że teraz mi się uda. Pan Wójt też chciałby zabrać głos. Niestety, są problemy techniczne w tym zakresie.

Poproszę o zabranie głosu Pana Roberta Pindora, Zastępcę Szefa Rady Społecznej przy Centralnym Porcie Komunikacyjnym. Czy Pan Robert Pindor nas słyszy? Czy jest z nami?

Robert Pindor - Zastępca Szefa Rady Społecznej przy Centralnym Porcie Komunikacyjnym

Dzień dobry Państwu, ja Państwa słyszę i pytam, czy mnie słyszą?

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, słyszą Pana. Bardzo proszę.

Robert Pindor - Zastępca Szefa Rady Społecznej przy Centralnym Porcie Komunikacyjnym

Doskonale. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Będę mówił w imieniu Rady Społecznej ds. CPK. Rada społeczna jest to takie kolegialne ciało powołane przez samorządy, przez rady trzech gmin - Baranowa, Teresina i Wiskitek, w celu reprezentowania lokalnej społeczności w rozmowach ze spółką Centralny Port Komunikacyjny i innymi instytucjami zaangażowanymi w ten projekt i do zajmowania się przede wszystkim sprawami społecznymi związanymi z tym projektem tej inwestycji. Było już kilka wypowiedzi ze strony społecznej, więc po to, żeby być może trochę pogłębić, a być może trochę uporządkować Państwa wiedzę na temat tych zagrożeń, które zostały określone w temacie tego punktu Państwa posiedzenia, pozwolę sobie na taką krótką inwentaryzację hasłową, właśnie tych zagrożeń dla Mazowsza i dla Polaków, wynikających z planowanej inwestycji. Chcę też Państwu powiedzieć, że jeszcze wcześniej, zanim powstała rada społeczna, też jako ekonomista zajmujący się rynkiem transportowym, tematem lotniska centralnego dla Polski, zajmuję się oczywiście z różną intensywnością od roku 2001, czyli dosyć długo. Proszę Państwa, zagrożenie nr 1, nazwijmy to zagrożeniem takim mezoekonomicznym dotyczącym przede wszystkim Mazowsza, ale nie tylko, to jest to, już to zostało zasygnalizowane, a mianowicie wątpliwa racjonalność inwestycji. Bo tak naprawdę ktoś wymyślił, że trzeba zlikwidować dwa lotniska, czy czynić działania w celu likwidacji dwóch lotnisk po to, żeby zbudować dwa inne, w innym miejscu. Z czego jedno być może nie będzie mogło prawidłowo funkcjonować ze względu na lokalizację, nie wszystkie linie mogą chcieć tego lotniska korzystać. A drugie ze względu na przewymiarowanie, może nigdy się nie zwrócić. Ta wątpliwa racjonalność tej inwestycji jest podnoszona

przez wielu ekonomistów, wielu ekspertów, również ekspertów, którzy w przeszłości pracowali w spółce Centralny Port Komunikacyjny. CPK to nie tylko lotnisko, CPK to również projekt trakcji kolejowych. I Państwa powiaty, drodzy Radni, Państwa gminy, będą również poprzecinane trakcjami kolejowymi, a ci ludzie, którzy przeciwko temu protestują, również przyjdą do Państwa, przyjdą do samorządowców z prośbą o pomoc i o interwencję. Drugie zagrożenie, Drodzy Państwo, nazwijmy to zagrożeniem ekonomiczno-finansowym. Proszę Państwa, nowy system transportowy, który planuje spółka CPK i pełnomocnik rządu ds. CPK, to jest koszt 200 000 000 000 zł. To jest mniej więcej połowa rocznego budżetu państwa po stronie przychodów. Na tę inwestycję nie ma pieniędzy. Będzie to finansowane ze skarbowych papierów wartościowych, czyli z pożyczki. Drodzy Państwo, z pożyczki, którą będą spłacały nasze dzieci. Jeśli się uwzględni, że nie ma jednoznacznych analiz potwierdzających racjonalność tej inwestycji, na temat tych kosztów warto się bardzo dobrze zastanowić zwłaszcza, że ta inwestycja dotyczy, Drodzy Państwo, technologii transportowych, które swą świetność przeżywały, co by nie powiedzieć w ubiegłym wieku. I w tej chwili planuje się czterokilometrowe pasy startowe, które być może zaczną działać, może za 10, może za 12, a pewnie się zaczną spłacać za 20 lat, a wiemy o tym, że już w ubiegłym roku na targach lotniczych w Dubaju przedstawiono odrzutowiec dwusilnikowy Boeing 77X, który może startować niemal pionowo. Od 30 sierpnia 2021, NASA w swojej bazie w Kalifornii testuje samoloty, które w ogóle startują pionowo, więc jeśli się chce wydać na coś połowę rocznego budżetu państwa, to warto się zastanowić, w jaką technologię chce się te pieniądze olbrzymie, pożyczone przeznaczyć. Zagrożenie nr 3 Drodzy Państwo, nazwałbym je zagrożeniem mikroekonomicznym, czyli dotyczącym gmin i przedsiębiorstw. Od września 2017, kiedy to ogłoszono plan budowy CPK, w zasadzie gminy i mieszkańcy tych trzech gmin przeżywają niekończące się uciążliwości, zablokowanie normalnego rynku transakcji nieruchomości, zatrzymanie inwestycji, zmniejszenie przychodów i gmin, i przedsiębiorstw gospodarstw domowych, uniemożliwienia normalnego funkcjonowania gmin oraz dodatkowe obciążenie urzędów gmin, koniecznością obsługi tego projektu. Zagrożenie nr 4, to jest zagrożenie chyba najbardziej w tej chwili odczuwalne społecznie, nazwijmy je egzystencjalnym. Spółka CPK, tu proszę Państwa o skupienie. Spółka CPK chce pozbawić mieszkańców, ludzi domów i ziemi, nie gwarantując ani nieruchomości zamiennych, ani odszkodowań gwarantujących zakup podobnej nieruchomości w okolicy. Gdybym

tego nie obserwował, nigdy bym nie uwierzył, że to jest możliwe w Unii Europejskiej w cywilizowanym kraju. Od kwietnia 2018, pełnomocnik rządu ds. CPK mówi o budowie wioski zamiennej dla mieszkańców. Do lutego 2022, czyli przez ponad 4 lata, wioska nie powstała. Nie podano daty, kiedy powstanie, nie podano jej lokalizacji i nie podano daty, kiedy będzie wskazana lokalizacja. W lipcu 2019, spółka CPK wspólnie z radą społeczną omawiała ankietę, która miała być skierowana do mieszkańców w celu zbadania ich potrzeb relokacyjnych. Ale oto stała się rzecz dziwna, ta ankieta nie poszła do, nie została wysłana do mieszkańców, ankieta nie była przeprowadzona, na 2 lata utknęła w jakiś szufladzie. A dopiero na jesieni 2021, spółka CPK wysłała do mieszkańców, ankietowanych z ankietą, gdzie pytania są tajne, w której to wyniki, tej ankiety są tajne, a jedyne co do nas dochodzi to, że w wyniku tej ankiety, podobno wioska zamienna i nieruchomości zamienne nie są niezbędne. Jest to dla nas bardzo podejrzane, ponieważ rada społeczna wielokrotnie mówiła o tym, że aby realizować tego typu inwestycje, na pierwszym miejscu trzeba postawić mieszkańców i Polaków. Jeśli ktoś chce wysiedlić 1500, 2000, 2500 osób, muszą być nieruchomości zamienne, które były już wcześniej, wielokrotnie obiecane. Drodzy Państwo, zagrożenie nr 5, to są niesprawiedliwe warunki ewentualnych wywłaszczeń i to nie dotyczy tylko mieszkańców gmin Baranów, Teresin, Wiskitki dlatego, że wywłaszczenia będą dotyczyć również ewentualnych miejsc, gdzie będą budowane trakcje kolejowe.

W dotychczasowym ustawodawstwie, w ustawie o gospodarce nieruchomościami z 1997 r., jest tzw. reguła korzyści, która gwarantuje wywłaszczanym, zwłaszcza rolnikom, że jeśli już zostaną pozbawieni nieruchomości na cel pożytku publicznego, to wyceniając tę nieruchomość, uwzględnia się przeznaczenie tej nieruchomości, czyli wywłaszczany rolnik, co prawda traci być może swój dom, być może swój warsztat pracy, czyli gospodarstwo rolne, ale ma szansę na korzystną wycenę tej nieruchomości. I wielokrotnie, kiedy z różnymi postulatami rada społeczna zwracała się do spółki CPK z prośbą o zabezpieczenie mieszkańców w formie dodatkowych świadczeń lub odszkodowań związanych z koniecznością relokacji, związanych z kosztami przeprowadzki, z uciążliwościami związanymi z ewentualną inwestycją. Słyszeliśmy, że jest reguła korzyści, która mieszkańcom wywłaszczonym wszystko wynagrodzi. I proszę Państwa, co się stało? 8 października 2021 r., pełnomocnik rządu ds. CPK wnosi o likwidację tzw. reguły korzyści w projekcie nowelizacji ustawy o gospodarce nieruchomościami. Efekt? Oczywiście nie wiadomo, czy ten projekt

zostanie przyjęty. Natomiast jeśli efekt byłby taki, że nieruchomości rolne, warte dziś rynkowo 100-150 zł/m² będą przejmowane za ułamek ich wartości, ponieważ mają być wyceniane przed wywłaszczeniem na podstawie historycznych transakcji nieruchomości rolnych, a jak wiadomo, w przeszłości transakcji na nieruchomościach rolnych były mało, było mało i nieruchomości były tanie m.in. ze względu na administracyjne ograniczenie tego obrotu. Drodzy Państwo, zagrożenie nr 6. Powiem krótko, ale przy innej okazji mogę rozwinąć, jest to zagrożenie nazwijmy je praworządnościowe. Otóż europejskie standardy wywłaszczania, nie mają zastosowania przy CPK. Z wielu przykładów, które można by tutaj wymienić, podam tylko dwa. A mianowicie przejmowanie nieruchomości od właścicieli w krajach UE takich jak Niemcy i Francja, odebranie nieruchomości jest możliwe, tylko po wypłacie odszkodowania. Specustawa o CPK Polska, pozwala na odebranie nieruchomości w ciągu 120 dni od daty decyzji lokalizacyjnej, bez gwarancji wcześniejszego wypłacenia odszkodowania. Drugi przykład, ustalanie wysokości odszkodowania w takich krajach jak Francja, Szwecja, Włochy, Niemcy, Portugalia o wysokości odszkodowania orzekają sądy cywilne lub też istnieje możliwość odwołania się od tych decyzji. W Polsce o wysokości odszkodowania decyduje tak naprawdę organ państwowy lub powołani przez niego rzeczoznawcy. Ale to organ państwowy jest zainteresowany treścią tego rozstrzygnięcia. Drodzy Państwo, zagrożenie nr 7, produkcja żywności.

Kryterium produkcji rolnej w ogóle zostało pominięte, o ile wiem, zajmuje się tym tematem już dosyć długo, przy wyborze lokalizacji CPK. To jest najlepsza ziemia na Mazowszu - druga, trzecia klasa ziemi i nie tylko te 3000 ha, czy 3500 ha, które będzie zajęte, czy być może będzie zajęte przez lotnisko i...[dźwięk przerwany]

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Chyba uciekł nam głos Pana Roberta Pindora.

Panie Robercie, czy Pan nas słyszy?

Niestety, mamy problem natury technicznej. W takim razie poproszę o zabranie głosu przez Pana Wójta Olechowskiego. Za chwilę się z nim połączę, będzie rozmawiał telefonicznie, a służby Kancelarii Sejmiku poprosiłbym o kontakt z Panem Robertem Pindorem, aby mógł ewentualnie w naszej części kontynuować swoją wypowiedź. A ja w tym momencie proszę o zabranie głosu Pana Marka Olechowskiego, Wójta Gminy Teresin. Bardzo proszę Panie Wójcie.

Marek Olechowski - Wójt Gminy Teresin

Dzień dobry Panie Przewodniczący, dzień dobry Państwo Radni. Serdecznie witam wszystkich uczestników. Przepraszam bardzo, że mogę tylko robić to telefonicznie, ale siła wyższa, a może nie wyższa, nie wiadomo. Może komuś zależy, żebym nie zabrał dzisiaj głosu. To jest oczywiście żart. Uczestniczyłem także w spotkaniu online dotyczącym linii kolejowych ze spółką, która to projektuje przed chwilą. I też mam takie świeże informacje. Ale to wszystko oczywiście wiąże się z tym, o czym dzisiaj tutaj Drodzy Państwo rozważacie. Ja przede wszystkim popieram te wszystkie głosy, które mówią o nieprzemysłanej i takiej niezrozumiałej bardzo mocno dla naszych mieszkańców polityce, prowadzenia tej inwestycji. Wręcz przeciwnie do tego, co mówi się w prasie, w radiu i w komunikatach, ta transparentność jest praktycznie żadna. I jak tylko zostaliśmy powiadomieni, a właściwie działa się to medialnie, bo do tej pory nie mamy powiadomienia oficjalnego, ani w gminie Teresin, ani w Baranowie, gdzie miał być ten zaczątek myślenia i pomysłu o CPK, ani w Wiskitkach. Do nas nie dotarły takie informacje oficjalne. Ale może też tak to się robi, i też to jest taki standard. Przecież to my mamy tworzyć ten obszar całego lotniska i wokoło lotnisko, który przyszły inwestor chwali się, że będzie to tzw. airport city. Ale, żeby ten airport city powstało takie, jak widziałem tutaj na niektórych, na wielu slajdach, na różnych spotkaniach zmieniające się, przypominające raz Paryż, a raz Dubaj, to musiałoby dojść jeszcze do dobrego przygotowania i tego dobrego przygotowania przez te 4 lata nie ma, a w tych wszystkich informacjach, które są podawane od momentu, kiedy określono zakres terenowy budowy tego Centralnego Portu Komunikacyjnego, jest tylko wielki strach wśród mieszkańców, praktycznie nie wiadomo, co się dalej wydarzy i brak rzetelnych informacji. Bo ja rozumiem, że można wójtów, burmistrzów, prezydentów nie informować o tym, czy to ma sens ekonomiczny, czy też tego sensu nie ma, ja mogę tych informacji nie dostawać, przekonany może być inwestor, przekonana być może strona rządowa, ale informacje, które docierają do ludzi, dotyczą bezpośrednio ich, bezpośrednio ich majątku, bezpośrednio ich przyszłości i powinny być przede wszystkim przekazywane i prawdziwe. To nie są jak często podkreśla w rozmowach ze stroną rządową informacje do prasy, ale to są informacje do żywego człowieka, który musi mieć jasno określoną swoją przyszłość. A ci ludzie siedzą na bombie pt. CPK od 4 lat i nie bardzo wiedzą, co się z nimi stanie. Oni nie wiedzą, i my też nie wiemy o wielu sprawach. My chcieliśmy wiedzieć. Po to została powołana nasza rada społeczna, tak przecież chciana jeszcze 3 lata temu przez

pełnomocnika rządu Pana Wilda, żeby to ciało było ciałem, które będzie wiązało informacje w CPK, oceniało je, konsultowało i przekazywało dalej do swojego wyborcy, czyli do naszych gmin. Natomiast gdy zorientowano się, że ta komórka nasza międzygminna występuje bardzo mocno w obronie interesów i mieszkańców, i interesów gmin, kontakt został praktycznie z nią zaprzestany. Zaprzestany kontakt, ale nie zakończyła się praca rady społecznej i rada społeczna chciała także "pomóc", bo tak to można nazwać inwestorowi w przygotowaniu dobrego i skutecznego, a jednocześnie dającego możliwości patrzenia w przyszłość z mniejszym strachem mieszkańców, przygotowania specustawy. Bo to, co wyszło w pierwszej wersji, to takiego bubla rzeczywiście dawno nie widziano, ale wyszło. I poświęcone prace na zmianę na nowe projektowanie tego, co powinno się stać przed, powinno się stać dla ludzi praktycznie przed przystąpieniem do tej inwestycji lub w jej trakcie, spełzło na niczym, bo rada społeczna została potraktowana praktycznie jako ciało nieistniejące, wręcz wrogie i przystąpiono do tzw. teoretycznych konsultacji indywidualnych. Ale tych teoretycznych konsultacji indywidualnych też nie ma jako takich fizycznie, aczkolwiek strona rządowa głośno mówi o tym, że będą o tym, że będą spotkania, że będą informacje podawane na bieżąco. Są informacje podawane na bieżąco w formie listów, które określają mapą tylko zakres obszarowy tego przyszłego CPK i na tym się praktycznie kończy. Jak wyglądają rozmowy w programie dobrowolnych wykupów - tego nie wiem, bo ludzie przestraszeni pierwszymi kontaktami w ogóle nie chcą przystępować do tego programu i nie chcą w tym uczestniczyć. Człowiek raz sparzony informacjami różnego typu, nie będzie podchodził z zaufaniem do wiadomości. Strona rzeczywiście rządowa musi być na to gotowa. My jako samorządowcy ostatnio spotkaliśmy się z Panem Horałą i przedstawicielami spółki, i nie doszliśmy do porozumienia jeśli chodzi o formę kontaktu i to, co stwierdziliśmy, one są absolutnie niewystarczające, krzywdzące dla naszych ludzi i ta niewiedza kończy się punktem takim, jaki wystąpił w Baranowie 16 grudnia tego roku, a to jest tylko zarzewie, bo rzeczywiście może być różnie praktycznie. Wytrzymałość ludzka ma swoje granice i określiliśmy, żeby przedstawiciele spółki odwiedzili nasze gminy, spotkali się z mieszkańcami naszych miejscowości, które są przeznaczone pod wywłaszczenie i wykup, i żeby tym ludziom wreszcie może raz powiedzieli prawdę, jak przebiegają przygotowania do tego wielkiego projektu, a jednocześnie i przede wszystkim powiedzieli im, co ich czeka i gdzie mają zasięgnąć jakiegokolwiek informacji. Na tym spotkaniu mają być zadane pytania, bo tak życzyliśmy sobie jako

samorządowcy ze strony mieszkańców i oni będą oczekiwali odpowiedzi. Co się stanie? Nie wiemy. Do tych spotkań ma dojść na przełomie marca i kwietnia. My się do tego przygotowujemy, jutro także mamy zebranie, pojutrze, dotyczące wyboru delegatów. Te spotkania mają być transmitowane online, żeby wszyscy mieszkańcy mieli właśnie tę transparentność, o której tak dużo mówi strona rządowa, żebyśmy my mogli być przynajmniej troszeczkę spokojniejsi, na co bardzo liczę. Tak że proszę Państwa, nie jest nam łatwo z tych trzech miejscowości przyjmować te wszystkie informacje, które płyną z różnych stron i z różnych mediów na temat tego, co się będzie działo, bo oglądając media i czytając o CPK, mieszkańcy naszego kraju mogą stwierdzić i wcale bym się nie zdziwił, że to CPK się buduje a tam, gdzie CPK ma powstać, do tej pory praktycznie poza pewnym rozpoczęciem badań, takimi ruchami przygotowują nas od 4 lat i nic się nie dzieje. Dzieje się tylko tyle, że strach i napięcie wśród naszych mieszkańców rosną i na to kładę wielki nacisk. Będziemy bardzo, bardzo radzi, jeżeli Państwo w Sejmiku jako nasi przedstawiciele też będziecie mocno naciskać na stronę rządową. Jeżeli nie o odstąpienie od tego projektu, to o to, żeby on był naprawdę transparentny, a nie taki, jaki jest.

Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Wójtowi Markowi Olechowskiemu, Wójtowi Gminy Teresin. A teraz o kontynuacji swojej wypowiedzi proszę Pana Roberta Pindora. Jeśli jest obecny i nas słyszy, to bardzo proszę.

Czy Pan Robert Pindor mnie słyszy?

Niestety chyba jakiś problem techniczny, chociaż widzę, że jest zalogowany Pan Robert. W dalszej kolejności oddam głos Pani Agnieszce Mędrek, przedstawicielce inicjatywy społecznej "Nie dla projektu CPK w całej Polsce". Bardzo proszę, Pani Agnieszka Mędrek. Bardzo proszę.

Agnieszka Mędrek

Dzień dobry, czy słychać mnie?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, słychać Panią.

Agnieszka Mędrek

Dzień dobry. Dziękuję za udzielenie głosu. Panie Robercie, czy to Pana słychać?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Przewodniczący Sejmiku, natomiast Pana Roberta bardzo proszę w tym momencie o wyłączenie swojego mikrofonu. Będzie Pan w dalszej kolejności mógł kontynuować. Bardzo proszę.

Agnieszka Mędrek

Dziękuję za udzielenie mi głosu. Jestem przedstawicielką inicjatywy społecznej "Nie dla projektu CPK w całej Polsce". I żeby nie powtarzać już podniesionych tutaj argumentów dotyczących zagrożeń, chciałabym tylko je podsumować. Makro zagrożeniem dla całego naszego społeczeństwa jest to, że środki finansowe przeznaczone na tę inwestycję mogą być niewłaściwie wykorzystane. Słyszymy tutaj o być może braku uzasadnienia dla realizacji akurat tej inwestycji. Słyszymy tutaj ze strony społeczeństwa szeroko zlokalizowanego, nie tylko na terenie województwa mazowieckiego, ale i innych województw, że inwestycja ta na ich terenach dotycząca prowadzenia linii kolejowych KDP, wzbudza szeroki protest społeczny. Te protesty odbywają się nie tylko na terenie Mazowsza, one są obecnie również na terenie Śląska i w innych lokalizacjach. Nas na terenie Mazowsza dotykać będzie inwestycja lotniskowa dotycząca komponentu drogowego oraz dotycząca linii kolejowych. Tutaj koncentrują się te inwestycje w sposób szczególny. Słyszeliśmy przedstawiciele społeczności, które mają być wyłączone oraz grup społecznych, które dotkną uciążliwości związane z realizacją tej inwestycji, a później będą dotykać również skutki oddziaływania tej inwestycji już funkcjonującej. Natomiast dotyczyć to będzie również społeczeństwa, które będzie miało do czynienia z autostradową obwodnicą Warszawy, jak również tych licznych linii, które mają być prowadzone do węzła kolejowego. I teraz proszę Państwa, chciałabym powiedzieć, że podniesione były kwestie ekonomiczne, kwestie dotyczące samych inwestycji. Mówiliśmy o aspektach społecznych, natomiast nie możemy pomijać też aspektów środowiskowych. Tutaj słyszeliśmy o kwestii jakości gleb w planowanym porcie lotniczym, tak. Słyszeliśmy o kwestii dotyczącej bezpieczeństwa żywnościowego Mazowsza. Osobiście uczestniczyłam w dyskusji dotyczącej przyszłości rolniczej na Mazowszu, właśnie związanej z realizacją tej inwestycji. Ale chciałabym się odnieść teraz do komponentu drogowego, konkretnie do autostradowej obwodnicy Warszawy w zakresie oddziaływania tej inwestycji na środowisko. Tutaj pozwolę sobie przytoczyć króciutko tylko charakter oddziaływania tej inwestycji wskazane przez samą spółkę CPK.

Charakterystyczne oddziaływania będą wiązały się z fragmentacją siedlisk, z efektem bariery, ze znaczącą zmianą ukształtowania powierzchni ziemi, z ryzykiem wystąpienia ponadnormatywnego zanieczyszczenia powierzchni ziemi, wysokim użyciem materiału zasobów, z możliwością wystąpienia zrzutu zanieczyszczonych wód opadowych i roztopowych oraz niekorzystnymi zmianami w krajobrazie. Oddziaływanie na różnorodność biologiczną. Wskazano właśnie w dokumencie przedstawionym jako prognoza oddziaływań na środowisko inwestycja CPK jest taka. Jest to długoterminowe, stałe, negatywne, bezpośrednie, zauważalne, nieodwracalne i skumulowane. Jakie jest oddziaływanie na obszary chronione? Podobne. Długotrwałe, stałe, negatywne, bezpośrednie, zauważalne, nieodwracalne, skumulowane. A jakie jest oddziaływanie na ludzi? Takie samo. Długoterminowe, stałe, negatywne, bezpośrednie, zauważalne, nieodwracalne. Wody powierzchniowe? Bardzo podobnie. Długoterminowe, stałe, negatywne, bezpośrednie, nieznaczące, częściowo odwracalne. Wody podziemne? Długoterminowe oddziaływanie, stałe, negatywne, bezpośrednie, znaczące, częściowo odwracalne, skumulowane. A działanie na klimat? Długoterminowe, stałe, negatywne, pośrednie, znaczące, częściowo odwracalne, skumulowane. Jakie oddziaływanie na krajobraz? Długoterminowe, stałe, negatywne, bezpośrednie, zauważalne, nieodwracalne. Mogłabym tak wymieniać, proszę Państwa te kwestie, natomiast jest to bardzo ważny aspekt. Ponieważ dzisiaj zastanawiając nad zasadnością tych inwestycji oraz nad ich kształtem powinniśmy wziąć pod uwagę wszystkie aspekty, które musimy rozważyć. Aspekt środowiskowy jest również jednym z bardzo ważnych aspektów. Więc mówimy tutaj o zasadności ekonomicznej, mówimy tutaj o zasadzie takiej społecznej zgodności, mówimy tutaj o aspekcie środowiskowym, ale chciałbym jedną bardzo ważną kwestię podnieść. Spółka celowa powołana jest do realizacji celów publicznych. Czy celem publicznym jest cel, co do którego nie wszyscy mamy pewne, że jest on właściwie wytyczony? Cel co, do którego spora część społeczeństwa wyraża dezaprobatę? Bardzo proszę, żeby Państwo się nad tym zastanowili, gdyż realizacja inwestycji CPK będzie miała znaczący wpływ na życie ludzi nie tylko bezpośrednio zetkniętych z tymi inwestycjami, ale również tych, którzy będą znajdować w otoczeniu tej inwestycji i żyć tam przez wiele lat. Dziękuję bardzo za oddanie głosu.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo Pani dziękuję. Poproszę o kontynuację swojej wypowiedzi Pana Roberta Pindora, który w poprzedniej części naszej dyskusji brał udział i nie dokończył swojej wypowiedzi. Bardzo proszę.

Widzę, że Pan Robert Pindor jest podłączony. Panie Robercie, czy może Pan zabrać głos?

Robert Pindor - Zastępca Szefa Rady Społecznej przy Centralnym Porcie

Komunikacyjnym

Czy mnie słyszą?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, słyszą Pana. Bardzo proszę.

Robert Pindor - Zastępca Szefa Rady Społecznej przy Centralnym Porcie

Komunikacyjnym

Jeszcze raz Państwa witam. Skończę inwentaryzację zagrożeń, o której mówiłem. Z tego co mi powiedziano, przerwało się w połączenie w pkt. 7 dotyczącym zagrożenia związanego z produkcją żywności, czyli z uniemożliwieniem produkcji żywności dla aglomeracji warszawsko- łódzkiej. Puentując ten punkt powiem tylko krótko, warto nie lekceważyć tego kryterium i tego faktu dlatego, że bez wielkiego hub-u lotniczego można żyć, a być może można lepiej żyć niż z tym hub-em, natomiast bez żywności, zdrowej żywności żyć nie można. Zostało jeszcze jedno zagrożenie, o którym warto powiedzieć. Moja przedmówczyni o tym wspomniała, chodzi o kwestie środowiskowe. Drodzy Państwo, od lipca 2019 r., Rada Społeczna ds. CPK prosi o takie szczegółowe informacje spółkę Centralny Port Komunikacyjny, jak ta inwestycja wpłynie na środowisko, ale w odniesieniu do konkretnych miejscowości i w odniesieniu do konkretnych zagadnień. Uważamy, że nie tylko mieszkańcy Baranowa, Teresina, Wiskitek, czy tych gmin bezpośrednio przylegających do tego terenu, na którym planowane jest posadowienie lotniska, ale mieszkańcy dużych miast takich jak Sochaczew, Łowicz, Żyrardów, Grodzisk Mazowiecki, Milanówek, Błonie, mają prawo dowiedzieć się ze znacznym wyprzedzeniem, jak ich życie będzie wyglądało, gdyby ten Centralny Port Komunikacyjny powstał, jakie będą uciążliwości, co będzie z wodą, co będzie z zatruciem powietrza dlatego, że ludzie tam teraz budują swoje domy. Dom się buduje przeważnie raz w życiu. W związku z czym, apelujemy o to, żeby te informacje były. Niestety takich informacji poza takim

ogólnikowym zdawkowymi, które znajdujemy na stronie CPK.PL, Rada Społeczna nie otrzymała.

Proszę Państwa, zdanie podsumowania. Jak widzimy, tych zagrożeń jest wiele. Chciałem Państwu polecić taką publikację, bo już powstała książka na temat sposobu prowadzenia tego projektu CPK, na temat różnego rodzaju zaniechań i zaniedbań z tym związanych. Jest to książka Pana Tomasza Wardaka "Piasta i szprychy". To jest bardzo rzetelna publikacja. Kto z Państwa interesuje tym zagadnieniem, polecam. Ja chciałem jedno zdanie tak na koniec wygłosić. A mianowicie ten projekt inwestycji jest realizowany wbrew wielu samorządom, wbrew większości mieszkańców i bez efektywnych konsultacji. Nikt Państwa Drodzy Radni, też nie zapytał, czy chcecie taką inwestycję na Mazowszu. I apeluję do Państwa, żebyście oczekiwali od polskiego rządu i od spółki CPK rzetelnych analiz i obiektywnych dowodów, że ta inwestycja jest rzeczywiście potrzebna. Polecam się jeśli ktoś będzie chciał pogłębić któreś z tych zagadnień, o których powiedziałem. Dziękuję za uwagę.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Poproszę w dalszej części dyskusji o zabranie głosu przez Radnych. Dziękuję wszystkim Państwu, którzy zabrali głos. Dziękuję przedstawicielom, władzą samorządowym oraz mieszkańców, stowarzyszonych i niestowarzyszonych w stowarzyszeniach i inicjatywach. Temat, który Państwo dzisiaj, tematyka, którą dzisiaj podejmujemy na Sejmiku jest ogromnie ważka, a Państwa relacje, relacje, które są relacjami bardzo wstrząsającymi bardzo często, a także Wasz głos dyskusji merytoryczny jest dla nas jako Samorządu Województwa, dla radnych województwa, nie do przecenienia. Dziękuję Państwu bardzo za ten głos. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Krzysztofa Skolimowskiego, Radnego Sejmiku. Bardzo proszę.

Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Drodzy Mieszkańcy, jestem pod dużym wrażeniem tych Waszych wypowiedzi, tego co usłyszałem.

Podziwiam was za spokój, za to, że tak spokojnie i merytorycznie mówicie o sprawach, które są Waszym być albo nie być. Bo to tak wygląda. I powiem, gdyby to się sprowadzało tylko do tej nie wiem, stępki, która tam powstała i leżała w Szczecinie, czy tego typu projektów, które są tylko deklaratywne, to było by pół biedy,

natomiast co jest najgorsze, to to, że do praktycznie ten projekt, który jest jakimś tam mirażem, który w mojej ocenie nie ma uzasadnienia ekonomicznego, on już w Was uderza, już niszczy miejsce waszego zamieszkania, bo to już oddziałuje na Was. I to, co tutaj usłyszeliśmy, to pokazuje, że dramat waszych rodzin się już rozgrywa. Jeszcze tam nie zaczęto nic budować, ale już wprowadzono w Was taką niepewność, że to jest nieludzkie wręcz. Wiem jak budowano zaporę w Czorsztynie i tam najpierw wybudowano domy dla tych osób, które miały być przesiedlone ze względu na tą zaporę. Najpierw zaczęto od tego, żeby ludzie wiedzieli, gdzie będą mieszkać, jak zapora będzie uruchomiona.

Tutaj jak rozumiem, prowadzi się jakby ten temat w ogóle jest gdzieś tam na boku, nie jest brany pod uwagę. Jestem przekonany, że ta inwestycja, jeśli w ogóle zacznie być budowana, to podzieli los elektrowni atomowej w Żarnowcu.

Można tam pojechać, zobaczyć, jak wygląda ten pomnik elektrowni, która nigdy nie została zbudowana. Jedyne co z tej elektrowni atomowej zostało, to elektrownia szczytowo-pompowa, która tam powstała, największa zresztą w Polsce. Ale te wszystkie budynki elektrowni atomowej straszą dzisiaj tam nad jeziorem Żarnowieckim.

I to, co mnie przeraża, to zakres dewastacji waszego życia tam na terenie tych gmin. A informacja jaką wczoraj w prasie przeczytałem, że zaczyna to dotyczyć także mieszkańców Podkarpacia ze względu na słynne szprychy, które nie wiem dlaczego mają być budowane i po co, skoro są już drogi kolejowe, które można tylko zmodernizować. To po co budować drogę obok?

Ta inwestycja w ogóle nie uwzględnia tego, że Polska jest jednak krajem zurbanizowanym. To nie jest pustynia, czy tereny dziewicze, gdzie nie ma ludzi, gdzie można sobie wszystko urządzać.

Tak że Drodzy Państwo, dziękuję za tę informację. Myślę, że wszyscy tutaj jako Radni jesteście dzisiaj bogatsi o te wasze doświadczenia i mam takie poczucie, że sprawa jest na tyle ważna, że ona już wkroczyła w fazę, która dotyka waszego życia, że to nie za dwa, trzy lata, tylko, że to już was dotyka.

Powiem największym dramatem tego przedsięwzięcia będzie to, że to przedsięwzięcie nigdy nie zostanie zrealizowane, a straty, jakie Wy już ponosicie, one już was dotkną.

Dlatego uważam, że my jako Radni powinniśmy bardzo się tym zająć, bo jak rozumiem, tutaj nie ma dialogu, nie ma dialogu ze strony tego centralnego portu tych

ludzi, którzy zarządzają tym centralnym portem, nie ma dialogu z mieszkańcami, tylko to jest takie, że tak powiem, mówienie do telewizji, żeby telewizja przekazała. Natomiast zwracam uwagę, nawet w czasach epoki minionej, od której się tam często odżegnujemy, jak budowano czy elektrownie wodne, czy zapory, to jednak było to w dialogu. I powiem, trochę mi to przypomina naszą sytuację z elektrownią w Turowie, że można było problem rozwiązać jakiś czas temu w prosty sposób, ale poprzez to, że się nie rozmawiało, to sprawa urosła do takiego kształtu, że musiał to rozwiązywać aż premier i powiem tak, że się należy wstydzić, że my doprowadziliśmy do takiej sytuacji tam w Turowie, że te władze tej elektrowni nie zadziałały i nie porozumiewały się z ludźmi, których działanie dotknie, tylko aż to musiało urosnąć do takiego kształtu. Tutaj w Baranowie mamy dokładnie z tym samym zjawiskiem do czynienia tyle, że tam to było na Dolnym Śląsku, a tutaj jest u nas na Mazowszu i tym bardziej powinniśmy się tym zająć. Myślę, że musimy jako Radni pochylić, w jakiś sposób się tym zająć tak, żeby to było skuteczne dla was mieszkańców naszego Mazowsza. Dziękuję bardzo.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Przysłuchując się tej dyskusji, tak troszeczkę cofnąłem się w czasie do tych wszystkich wydarzeń. Pamiętam jak dziś, kiedy w 2017 r. ten pomysł się pojawił i od 2018 zaczęły się obrony mieszkańców. Wtedy pełnomocnikiem ds. tego centralnego portu był pan Mikołaj Wild, który następnie został Prezesem CPK. I pamiętam wspólnie z Panem Wójtem Markiem Olechowskim, bardzo serdecznie go pozdrawiam, w czerwcu 2018 r., na boisku przy Szkole Podstawowej w Szymanowie dla tych wszystkich mieszkańców, ponieważ zrodził się ten pomysł, zrobiliśmy ogromne spotkanie. Kilkaset osób, Rada Gminy, Pan Wójt wspólnie w tym spotkaniu uczestniczyliśmy i wtedy wszyscy zadawali obecnemu wtedy pełnomocnikowi, czyli Panu Wildowi podstawowe pytania, jak te kwestie wszystkie będą z CPK uregulowane, gdzie będą te linie szły, w którym miejscu to lotnisko ma być umiejscowione? Takie podstawowe pytania, ponieważ ustawa została już przyjęta i ma to lotnisko się budować. To jedyne co pan pełnomocnik wtedy mówił to to, że w

2023 r. będą latać samoloty, to jest pewne. Działamy. Spółka przez ten czas wszystko przygotowuje, uruchomimy i o wszystkim się Państwo dowiedzie. Najgorsze jest w tym wszystkim to, że mamy 2022 r., i dzisiaj to wychodzi także z raportu NIK-u, ten sam człowiek, czyli Pan Wild, który był pełnomocnikiem, teraz jest Prezesem CPK, przesuwa ten termin i mówi, że w 2027 r. będą latać samoloty, nastąpi zakończenie budowy i wszystko będzie idealnie, a z mieszkańcami się dogadamy. To pokazuje trochę śmieszność tego całego projektu. To wyciągnął NIK właśnie w tym swoim raporcie, że są ogromne opóźnienia, że są rosnące koszty i przede wszystkim, brak źródeł finansowania albo bardzo niepewne źródła finansowania. To pokazuje troszeczkę takie rozgoryczenie właśnie tych wszystkich mieszkańców, samorządowców. To, co Pan Wójt Marek Olechowski i mieszkańcy tutaj i Sochaczewa, i całego powiatu sochaczewskiego, żyrardowskiego, z którego jestem już kolejną kadencję radnym podnoszą, że brak jest pewnych konkretów. W zeszłym tygodniu byłem u Pana Prezydenta Żyrardowa, który pokazywał plany, że właśnie z CPK otrzymał informację, że centralne ujęcie wody dla miasta Żyrardowa zostanie zlikwidowane, bo CPK w tym miejscu planuje właśnie tam linie przecięcia się jakiś węzłów, czy linii kolejowych i już są protesty w tej sprawie, a w ministerstwie zastanawiają się, jak można było coś takiego narysować. To pokazuje pewne kuriozum i rzeczywiście tutaj debata jest potrzebna. To już toczy się kilka lat, ja też w tym jak najbardziej uczestniczę, widzę. Nie chcę tutaj w taki sposób jednoznaczny mówić czyja to jest wina, ale rzeczywiście potrzeba tutaj troszeczkę więcej rozwagi, a przede wszystkim dialogu i zrozumienia. Warto także zaznaczyć, że tutaj, o czym mówiła jedna z osób uczestniczących w tym spotkaniu, NIK podniósł, że w 2020 r., spółki, która naprawdę tak na chwilę obecną nic nie robi, to pensje w samej tej spółce wyniosły 34 000 000 zł. To jest w raporcie NIK-u. Blisko 34 000 000 zł, to jak dobrze prosperująca gmina, która zapewnia funkcjonowanie często kilku, czy kilkunastu tysięcy mieszkańców i wykonywanie zadań publicznych. A tutaj ta spółka tak na dobrą sprawę, raczej mało co robi, a jak coś zrobi, to jest trudne do zaakceptowania przez mieszkańców, przez samorządy i z nikim nic nie uwzględnia. Tyle tytułem wstępu, krótki taki rys historyczny, bo tak mówię, w 2018 r., na tym boisku w Szymanowie, w gminie Teresin uczestniczyłem w tym spotkaniu i tak jak nie było konkretów, tak do dzisiaj tych konkretów nie ma. Bardzo serdecznie dziękuję i pozdrawiam.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu przez Pana Radnego Leszka Przybytniaka.

Leszek Przybytniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo.

Czy mnie słyhać Panie Przewodniczący?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, słyhać Pana bardzo.

Leszek Przybytniak

Dobrze dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, jako Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich Województwa Mazowieckiego ogromnie ubolewam nad zaistniałą sytuacją. Jestem przerażony tymi informacjami, które tutaj zostały w sposób jednoznaczny przedstawione.

Chciałbym zauważyć, że jako rolnik, bo ja jestem również producentem rolnym, Szanowni Państwo, ubolewam na tym, że aż tyle tysięcy hektarów najlepszej gleby na Mazowszu, ale również w Polsce, zostaje wyłączona z produkcji rolnej. To, co już tutaj mówił, o czym było mówione, dla mnie jest nie do przyjęcia, żeby w taki lekceważący sposób odciąć Warszawę, stolicę naszego kraju od producentów rolnych, którzy nieopodal niej, mogą produkować zdrową żywność. Jest to bardzo istotne, mimo że w zasadzie nie podejmowane przez stronę rządową w żaden sposób.

Ubolewam również nad tym bardzo w sposób jednoznaczny, że nie są brane pod uwagę żadne uwagi, które są przesyłane przez mieszkańców, ale również Szanowni Państwo została złożona już dużo wcześniej, został złożony protest izb rolniczych dotyczący sprzeciwu budowy i możliwości zabrania tej najlepszej gleby jeśli chodzi o bonitację. Ten proces został w ogóle pominięty, w ogóle nie liczący się jeśli chodzi o działania rządowe. Jest to tak naganne, że myślę, że my wszyscy jako mieszkańcy Mazowsza, jako ludzie zdroworozsądkowi powinniśmy się oczywiście temu przeciwstawić. Mam nadzieję Szanowni Państwo i taką nadzieję będę przedstawiał zawsze, że to lotnisko nigdy nie powstanie.

Bo jest to naprawdę ogromne zło, które gdzieś się przetacza na naszych oczach.

Życzę Państwu, żeby rzeczywiście ta inwestycja nie doszła do skutku i żebyśmy my, jako rolnicy, mogli naprawdę w spokoju i dobrej kondycji żywić naszych mieszkańców nie tylko Mazowsza, ale całej Polski. Także życzę wszystkiego dobrego i będę trzymał kciuki za tym, żeby to lotnisko nie powstało. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu przez Pana Radnego Krzysztofa Strzałkowskiego.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Chciałbym powiedzieć, że również jestem absolutnie poruszony tymi świadectwami mieszkańców co do tego, jak są traktowani. Chciałby już dzisiaj powiedzieć, że tej sprawy nie można zostawić w ten sposób. Ja w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej i myślę tutaj, że nie będzie tutaj też wątpliwości po stronie naszego koalicjanta, chociaż nie będę się wypowiadał w jego imieniu, naprawdę zrobimy wszystko, by dać Państwu przestrzeń do wypowiedzania swoich wątpliwości i przestrzeń, gdzie te wątpliwości będą ewentualnie mogły być wyjaśniane jeżeli czynniki rządowe jednak poczują się do tej odpowiedzialności. Ja sam chciałbym Państwu powiedzieć, że CPK wpływa na życie mieszkańców również w miejscach bardzo oddalonych od planowanego portu lotniczego np. na warszawskiej Woli, na warszawskich Odolanach, gdzie przyrost mieszkańców, ilości mieszkańców jest jeden z największych w Warszawie, w sytuacji, w której to udało się już wypracować pewien konsensus co do planu miejscowego tego właśnie obszaru, bardzo wyczekiwanego, w zasadzie dzisiaj prace te nieco spowolniły, gdy właśnie podmioty związane z CPK złożyły swoje uwagi w bardzo dużej liczbie do jednego z przedłożeń po to, by przewidzieć zlokalizowanie w tym planie tuneli kolejowych prowadzących do CPK. Zaznaczam tuneli w niedalekiej odległości od istniejących już dużych osiedli mieszkaniowych. Więc już dzisiaj mieszkańcy muszą się pogodzić z faktem wydłużenia i tak już długiej procedury planistycznej dla planu miejscowego z uwagi na to, że pojawiły się próby wpisania części infrastruktury w plan miejscowy, w który zresztą nie muszą być ujęte, w tym zresztą nie muszą być ujęte, bo przecież większość tej infrastruktury powstaje w oparciu o specustawę, w ogóle z pominięciem prawa zagospodarowania przestrzennego, dotyczącego zagospodarowania przestrzennego. Dlatego też chciałbym Państwu zadeklarować, że zwrócę się w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej do Pana Przewodniczącego z

projektem uchwały o powołaniu doraźnej komisji, która to będzie się sprawami CPK zajmować, gdzie znajdą Państwo opiekę, wsparcie prawne, możliwość dyskusji z podmiotami, które są Państwu co prawda mocy prawa zobowiązane udzielać informacji, ale jak widać, czasem tej informacji nie udzielają. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu przez Panią Dorotę Stalińską.

Dorota Stalińska

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Radni, Szanowni goście, jestem dogłębnie poruszona tymi relacjami mieszkańców, dogłębnie jestem porażona, aczkolwiek to jest dosyć zachowanie w tym wypadku rządzących, czy władzy, czy tych ludzi dziwnych, którzy tworzą te dziwne projekty, jakby beztrąsko kompletnie, bez kompetencji, bez jak wszystko dowodzi, bez rozeznania. To jest takie charakterystyczne kompletny brak szacunku do ludzi w zderzeniu z tymi chorymi projektami. Jest mi bardzo smutno, ponieważ my jako samorząd, oczywiście ja się całym sercem identyfikuję, jakby łączę się z Państwem w tej rozpacz, co chcą zrobić z państwa życiem. I oczywiście my jako Sejmik będziemy się starali, na ile to jest możliwe, wesprzeć Państwa w tych działaniach. Dla mnie to jest oczywiste. Natomiast jest to poza naszym zasięgiem kompetencyjnym. My nie wydajemy tych decyzji, więc pozostaje we mnie i mam nadzieję, że w Państwu również ta nadzieja, ja jako optymistka urodzona wierzę, że ten rząd padnie, zanim zdąży doszczętnie zdewastować Państwa życie i jeszcze wielu innych ludzi w naszym kraj. Tak że wesprzemy Państwa, na ile to możliwe. Ale bądźcie dobrej wiary, że nie dojdzie do realizacji tego chorego projektu. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Radny Piotr Kandyba.

Piotr Kandyba

Witam serdecznie wszystkich. Witam Pana Przewodniczącego, Radnych i Szanownych Gości. Dla mnie troszeczkę mniej jest zaskoczenie jeżeli chodzi o wypowiedź strony samorządowej i społecznej, ponieważ biorę udział w dyskusjach i debatach, które odbywają się na portalu inicjatywy "Nie dla projektu CPK". I to trwa już przynajmniej pół roku roku, a więc tutaj rzeczy padały i to, co mnie najbardziej jednak szokuje, to jest ten czynnik podejścia do ludzi. I tu jako przewodniczący

polityki społecznej zwracam bardzo uwagę, może mniej na tematy gospodarcze, ale na emocje związane z czynnikiem ludzkim. I to, co Państwo mówili o tym, że tych wysiedleń może być bardzo dużo, że nikt się z ludźmi nie liczy, dla mnie to jest tragedia. Ja nie chcę tutaj porównywać do pewnych analogii historycznych, czy tak jak Krzysztof Skolimowski mówił do inwestycji w przeszłości. Ale to mnie najbardziej niepokoi. Cieszę się bardzo z deklaracji Przewodniczącego Krzysztofa Strzałkowskiego, że taka komisja powinna powstać i to, co jeszcze mnie bardzo cieszy, ponieważ do tej pory, mimo wszystko CPK, Zarząd CPK unikał rozmów, a z tego co zrozumiałem od kolegów Radnych z PiS-u, będziecie Państwo zainteresowani tym, żeby jednak odbyło się też wysłuchanie drugiej strony. I bardzo mi w tym temacie zależy, żeby doszło do tego, bo do tej pory jednak mimo wszystko gdzieś te konsultacje były gdzieś tam traktowane po macoszemu i tak naprawdę nie otrzymywaliśmy w wielu przypadkach odpowiedzi. Dziękuję uprzejmie. Bardzo ciekawa dyskusja. Bardzo dziękuję Przewodniczącemu Ludwikowi Rakowskiemu, że wprowadził to do obrad Sejmiku. Dziękuję.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu przez Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, myślę że dotykamy jednego z największych problemów obecnych czasów, ale też i najbliższej przyszłości. To, co dzisiaj usłyszeliśmy od mieszkańców i tych trzech gmin ale nie tylko, też od organizacji pozarządowych, które zajmują się tym problemem i ochroną interesów społecznych, powinno nas skłaniać naprawdę do bardzo takiego precyzyjnego przyjrzenia się temu całemu projektowi. Do tej pory on był na takiej zasadzie realizowany, że rządzący mają racje.

Rządzący wiedzą najlepiej i będą uszczęśliwiali społeczeństwo polskie, będą uszczęśliwiali Mazowsze, będą uszczęśliwiać również mieszkańców tych trzech gmin. Jak się okazuje teraz, to chcą uszczęśliwić już nie tysiące ludzi, ale pewnie kilkanaście, ale może kilkadziesiąt tysięcy ludzi poprzez odebranie im nieruchomości, poprzez zburzenie im często dorobku całego życia. Naszym obowiązkiem jako radnych województwa, w którym ta inwestycja ma być zlokalizowana, jest wyrobienie sobie bardzo obiektywnego poglądu na tę sprawę. Bo w sensie prawnym, to

jestemy wyautowani, tak jak ci wszyscy obywatele. Bo prawda jest taka, że używa się tutaj specjalnych narzędzi prawnych do tego, żeby forsować tę inwestycję. W mojej ocenie, słynny klasyk powiedział, myślę tu o Lechu Wałęsie, kiedyś powiedział, że tylko krowa nie zmienia poglądów. Ja uważam, że należy dokonać wielokryterialnej analizy w tej chwili sensowności i opłacalności tego projektu. Niedawno w jakiejś wypowiedzi Pan Minister Horała powiedział, że bylibyśmy frajerami, czy naiwniakami, żeby nie skorzystać z tej możliwości wybudowania takiego wielkiego portu lotniczego. Tylko on to odnosił myślę do czasów minionych. Dlatego, że mamy zupełnie nową rzeczywistość, nową rzeczywistość epidemiologiczną, nową rzeczywistość polityczną, również te problemy, które dzisiaj już omawialiśmy chociażby niestabilność w tej części Europy. Mamy nową rzeczywistość również jeżeli chodzi o lokalizację portów lotniczych, które mają funkcjonować na liniach azjatyckich.

Przypomnę, że kiedy został zbudowany port lotniczy Helsinki, który w dużym stopniu przejął ruch lotniczy do Azji. Następnie uruchomiono liczne porty arabskie, bo mówimy tutaj o Emiratach Arabskich i potężnych lotniskach, które tam powstały. Zbudowano w międzyczasie olbrzymie lotnisko w Turcji. I konia z rządem temu, kto udowodnili, że będziemy mieli tutaj wygenerowany ruch dalekowschodni i będzie to robił potężny przewoźnik Polski, jakim jest LOT i że będą to miliony, dziesiątki milionów pasażerów.

Tutaj pragnę zwrócić uwagę na fakt, zresztą podniesiony przez Pana Szymańczaka, ale też przez innych, że przecież gdybyśmy zainwestowali kilka miliardów w Modlinie, powtarzam kilka miliardów, to mielibyśmy absolutnie dobry port lotniczy na kilkanaście, a może nawet kilkadziesiąt milionów pasażerów. W tej chwili jak się jedzie "siódmką" do Warszawy, to następuje wycinka drzew na modernizację tej trasy nr 7. Jak Państwo wiedzą, ona będzie połączona z trasą nr 8. Dojazd do portu lotniczego Modlin. Jeżeliby nam się udało zrealizować połączenie kolejowe, będzie naprawdę bardzo komfortowo.

I uważam, że należy po prostu jeszcze raz się temu wszystkiemu przyjrzeć. Jaki ma sens inwestowanie 200 000 000 000 zł w projekt, który można zbudować za kilka miliardów złotych. Jeżeli weźmiemy nawet ograniczenia ruchu lotniczego na Okęciu i fakt rozbudowy Modlina i fakt oddania Portu Lotniczego w Radomiu, to jaki ma sens chyba, żeby wykończyć te wszystkie porty lotnicze łączy z łódzkim, pewnie po części

katowickim i paroma jeszcze regionalnymi portami. Jaki ma sens budowanie tego molocha?

Ja się tu zgadzam z Panem Marszałkiem Rajkowskim, który rozpoczął od gigantomanii. Bo to jest gigantomania. Proszę Państwa, kilka lat temu, bodajże 2,5 roku temu, wystosowałem takiego tweeta, bo tak, się dzisiaj komunikujemy z różnymi rządzącymi w sprawie elektrowni Ostrołęka. Napisałem tam Panie Premierze, do Pana Premiera Morawieckiego. Panie Premierze, nie jest za późno, można jeszcze tę inwestycję poprowadzić jako bloki parowo-gazowe.

Zbudowano coś za kilkadziesiąt milionów złotych, a teraz z sukcesem rozebrano. Więc z mojej strony jest taki apel. Po pierwsze apel do nas wszystkich. Nie dajmy się, że tak powiem, zmarginalizować w wyrażaniu opinii o tym projekcie. Monitorujmy go. Jeżeli będzie trzeba, tu się zgadzam z Panem Przewodniczącym Strzałkowskim, że trzeba powołać komisję do tych spraw. Trzeba być po prostu na bieżąco. Zresztą staramy się być na bieżąco poprzez monitorowanie tego, co się w Baranowie i w okolicach dzieje. Ale uważam, że powinniśmy i stać nas na to, żeby powołać grupę niezależnych ekspertów i po prostu dokonać wielokryterialnego rachunku ekonomicznego, co nam ten port lotniczy, ten moloch XXI w. może dać. Jakie są korzyści i jakie są straty. To jest elementarny chyba obowiązek każdego człowieka, który myśli racjonalnie. Chodzi o to, żeby groszem publicznym gospodarować jak najbardziej racjonalnie. I chodzi o to, żeby nasz kraj się rozwijał, nasze województwo rozwijało, ale, żeby ten rozwój był przyjazny dla ludzi. Nie wbrew ludziom. Chyba że chodzi tu Państwu i mówię to z całą odpowiedzialnością, o wielkie słomiane inwestycje i że się tutaj kłania "Miś". Bo zdaje się, że 200 ludzi zarabia w tej chwili po kilkanaście tysięcy, a niektórzy po kilkadziesiąt tysięcy miesięcznie. Więc to może o to chodzi. Do tego zgadzam się tutaj z kolegą Krzysztofem Strzałkowskim, powinniśmy teraz wysłuchać na posiedzeniu i wprowadzić na porządek też informację rządu, nie tylko spółki, ale też rządu, bo to jest spółka państwowa. Oczywiście informacji spółki, dać szansę też obywatelom, żeby wysłuchali tych argumentów. Ale powtarzam, ja się opowiadam za tym, żeby zlecić pewne analizy ekonomiczne. Jest dość fachowców w Polsce uczciwych, obiektywnych, nieopłacanych przez rząd, którzy po prostu postarają nam się obiektywnie ocenić, czy straty tej np. wysokowydajnej ziemi, czy straty środowiskowe czy straty ludzkie, nie przewyższają tych potencjalnych zysków, których my na pewno nie dożyjemy. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panie Marszałku.

Nie widzę dalszych zgłoszeń, dlatego za chwileczkę zamknę tę dyskusję. Dziękuję wszystkim Państwu, którzy wzięli udział w tej bardzo ważnej, merytorycznej debacie na temat funkcjonowania CPK albo inaczej, dochodzenia do funkcjonowania CPK właśnie w kontekście relacji spółki z mieszkańcami. Bardzo dziękuję przedstawicielom jeszcze raz strony społecznej, wójtom, pani przewodniczącej, mieszkańcom gmin Baranów, Teresin, Wiskitki za udział w tej dyskusji. Tak jak powiedział Pan Przewodniczący Strzałkowski, tak jak powiedział Pan Marszałek, ta sytuacja wskazuje jednoznacznie, że Sejmik Województwa Mazowieckiego będzie kontynuował absolutnie debatę w kwestii podstawowej, w dalszej kolejności to Pan Przewodniczący ustalił razem z prezydium na konwencie, będziemy się także posłuchać strony spółki, zdania spółki, strony rządowej w tej newralgicznej i bardzo emocjonującej rozgrywce. Mówię tutaj kolokwialnie, ponieważ takie mam poczucie, że niektórzy właśnie podchodzą z osób, którym powierzone zostały bardzo ważna kompetencje, jako rozgrywki politycznej, rozgrywki z mieszkańcami po to, by za wszelką cenę pewne nieuzasadnione ekonomicznie projekty powstawały. To jest moje osobiste zdanie. Dziękuję Państwu bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Interpelacje i zapytania. Przepraszam, informacja w sprawie poniesionych w 2021 r. wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych, których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego. Informację otrzymali Państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają Państwo pytania dotyczące przesłanej informacji?

Jeśli nie uznaję, iż Sejmik zapoznał się z otrzymaną informacją.

Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się z informacją w sprawie poniesionych w 2021 r. wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad - interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje i zapytania radnych: Wojciecha Zabłockiego, Łukasza Kudlickiego, Wioletty Paprockiej-Ślusarskiej, Anny Brzezińskiej, Krzysztofa Strzałkowskiego, Wojciecha Kudelskiego, Jana Rejczaka, Stefana Traczyka oraz odpowiedzi na interpelacje radnych: Anny Brzezińskiej, Krzysztofa Strzałkowskiego, Katarzyny Bornowskiej, Łukasza Kudelskiego.

Przepraszam bardzo, ale ktoś nam zakłóca obrady. Bardzo proszę wszystkich Państwa o wyciszenie swoich mikrofonów. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Bardzo proszę Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Tak jak przed chwilą Pan odczytał, jedną interpelację dwa dni temu złożyłem w sprawie zakazu palenia węglem. A teraz chciałbym odnieść i zadać pytanie i złożyć interpelację w sprawie Kongresu Czystego Powietrza. Właściwie to dwie interpelacje. Ale na wstępie chciałbym podziękować Panu Marszałkowi za zaproszenie na ten V Kongres Czystego Powietrza, który odbył się w dniach 17-18 lutego 2022 r. Ze swej strony starałem się być obecny za pośrednictwem aplikacji YouTube. Wg założeń, jakie zostały przekazane w Pańskim piśmie Panie Marszałku, Kongres miał być przestrzenią, w której mogłby nastąpić, mogłaby nastąpić dyskusja, wymiana doświadczeń, a także możliwość dotarcia do jak największego grona zainteresowanych tematyką ochrony powietrza. Jednakże i tutaj się odniosę do tego tematu, jednakże wg moich obserwacji, Kongres stał się areną jednostronnego przekazu, mającego usprawiedliwić konieczność podjęcia drastycznych działań Zarządu Województwa Mazowieckiego, skazujących wielu mieszkańców Mazowsza na ubóstwo energetyczne. Moje spostrzeżenia i obawy potwierdzają protesty oraz skargi, jakie dotarły do Radnych Sejmiku za pośrednictwem poczty mailowej. Jak można wnioskować z tych pism, to wiele organizacji pozarządowych, które głoszą idee niezgodne z postrzeganiem zadań z zakresu ochrony środowiska lobowanej przez Pana Marszałka i podległe mu instytucje i urzędy, nie zostało dopuszczonych do dyskusji oraz uczestnictwa w przedmiotowym kongresie. Mając powyższe na względzie, proszę o udzielenie odpowiedzi, co miało na celu cenzurowanie osób i organizacji oraz niedopuszczenie ich do uczestnictwa w kongresie, a w szczególności takich stowarzyszeń jak: Cech Zdunów Polskich, Polskie Forum Klimatyczne i Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kominki i Piece. I jeszcze teraz też za chwilę prześlę mailowo drugą, właściwie to nr 3 interpelację, ale też dotyczącą Kongresu Czystego Powietrza. Korzystając z okazji chciałbym podziękować Panu Mirosławowi Augustyniakowi, Przewodniczącemu Sejmikowej Komisji Ochrony Środowiska, za jego prelekcję podczas V Kongresu Czystego Powietrza. Chociaż w wielu kwestiach nie w pełni zgadzam się z Panem

Przewodniczącym, to podczas swojego wystąpienia Pan Przewodniczący Augustyniak starał się przedstawić wieloaspektowość w uchwale antyśmogowej oraz skomplikowanie zadań związanych z ochroną środowiska. Jednakże moja interpelacja dotyczy kosztów organizacji przedmiotowego kongresu. Mianowicie, jak możemy przeczytać w piśmie, które skierował Pan do nas w zaproszeniu Panie Marszałku, w piśmie skierowanym do Radnych Sejmiku Województwa Mazowieckiego, Samorząd Województwa Mazowieckiego cytuje ten fragment "Samorząd Województwa Mazowieckiego we współpracy z zespołem doradców gospodarczych Tor Sp. z o.o, w latach 2018-2021 organizował Kongres Czystego Powietrza". Czyli Panie Marszałku, czyli należy rozumieć, że zarówno poprzednie 4 edycje, jak również obecny V Kongres Czystego Powietrza był zrealizowany przez komercyjną firmę na zlecenie Zarządu Województwa Mazowieckiego. Mając powyższe na względzie, proszę o udzielenie odpowiedzi, ile kosztował podatników Mazowsza, organizacja kongresu przez wymienioną powyżej firmę oraz czy firma ta zostałaby wyłoniona do organizacji Kongresu w dniach 17-18 lutego br. w wyniku otwartego przetargu lub też konkursu? Czy też po tzw. oczywiście w cudzysłowie po tzw. "starej znajomości". Chciałbym się tego dowiedzieć. Oczywiście za chwile te dwie interpelację prześle mailowo na Kancelarię Sejmiku. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Artur Czapliński.

Artur Czapliński

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Ja mam interpelację składająca się kilku pytań. Interpelację wysłałem także pisemnie, bo w tamtym miesiącu nie dostałem odpowiedzi. Pytania są następujące, w jakim terminie zgodnie z obietnicą Pana Marszałka Adama Struzika zostanie poprawiona droga wojewódzka DW 740 w miejscowości Milejowice? Kto zdaniem Pana Marszałka i Zarządu Sejmiku ponosi winę za inwestycję, kosztującą 8 000 000 zł ze środków publicznych, prowadzoną z naruszeniem prawa? Wody polskie w całości cofnęły pozwolenie wodnoprawne wydane MZDW w Warszawie przez Starostę Radomskiego w 2017 r. Prowadzą postępowania wodno-prawne o naruszanie stosunków wodnych oraz odszkodowania dla mieszkańców Milejowic. Wydały postanowienie o przywrócenie stanu poprzedniego w wyniku naruszenia stosunków wodnych przez MZDW w Warszawie. Czy Zarząd Sejmiku przewidują odszkodowania dla pokrzywdzonych mieszkańców

Milejowic? Kiedy? Proszę o podanie terminu. Pokrzywdzeni przez MZDW w Warszawie, mieszkańcy Milejowic będą mieli dostęp komunikacyjny, nie mogą wjeżdżać i wyjeżdżać ze swoich posesji od stycznia 2020 r. do swoich prywatnych nieruchomości. I na kanwie tych pytań powiem, że tu przed chwilą słyszałem bardzo ładne słowa. Państwo byli porażeni, poruszeni, Pan Marszałek mówił rzeczy, które mi się podobały o tym, że inwestycje muszą być prowadzone dla ludzi, że rozwój musi być zaplanowany tak, żeby nie było krzywdy społecznej. Szanowni Państwo, że emocje społeczne, to zróbcie coś wreszcie w tej sprawie, która należy do Was. Bo tutaj też są ludzie, których los i życie także jest zniszczone przez te inwestycje, które Państwo prowadzicie. To zamiast szukać dziury gdzieś tam belki u kogoś w oku, to zajmiecie się tym, co od was zależy i posprzątajcie tą sprawę. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Nie widzę dalszych zgłoszeń. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad - sprawy różne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Nie widzę, zamykam punkt. Przechodzimy do kolejnego punktu - zamknięcie posiedzenia. Chciałbym poinformować, że następna sesja zaplanowana jest na 22 marca br.

Zamykam XXXIX sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego.