



Warszawa, 14 lutego 2022 r.

PZ-OP-II.7222.39.2021.KS

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej Kpa,

postanawia się

- I. sprostować w sentencji decyzji nr 104/21/PZ.Z Marszałka Województwa Mazowieckiego z 10 grudnia 2021 r., znak: PZ-OP-II.7222.39.2021.KS, zmieniającej decyzję Wojewody Mazowieckiego z dnia 2 września 2005 r., znak: WŚR.I.6640/15/16/04/05 udzielającej Spółce ORLEN Eko sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych o zdolności przetwarzania ponad 10 ton odpadów na dobę, zlokalizowanej w Płocku przy ul. Chemików 7, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Mazowieckiego: nr 23/08/PŚ.Z z 24 czerwca 2008 r., znak: PŚ.V./KS/7600-55/08, Nr 68/09/PŚ.Z z 16 października 2009 r., znak: PŚ.V./KS/7600-119/08, Nr 85/10/PŚ.Z z 20 września 2010 r., znak: PŚ.V./KS/7600-119/08, Nr 73/11/PŚ.Z z 7 lipca 2011 r., znak: PŚ.V./KS/7600-119/08, Nr 171/12/PŚ.Z z dnia 18 grudnia 2012 r., znak: PŚ.V./KS/7600-119/08, Nr 167/13/PŚ.Z z dnia 19 grudnia 2013 r., znak: PŚ.V./KS/7600-119/08, nr 43/14/PŚ.Z z dnia 18 kwietnia 2014 r., znak: PŚ.V./KS/7600-119/08, nr 164/15/PŚ.Z z dnia 18 czerwca 2015 r., znak: PŚ.V/IP/7600-119/08, Nr 291/15/PŚ.Z z dnia 16 października 2015 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-119/08 oraz nr 37/21/PŚ.Z z 30 kwietnia 2021 r., znak: PZ-OP-II.7222.58.2020.KS, oczywistą omyłką pisarską, w następujący sposób:
 1. w punkcie 2) zmieniana decyzja w części V. ust. 1, w Tabeli nr 2d. „Dopuszczalna emisja roczna dla instalacji - obowiązuje od 3 grudnia 2023 r.”, gdzie określono roczną emisję dopuszczalną dla sumy metali:
antymon+arsen+ołów+chrom+kobalt+miedź+mangan+nikiel+wanad w wersji trzynastym, w kolumnie drugiej, wartość „0,054” otrzymuje brzmienie „0,065”;
 2. w punkcie 5) zmieniana decyzja w części Va., ust. 1 pkt 2) lit. n) zapis: „Tal i jego związki w przeliczeniu na tal $\leq 1,5$ mgTl/l”, otrzymuje brzmienie: „Tal i jego związki w przeliczeniu na tal $\leq 0,03$ mgTl/l”;
 3. w punkcie 6) zmieniana decyzja w części VI., ust. 3 pkt 1) tiret 10 wyrażenie „Całkowite LZO10” otrzymuje brzmienie „Całkowite LZO¹⁰”, gdzie „10” oznacza odwołanie do przypisu dolnego;
 4. w punkcie 7) zmieniana decyzja w części XV., ust. 2 w pkt 1) lit. a) tiret 2 zapis: „otwór nr 3 – N 52°34'30,89552“ E 19°41'9,12017“ ”, otrzymuje brzmienie ” „otwór nr 3 – N 52°34'30,89552“ E 19°41'19,12017“ ”.

II. odmówić sprostowania decyzji:

1. w zakresie układu graficznego Tabeli nr 2a. zamieszczonej w punkcie 2), zmieniającym część V. ust. 1 decyzji;
2. w zakresie dodania kodu odpadu 19 01 11* w punkcie 4) decyzji.

III. pozostałą treść decyzji pozostawia się bez zmian.

UZASADNIENIE

Decyzją nr 104/21/PZ.Z z dnia 10 grudnia 2021 r., znak: PZ-OP-II.7222.39.2021.KS, Marszałek Województwa Mazowieckiego zmienił decyzję Wojewody Mazowieckiego z dnia 2 września 2005 r., znak: WŚR.I.6640/15/16/04/05 udzielającą Spółce ORLEN Eko sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych o zdolności przetwarzania ponad 10 ton odpadów na dobę, zlokalizowanej w Płocku przy ul. Chemików 7, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Mazowieckiego: nr 23/08/PŚ.Z z dnia 24 czerwca 2008 r., znak: PŚ.V./KS/7600-55/08, nr 68/09/PŚ.Z z dnia 16 października 2009 r., znak: PŚ.V/KS/7600-119/08, nr 85/10/PŚ.Z z dnia 20 września 2010 r., znak: PŚ.V/KS/7600-119/08, nr 73/11/PŚ.Z z dnia 7 lipca 2011 r., znak: PŚ.V/KS/7600-119/08, Nr 171/12/PŚ.Z z dnia 18 grudnia 2012 r., znak: PŚ.V/KS/7600-119/08, nr 167/13/PŚ.Z z dnia 19 grudnia 2013 r., znak: PŚ.V/KS/7600-119/08, nr 43/14/PŚ.Z z dnia 18 kwietnia 2014 r., znak: PŚ.V/KS/7600-119/08, Nr 164/15/PŚ.Z z dnia 18 czerwca 2015 r., znak: PŚ.V/IP/7600-119/08, nr 291/15/PŚ.Z z dnia 16 października 2015 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-119/08 oraz nr 37/21/PŚ.Z z dnia 30 kwietnia 2021 r., znak: PZ-OP-II.7222.58.2020.KS.

Wnioskiem z dnia 29 grudnia 2021 r. pełnomocnik prowadzącego instalację wystąpił o sprostowanie decyzji nr 104/21/PZ.Z z dnia 10 grudnia 2021 r., znak: PZ-OP-II.7222.39.2021.KS.

W decyzji popełniono oczywistą omyłkę pisarską polegającą na błędnym podaniu w Tabeli nr 2d. dopuszczalnej emisji rocznej sumy metali: antymon + arsen + ołów + chrom + kobalt + miedź + mangan + nikiel + wanad „0,054 Mg/rok” zamiast, zgodnie z zakresem wniosku, „0,065Mg/rok”.

Ponadto, w przedmiotowej decyzji przez omyłkę zamiast wyrażenia „Całkowite LZO¹⁰”, gdzie „10” oznacza odwołanie do przypisu dolnego na str. 9 decyzji wprowadzono zapis „Całkowite LZO10”.

W decyzji popełniono oczywistą omyłkę pisarską polegającą na błędnym podaniu w części Va. decyzji określającej stan i skład ścieków, najwyższej dopuszczalnej wartości talu w ściekach, tj. „tal ≤ 1,5 mgTl/l” zamiast zgodnie z zakresem wniosku „tal ≤ 0,03 mgTl/l”.

Ponadto popełniono oczywistą omyłkę pisarską polegającą na błędnym wskazaniu w części XV. decyzji współrzędnych geograficznych punktu poboru próbek wody, tj. „otwór nr 3 – N 52°34'30,89552" E 19°41'9,12017" ” zamiast zgodnie z treścią wniosku „otwór nr 3 – N 52°34'30,89552" E 19°41'19,12017" ”.

Pełnomocnik prowadzącego instalację wystąpił także o sprostowanie decyzji nr 104/21/PZ.Z, w zakresie nadania Tabeli 2a. kształtu zgodnego z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego. W związku z tym, że proponowana przez Wnioskodawcę tabela zawierała komórki scalone, w decyzji nr 104/21/PZ.Z z dnia 10 grudnia 2021 r., znak: PZ-OP-II.7222.39.2021.KS została przeformatowana zgodnie z wytycznymi dla dostępności treści internetowych (WCAG) 2.1, z uwagi na konieczność publikowania treści decyzji na stronach

internetowych. Zamieszczona w decyzji tabela różni się szatą graficzną, natomiast wartości dopuszczalnych emisji pokrywają się z wnioskiem strony. Dlatego w tym zakresie organ odmówił sprostowania.

Dodatkowo, pełnomocnik prowadzącego instalację wystąpił o sprostowanie decyzji nr 104/21/PZ.Z, w zakresie dopisania nazwy rodzaju odpadu, w dodanym przez tut. organ w części V. ust. 4 punkcie 8), których poziom efektywności środowiskowej dla niespalonych substancji w żużlach i popiołów paleniskowych pochodzących ze spalania odpadów, nie przekroczy zawartości OWO $\leq 3\%$ wagowo albo straty przy prażeniu $\leq 5\%$ wagowo, ponieważ wprowadzony zapis, nie stanowi błędu pisarskiego, rachunkowego lub innej oczywistej omyłki, którą można sprostować na podstawie art. 113 § 1 Kpa. Wprowadzony zapis wynika wprost z zapisów określonych w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2019/2010 z dnia 12 listopada 2019 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w odniesieniu do spalania odpadów (Dz. Urz. UE L 312 z 3.12.2019 str. 55) (notyfikowana jako dokument nr C (2019) 7987), w BAT 14. Zapisy konkluzji BAT 14 wskazują poziom efektywności środowiskowej dla niespalonych substancji w żużlach i popiołach paleniskowych pochodzących ze spalania odpadów bez wskazywania poszczególnych rodzajów odpadów, natomiast wskazując grupę odpadów, których osiągnięcie tego poziomu dotyczy. Wśród rodzajów odpadów wytwarzanych aktualnie w wyniku funkcjonowania przedmiotowej instalacji jest jeden rodzaj odpadów, który winien osiągać wskazany w konkluzjach BAT poziom efektywności środowiskowej dla niespalonych substancji w żużlach i popiołach paleniskowych. Wprowadzony w części V. ust. 4 w punkcie 8) decyzji zapis jest zapisem celowym i nie pozostawia wątpliwości jakich rodzajów odpadów dotyczy. Stąd też, to żądanie strony nie zasługuje na uwzględnienie. Przedmiotowy zapis nie jest omyłką, a celowym, uzasadnionym działaniem organu.

Zgodnie z art. 113 §1 Kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Oczywistą omyłką, możliwą do usunięcia w trybie art. 113 § 1 Kpa, jest jednoznacznie wynikająca z ich porównania, niezgodność rozstrzygnięcia decyzji z treścią wniosku (w tym przypadku akt zebranych w sprawie) stanowiącego podstawę jej wydania (por. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 30.11.2017 r. sygn. akt II SA/Sz 630/17).

Nie ulega zatem wątpliwości, że powyżej wymienione elementy mają charakter oczywistej omyłki, który należało sprostować.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na postanowienie niniejsze służy prawo wniesienia zażalenia do Ministra Klimatu i Środowiska za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie siedmiu dni od daty jego doręczenia.

Otrzymują:

1. Pan Marek Benedykciński – pełnomocnik
2. aa