

Załącznik do protokołu

**Transkrypcja
XXXII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji
z dnia 22 czerwca 2021 roku**

Sesja zdalna – czerwiec 2021 roku

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę teraz Państwa o potwierdzenie obecności. Jak wygląda kwestia kworum?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Jeszcze kilka osób nie potwierdziło. Pani Radna Joanna Bala, Pani Radna Anna Brzezińska, Pan Radny Kucharski, Pan Radny Kudelski, Pan Radny Rytel, Pan Radny Skolimowski. Czyli jeszcze 5.

Tomasz Kucharski

Tomasz Kucharski. Ja, jak naciskam głosowanie, wyświetla mi się brak aktywnych głosowań.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Trzeba nacisnąć taką rączkę z napisem kworum. Bo teraz nie głosujemy, Panie Przewodniczący.

Tomasz Kucharski

Racja, przepraszam, przepraszam. OK.

Anna Brzezińska

Dzień dobry. Anna Brzezińska obecna.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Prośba o potwierdzenie tylko obecności elektronicznie. Kto tam nam jeszcze został?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Pani Radna Joanna Bala, Pan Radny Kudelski, Pan Radny Rytel, Pan Radny Skolimowski. 4 osoby jeszcze. Już 3. Czyli jeszcze Pani Joanna Bala, Pan Rytel i pan Skolimowski.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze proszę Państwa, to rozumiem, że Państwo Radni dołączą przy pierwszym głosowaniu mam nadzieję. Chyba, że dołączają już. Czy tam jakieś zmiany nastąpiły? Czy jeszcze nie?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Cały czas są 3 osoby nieobecne jeszcze.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Proszę Państwa, na podstawie tych wyników stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady Sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, na Sekretarza obrad powołuje Pana Radnego Konrada Wojnarowskiego z Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego. Protokół z poprzedniego posiedzenia Sejmiku zgodnie z § 3 ust. 8 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego został wyłożony do wglądu Pań i Panów Radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 3 ust. 9 protokół został podpisany. Przechodzimy proszę Państwa zatem do punktu 2, przyjęcie porządku obrad. Porządek obrad Państwo Radni otrzymali. Czy są propozycje zmian w porządku obrad? Po dzisiejszym posiedzeniu konwentu wiemy, że taka propozycja będzie. Proszę bardzo o zabranie głosu Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dzień dobry. Witam wszystkich bardzo serdecznie. Panie Przewodniczący, w związku z tym, że Zarząd podjął uchwały mam prośbę o wprowadzenie jeszcze do porządku dzisiejszych obrad następujących punktów. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonych pod uprawę maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2021 w Województwie Mazowieckim, druk nr 575. Tutaj przedstawiałaby to Pani Marszałek Elżbieta Lanc. Następnie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektu w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego, druk nr 577. I tutaj przedstawiałby Pan Marszałek Wiesław Raboszuk. I wreszcie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu Mazowiecki Instrument Wsparcia

Ochrony Powietrza i Mikroklimatu "Mazowsze 2021", druk nr 578. I to przedstawiałaby Pani Marszałek Ewa Orzełowska. Innych propozycji ze strony Zarządu nie ma.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy jakieś inne propozycje zmian porządku obrad Państwo Radni mają? Proszę Państwa, jeżeli nie, to przystąpimy do głosowania. Proszę Państwa, myśmy na konwencie rozmawiali o tym, żeby te punkty wprowadzić jako punkty 16, 17 i 18 czyli po sprawozdaniach i także po projekcie uchwały w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej, dobrze? Więc ja w takiej kolejności Państwu zaproponuję wprowadzenie tych punktów, tak jak je zgłosił Pan Marszałek, jako punktu 16, 17 i 18 jeżeli one zostałyby wprowadzane. Czy Panie Marszałku, tak to jest zgodne z tym, co ustaliliśmy, tak? Tak mogę proponować Państwu Radnym?

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Tak, Panie Przewodniczący.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy jesteśmy gotowi do głosowań?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Tak, głosowania są już przygotowane.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy Państwo Radni, ta trójka się pojawiła, czy też na razie (...)

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Nie, nikt się nie zgłosił do nas, że już jest.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Prośba o kontakt z (...)

Krzysztof Skolimowski

Krzysztof Skolimowski, ja jestem, tylko nie mogę potwierdzić kworum.

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Dobrze, to już Pana Radnego zaznaczamy.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Prośba, żeby się Panie skontaktowały z Panią Radną Bałą i z Panem Radnym Rytlem. Nie wiem, być może oni dzisiaj nie będą na sesji, ale dobrze byłoby, żebyśmy mieli jasność. Dobrze, czy jesteśmy gotowi do głosowania?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Tak, już głosowanie jest.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

To proszę Państwa, kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 16, projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2021 w Województwie Mazowieckim? Druk nr 575. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem tego punktu głosowało 48 Radnych, 1 Radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Przystępujemy zatem do kolejnego głosowania. Czy już jesteśmy gotowi?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Tak, głosowanie już jest gotowe.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, kto z Państwa Radnych jest zmianą w porządku obrad polegającą na wprowadzeniu nowego punktu 17 - projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektu w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego, druk nr 577? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem tego punktu głosowało 49 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmiany w porządku obrad. Przystępujemy zatem do głosowania trzeciej zaproponowanej zmiany.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem jako nowego punktu 18, projektu uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie udzielania przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu Mazowiecki Instrument Wsparcia Ochrony Powietrza i Mikroklimatu "Mazowsze 2021", druk nr 578? Kto jest przeciw?

Konrad Rytel

Konrad Rytel też chce zagłosować, ale nie może.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Kto wstrzymał się od głosu? Czy możemy Pana Radnego Rytla dodać do (...)

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Teraz w trakcie głosowania nie możemy, ale ustnie po prostu niech już zagłosuje.

Konrad Rytel

Jestem za, tylko nie mogę się połączyć.

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

To chwileczkę, spróbujemy jeszcze go dołączyć.

Udało się. Proszę spróbować teraz zagłosować.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Udało się Panie Radny?

Konrad Rytel

Nie mam panelu do głosowania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

To tam w lewej takiej belce na dole trzeba kliknąć na głosowanie. Wtedy powinno się pojawić. Już widzę, że Pan zagłosował. Dziękuję bardzo. Za wprowadzeniem tego punktu głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Przechodzimy zatem proszę Państwa do punktu 3. O zabranie głosu proszę Pana Radnego Adama Orlińskiego.

Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowny Sejmiku. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na 2021-2038. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na 2021-2038 z druku nr 572 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 572 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 Radnych, 20 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2021- 2038, druk nr 572 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu 4. O zabranie głosu ponownie proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2021 r. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2021 roku,

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2021 roku z druku nr 573 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa mazowieckiego. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos, ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 573 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Wojciech Kudelski. Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 Radnych, 1 Radny był przeciw, 22 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2021 r., druk nr 573 wraz autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu proszę także Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Działkowców "Mazowsze 2021". Przewodniczący Sejmiku na podstawie §10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego kierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2021 r., pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach mazowieckiego instrumentu aktywizacji działkowców, Mazowsze 2021 z druku nr 561. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z

Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 561? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Artur Czapliński. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nikt nie był przeciw, 1 Radny wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielania przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Działkowców, "Mazowsze 2021", druk nr 561.

Przechodzimy do punktu 6. O zabranie głosu tradycyjnie już proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Adam Orliński

Bardzo dziękuję. Szanowny, Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia miastu i gminy Łosice pomocy rzeczowej polegającej na odbudowie kanalizacji sanitarnej oraz niezbędnych studni w ramach realizacji zadania pod nazwą "Poprawa dostępności rejonu przygranicznego poprzez przebudowę drogi wojewódzkiej nr 698 wraz z remontem mostu na rzece Toczna w Łosicach". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia miastu i gminie Łosice pomocy rzeczowej, polegającej na budowie kanalizacji sanitarnej oraz niezbędnych w studni w ramach realizacji zadania pod nazwą "Poprawa dostępności rejonu przygranicznego poprzez przebudowę drogi wojewódzkiej nr 698 wraz z remontem mostu na rzece Toczna w Łosicach" z druk nr 562. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 562? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Wojciech Kudelski. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa

Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia miastu i gminie Łosice pomocy rzeczowej polegającej na odbudowie kanalizacji sanitarnej oraz niezbędnych studni w ramach realizacji zadania pod nazwą "Poprawa dostępności rejonu przygranicznego poprzez przebudowę drogi wojewódzkiej nr 698 wraz z remontem mostu na rzeczce Toczna w Łosicach", druk nr 562.

Przechodzimy do punktu 7. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Krzysztofa Skolimowskiego.

Krzysztof Skolimowski

Dzień dobry. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Przedstawiam sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego o projekcie uchwały w sprawie konkursu "Eduktor" na Mazowszu. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował projekt uchwały do Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego w celu przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie konkursu Eduktor na Mazowszu z druku nr 558. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku 558? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie konkursu "Eduktor" na Mazowszu, druk nr 558. Przechodzimy do punktu 8. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Krzysztofa Strzałkowskiego.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Jest słyszany?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, Panie Przewodniczący.

Krzysztof Strzałkowski

Przedstawiam sprawozdanie Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Samodzielnemu Zespołowi Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. prof. Eugeniusza Wilczkowskiego w Gostyninie. To nasz szpital psychiatryczny w Gostyninie. Zmiana dotyczy wprowadzenia w strukturę organizacyjną tego szpitala, poradni psychiatrii dziecięcej, która jest w trakcie pozyskiwania kontraktu do realizowania tego typu świadczeń. Trzymamy kciuki. Komisja wyraziła pozytywną opinię w zakresie przedłożonego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 560? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Wojciech Kudelski. Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Samodzielnemu Zespołowi Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. prof. Eugeniusza Wilczkowskiego w Gostyninie. Druk nr 560.

Przechodzimy do punktu 9. Jak Państwo pewnie pamiętają, podczas sesji majowej, dokładnie 18 maja wtedy, kiedy omawialiśmy kwestię realizacji przebudowy drogi wojewódzkiej 740 w miejscowości Milejowice realizowanej przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, rozmawialiśmy o tym i zaproponowałem, żeby ten temat został zbadany przez Komisję Rewizyjną i stąd też projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną, druk nr 559. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Jeżeli nie, wnioskuję o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 559? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pani Radna Katarzyna Lubiak. Proszę Państwa, proszę, proszę, żebyście Państwo pilnowali mikrofonu, jeżeli tak można powiedzieć. To znaczy, żeby one były wyłączone jeżeli Państwo nie zabieracie głosu. Jeszcze proszę bardzo, Pani Radna Katarzyna Lubiak.

Łukasz Kudlicki

Panie Przewodniczący, zgłasza się Radna Joanna Bala, że chce potwierdzić kworum. Bardzo proszę o uwzględnienie. Łukasz Kudlicki. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Prośba, żeby umożliwić Pani Radnej zabranie udziału w głosowaniu, czy wzięcie udziału w głosowaniu, dobrze? Proszę, Pani Radna może głosować w tej chwili. Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Sejmiku Województwa Mazowieckiego, druk nr 559.

Proszę Państwa, przechodzimy do punktu 10. Projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Województwa Mazowieckiego za 2020 rok, druk nr 557. Zgodnie z art. 34a ust. 4 ustawy o samorządzie województwa, Zarząd Województwa przedstawia Sejmikowi raport o stanie województwa. Jest on rozpatrywany podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała w sprawie udzielenia lub nieudzielenia Zarządowi absolutorium. Nad przedstawionym raportem przeprowadza się debatę. O zabranie głosu proszę Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Posłużę się, przy omawianiu raportu posłużę się prezentacją, więc proszę o jednoczesne śledzenie tej prezentacji i wysłuchanie mnie. Raport o stanie Województwa Mazowieckiego za 2020 rok jest trzecią edycją tego dokumentu opracowanego od 2019 roku. Samorząd Województwa sporządza corocznie raport o stanie województwa zgodnie z obowiązkiem wprowadzonym ustawą z dnia 11 stycznia 2018 roku o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (Dz.U. 2018 r. poz. 130 i 1349). Zakres raportu określa art. 34a ust. 2 ustawy o samorządzie województwa, zgodnie z którym raport obejmuje podsumowanie działalności zarządu województwa w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii uchwał sejmiku województwa i budżetu obywatelskiego. W raporcie uwzględniono zadania samorządu województwa wskazane w art. 14 ustawy o samorządzie województwa i zadania zarządu województwa wymienione w art. 41 ust. 2. Raport został opracowany przy

współpracy zespołu ds. przygotowania Raportu o stanie Województwa Mazowieckiego za rok 2020, powołanego przez Marszałka Województwa Mazowieckiego zarządzeniem nr 360/21 z dnia 25 stycznia 2021. Czy mogę udostępnić tą prezentację? Momencik, proszę jeszcze o chwilę cierpliwości. Dobrze. Proszę Państwa, ja będę omawiał, bo jest problem techniczny z tą prezentacją. Proszę Państwa, część pierwsza obejmująca krótką charakterystykę województwa, w oparciu o możliwe najbardziej aktualne dane statystyczne, charakterystyka obejmuje zagadnienia, takie jak podział administracyjny i sieć osadnicza, demografia, użytkowanie ziemi, infrastruktura, ochrona środowiska, ochrona zdrowia, szkolnictwo, dziedzictwo kulturowe i turystyka. Część druga mająca de facto charakter sprawozdawczy działalności Zarządu Województwa, wynikający z brzmienia art. 34a ustawy o samorządzie województwa, raport obejmuje w szczególności realizację polityk, programów i strategii uchwał Sejmiku Województwa Mazowieckiego i budżetu obywatelskiego. Wreszcie część trzecia, stanowiąca podsumowanie działalności Zarządu Województwa w ujęciu problemów i barier zidentyfikowanych przy realizacji zadań, ale też sukcesów Samorządu Województwa Mazowieckiego w realizacji zadań w nietypowym, trudnym roku pandemii. W części drugiej, sprawozdawczej, wskazano informacje dotyczące stanu finansów województwa w 2020 roku w zakresie: wykonania budżetu województwa w roku 2020 uchwalonego 17 grudnia 2019 roku przez Sejmik Województwa Mazowieckiego. Dochody zostały zaplanowane w kwocie 3 590 000 000 zł. Wydatki zostały zaplanowane w kwocie 3 780 000 000 zł. Deficyt budżetowy został zaplanowany w kwocie 189 200 000 zł. W 2020 roku, w wyniku nowelizacji budżetu, dochody zmniejszono o kwotę 122 700 000 zł, to jest o 3,4%. A wydatki zmniejszono o kwotę 186 300 000 zł, to jest o 4,9%. Rok 2020 zamknął się nadwyżką budżetową w wysokości 206 900 000 zł. Kwota długu województwa wzrosła o 143 500 000 zł, z 801 800 000 zł, czyli to stanowiło 24,2% dochodów, do 945 300 000 zł, to jest 26,8% dochodu. Też sprawozdawaliśmy w tym dokumencie realizację Wieloletniej Prognozy Finansowej w 2020 roku, Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2020-2038 ujętych zostało 406 przedsięwzięć. Na ich realizację zaplanowano w 2020 roku kwotę 1 420 000 000 zł, z czego wydatkowano 1 290 000 000 zł, czyli 91% planu. Też sprawozdanie obejmuje przebieg realizacji programu postępowania służebnościowego Województwa Mazowieckiego za IV kwartał 2020 roku. Raport obejmuje również organizację pierwszej edycji Budżetu Obywatelskiego Mazowsza, które miało miejsce właśnie w roku 2020. Oprócz informacji finansowych, w części

sprawozdawczej zawarto informację dotyczącą realizacji. Po pierwsze, polityki rozwoju w oparciu o zapisy Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 roku oraz strategii branżowych m.in. Regionalnej Strategii Innowacji dla Mazowsza do 2020 roku, Strategii Polityki Społecznej Województwa Mazowieckiego na lata 2013- 2020, Strategii Rozwoju Kultury w Województwie Mazowieckim na lata 2015-2020 i innych dokumentów. Polityki przestrzennej na podstawie planu zagospodarowania Województwa Mazowieckiego przyjętego uchwałą Sejmiku w 2019 roku. Programów, w szczególności Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020, jak również innych programów wojewódzkich takich jak Program Ochrony Środowiska Województwa Mazowieckiego do roku 2022, Program Ochrony Powietrza, czy Roczny Program Współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi, innych elementów polityki regionalnej w postaci takich jak inicjatywach Mazowiecki Instrument Wsparcia Ochrony Powietrza, Mazowiecki Instrument Aktywizacji Sołectw, Mazowiecki Instrument Wsparcia Działkowców, Mazowiecki Instrument Wsparcia Infrastruktury Sportowej, a także innych dokumentów m.in. Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Mazowieckiego 2024, czy Planu Rozwoju Ekonomii Społecznej, uchwał Sejmiku Województwa Mazowieckiego. W 2020 roku, Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął 175 uchwał, w tym 156, których wykonanie zostało powierzone Zarządowi Województwa Mazowieckiego. Dwie uchwały są w trakcie realizacji. Czyli uchwała w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego. Uchwała nie została zrealizowana, gdyż sąd nie wyznaczył do końca 2020 roku terminu rozprawy i uchwała w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2021. Ta uchwała będzie realizowana w 2021 roku. Ten materiał zawiera też kontrakt terytorialny dla Województwa Mazowieckiego i jego realizację w 2020 roku. Załącznik 5b do kontaktu z obszaru badań i rozwoju, uzupełniono o 5 projektów, z czego 2 są w trakcie realizacji. Informacja o współpracy zagranicznej, wdrażania priorytetu współpracy zagranicznej oraz udziału w międzynarodowych sieciach stowarzyszeniach i programach współpracy. W trzeciej części raportu zawarto informacje dotyczące najważniejszych problemów, barier i wyzwań w realizacji zadań samorządu, a także najważniejszych osiągnięć działań Samorządu Województwa Mazowieckiego w 2020 roku, w szczególności pod kątem przeciwdziałania negatywnym skutkom pandemii koronawirusa Covid-19. W celu ograniczenia

negatywnych skutków pandemii, podjęto wielokierunkowe działania. Podjęto współpracę z Komisją Europejską w celu uruchomienia środków unijnych na walkę z Covid-19. Podjęto współpracę z partnerami zagranicznymi w celu zapewnienia sprzętu medycznego i środków ochrony osobistej. Dokonano przesunięcia środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego, w tym zakupów inwestycyjnych i niezbędnych prac remontowo-budowlanych w szpitalach przyjmujących pacjentów koronawirusa. Udzielono wsparcia pogotowiu ratunkowemu, szpitalom w zakresie zakupu niezbędnej aparatury medycznej i diagnostycznej, środków ochrony osobistej. Uruchomiono w ramach środków z Europejskiego Funduszu Społecznego nowe działania w celu ochrony miejsc pracy i przeciwdziałania wzrostowi bezrobocia. Dopuszczono szkoły w celu ułatwienia nauki zdalnej. Udzielono pomocy finansowej przedsiębiorcom. W ramach zaplanowanych działań, pomimo pandemii udało się: wprowadzić budżet obywatelski, w ramach którego do realizacji wybrane zostały m.in. miejsca rekreacyjne, aktywne przejścia dla pieszych, zakup karetek, wybrane zostały także projekty miękkie, na przykład wydarzenia kulturalne, warsztaty i zajęcia tematyczne. Udało się wdrożyć Mazowiecki Instrument Wsparcia Ochrony Powietrza, Mazowsze 2020. Program Samorządu Województwa Mazowieckiego skierowany do gmin, mający na celu polepszenie jakości powietrza na Mazowszu. Pozyskać dodatkowe środki finansowe na rozwój programu mazowieckiego regionalnego w ramach programu operacyjnego Polska Wschodnia. Dzięki roztropności Samorządu Województwa Mazowieckiego, który przez lata zabiegał o podział statystyczny Województwa Mazowieckiego, a który obowiązuje od 1 stycznia 2018 roku. Proszę Państwa, w dniu jutrzejszym mam zaproszenie do Ministerstwa Rozwoju celem dalszych negocjacji poziomu finansowania naszego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2021-2027. Oczywiście na najbliższej sesji Sejmiku poinformuję Państwa o efektach tych negocjacji. Udało się też zgłosić kompleksowe, konkretne i nowatorskie propozycje projektów inwestycyjnych dla Województwa Mazowieckiego do Krajowego Planu Odbudowy. Jako najważniejsze wyzwania, problemy i bariery w realizacji zadań Województwa w 2020 roku wskazano m.in. potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańcom województwa w związku z ogłoszeniem na terytorium kraju stanu zagrożenia epidemicznego, które miało miejsce 13 marca, a następnie stanu epidemii 20 marca, któremu to wyzwaniu Samorząd Województwa Mazowieckiego efektywnie stawiał czoła. Brak stabilności sytuacji finansowej województwa, szczególnie jego strony dochodowej towarzyszyła nam duża

niepewność związana z problemami gospodarczymi. Opóźnienia w terminowych spłatach przez przedsiębiorców w związku z wystąpieniem pandemii. Wzrostem na rynku materiałów i usług budowlanych skutkujących wzrostem kosztów inwestycji. Zawieszanie realizacji projektów, realizacja w ograniczonym zakresie, wydłużanie okresów realizacji, zmiany w harmonogramach, przesunięcia, spowolnienia wydatkowania. Trzeba też wyraźnie wskazać na podjęte działania w kontekście politycznymi, które prowadzone były w 2020 roku, dotyczący obrony integralności wspólnoty samorządowej Województwa Mazowieckiego przed nieracjonalnym, czysto politycznym podziałem, zapowiadany i wielokrotnie powtarzany przez partię rządzącą. W odpowiedzi przygotowane były argumenty z wielu dziedzin, wypracowane stanowiska, zorganizowane spotkania i konferencje [dźwięk niezrozumiały] praca z samorządami. W efekcie skutecznie wykazano, że podział administracyjny województwa przyniósłby przede wszystkim negatywne skutki, w szczególności dla regionu Mazowieckiego Regionalnego.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Przepraszam Panię Marszałku. Mam prośbę do Pani Dyrektora o wyłączenie mikrofonu i wyłączenie mikrofonu wszystkim, poza Panem Marszałkiem, dobrze. Dziękuję.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Pani Przewodniczący, na tym tą informację zakończyłem. Mam oczywiście dużą prezentację (...) składającą się z 40 slajdów, ale nie wiem, jeżeli taka potrzeba czy taka wola będzie radnych, to chętnie to jeszcze pokażę.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

To myślę Pani Marszałku, że po prostu Państwo Radni dobrze by było, gdyby otrzymali mailowo tą prezentację. Dobrze?

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dobrze, prześlemy wszystkim i to robimy niezwłocznie.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. Proszę Państwa, doraźna komisja ds. raportu o stanie województwa dokonała analizy i opracowała projekt uchwały w sprawie wotum

zaufania dla Zarządu Województwa Mazowieckiego za 2020 rok. O przedstawienie projektu uchwały proszę Przewodniczącą Komisji Panią Radną Katarzyną Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, komisja doraźna na swoim posiedzeniu, zgodnie z art. 18 pkt. 10a i 34a ust. 9 ustawy o samorządzie województwa proponuje Państwu uchwałę w sprawie wyrażenia wotum zaufania wobec Zarządu. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku i uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Bardzo dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w debacie? Proszę bardzo, Pani Radna Joanna Bala. Pani Radna... Bo ja mam tu Pani zgłoszenie. Udzieliłem Pani głosu, ale niestety Pani nie słyhać. Czy Pani Radna chce zabrać głos? Najwyraźniej jednak nie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos może w debacie? Bo rozumiem, że Pani Radna być może omyłkowo wcisnęła przycisk. Ja bym jeszcze (...) Mam pytanie tutaj do Pani jeszcze Radnej Katarzyny Borowskiej. Rozumiem, że Pani Radna zgłasza wniosek o przejście do drugiego czytania.

Katarzyna Bornowska

Tak Panie Przewodniczący.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, jeżeli nie ma zgłoszeń do dyskusji i został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę Państwa, przystąpimy zatem do głosowania projektu uchwały. Ja przypomnę tylko, że tutaj wymagana jest bezwzględna większość głosów, czyli 26 głosów za. Czy jesteśmy gotowi do głosowania?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Tak, głosowanie jest przygotowane.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 557? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę jeszcze Pan Radny Michał Góras, Pan Radny Wojciech Kudelski, Pan Radny Rafał Rajkowski. Jeszcze Pan Radny Michał Góras i jeszcze Pan Radny Wojciech Kudelski. Pan Radny głosuje? No nic, dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, 23 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Województwa Mazowieckiego za 2020, druk nr 557.

Przechodzimy do punktu 11. Projekt uchwały w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego za 2020 rok oraz kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za 2020 rok oraz sprawozdania finansowego Województwa Mazowieckiego za 2020 rok, druk nr 522. Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, Zarząd Województwa przedstawia Sejmikowi sprawozdanie roczne z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe. Obowiązkiem Sejmiku jest rozpatrzenie i zatwierdzenie tych sprawozdań. O przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego oraz uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd sprawozdania, a także sprawozdania finansowego Województwa Mazowieckiego wraz z opinią biegłego rewidenta, proszę Pana Skarbnika Marka Mieszalskiego.

Marek Mieszalski - Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Przewodniczący. Już uruchamiam przegląd slajdów. Przedstawiam, w imieniu Zarządu, sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2020. Sprawozdanie jest dość obszerne, ma ponad 50 slajdów, więc postaram się, w formie dosyć skrótowej, je przedstawić. Na tym slajdzie macie Państwo przedstawione, jak wyglądało wykonanie dochodów na tle ostatnich lat od roku 2016. I jak z tego wynika, nasze dochody to było ponad 3 500 000 000 zł. Przy czym, prawie 3 000 000 000 zł to były dochody własne, dotacje i subwencje 578 000 000 zł, a więc niewielkie, to znaczy nie było to jakby w skali budżetu nie było to znaczące. Tak wygląda struktura tych wykonanych dochodów. Prawie 80% to jest udział w dochodach budżetu Państwa. To trochę świadczy o tym, że struktura dochodowa budżetu Województwa Mazowieckiego nie jest prawidłowa, bo tak naprawdę cały nasz budżet opiera się na udziale w podatkach, które zresztą są

podatkami z budżetu Państwa mamy tylko udziały. Ale tak jest skonstruowana ustawa i taka jest specyfika Województwa Mazowieckiego. Jak zostały te dochody wykonane, to krótko. Dochody własne w wysokości 90,8%. Dochody ze sprzedaży majątku 99%, dotacje 95,5%. To jakby jest częściowo tylko zależne od samorządu i płatności unijne 97,2%. Tutaj slajd przedstawiający, w formie graficznej, jak wykonanie tych dochodów wyglądało. Dochody własne to dwa podatki CIT i PIT. Tutaj Państwo macie przedstawione, jak to wykonanie wyglądało. Dochody z PIT-u były wyższe o 5,6%, ale niższe od roku ubiegłego, od 2019 o 2,6%. Jeśli chodzi o przekrój w ciągu ostatnich lat, to one do zeszłego roku, do 2019 z punktu widzenia tego sprawozdania, zeszły rok to 2019, rosły i to nawet dosyć znacząco, bo powyżej 10% w ostatnich latach. Rok 2020 spadek o 2,6%. Czyli skutki pandemii, lockdown-ów i tego typu wydarzeń. Tutaj Państwo macie tak graficznie pokazane, które to nasze powiaty wypracowują głównie nasze dochody. Widać z tego wyraźnie, że Warszawa i aglomeracja warszawska to tutaj najwięcej. Jeśli chodzi o CIT, mieliśmy wykonanie wyższe od planowanego o 3,7% i wzrost tego podatku w stosunku do roku poprzedniego o 4,7%. Na tym slajdzie widzicie Państwo, że co prawda był to wzrost, ale jednak w stosunku do dynamiki jaka była w latach poprzednich, zdecydowanie niższa, bo tam powyżej 10%, a nawet lata takie, że 20%, ponad 20% dynamiki było, natomiast 2020 do 2019 tylko 4,7%. I tutaj również taki podział na powiaty, które to wypracowują jak najwięcej tego podatku CIT-owskiego. Oczywiście głównie miasto Warszawa na te 2,4 mld, 1,8 to miasto Warszawa, pozostałe powiaty reszta. To są wpływy w poszczególnych miesiącach. To dla tych, którzy interesują się, w jakich miesiącach była ta dynamika i to wykonanie dodatkowe. Kolejny slajd to jest plan, a przewidywane wykonanie. Tak jak już mówiłem, było to zbliżone do planu. Tam kilka procent więcej. Oczywiście nasze dochody podatkowe mają przełożenie na to, co oddajemy do budżetu państwa, czyli janosikowe. W roku 2020, oddaliśmy z powrotem do budżetu państwa 21,2% naszych dochodów podatkowych. Było to 593 000 000 zł, czyli każdy mieszkaniec Mazowsza oddaje na rzecz innych województw 119 zł z 559 jaki wypracowuje dla Mazowsza. Tutaj Państwo mamy porównanie do lat poprzednich. Widać wyraźnie, że w roku 2016 to było ponad 30%. Potem po zmianie było to już poniżej 20% udziałów tego janosikowego. No rok '21 - rok, kiedy mamy ponad 20% janosikowego w dochodach podatkowych. Dochody z tytułu subwencji oświatowej 98 000 000 zł. Ona jest jakby większa w stosunku do roku 2019 o 8 000 000 zł, czyli niecałe 9%. Trzeba tylko pamiętać, że nasze wydatki na oświatę to zdecydowanie więcej. Tutaj macie Państwo

pokazane. W roku 2020 wydaliśmy na oświatę 167 000 000 zł na bieżące funkcjonowanie oczywiście oświaty, a dostaliśmy 98 000 000 zł. Różnica była pokryta z dochodów własnych. Tutaj rozbieżność na poszczególne rodzaje naszej działalności oświatowej. Dla ciekawości, rosną koszty utrzymania naszego ucznia, wychowanka, bo są tam ludzie dorośli, to 41 046 zł. Płatności unijne w roku 2020. Ten wzrost w stosunku do roku ubiegłego 2019, jest o 76,4%. To po prostu jest związane z pewną dynamiką realizacji projektów unijnych. Im bliżej końca perspektywy, tym te projekty szczególnie inwestycyjne, wykonywane są szczególnie w ujęciu finansowym w coraz większych kwotach i stąd te 261 000 000 zł. To jest właśnie to, o czym mówiłem. Zaczynaliśmy od 16 000 000 zł w pierwszym roku działania tej perspektywy, realnego w pierwszym roku do 2020r. 261 000 000 zł. Ta perspektywa jeszcze będzie kontynuowana. W związku z tym, projekty rozliczane, więc kolejne wydatki z tego tytułu i płatności będą w latach przyszłych. To jest podział środków tych unijnych na bieżące i majątkowe w takim podziale na główne nasze kierunki, czyli drogi, zdrowie i społeczeństwo informacje. Tutaj trzeba zwrócić uwagę na dość duże wydatki na zdrowie w roku 2020. To jak Państwo pamiętacie, jest związane z naszym dużym projektem antycovidowym w ochronie zdrowia ze środków unijnych. On w roku 2020 został zakończony kwotą prawie 60 000 000 zł. Wydatki. Teraz strona wydatkowa budżetu. Wykonaliśmy je w 92,4% w stosunku do planu. Przy czym wydatki bieżące 93%, majątkowe 89%, ponad 89%. Tutaj jest rozbieżność na wydatki ogółem, bieżące i majątkowe. Plan w stosunku do wykonania. Porównanie kolejnych lat od 2016 roku. Z 2 247 000 000 zł, rok 2020- 3 318 000 000 zł. Spory wzrost. I to we wszystkich prawie kategoriach wydatków, z wyjątkiem wydatków majątkowych, gdzie w roku 2019 było to po stronie wykonania ponad 1 000 000 000, natomiast w roku bieżącym 755 000 000 zł. Kierunki rozdysponowania, to tradycyjnie jak co roku. Transport prawie 30%, ochrona zdrowia 18%, wpłata do budżetu państwa też tu jest ujęta, też 18%, kultura 10%. Pozostałe działy mają poniżej 10%. Tak wyglądała struktura w ujęciu graficznym. Jeśli chodzi o transport, rozbieżność poszczególnych rodzajów wydatków. Największa kwota to są dotacje dla naszych przewoźników kolejowych i kolejne to jest budowa dróg wojewódzkich i utrzymanie. Gdyby te dwie pozycje związane z drogami połączyć, to jest największa kwota. Tak to wygląda w ujęciu graficznym. 43% to dotacje dla przewoźników kolejowych. Natomiast utrzymanie dróg i wydatki inwestycyjne z tym związane 51%, więc razem jest to najwięcej.

W kolejnym układzie również wydatki na transport w poszczególnych latach. Widać wyraźnie, że najlepszym rokiem jak do tej pory był rok 2019. W 2020 jest to ponad 958 000 000 zł. Ochrona zdrowia to jest nasz kolejny dział, gdzie dużo wydatkujemy pieniędzy. Łącznie ponad 605 000 000 zł. I tutaj różne wydatki związane z covidem, bo to niejedyn projekt 266 000 000 zł, inwestycyjne w ochronie zdrowia prawie 190 000 000 zł, dopłaty do spółek i pokrycie strat 100 000 000 zł. Nie wolno o tym zapominać, bo to jest wspomaganie naszych podmiotów jakby przeciwdziałanie konsekwencjom niedofinansowania służby zdrowia w ogóle. Tak to wygląda w ujęciu graficznym. Programy. To może kwotowo nie jest wiele, 3 874 000 zł, ale programy są bardzo istotne dla ochrony zdrowia, bo to zarówno i promocja zdrowia, ale również poszczególne programy zdrowotne. Tak wygląda wzrost tych wydatków w poszczególnych latach. Od 2016 roku jak widzicie Państwo, wzrost jest stały, dosyć dynamiczny, bo z nieco ponad 190 000 000 zł w 2016 roku. Dzisiaj to już są wydatki rzędu ponad 605 000 000 zł. Do tego dochodzą jeszcze pożyczki i poręczenia, bo oprócz takich bezpośrednich wydatków, to mamy również takie wydatki pośrednie. Spłata pożyczek w wyniku poręczeń 120 000 000 zł. To znaczy 120 000 000 zł takich pożyczek udzieliliśmy na koniec roku. Z poręczeń zapłaciliśmy 7 000 000 zł na 21 000 000 zł zaplanowanych. To i tak nieźle. Nowych poręczeń udzieliliśmy 10 000 000 zł w 2020 roku. Jeśli chodzi o kulturę, kolejny nasz dział, to wydatki ogółem 322 000 000. Najwięcej dotacji podmiotowych, czyli na utrzymanie naszych instytucji kultury. Ponad 74 000 000 zł wydatków inwestycyjnych i upowszechnione dotacje celowe. Razem około ponad 20 000 000 zł. Tak to wygląda w ujęciu graficznym. Tutaj znowu porównanie do lat ubiegłych. Jak Państwo widzicie, również systematycznie te wydatki rosną. Z roku na rok od 189 000 000 zł w 2016, do 322 500 000 zł w 2020 r. Tutaj poszczególne programy. Jak? To, o czym mówił Pan Marszałek, to było 142 800 000 zł. Mówimy o tych programach, o wydatkowaniu. Bo oczywiście jakby beneficjentów było więcej i więcej było zaplanowane, ale nie wszystkie te projekty były zrealizowane. Wydatki majątkowe, to jest 755 000 000 zł. Tak wykonaliśmy te zaplanowane i one stanowiły 23% wydatków budżetu. Trzeba to powiedzieć, że ten słabszy nieco wynik niż co roku, związany jest niestety z konsekwencjami pandemii. Wiele inwestycji, nawet jeśli nie było wstrzymanych i wydatków z tym związanych, to zostały zwolnione. Ich tempo realizacji ewidentnie zwolniło, więc tutaj niestety ta konsekwencja pandemii jest widoczna również w budżecie województwa. Tutaj kierunki inwestowania. Ochrona zdrowia tu się wysunęła na pierwsze miejsce 314 000 000 zł - 32%. Następnie

transport 33% i kultura 10%. Pozostałe działy poniżej 10%. W poszczególnych latach również te wydatki rosną. Z wyjątkiem takiego roku 2019, gdzie one były bardzo wysokie, ponad 1 000 000 000 zł. Ale generalnie jest to już spory udział w naszym budżecie. Tutaj jest taki slajd, który pokazuje, jak poszczególne subregiony, tutaj mówimy jakby w kontekście tych planów podziału województwa, jak wyglądała stacja dochodowa i wydatkowa majątkowa. Warszawski stołeczny po stronie dochodów dał województwu prawie 2 400 000 000 zł. Po stronie wydatków majątkowych nieco ponad 300 000 000 zł. Mazowiecki regionalny po stronie dochodów 400 000 000 zł, a po stronie wydatków 451 000 000 zł wydatków majątkowych, bo oczywiście do tego dochodzą jeszcze wydatki bieżące. Tutaj poszczególne subregionów już tych dawnych, tych NUTS-ów trzecich. Wynik budżetowy województwa. Nadwyżka z roku 2020 oczywiście. Nadwyżkę 206 000 908 zł, wolne środki 390 000 000 zł. W tym z lat ubiegłych 57 000 000 zł. Był kredyt, który w grudniu zrealizowaliśmy 220 000 000 zł. Zgodnie z umowami kredytowymi, spłaciliśmy 93 000 000 zł, nie udzielaliśmy w zeszłym roku żadnych pożyczek. Wydatki takie jak mówiłem. Struktura naszego długu, zobowiązań wymagalnych nie mamy. Kredyty w euro mamy, został jeden kredyt w Banku Rady Europy 201 000 000 zł, w przeliczeniu to jest 44 000 000 EUR. Kredyty w EBI 538 000 000 zł i pożyczka z budżetu państwa 206 000 000 zł. Więc na 1 mieszkańca, te 945 000 000 zł długu, to jest 189 zł. To jest dług, a dochody w poszczególnych latach od 2013 roku. Tutaj przedstawiamy Państwu, jak Państwo widzicie, 2013 rok to jest ten nasz rok praktycznej zapaści związany z janosikowym, gdzie 73% naszego zadłużenia w stosunku do dochodów, systematyczny spadek w roku 2020, to jest 27%. Tu pokazuję Państwu wskaźnik spłat kredytów, pożyczek i obsługi długów. W latach 2015-2020 on utrzymuje się na takim poziomie lekko spadkowym, za wyjątkiem 2020 roku, kiedy to była rocznica 6 000 000 zł w stosunku do roku poprzedniego. Na dole macie Państwo te oficjalne wskaźniki, które nas obowiązują i z których rozliczają nas organy nadzorcze RIO, ale również Fitch patrzy na te wskaźniki. Jak Państwo widzicie, na dole mamy maksymalny dopuszczalny wskaźnik zadłużenia. On w roku 2020 wynosi aż 34%, a wykorzystany ten rzeczywisty przy 3,73%. Ta górna linia to są rzeczywiste wskaźniki spłat kredytów i pożyczek. Jeśli chodzi o WPF. Mamy tutaj podział na poszczególne działy. Najwięcej przedsięwzięć w zdrowiu, ale to raczej wynika z tego, że są to przedsięwzięcia z reguły o mniejszej wartości. Natomiast drogi i kultura są przedsięwzięcia w okolicach 80 000 000 000 zł. Przy czym drogach to jest 2 000 000 000 zł, a w kulturze nakłady przez te lata, w

kulturze 7 264 000 000 zł. Zdrowie jest już blisko, bo to jest też 2 000 000 000 zł. W transporcie ogółem ponad 8 000 000 000 zł. Tak wygląda struktura wykonania łącznych nakładów. 62% transport. Kolejnym takim kawałkiem to są drogi w tym 14%, zdrowie 9%, rozwój regionalny 10% itd. Jeśli chodzi o opinię RIO, macie tutaj Państwo przedstawioną uchwałę RIO. RIO pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu także nie było żadnych poważniejszych zastrzeżeń. Podsumowanie tego, o czym mówiłem. Dochody wykonane na poziomie 101,7%, wydatki 92,4%. Wydatki bieżące 93,4%, majątkowe 89,2%. Nadwyżka roku 2020, 207 000 000 zł, wolne środki 391 000 000 zł, dług 945 000 000 zł, wskaźnik długu do dochodów 27% i te wskaźniki o których mówiłem 3,73% wobec dopuszczalnego 34%. Dziękuję za uwagę. To jest wszystko jeśli chodzi o wykonanie budżetu. A teraz króciutko o sprawozdaniu z wykonania finansowego, sprawozdanie finansowe. Ten obowiązek oczywiście, jest obowiązkiem ustawowym. Nasze sprawozdanie jest badane przez niezależnego biegłego rewidenta co roku. W tym roku badało to biuro audytorskie Prowizja Sp. z o o. Oczywiście jest to wpisane na liście podmiotów. Biuro wybrane w postępowaniu przetargowym. Badaniem tego sprawozdania został objęty zarówno bilans łączny bilans naszych jednostek, czyli całego województwa, łączny rachunek zysków i strat, łączne zestawienie zmian funduszu województwa i informację zawierającą wprowadzenie do sprawozdania, dodatkowej informacji i wyjaśnienia. Tutaj Państwo macie przedstawiony. My tą prezentację Państwu łącznie z tą poprzednią prześlemy, więc kto jest zainteresowany szczegółami, to będzie mógł tutaj to prześledzić. Generalnie można powiedzieć najważniejszy z tego wszystkiego jest opinia, opinia biegłego, bo ona tak naprawdę. Tutaj macie Państwo podsumowanie tej opinii. Biegły jakby pozytywnie ocenił finansowe. Zwrócił tylko uwagę na to, że nakłady inwestycyjne na "Internet dla Mazowsza" nie zostały ujęte jako środek trwały. One są w trakcie w tej chwili ujmowania. Mam nadzieję, że już przy następnym badaniu będą w księgach województwa. I to właściwie jedyna taka uwaga, która jest realizowana w tej chwili. Dziękuję Państwu za uwagę.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Skarbniku. Zgodnie z art. 270 ust. 3 ustawy do obowiązków Komisji Rewizyjnej należy rozpatrzenie sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację o stanie mienia i opinii biegłego rewidenta. O

przedstawienie opinii komisji oraz projekt uchwały proszę Przewodniczącego Komisji Pana Radnego Witolda Kołodziejskiego. A Państwa proszę o wyłączenie mikrofonu, bo mamy cały czas pogłos. Także Pana Skarbnika bardzo proszę o wyłączenie mikrofonu. Proszę bardzo Panie Przewodniczący.

Witold Kołodziejski

Dzień dobry. Czy mnie dobrze słychać?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, słychać Pana.

Witold Kołodziejski

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, zgodnie do zapisów ustawy o samorządzie województwa oraz ustawy o finansach publicznych, Komisja Rewizyjna rozpatruje sprawozdanie finansowe Województwa Mazowieckiego wraz z opinią biegłego rewidenta z jego badania, sprawozdania roczne z wykonania planów finansowych jednostek dla których organem założycielskim jest jednostka samorządu, roczne sprawozdania z wykonania budżetu oraz kształtowanie się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej. Szanowni Państwo, w tym celu został powołany zespół kontrolny, którego przewodniczącą została Pani Radna Ewa Białecka i z analizy przedłożonych dokumentów, które prowadził, którą prowadził zespół kontrolny wynika, że komisje merytoryczne pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie z wykonania budżetu w zakresie swojego działania, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie w swojej uchwale z 26 kwietnia tego roku wyraziła pozytywną opinię w przedmiotowym sprawozdaniu, że niezależny biegły rewident w swoim sprawozdaniu, z badania sprawozdania finansowego, wyraził też pozytywną opinię. Stwierdził, że sprawozdanie zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości prowadzonych ksiąg rachunkowych, a także zgodnie jest co do formy i treści z obowiązującymi jednostkami przepisami prawa i statutem jednostki. Jednakże jak stwierdził zespół kontrolny, zarówno Regionalna Izba Obrachunkowa, jak i niezależny biegły rewident, wskazują na pewne uchybienia. I jeśli chodzi o wskazanie Regionalnej Izby Obrachunkowej, która wykazała, że w dziale 926 zostały przekroczone planowane wielkości wydatków. Plan tam zakładał 1 000 649 850 zł,

natomiast wykonanie było na poziomie 1 000 708 177 zł. Ponadto kwota długu na koniec roku 2020 w stosunku do stanu na dzień 31 grudnia poprzedniego roku, uległa zwiększeniu o kwotę 143 521 614 zł. Biegły rewident, o tym Pan Skarbnik wspominał, wskazał nie jedno, a dwa uchybienia. Tutaj Pan Skarbnik o tym nie powiedział. Przede wszystkim w sprawozdaniu wskazał, że jednostka nie przedstawiła dokumentacji na przeprowadzenie testu na utratę wartości aktywów w zakresie bilansu akcji i udziałów w wysokości 1 496 575 000 zł. Jak stwierdził rewident w otrzymanej do badania dokumentacji wynika, że są to wartości nominalne nabytych przez województwo udziałów i akcji w spółkach, natomiast przeprowadzona analiza wartości księgowej tych spółek wykazała, że ona jest w wielu przypadkach znacząco niższa od wartości nominalnej ich nabycia. Tutaj dodatkowo biegły rewident zwrócił uwagę na fakt, że... i o tym już Pan Skarbnik mówił, że nakłady inwestycyjne poniesione przez Województwo Mazowieckie na projekt "Internet dla Mazowsza" do dnia bilansowego, nie zostały ujęte jako środek trwały. I to było oczywiście na koniec grudnia 2020 roku. Pan Skarbnik powiedział, że ma nadzieję, że już w przyszłym sprawozdaniu one będą ujęte, natomiast ja chciałem przypomnieć, że ten projekt, łącznie na ten projekt kwota wyniosła 398 386 000 zł. Przy czym te nakłady poniesione w prawie 100% zostały do końca 2015 roku, czyli ponad 5 lat, od ponad 5 lat te środki nie są należycie rozliczone i wprowadzone do sprawozdań. W związku z czym, biorąc pod uwagę zarówno opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej i uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej, jak i uwagi biegłego rewidenta, Komisja Rewizyjna wystąpiła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z zapytaniem, znaczy wystąpiła do Pana Przewodniczącego Sejmiku o skierowanie takiego zapytania do Regionalnej Izby Obrachunkowej zapytania w związku z faktem stwierdzanych i zauważonych w uwagach i naruszeń z zapytaniem, czy Regionalna Izba Obrachunkowa jako organ nadzorujący finansował samorząd Województwa Mazowieckiego, wystąpiła z zawiadomieniem do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w powyższej sprawie. I na to zapytanie nie mamy do dzisiaj odpowiedzi. Niemniej jednak przeprowadziliśmy w Komisji Rewizyjnej głosowanie nad projektem uchwały z druku 522. Wynik głosowania był 3 głosy za i 2 głosy przeciw. W związku z tym, Komisja Rewizyjna rekomenduje przyjęcie uchwały w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu. Tym samym stwierdzamy, że po rozpatrzeniu sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego oraz kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za rok 2020, sprawozdanie finansowe

Województwa Mazowieckiego za 2020, Komisja rekomenduje przyjęcie sprawozdania. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Proszę przejść do drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo, Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku. Ja tutaj miałem jakieś problemy techniczne i nie cały czas mi się pokazywała prezentacja. Początek był okej, fajnie się to się wszystko pokazywało. Natomiast przez moment zniknęła ta prezentacja dlatego też dziękuję Panu Skarbnikowi, że zaznaczył, że ta prezentacja zostanie wysłana. Ja chciałbym ją tam przejrzeć. Natomiast taki ogólny mój wniosek jest z tej części prezentacji, którą widziałem, że to wszystko na tych slajdach pięknie wygląda, natomiast jak pracuje w terenie jako Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego, ja cały czas się spotykam jednak z krytycznymi opiniami. Tutaj biegły rewident ocenił pozytywnie. Oczywiście też trzeba sobie zdawać sprawę, że też dostrzegł pewne nieprawidłowości w całym tym sprawozdaniu finansowym za ubiegły rok. Powiem w ten sposób jeszcze raz, że na slajdach to wszystko pięknie wygląda. Natomiast te 20 lat funkcjonowania Urzędu Marszałkowskiego pod przewodnictwem Pana Marszałka Struzika, już się po prostu coraz bardziej wyczerpuje i to coraz częściej ludzie w terenie dostrzegają. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, obie prezentacje Pana Skarbnika macie Państwo zamieszczone na e-Sesji, tak że można do nich tam zajrzeć. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Proszę bardzo, pani Radna Ewa Białecka.

Ewa Białecka

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja bardzo bym prosiła może o odniesienie się do tych uwag biegłego rewidenta i te uwagi, które były zawarte w opinii od Regionalnej Izby Obrachunkowej, żeby po prostu miał szansę Zarząd czy Skarbnik wytłumaczenia się z tych uwag, dlaczego one zaistniały i co było przyczyną. Chodzi

mi o ten dług, który wzrósł przy wolnych środkach, które po prostu powstały, czy była taka potrzeba. To, że Pan Skarbnik pomniejszył dochody z tytułu PIT-ów i CIT-u, a później zostały one bardzo przekroczone, żeby wyraził po prostu opinię, odniósł się do tych czterech uwag. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę bardzo Panie Skarbniku.

Marek Mieszalski - Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, oczywiście. Jeśli chodzi o tę uwagę związaną z przekroczeniem, sytuacja wyglądała tak. Był to projekt gminy Pacyna. Gmina Pacyna otrzymała tak jak w tym instrumencie wszystkie podmioty, beneficjenci, dotacje na zadanie, które tam realizowała. I w ostatnich dniach grudnia zasygnalizowała, że nie wykona tego w terminie, nie jest w stanie wykonać i rozliczyć projektu i poprosiła o przesunięcie projektu do wydatków niewygasających. Co też stało się na sesji grudniowej. I obowiązkiem gminy Pacyna był zwrot dotacji otrzymanej. Natomiast ta kwota tej dotacji, została zgodnie z przepisami przekazana na wyodrębnione konto wydatków niewygasających. Niestety do 31 grudnia gmina Pacyna nie zwróciła tej dotacji. Natomiast myśmy w pierwszych dniach stycznia przekazali te pieniądze, tak jak pozostałe wydatki niewygasające na to odrębne konto, bo na tym to polega, wydatki niewygasające. To, że zaistniała taka sytuacja braku zwrotu tej dotacji oczywiście po zamknięciu ksiąg się okazało. W ostatnich dniach Marszałek Struzik podpisał zawiadomienie do rzecznika dyscypliny finansów publicznych w stosunku do gminy Pacyna z uwagi na naruszenie dyscypliny poprzez brak zwrotu dotacji zgodnie z obowiązkiem. To jeśli chodzi o to jakby przekroczenie, znaczy wydatkowanie pieniędzy bez planu, no bo jeśli przenieśliśmy je do wydatków niewygasających, to one tam zostały przekazane. Jeśli chodzi o ten "Internet dla Mazowsza". Dlaczego tak długo trwa tak jak tutaj powiedział Pan Radny, wpisanie do ksiąg tej inwestycji. Otóż proszę Państwa, jak Państwo pamiętacie pewnie, bo to już jest trochę historia paroletnia, operatorem tej wybudowanej sieci było KBTO, taka koreańska firma, która miała użytkować tę sieć, czerpać z niej dochody, wprowadzać czynsz na rzecz samorządu województwa. Niestety firma ta nie realizowała swoich obowiązków m.in. jednym z jej obowiązków było wykonanie inwentaryzacji tej sieci tak, abyśmy mogli tę sieć w rzeczywistej wartości wpisać do naszych ksiąg, no bo to jest własność województwa.

Nie realizowała tego mimo wielu spotkań, ponagleń. W związku z tym, zakończyło się to tym, że województwo naliczyło karę umowną za nierealizację i umowa z KBTO została rozwiązana. O ile pamiętam po dwóch czy trzech latach i prowadzenie, zarządzanie tą siecią w imieniu województwa zostało powierzone naszej spółce ARMSA, która przystąpiła do jakby porządkowania spraw związanych z tą siecią. Te prace uległy ukończeniu do końca roku, tak że w tym roku przystąpiliśmy do ujęcia tej inwestycji w księgach. Tak że ona oczywiście nie znalazła odzwierciedlenia w roku 2020 do końca roku. Natomiast tak jak powiedziałem, w roku 2021 będziemy mieli to już wpisane. Natomiast jeśli chodzi o utratę wartości aktywów akcji i udziałów, to tutaj sytuacja jest bardziej skomplikowana. To nie jest taka stacja zero-jedynkowa jakby to wynikało z tego, co tu zostało powiedziane. Ponieważ ten przepis ustawy o rachunkowości, służy przede wszystkim określeniu wartości podmiotów gospodarczych. To jest bardzo ważne przy obrocie gospodarczym, aby było wiadome, ile jest warta firma, z którą się przeprowadzi interesy, tak. Jeśli chodzi o samorząd, to jest trochę innego rodzaju instytucja. My nie działamy dla zysku. Nasza wartość jakby nie jest celem nadrzędnym, stąd trzeba również pamiętać o tym, że realne ocenienie wartości to są wydatki, albowiem trzeba zlecić wycenę wartości akcji, udziałów i w momencie, kiedy my nie mamy planów zbycia tych akcji, czy też w jakiś inny sposób ich przekazania, darowania, to nie dokonujemy tego działania, bo szkoda nam pieniędzy po prostu na takie działanie dla sztuki. Sztuka dla sztuki. Robimy to tylko wtedy, kiedy jest jakaś cesja własności i tylko wtedy. Niemniej jednak, zresztą ten krajowy standard rachunkowości nr 4, bo to on mówi o tej utracie wartości tych akcji, tych aktywów, musi mieć podstawę do tego wpisu aktualizacyjnego. I takie jest nawet tam sformułowanie, że taka potrzeba zachodzi, gdy przyszłe korzyści ekonomiczne netto z danego obiektu oceną utraty wartości są niższe od wartości księgowej na dzień bilansowy. Proszę Państwa, my mamy te nasze jednostki do wykonywania zadań własnych, a nie do tego, żeby one nabierały, czy traciły wartość. My jako województwo ani dywidendy nie pobieramy, ani nie prowadzimy handlu tymi akcjami i udziałami. Stąd doszliśmy do wniosku, że nie będziemy robili tego testu na utratę wartości i jakby wyceniali. Niemniej jednak, ponieważ ta szacunkowa utrata wartości udziałów stanowi wielkość 50 000 000 zł, co odpowiada mniej więcej 0,71% wartości sumy bilansowej, czyli to jest tzw. niski poziom istotności, czyli poniżej 1%. Stąd biegły jakby zauważył problem i zwrócił nam uwagę, że taki problem formalnie istnieje, natomiast nie było to z jego strony jakiś istotny błąd. Chcąc jednak uniknąć na przyszłość tego rodzaju

dyskusji, czy tego rodzaju wpisów przy tej ocenie, próbujemy w roku bieżącym w sposób uproszczony te akcje zaktualizować i udziały tak, żeby już na przyszłość nie było tego typu problemów. To tyle. Czy jeszcze jakieś, takie było pytanie?

Aha, proszę Państwa. Zeszły rok, ostatnia uwaga, wątpliwość Pani Radnej dotycząca, że najpierw zmniejszaliśmy, potem zwiększaliśmy. Proszę Państwa, jak Państwo doskonale wiecie, to są nasze udziały w podatkach, które są dochodem budżetu państwa. My nie mamy żadnych narzędzi z wyjątkiem obserwowania bieżącej sytuacji do szacowania, jaka będzie wielkość na podstawie rzeczywistego tego, co się dzieje w urzędach skarbowych, bo nie mamy do tego dostępu. Stąd w pierwszym okresie, kiedy wydawało się i wszyscy wieszcyli, że pandemia i lockdown-y wprowadzone przez w związku z walką z pandemią będą miały bardzo duży wpływ gospodarczy, tak. Gospodarka... Nawet były takie głosy, że się załamie. Stąd podchodziliśmy bardzo ostrożnie do tych szacunków naszych dochodów, i stąd je zmniejszaliśmy. Pod koniec roku jednak, szczególnie listopad, grudzień, kiedy okazało się, że to nie jest aż tak źle, jak to było prorokowane, postanowiliśmy troszkę zwiększyć te dochody. I Jak Państwo widzieli na przykładzie dzisiejszej sesji i dzisiejszych zmian w budżecie naprawdę, są to szacunki bardzo ostrożne i staramy się, żeby tutaj nie przeszacować. Stąd te wahania poziomu dochodów w poszczególnych podatkach w zależności od tego, jakie było wykonanie, jak to wyglądało. Niestety dzisiaj jest taki system, że o ile kiedyś, kiedy rozliczaliśmy się z kilkuset urzędami skarbowymi i można było od nich uzyskać informacje jednostkową dotyczącą jak oni to widzą, to dzisiaj, kiedy jest jeden urząd skarbowy na całą Polskę, który się z nami rozlicza, uzyskanie takiej informacji jest po prostu niemożliwe i stąd musimy się opierać na własnych odczuciach, szacunkach i stąd być może czasem jest popełniany jakiś błąd. Ale jak Państwo widzicie, generalnie w skali budżetu ponad 3 500 000 000, te wahania są niewielkie i można powiedzieć, że do przyjęcia. Stąd taka jest przyczyna a nie inna. To tyle tytułem wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Skarbniku. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Proszę Państwa, przystępujemy zatem do głosowania. Zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 522?

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Stefan Traczyk, Pani Radna Dorota Stalińska i Pan Radny Wojciech Kudelski. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, 23 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się głos. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego za 2020 rok oraz kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za 2020 oraz sprawozdania finansowego Województwa Mazowieckiego za 2020, druk nr 522.

Przechodzimy do punktu 12. Projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok, druk nr 523.

Zgodnie z art. 270 ust. 3 i art. 271 ustawy o finansach publicznych, Komisja Rewizyjna przedstawia Sejmowi wniosek w sprawie absolutorium dla Zarządu. Natomiast Sejmik podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla Zarządu. O przedstawienie wniosku komisji projektu uchwały oraz uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok, proszę Przewodniczącego Komisji Pana Radnego Witolda Kołodziejskiego.

Witold Kołodziejski

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, Pan Przewodniczący podał już podstawę prawną działania Komisji Rewizyjnej, na której Komisja Rewizyjna przedstawia Sejmikowi Województwa wniosek w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa. Komisja sporządziła taki wniosek w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu wraz z opinią dotyczącą wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego. Wniosek ten został przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie celem zaopiniowania. Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała wniosek komisji, wypełniając zapisy zarówno ustawy o samorządzie, jak i ustawy o finansach publicznych. Komisja Rewizyjna przedkłada Sejmikowi Województwa Mazowieckiego wniosek w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu za 2020 r. oraz rekomenduje podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu. Ja tylko dodam, że opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania przez Zarząd budżetu województwa była głosowana przedmiotem głosowania. Za przyjęciem opinii oddano 3 głosy, przeciw 2 głosy, 0 głosów było

wstrzymujących się. W związku z tym przedstawiamy projekt uchwały i wnoszę o przejście do drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos jeszcze w sprawie projektu uchwały? Proszę Państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Proszę Państwa, przystąpimy zatem do głosowania projektu uchwały. Ja przypominam tylko Państwu, że tutaj potrzebujemy 26 głosów, czyli potrzebna jest bezwzględna większość głosów za, aby uchwała została podjęta. Zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 523? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pani Radna Joanna Bala i Pani Radna Dorota Stalińska. Bardzo proszę o głosowanie. Proszę Państwa, jeszcze ostatnie 5 sekund na oddanie głosu. Pani Radna Joanna Bala i Pani Radna Dorota Stalińska. Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, 24 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok, druk nr 523. Dziękuję bardzo Państwu Radnym. Gratuluję Zarządowi. W czasach przed covidowch mielibyśmy teraz krótką przerwę na kwiaty, ale proszę o zabranie głosu przez Pana Marszałka Adama Struzika. Proszę bardzo Panie Marszałku.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Tak. Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Bardzo dziękuję za udzielenie Zarządowi Województwa Mazowieckiego wotum zaufania i też absolutorium za rok 2020. Proszę Państwa to był naprawdę bardzo trudny rok. To, że go przetrwaliśmy i że potrafiliśmy poradzić sobie przede wszystkim z epidemią to, że potrafiliśmy też pomóc naszym placówkom ochrony zdrowia, nie tylko naszym, bo 70 szpitalom i 5 stacjom pogotowia ratunkowego, to zrealizowaliśmy program inwestycyjny w miarę wspólnie z planami, to wszystko powoduje, że patrzymy z optymizmem na ten rok 2021. Tak jak powiedziałem, jedno z najważniejszych teraz rzeczy jest wynegocjowanie dobrych środków dla województwa na nową perspektywę finansową Unii Europejskiej. I będziemy robili tutaj wszystko, żeby w dialogu z rządem uzyskać jeszcze wsparcie, zwłaszcza dla obszaru stołecznego. I wierzę głęboko, że ta

druga połowa kadencji będzie dla województwa korzystna. Jeszcze raz serdecznie dziękuję. Pani Przewodniczący, w międzyczasie telefonicznie zgłosiła do mnie Pani Dorota Stalińska, że utraciła połączenie, nie mogła się połączyć. Ja rozumiem, że to jest, ale gdyby Pan Przewodniczący zechciał odebrać od niej telefon na głosnomówiący, żeby ona mogła określić się w tej sprawie.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Marszałku, ale teraz jest już po głosowaniu, tak że tutaj nie ma możliwości zmiany rezultatu głosowania. Gratuluję Zarządowi uzyskania absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok. Mam nadzieję, że w kolejnych głosowaniach, Pani Radna będzie miała więcej szczęścia.

Proszę Państwa, przechodzimy do punkt 13. O zabranie głosu proszę Panią Przewodniczącą Katarzynę Borowską.

Katarzyna Bornowska

Dziękuję Pani Przewodniczący. W sprawie petycji mieszkańców wsi Ponikiew dotyczącej zmiany przedmiotowego pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych na terenie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała petycję w całości za zasadną. Przekazała ją do Komisji Ochrony Środowiska i taką uchwałę poproszę w dwóch czytaniach do rozpatrzenia.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę Państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 563? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę jeszcze Pani Radna Anna Wolszczak, Pani Radna Dorota Stalińska i Pan Radny Wojciech Kudelski. Mam prośbę, żeby się Kancelaria spróbowała skontaktować z Panią Radną Dorotą Stalińską, bo Pani Radna ponownie nie bierze udziału w głosowaniu, więc prośba, żeby ustalić, na czym polega problem. Dobrze? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nikt nie był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa

Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie petycji mieszkańców wsi Ponikiew dotyczącej zmiany przedmiotowego pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych na terenie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego we wsi Ponikiew w projekcie uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego, druk nr 563.

Przechodzimy do punktu 14. O zabranie głosu ponownie proszę Panią Przewodniczącą Katarzynę Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo, uchwała w sprawie skargi na Mazowieckie Specjalistyczne Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie. Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, po analizie dokumentów i stanowiska Zarządu, komisja uznała przedmiotową skargę za zasadną. Bardzo bym prosiła o dwa czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 564? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Michał Góras. Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Mazowieckie Specjalistyczne Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie, druk nr 564.

Przechodzimy do punktu 15. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Witold Kołodziejskiego.

Witold Kołodziejski

Słyszeć mnie, tak? Szanowni Państwo, przedstawiam projekt uchwały z druku 565. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2021. Komisja Rewizyjna postanowiła, że przyjęty uchwałą z 3 lutego 2021 roku plan kontroli na rok 2021 ulegnie zmianom i ustaliliśmy, że plan kontroli zostanie rozszerzony o kontrolę w następujących jednostkach. I tutaj Mazowiecki Zarząd Dróg

Wojewódzkich w Warszawie przy realizacji przebudowy drogi wojewódzkiej nr 740 w miejscowości Milejowice. To jest wpisane w plan kontroli. Kontrola zgodna z uchwałą przyjętą dzisiaj w sprawie kontroli właśnie tej inwestycji. Tak że my na posiedzeniu 2 czerwca już ten plan kontroli uwzględniliśmy i wpisaliśmy. Oprócz tego dochodzi Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie w funkcjonowanie departamentu organizacji, urząd Marszałkowski, funkcjonowanie departamentu kontroli oraz Agencja Rozwoju Mazowsza realizacja projektu "Internet dla Mazowsza" i Tor Modlin - funkcjonowanie i działalność ośrodka doskonalenia techniki jazdy. Szanowni Państwo, projekt uchwały jest przedstawiony, druk nr 565. Do tego projektu załączona jest tabelkę. Ja tylko chciałem poinformować, że otrzymałem opinię prawną. Radca Prawny Pani Barbara Nałęcz odniosła się do uprawnień kontrolnych Komisji Rewizyjnej dotyczącej kontrolowania wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i czy te uprawnienia można interpretować w ten sposób, że dotyczą one także spółek, których właścicielem jest samorząd wojewódzki. Z tej opinii wynika, że takich uprawnień, że to byłaby interpretacja rozszerzająca i nie należy jej stosować. Nawet jest tutaj powołanie się na wyrok WSA w Gliwicach w podobnej sprawie. Szanowni Państwo, Agencja Rozwoju Mazowsza realizuje projekt "Internet dla Mazowsza". Dzisiaj była o tym mowa przy okazji sprawozdania o prawie 400 000 000 zł, które tak naprawdę budzą wątpliwości co do ich rozliczenia. W związku z tym uważamy, że taka kontrola jest jak najbardziej wskazana. W związku z tym ja wnioskuję, żeby ten plan kontroli został w tej formie przedłożonej Państwu wraz projektem uchwały. Natomiast próba interpretacji prawnych będzie jeszcze przez Komisję Rewizyjną podjęta, czy rzeczywiście nie można kontrolować spółek. A przypominam, że 100% właścicielem Agencji Rozwoju Mazowsza jest Urząd Marszałkowski, czyli spółek w 100% zależny od urzędu. Jeżeli nie, to będziemy próbowali realizować kontrolę tej inwestycji poprzez kontrolę w Departamencie Kontroli Urzędu Marszałkowskiego. Natomiast myślę, że tak czy inaczej sprawa "Internetu dla Mazowsza" powinna stanąć na posiedzeniu Sejmiku, bo chyba wszyscy powinniśmy wiedzieć, jak ta inwestycja została zrealizowana i przede wszystkim z jakim skutkiem, jak dzisiaj, po tych 5 latach od zakończenia projektu, skutek możemy obserwować, jakie jest wypełnienie, jaki jest zapotrzebowanie, wykorzystanie sieci światłowodowych, które w tym projekcie za prawie 400 000 000 zł zostały zbudowane. W związku z tym wnioskuję o przyjęcie uchwały w przedłożonym projekcie. Proszę o przejście do drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, macie tutaj w materiałach opinię radcy prawnego. Opinia dotyczy punktu 5 i 6 załącznika do projektu uchwały, czyli mówimy o kontroli Agencji Rozwoju Mazowsza i spółki Tor Modlin Sp. z o. o. Zgodnie z opinią, ona jest krótka, półtorej strony, wynika, że kontrolowanie przez Komisję Rewizyjną spółek, nawet tych utworzonych przez, w naszym przypadku, samorząd województwa nie jest zgodne z przepisami. Tutaj mamy pewną kontrowersję i można się spodziewać, że w przypadku przyjęcia uchwały w tym brzmieniu być może ona zostanie poddana kontroli Wojewody i niewykluczone, że w trybie nadzorczym może zostać np. w części uchylona, jeżeli tak zdecyduje Pan Wojewoda. Więc pytanie, czy tutaj komisja ma świadomość i czy Pan Przewodniczący się z tą opinią zapoznał?

Witold Kołodziejski

Poprosiłem o głos, więc nie wiem czy mogę?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo, tak, Panie Przewodniczący.

Witold Kołodziejski

Tak, Panie Przewodniczący, właśnie o tym mówiłem. Ja wnioskuję jednak o przyjęcie uchwały w takim kształcie z całą świadomością poddamy się wszelkim kontrolom. Po prostu jeżeli, bo to jest tylko opinia prawna, tak. Taka podobna opinia prawna była pamiętam w sprawie kontroli spółki Koleje Mazowieckie. Ona również nie została wtedy, nie została zweryfikowana, więc myślę, że taką opinię prawną warto też zweryfikować. Ona da nam wskazanie na przyszłość. Jeżeli rzeczywiście możliwości takiej kontroli nie ma, to tak jak powiedziałem, będziemy to robić innymi narzędziami za pomocą kontroli w Departamencie Kontroli Urzędu Marszałkowskiego. Natomiast myślę, że warto przyjąć uchwałę w tym kształcie, żeby zweryfikować choćby taką opinię prawną. To jest tylko jedna z wielu opinii, więc na dzisiaj nie możemy powiedzieć, czy ona jest słuszna, czy nie. Dobrze by było się nad nią zastanowić, dobrze by było ją jeszcze przeanalizować. Ryzyko jest jedynie takie, że po prostu nie zrealizujemy tych dwóch punktów. To jest punkt 5 i 6 tabeli planu kontroli i z takim ryzykiem się liczymy.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czyli rozumiem, że Pan Przewodniczący podtrzymuje wniosek o przejście do drugiego czytania. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos zw sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku 565? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Paweł Obermeyer. Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2021 r., druk nr 565. Proszę teraz o przejęcie prowadzenia obrad, przechodzimy do nowego punktu 16, Pana Przewodniczącego Marcina Podsędkę, jeżeli jest gotowy.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak Panie Przewodniczący, jestem gotowy.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Wobec tego proszę Pana o prowadzenie.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu 16 porządku obrad. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2021 w Województwie Mazowieckim, druk nr 575. O zabranie głosu proszę Panią Elżbietę Lanc, Wicemarszałek Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniający uchwałę w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2021 w Województwie Mazowieckim. W § 1 w uchwale nr 20/21 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 23 lutego 2021 w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych

oraz rejonizacji tych upraw w roku 2021 w Województwie Mazowieckim, ust. 1 otrzymuje brzmienie: Określa się ogólną powierzchnię przeznaczoną na obszarze Województwa Mazowieckiego pod uprawy konopi włóknistych w roku 2021 na 2790 660,035 ha. W ust. 2 pkt. 126 otrzymuje brzmienie: miasto Płock 20,0035 ha. Punkt 199 otrzymuje brzmienie: miasto Stołeczne Warszawa, Dzielnica Wilanów 10 ha 00,001. Punkt 2015 otrzymuje brzmienie. Gmina Wołomin 10,47 ha. Punkt 231 otrzymuje brzmienie. Gmina Przesmyki 20 ha. W punkcie 233 "." zastępuje się ";" i dodaje punkt 234, 237 w brzmieniu. Gmina Karczew 10 ha, gmina Nasielsk 10 ha, miasto Pruszków 00,004 ha, gmina Radzymin 0,8 ha. Uzasadnienie podjęcia tej uchwały w związku z otrzymaniem kolejnych zgłoszeń na uprawę konopi włóknistych zwiększających dotychczasową powierzchnię uprawy na terenie miasta Płocka, Warszawy dzielnicy Wilanów, gminy Wołomin, gminy Przesmyki oraz dodatkowych zgłoszeń z terenu gminy Karczew, gminy Nasielsk, miasta Pruszkowa oraz gminy Radzymin, zwiększających ogólną powierzchnię uprawy konopi włóknistych z 2 770,556 ha do 2 790,6635 ha konieczne jest podjęcie uchwały, zmieniającą ogólną powierzchnię uprawy konopi włóknistych. Przy ocenie wielkości powierzchni upraw wzięto pod uwagę wymagane prawem kwestie zagrożenia narkomanią, zapotrzebowanie na surowce pochodzące z tych upraw oraz tradycje uprawy maku i konopi włóknistych na danym terenie zbiory upraw maku niskomorfinowego konopi włóknistych zabezpieczają umowy kontraktacyjne zawarte z podmiotami posiadającymi stosowne zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie skupu maku nisko morfinowego oraz konopi włóknistych. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 20/21 Sejmiku Województwa Mazowieckiego, został zaopiniowany pozytywnie przez Ministra Zdrowia, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Mazowiecką Radę Działalności Pożytku Publicznego. Jeśli nie będzie uwag do tego projektu uchwały, proszę o przejście do drugiego czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Marszałek. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 575? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46

radnych, nie było głosów przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2021 w województwie mazowieckim, druk nr 575.

Przechodzimy do punktu 17 porządku obrad. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielania pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego, druk nr 577. O zabranie głosu poproszę Pana Wicemarszałka Wiesława Raboszuka.

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

Witam serdecznie. Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedkładam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniający uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach instrumentów wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego. Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwałą z dnia 18 czerwca, zdecydował o udzieleniu wsparcia finansowego jednostkom samorządu terytorialnego w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego. W zakresie realizowanych projektów wybranych do finansowania w latach 2019- 2023, poszczególni beneficjenci złożyli pisma informujące o zmianach w realizowanych zadaniach. Zmiany te dotyczą rozszerzenia zakresu rzeczowego zadania, zmiany nazwy, wykorzystania oszczędności poprzetargowych w ramach zadania, zmiany zadań na inne, zmiany terminu realizacji, zmniejszenia wartości przyznanej dotacji celowej. I tak, zmiana nazwy zadania w związku z rozszerzeniem zakresu rzeczowego bez zmiany kwoty dotacji, dotyczy jednego beneficjenta. Jest to Powiat Gostyniński i jest to zadanie "adaptacja zabudowanych nieruchomości położonych w Gostyninie przy ul. Iwaszkiewicza na placówkę opiekuńczo-wychowawczą z uwzględnieniem potrzeb wychowanków niepełnosprawnych oraz przy ul. Ozdowskiego na przygotowanie zaplecza dla funkcjonujących placówek opiekuńczo-wychowawczych". Beneficjent wystąpił z prośbą o wyrażenie zgody na rozszerzenie zakresu rzeczowego zadania i zmianę tytułu realizowanego zadania. Zmiana zadania na inne zadanie, bez zmiany kwoty dotacji dotyczy również jednego beneficjenta. Jest to gmina Małkinia Górna. Zadanie

pod nazwą "Budowa kanalizacji sanitarnej na ul. Brokowskiej i ul. Strażackiej w Małkini Górnej. Beneficjent zgłosił się z prośbą o wyrażenie zgody na dofinansowanie innego zgłoszonego zadania pod nazwą "Budowa kanalizacji sanitarnej wraz przyłączami w miejscowościach Małkinia Górna, Zawisty Nadbużne, Rostki Wielkie. Gmina zobowiązała się do realizacji tego projektu zgodnie z budżetem przyznanym wcześniej. Zmiana nazwy zadania na wniosek beneficjenta dotyczy również jednego beneficjenta gminy Siedlce. Zadanie pod nazwą "Przebudowa ciągu dróg gminnych nr 36 08 10, czyli ul. Majową wraz 608 206W ul. Wiosenna, ul. Baśniowa w miejscowościach Stok Lacki - Folwark i Ujrzanów, beneficjent wystąpił z prośbą o zmianę nazwy na "Przebudowa dróg gminnych nr 360810W ul. Majowa oraz 360826W ul. Wiosenna, ul. Baśniowa w miejscowościach Stok Lacki - Folwark i Ujrzanów . Zmiana wynika z omyłki pisarskiej. Zmiana wartości przyznanej kwoty dotacji w związku z powstałymi oszczędnościami po przetargowych dotyczy jednego beneficjenta. Chodzi tutaj o gminę Rząśnik. Zadanie pod nazwą "Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Nury, odcinek o długości 998,64 m. Całkowita wartość zadania uległa zmniejszeniu z kwoty 621 757 zł na 452 249 zł. Natomiast kwota dotacji w wysokości 368 377,20 zł uległa zmniejszeniu i wynosi 271 349,40 zł. Oprócz tego, Zarząd proponuje przyjęcie, zaproponował w dniu 21 czerwca przyjęcie autopoprawki do projektu uchwały Sejmiku zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego wniesionego uchwałą z dnia 15 czerwca br. do projektu uchwały Sejmiku zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego zgłasza się autopoprawkę polegającą na wprowadzeniu następujących zmian. W § 1 pkt. 1 projekt uchwały kwotę 332 658 449,80 zł zastępuje się kwotą 374 585 762,55 zł. Nadaje się nowe brzmienie załącznikowi do projektu uchwały, zmienia się uzasadnienie. Zmiany ujęte w autopoprawce wynikają z decyzji Zarządu o udzieleniu wsparcia finansowego jednostkom samorządu terytorialnego. Wpłynęły nowe pisma samorządów, jednostek samorządu terytorialnego, które wnioskowały o dofinansowanie nowych przedsięwzięć w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego. Dotyczy to beneficjentów i projektów wskazanych w załączniku. Są to dzielnica Wilanów Miasta Stołecznego Warszawy, budowa skrzyżowania ul. Przyczółkowej z ul. Branickiego i ul.

Fogla, dzielnica Wesoła, poprawa układu drogowego dzielnicy Wesoła, ul. w osiedlach, Centrum, Stara Miłosna, Zielona i Wola Grzybowska. Dzielnica Śródmieście, budowa sali gimnastycznej dla XIX Liceum Ogólnokształcącego im. Klementyny Hoffmanowej. Dzielnica Wola, budowa szkoły podstawowej w rejonie ul. Jana Kazimierza. Dzielnica Praga Południe, rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 215 im. Piotra Wysockiego przy ul. Kwatery głównej w Warszawie. Dzielnica Białołęka, adaptacja pomieszczeń na potrzeby Przedszkola nr 429 w budynku przy ul. Marywilskiej 65. Dzielnica Targówek, Otwarta Kołowa 18 - nazwa zadania - uporządkowanie terenu, przebudowa boisk, zakup hali pneumatycznej, wyposażenia na terenie sportowo kulturalnym przy ul. Kołowej w Warszawie". Dzielnica Ursynów, budowa parku Kozłowskiego, budowa "Parku Polskich Wynalazców", budowa "Parku przy Bażantarni". Dzielnica Ochota, modernizacja "Parku Marii Skłodowskiej Curie". Dzielnica Wawer, budowa "Parku Aktywności Rodzinnej". Dzielnica Bemowo, adaptacja pomieszczeń na rzecz ośrodka wsparcia dla seniorów przy ul. Lazurowej 14. I miasto stołeczne Warszawa, budowa drugiego pawilonu medycznego na terenie zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Warszawie przy ul. Mehoffera 72/74. W wyniku zmian wprowadzonych autopoprawką, ogólna kwota, tak jak już wcześniej wspomniałem, pomocy finansowej udzielanej w formie dotacji celowej zmienia się na 374 585 762,55 zł. Bardzo proszę przejście do drugiego czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Bardzo proszę Pan Radny Artur Czaplński.

Artur Czaplński

Bardzo dziękuję. Mam pytanie do Pana Marszałka, jeżeli by mógł sprecyzować, bo nie do końca tutaj zrozumiałem. Czy dopłacamy, czy po prostu zwraca nam gmina Małkinia pieniądze? I na jaki to jest projekt? O co tu chodzi?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę Panie Marszałku o odpowiedź.

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

Gmina Małkinia nie zwraca nic. W tych samych kwotach będzie realizowała inne zadania.

Artur Czapliński

A jakie zadanie?

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

Już powtarzam. Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Małkinia Górna, Zawisty Nadbużne, Roztoki Wielkie, a do tej pory była budowa kanalizacji sanitarnej ul. Brokowskiej i ul. Strażackiej w Małkini Górnej.

Artur Czapliński

A jest Pan w stanie powiedzieć, jaką kwotę przeznaczamy na dofinansowanie tego zadania?

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

Postaram się, momencik. 4 000 000 zł.

Artur Czapliński

Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy to jest wszystko Panie Radny?

Artur Czapliński

Tak, dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Nie widzę dalszych głosów w dyskusji. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 577 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem

projektu uchwały głosowało 49 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt także nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego, druk nr 577 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 18 porządku obrad. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielania przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu mazowiecki instrument wsparcia ochrony powietrza i mikroklimatu, Mazowsze 2021, druk nr 578. O zabranie głosu proszę Panią Marszałek Janinę Ewa Orzełowską.

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu "Mazowiecki Instrument Wsparcia Ochrony Powietrza i Mikroklimatu MAZOWSZE 2021". Szanowni Państwo, jak Państwo pamiętacie, na poprzednim majowym Sejmiku, przyjęliśmy rozstrzygnięcia dotyczące tego instrumentu i wtedy mówiłam Państwu o tym, że jest jeszcze część projektów na liście rezerwowej. W związku z tym, że pojawiły się drobne zmiany, ale również i oszczędności i dołożyliśmy środki na pozostałe projekty, które są na liście rezerwowej, to chcielibyśmy, żeby te wszystkie projekty dostały dofinansowanie, stąd też dzisiaj ta uchwała, która zmienia poprzednią uchwałę. Jeżeli nie będzie żadnych pytań, to proszę o dwa czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został złożony wniosek o przejście drugie czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 578? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie

udzielania przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu mazowiecki instrument wsparcia ochrony powietrza i mikroklimatu, Mazowsze 2021, druk nr 578.

Przechodzimy do punktu 19 porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie udzielenia gminom pomocy finansowej na wykonanie prac budowlanych w budynkach straży jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej, druk nr 566. O zabranie głosu bardzo proszę Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przed nami pakiet uchwał dotyczących wsparcia dla Ochotniczych Straży Pożarnych. Rozpoczynamy od uchwały, która w wysokości 664 409 zł przekazuje środki na remont i modernizację strażnic OSP. Są zawarte w załączniku kwoty. I bardzo też proszę o dwa czytania. Myślę, że po wielokrotnym już przedstawianiu tego typu uchwał, nie muszę tutaj głębiej uzasadniać. Są to zawsze uzasadnione potrzeby ochotników strażaków. Przypomnę tylko naszym radnym, że mamy 1900 jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych na Mazowszu, 587 z nich jest w Krajowym Systemie Ratowniczo Gaśniczym, mamy 70 000 strażaków, druhen i druhów. W związku z tym, tutaj każda pomoc jest niezwykle oczekiwana. I tak jak powiedziałem, proszę o dwa czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 566? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia gminom pomocy finansowej na wykonanie prac budowlanych w budynkach strażnic jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych, druk nr 566. Przechodzimy do punktu 20 porządku obrad. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia gminom pomocy finansowej na wyposażenie jednostek OSP, druk nr 567. O zabranie głosu również poproszę Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Tak jak powiedziałem, kolejna z uchwał aktualizujących wsparcie. Tym razem do zakupu sprzętu różnego, różnych kategorii. Wszystko to Państwo mają w uzasadnieniu. Kwota wsparcia tym razem 2 072 120 zł. Nie będę tych wszystkich pozycji wymienia, jest ich kilkadziesiąt. W każdym bądź razie, dotyczy to różnej kategorii sprzętu do ratownictwa czy to pożarowego, czy drogowego, czy wodnego nawet. Bardzo proszę o dwa czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 567? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia gminom pomocy finansowej na doposażenie jednostek OSP, druk nr 567. Przechodzimy do punktu 21 porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie udzielenia gminie Izabelin pomocy finansowej na zakup podnośnika dla Ochotniczej Straży Pożarnej, druk nr 558. Również poproszę o zabranie głosu Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Tym razem jest to indywidualna uchwała dotycząca udzielenia pomocy finansowej na zakup podnośnika dla Ochotniczej Straży Pożarnej Laski. Takie urządzenie proszę Państwa jest bardzo kosztownym urządzeniem przekraczającym 2 000 000 zł. W związku z tymi, że istnieje potrzeba zakupu takiego urządzenia, zdecydowaliśmy się poprosić Sejmik o poparcie tej uchwały. W tym wypadku o wsparcie w wysokości 300 000 zł. Poproszę o dwa czytania.

Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 568? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia gminie Izabelin pomocy finansowej na zakup podnośnika dla Ochotniczej Straży Pożarnej Laski, druk nr 568. Przechodzimy do punktu 22 porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie udzielenia gminom, miastom pomocy finansowej na zakup samochodów ratowniczo-gaśniczych dla jednostek OSP, druk nr 569. Również o zabranie głosu poproszę Pana Marszałka Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przypomnę, że w kwestii wsparcia do zakupu samochodów mieliśmy wiele niejasności, zwłaszcza jeżeli chodzi o takie zakupy, w których są składanki finansowe pieniędzy pochodzących ze środków rządowych, pochodzących też Wojewódzkiego i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i ze źródeł własnych gmin, no i przy naszym wsparciu. 26 marca zwróciłem się z zapytaniem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o planowane w 2021 roku wsparcie finansowe dla jednostek OSP. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych udzieliło 6 maja odpowiedzi, że przyznano już dofinansowanie. Zwracam uwagę na fakt, że już, że tak powiem bez konsultacji i takiej wymiany informacji z nami, dla 314 jednostek z tego kraju ujętych w opublikowanym na stronie Komendy Głównej PSP wykazie. Zgodnie z tym wykazem, 36 jednostek OSP z terenu Województwa Mazowieckiego uzyskało dofinansowanie na zakup samochodów ratowniczo-gaśniczych. Po zweryfikowaniu wykazu ustalono, że Województwo Mazowieckie przyznało już w 2021 roku pomoc finansową 12-tu gminom dla jednostek OSP w nim ujętych w ramach zadania OSP 2021 lub w ramach powstałych oszczędności. Natomiast do pozostałych 24 jednostek OSP, gminy nie uzyskały pomocy finansowej od Województwa Mazowieckiego w ramach dotychczas przyznanych gminom dotacji. W celu zbilansowania budżetu i zrealizowania zakupu samochodów, gminny których

jednostki OSP zostały ujęte w wykazie, a nie uzyskały dotychczas dotacji, zgłosiły potrzebę uzyskania wsparcia finansowego od Samorządu Województwa Mazowieckiego, co potwierdziły w złożonych do urzędu pismach. W związku z powyższym, Zarząd Województwa Mazowieckiego zarekomendował do udzielenia wsparcia finansowego pozostałe 24 gminy, w celu zrealizowania zakupu średnich lub ciężkich samochodów ratowniczo-gaśniczych. Ta nasza pomoc wynosi 100 000 zł, ale w związku z tym, że dwie gminy Prażmów i Wyszków zwróciły się niższą kwotą niż zakładała to stosowana praktyka 100 000 zł, całkowita kwota potrzebna na sfinansowanie tych 24 samochodów wyniesie 2 370 000 zł. Proszę o poparcie tej uchwały i też dwa czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Marszałku. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Dziękuję Panu Marszałkowi. Czy ktoś Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 569? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia gminom, miastom pomocy finansowej na zakup samochodów ratowniczo-gaśniczych dla jednostek OSP, druk nr 569.

Przechodzimy do punktu 23 porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie udzielenia gminie Wierzbica pomocy finansowej na remont samochodu z podnośnikiem stanowiącego własność OSP Wierzbica. Druk nr 570. O zabranie głosu proszę Pana Marszałka Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Kolejna uchwała tym razem dotyczy remontu samochodu z podnośnikiem. Tak jak powiedziałem, wcześniej przy okazji Izabelina, urządzenia z podnośnikiem są bardzo kosztowne i w tym wypadku chodzi nam o to, żeby przywrócić sprawność takiego urządzenia i na ten cel gmina

poprosiła o wsparcie w wysokości 130 000 zł. Również proszę Wysoki Sejmik o dwa czytania i poparcie tego projektu uchwały.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Marszałku. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 570? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Za przyjęciem uchwały głosowało 46 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia gminie Wierzbica pomocy finansowej na remont samochodu z podnośnikiem stanowiącego własność OSP Wierzbica. Druk nr 570.

Przechodzimy do punktu 24 porządku obrad. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie udzielenia gminie Szydłowiec pomocy finansowej na rozbudowę i nadbudowę budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Majdów. Druk nr 571. Znowu poproszę o zabranie głosu Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Ta uchwała w istocie doprecyzowuje i nieco zmienia kwoty wsparcia dla gminy Szydłowiec, ponieważ po pierwsze wzrosły koszty tej inwestycji i modernizacji, ale też udało się gminie uzyskać wsparcie z innych źródeł, w tym Starostwa Powiatowego w Szydłowcu. I w związku z tym, Burmistrz prosi o przekazanie środków z dotacji z Województwa Mazowieckiego zgodnie z harmonogramem, żeby w 2021 roku to była kwota 440 933 zł, a w roku 2022 kwota 188 678 zł. Bardzo proszę o dwa czytania i podjęcie tej uchwały.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panu Marszałkowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 571? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia gminie Szydłowiec pomocy finansowej na rozbudowę i nadbudowę budynku Ochotniczej Straży Pożarnej Majdów. Druk nr 571.

Przechodzimy do punktu 25 porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad sposobu i trybu udzielania ulg dotyczących należności pieniężnych z tytułu oddania nieruchomości w najem, w dzierżawę lub użytkowanie przypadających za okres stanu zagrożenia epidemicznego oraz stanu epidemii Województwu Mazowieckiego lub wojewódzkim samorządowym jednostkom organizacyjnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, druk nr 574. O zabranie głosu również poproszę Pana Marszałka Adama Struzika.

Marek Miesztański - Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, to ja bym przedstawił ten projekt uchwały.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Rozumiem, że Pan Marszałek wyznaczył Pana Skarbnika. Bardzo proszę Panie Skarbniku o zabranie głosu.

Marek Miesztański - Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Przewodniczący. Wysoki Sejmiku. Przedstawiam projekt uchwały. Jest to taka uchwała szczególna, wynikająca z ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19 tzw. tarczy jednej z ostatnich. Ona reguluje cały proces umarzania, odraczania, generalnie pomocy podmiotom, które ucierpiały w wyniku Covid-a. Organami do udzielania tych ulg są: kierownicy naszych jednostek organizacyjnych do wartości 25 000 zł w stosunku do jednego dłużnika rocznie, i w przypadku należności Urzędu Marszałkowskiego do 50 000 zł rocznie, w pozostałym zakresie Zarząd Województwa Mazowieckiego. Na czym ta pomoc może polegać. Na odroczeniu terminu spłaty

całości lub części należności, na rozłożeniu płatności w całości lub części na raty lub na umorzeniu należności w całości lub w części. Wnioski, które dłużnicy powinni składać, to dane oczywiście, żądanie, czego oczekuje, określenia terminu i sposobu spłaty, uzasadnienie wynikające z ograniczeń w prowadzeniu działalności związane ze stanem zagrożenia epidemicznego. Dokładnie chodzi o to, że musi wykazać, że nastąpił spadek wysokości co najmniej 25% obrotów gospodarczych od 1 marca 2020 roku w stosunku do analogicznych obrotów z 6 miesięcy z 2019 roku. W przypadku kolejna grupa, którzy prowadzili krócej, ci, którzy mają spadek 25%, ale 6 miesięcy dowolnie przypadających od 1 marca 2020 r. w stosunku do 3 miesięcy sprzed 1 marca 2020. I trzecia grupa dłużników, którzy zaczęli działalność po 1 grudnia 2019 roku również mogą się oni ubiegać o taką pomoc. Ta pomoc stanowi pomoc publiczną, ale jest to tzw. dozwolona pomoc publiczna i może ona być udzielana do końca tego roku kalendarzowego. W przypadku gdyby była jakaś sprawa nieuregulowana tą uchwałą, wchodzi ta nasza uchwała ogólna dotycząca pomocy jednostkom. Uchwała reguluje ponadto to, że kierownicy przedkładają skarbnikowi roczne sprawozdania dotyczące pomocy. Skarbnik przedstawia Zarządowi Województwa taką zbiorczą informację, a Zarząd przedstawia Sejmikowi zbiorczą informację według stanu na 31 grudnia roku kalendarzowego łącznie z rocznym sprawozdaniem z wykonania budżetu. To jest tyle jeśli chodzi o uregulowania te specyficzne związane z ustawą "tarcza". Uprzejmie proszę o dwa czytania na dzisiejszym posiedzeniu. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejściu do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 574? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 45 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg dotyczących należności pieniężnych z tytułu oddania nieruchomości w najem, w dzierżawę lub w użytkowanie przypadających za okres stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii

Województwu Mazowieckiemu lub wojewódzkim samorządom i jednostkom organizacyjnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.

Przechodzimy do punktu 26 porządku obrad. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2020 rok. Sprawozdanie otrzymali Państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają Państwo pytania dotyczące przesłanego sprawozdania? Jeśli nie uznaję, że Sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem. Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się sprawozdaniem z realizacji rocznego programu współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok.

Przechodzimy do punktu 27 porządku obrad. Interpelacji i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje Radnych: Joanny Bali, Łukasza Kudlickiego oraz odpowiedzi na interpretacje Radnych: Anny Brzezińskiej, Jadwigi Zakrzewskiej, Artura Czaplińskiego, Ludwika Rakowskiego, Krzysztofa Strzałkowskiego, Piotra Kandyby, Artura Czaplińskiego, Łukasza Kudlickiego i Joanny Bali. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Bardzo proszę Pan Radny Marcin Grabowski.

Marcin Grabowski

Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja chciałbym złożyć interpelację w dniu dzisiejszym odnoszącą się do linii kolejowej nr 36 na powiecie ostrołęckim, na terenie gminy Troszyn. Rozmawiając, konsultując to z mieszkańcami tamtej gminy, plus jeszcze z mieszkańcami miasta Ostrołęki i powiatu, wójtem gminy Troszyn, Starostą Ostrołęckim. Jest niezbędny szlak myślę komunikacyjny, taka biała plama w tej chwili na terenie Powiatu Ostrołęckiego szlaków kolejowych. I z takim zapytaniem tutaj do Pana Marszałka, czy jest możliwość reaktywacji tego szlaku. Jest to z Ostrołęki, kilkanaście kilometrów do Śniadowa, czyli do granicy z województwem podlaskim? Myślę, że nie są to jakieś duże koszty, a mieszkańcy byłiby przywrócenie komunikacyjnie do myślę różnych powodów, czy ktoś do pracy, czy dzieci do szkoły. I apeluję o takie przychylne rozpatrzenie tej prośby, bo to jest szlak odnowiony, który w tej chwili są pociągi, jeżdżą pociągi towarowe. Myślę,

że nie byłoby problemu, żeby tamtędy pojechał też pociąg czy szynobus pasażerski w jedną stronę, w drugą stronę wrócił dosłownie kilkadziesiąt minut w jedną stronę i z powrotem. To jest ma taką interpelację. Dziękuję bardzo. A na sam koniec do nas wszystkich. Trzymajmy kciuki za naszych biało-czerwonych w jutrzejszym meczu ze Szwecją na Mistrzostwach Europy 2021 roku. Dziękuję serdecznie.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Nie widzę dalszych zgłoszeń. Przechodzimy zatem do punktu 28 porządku obrad. Sprawy różne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Bardzo proszę Pan Radny Artur Czaplński.

Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, czy mnie słyhać?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, słyhać Pana Panie Radny.

Artur Czaplński

W tym punkcie porządku obrad chciałbym w imieniu swoim, a także koleżanek i kolegów z klubu złożyć publicznie kondolencje i wyrazy współczucia koledze Radnemu Mirosławowi Augustyniakowi z powodu śmierci ojca Pana Ryszarda Augustyniaka. Wyrazy współczucia dla kolegi Radnego Mirka Augustyniaka od nas wszystkich.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Oczywiście myślę, że będę wyrazicielem wszystkich Radnych, nie tylko klubowych, ale całego Sejmiku, także w imieniu Prezydium i całego Sejmiku także przekazujemy nasze najszczerze kondolencje dla Pana Radnego Augustyniaka. Zgodnie z kolejnością teraz bardzo proszę Pan Radny Michał Góras.

Michał Góras

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Mam takie uprzejme zapytanie do Pana Przewodniczącego Ludwika Rakowskiego. W związku z tym, iż część komisji zaplanowanych w ostatnim czasie, mianowicie Komisja Kultury i Dziedzictwa

Narodowego odbywa się w trybie rzeczywiście takim realnym już, ani zdalnym, czy w związku z tym, zaplanowana na lipiec sesja odbędzie się w trybie stacjonarnym na miejscu, czy jeszcze będzie w trybie zdalnym? Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Z informacji jakie, nie wiem, czy Pan Przewodniczący zechce odpowiedzieć na pytanie zadane przez Pana Radnego Górasa, ale z tego co jest mi wiadomo, jako członek konwentu i prezydium wiem, że taka sesja, która ma odbyć się 6 lipca br. prawdopodobnie na 90% będzie odbywała się w trybie jeszcze zdalnym. Natomiast sesja wrześniowa, która ma się odbyć 14 września, może się odbyć w trybie stacjonarnym. Ale to wszystko będzie uzależnione od kwestii oczywiście pandemicznych, która to będzie to determinować. Jeżeli rzeczywiście będzie sytuacja pozwalająca na odbycie sesji w sposób stacjonarny pierwszy raz od 3 marca 2020 roku, to oczywiście będziemy starać się, żeby w taki sposób ją przeprowadzić. Jeżeli będzie oczywiście sytuacja nie taka, jaką chcielibyśmy, wszyscy jako społeczeństwo, to wtedy oczywiście nie będziemy absolutnie robić sesji stacjonarnej, aby nie zagrażać bezpieczeństwu i zdrowiu Radny, pracowników Urzędu Marszałkowskiego. To chyba zrozumiałe. Ale widzę, że zgłosił się również Pan Przewodniczący Rakowski w tej sprawie. Bardzo proszę.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Właściwie mogę potwierdzić to, o czym Pan Przewodniczący mówił. Najbliższa sesja w trybie zdalnym. Jeżeli sytuacja na to pozwoli, od września wrócilibyśmy do sesji stacjonarnych. Miejmy nadzieję, że już z tym koronawirusem będzie sytuacja opanowana i będziemy mogli wrócić do normalnego trybu procedowania. Tak że najbliższa sesja na pewno zdalnie, a co będzie po wakacjach, to w zależności od rozwoju sytuacji. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu Rakowskiemu. Poproszę o zabranie głosu Panią Radną Dorotę Stalińską.

Dorota Stalińska

Dzień dobry. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja się chciałam dowiedzieć tego, czy poczyniliśmy jakiegokolwiek starania od ostatniej sesji w sprawie pomocy tym mieszkańcom, którzy prosili nas o pomoc przy tej autostradzie, która odcięła ich, że tak powiem od możliwości normalnego funkcjonowania i są zalewani, nie mają możliwości wyjazdu. Czy w ogóle coś w tym kierunku zrobiliśmy? Mówiłam wtedy, przytaczałam dosyć butną wypowiedź jakiejś jednej z pań dyrektorek urzędniczek w sprawie tej wody, która twierdziła, że oni nielegalnie korzystali z rowu wodnego itd. Czy w ogóle podjęliśmy jakieś kroki? Chciałabym, żeby nie było tak, że mieszkańcy proszą nas o pomoc, a my nic jakoś nie reagujemy. Bo czas mija, a oni za chwilę będzie jesień i za chwilę będą tonąć tam. To moje pytanie jest.

Marcin Podsedek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Czy ewentualnie Pan Marszałek bądź ktoś z wyznaczonych przez Pana Marszałka członków zarządu bądź dyrektorów MZDW i chciałby zabrać głos w sprawie pytania Pani Radnej Stalińskiej? Czy ewentualnie odpowiedź dla Pani Radnej będzie w formie pisemnej? Bardzo proszę o zajęcie stanowiska.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, udzielimy odpowiedzi Pani Radnej na piśmie. Tutaj Pan Marszałek Rajkowski udzieli odpowiedzi.

Marcin Podsedek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. O zabranie głosu poproszę Pana Radnego Mirosława Augustyniaka.

Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Chciałem bardzo podziękować za wszelkie słowa współczucia okazane mi w tym trudnym czasie, czy to bezpośrednio, czy to telefonicznie, czy też pisemnie za pomocą środków elektronicznych. Bardzo wszystkim dziękuję. Dziękuję wszystkim, którzy uczestniczyli w pogrzebie. Było to dla mnie bardzo ważne. Tak że bardzo, bardzo wszystkim dziękuję za okazane słowo współczucia.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu.

Nie widzę dalszych zgłoszeń w dyskusji.

Przechodzimy do punktu 29 porządku obrad. Zamknięcie posiedzenia. Pragnę poinformować, że następna sesja zaplanowana jest na 6 lipca br. Zamykam XXXII sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dziękuję Państwu.