

Załącznik do protokołu

**Transkrypcja
XXXIII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji
z dnia 6 lipca 2021 roku**

Sesja zdalna – lipiec 2021 roku

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Otwieram obrady XXXIII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Sesja przeprowadzana jest zdalnie. Prośba do wszystkich Państwa Radnych o potwierdzenie kworum. Jak to kworum wygląda w tej chwili?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Jeszcze 3 osoby nie potwierdziły. Pani Radna Cichocka, ale ona dzwoniła, ma jakiś problem z internetem i próbuje cały czas się połączyć. Pani Radna Kierzkowska i Pan Radny Kudlicki.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, to prośba wobec tego, żeby się skontaktować z trójką Państwa Radnych, bo tutaj wiem, że rzeczywiście dwie Panie Radne miały jakiś problem, ale sprawdźmy, czy jesteśmy w stanie go rozwiązać. Dobrze?

Proszę Państwa, stwierdzam, że na podstawie potwierdzenia przez Państwa Radnych obecności mamy kworum, żeby obrady Sejmiku uznać za prawomocne. Mamy obecnych 48 z 51 Radnych. Sprawdzimy jeszcze, co z pozostałą trójką się dzieje. Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, na sekretarza obrad powołuję Pana Radnego Bartosza Wiśniewskiego z Klubu Koalicji Obywatelskiej. A protokół proszę Państwa z poprzedniego posiedzenia został wyłożony do wglądu Pań i Panów Radnych zgodnie z § 3 ust. 8 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 3 ust. 9, protokół został podpisany. Przechodzimy do punktu 2. Przyjęcie porządku obrad. Porządek obrad został Państwu rozesłany...

Urszula Kierzkowska

Dzień dobry, Urszula Kierzkowska. Czy mnie słyszała? Bo miałam problem z połączeniem.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak Pani Radna, słyszała Panią Radną. Prośba o potwierdzenie [dźwięk niezrozumiały]. Proszę Państwa, dzisiaj na konwencji rozmawialiśmy o propozycjach, które zostały przekazane przez Zarząd uzupełnienia, czy rozszerzenia dzisiejszego porządku obrad. I tak naprawdę mówimy o 3 punktach, czyli o projekcie uchwały w sprawie udzielenia gminie Klembów pomocy finansowej. To jest druk nr 591. O projekcie uchwały w sprawie udzielenia miastu i gminie Biezuń pomocy rzeczowej polegającej na wykonanie drogi dojazdowej do mostu w Myślinie w ramach realizacji zadania pod nazwą "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 541 na odcinku od kilometra

55+328, do kilometra 72+775 na terenie gmin Żuromin, Biezuń, Lutociń, Rościszewo, etap drugi, odcinek drogi od kilometra 57+660 km, do kilometra 69+230. To jest druk nr 592. I także jest propozycja ze strony Pana Marszałka o umieszczenie w porządku obrad informacji na temat alokacji środków na programy regionalne na lata 2021- 2027 budżetu Unii Europejskiej. Czy jakieś inne propozycje zmian porządku obrad, ewentualne pytania? Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Proszę bardzo.

Proszę państwa, jeżeli nie, przystąpimy do głosowania. Po konwencji proponujemy Państwu, żeby te 2 projekty uchwał, stały się nowymi punktami 15, 16, a informacja dotycząca środków z budżetu Unii Europejskiej, nowym punktem 17. Czyli inaczej mówiąc tak, żebyśmy te dodatkowe punkty umieścili po punkcie obecnym 14. Dobrze? To wobec tego proszę Państwa, przystąpimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem jako nowego punktu 15, punktu: projekt uchwały w sprawie udzielenia gminie Klembów pomocy finansowej, druk nr 591? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze tutaj trójka, czyli dwie Panie Radne i jeden Pan Radny. No nic, dziękuję. Za przyjęciem... za wprowadzeniem, czy za przyjęciem zmiany w porządku obrad głosowało 46 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Przystępujemy zatem do głosowania kolejnej propozycji zmiany. Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem, jako punktu 16, projektu uchwały w sprawie udzielenia miastu i gminie Biezuń pomocy rzeczowej polegającej na wykonaniu drogi dojazdowej do mostu w Myślinie w ramach realizacji zadania pod nazwą "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 541 na odcinku od kilometra 55+328, do kilometra 72+795 na terenie gminy Żuromin, Bieżyń, Lutocin, etap drugi, odcinek drogi od kilometra 57+660, do kilometra 69+230, druk nr 592? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Mamy jeszcze szóstkę Państwa Radnych, którzy nie oddali głosu. Poproszę o wyniki głosowania. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. I ostatnia propozycja zmiany. Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 17, punktu informacja na temat alokacji środków na programy regionalne na lata 2021-2027 z budżetu Unii Europejskiej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze pięcioro Radnych. Czworu. Dziękuję. Za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad głosowało 45 Radnych, nikt nie był przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Prośba do kancelarii o rozesłanie Państwu Radnym zmienionego porządku obrad.

Przechodzimy do punktu 3.

[głos w tle]

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, proszę o wyciszenie mikrofonów, dobrze. Dobrze. Przechodzimy proszę Państwa do punktu 3. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2021- 2038. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 6 lipca 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2038 z druku nr 583 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Przewodniczący. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 583 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pani Radna Cichocka, Pan Radny Kołodziejski, Pan Radny Kowalski. Bo rozumiem, że Pana Radnego Kudlickiego nie mamy na sesji dzisiaj jak dotąd? Już tylko Pani Radna Cichocka i Pan Radny Kowalski. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął... Przepraszam. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 Radnych, 1 Radny był przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2038, druk nr 583 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu 4. O zabranie głosu ponownie proszę Pana Radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2021.

Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 6 lipca 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2021 rok z druku nr 584 wraz z autopoprawką nr 1 z Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych mam pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 584 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 Radnych, 1 Radny był przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2021 roku, druk nr 584 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu ponownie proszę Pana Przewodniczącego Adam Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Kolejne sprawozdanie. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia gminom pomocy finansowej na doposażenie jednostek OSP. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 6 lipca 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia gminom pomocy finansowej na doposażenie jednostek OSP z druku nr 585. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 585? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nikt nie przeciw, nikt nie wtrzymał się głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa

Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia gminom pomocy finansowej na doposażenie jednostek OSP, druk nr 585.

Przechodzimy do punktu...

Jakub Kowalski

Panie Przewodniczący, Jakub Kowalski. Mam prośbę, żeby służby techniczne skontaktowały się z Łukaszem Kudlickim. Napisał mi wiadomość, że od kilkunastu minut bezskutecznie próbuje się połączyć.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. To prośba Pani Dyrektor o sprawdzenie, na czym polega problem z połączeniem Pana Radnego. Proszę Państwa, a my przechodzimy do punktu 6. O zabranie głosu po raz kolejny proszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Kolejne sprawozdanie. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania OSP 2021. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 6 lipca 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania OSP 2021 z druku nr 586. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 586? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czy z Panem Radnym Kudlickim już nam się udało skontaktować?

Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku

Właśnie jesteśmy w trakcie rozmowy z Panem Radnym.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

No dobrze, bo widzę, że Pani Radna Cichocka już się skutecznie połączyła. Został nam Pan Radny Kudlicki. No dobrze, to prośba, żeby próbować tam Pana Radnego dołączyć jakoś.

Dobrze, dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielania pomocy finansowej w ramach zadania OSP 2021, druk nr 586.

Przechodzimy do punktu 7. I ponownie proszę o zabranie głosu Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia miastu Otwock pomocy finansowej. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 6 lipca 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia miastu Otwock pomocy finansowej z druku nr 588. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 588? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę jeszcze Pani Radna Cichocka, Pan Radny Kołodziejski, Pan Radny Kowalski i cały czas Pan Kudlicki. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia miastu Otwock pomocy finansowej, druk nr 588.

Przechodzimy do punkt 8. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczący...

Łukasz Kudlicki

Panie Przewodniczący, przepraszam. Łukasz Kudlicki. Jeśli można...

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panu Radnemu. Rozumiem, że Pan już dołączył tutaj.

Łukasz Kudlicki

Były jakieś problemy, ale też chciałbym jednak, żeby mój głos był uwzględniony też w tym poprzednim głosowaniu. Na tak. Bo ja klikałem, ale to nie przynosiło efektu.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pan najpierw musi nam tutaj potwierdzić kworum. Nie wiem, czy to kworum... Czy Pan Radny został już...

Łukasz Kudlicki

Wystąpił błąd podczas zgłaszania obecności, kiedy za każdym razem klikam.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Właśnie. Tak więc to... Tutaj prośba, żeby Pana Radnego dołączyć, ale to już będzie Pan mógł brać udział w tym następnym głosowaniu, dobrze. Proszę bardzo, Pan Przewodniczący Krzysztof Skolimowski.

Krzysztof Skolimowski

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, przedstawiam sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w jednostkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego. Przewodniczący na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego w celu przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w jednostkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego z druku nr 579. Te zmiany dotyczą dostosowania do aktualnego stanu prawnego tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Czy Pan Radny Kudlicki w tym punkcie chce zabrać głos?

Łukasz Kudlicki

Nie, przepraszam. Już likwiduję, rezygnuję. Dotyczyło to ogólnej sytuacji.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 579? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pani Radna Anna Brzezińska i Pani Radna Helena Cichocka. Widzę, że jakiś problem z Panią Radną Cichocką jeżeli chodzi o głosowanie. Ale nic, dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w jednostkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego, druk nr 579.

Przechodzimy do punktu 9. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Krzysztofa Strzałkowskiego.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Czy jestem słyszany.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak Panie Przewodniczący.

Krzysztof Strzałkowski

Szanowni Państwo, chciałbym przedstawić sprawozdanie Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej w zakresie projektu uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej. Komisja zajęła się przedłożeniem w dniu wczorajszym. W ramach tego przedłożenia została również rozpatrzona autopoprawka Zarządu Województwa Mazowieckiego w zakresie przedłożonego projektu uchwały. Komisja po rozpatrzeniu projektu oraz autopoprawki Zarządu, przyjęła pozytywną opinię co do przedłożonego projektu uchwały. Gorąco rekomenduję Państwu Radnym przyjęcie projektu. Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 580 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Michał Góras i Pani Radna Helena Cichocka. Już tylko Pani Radna Cichocka. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielania przez Województwo Mazowieckie pomocy

finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej Mazowsze 2021, druk nr 580 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 10. O zabranie głosu proszę Panią Przewodniczącą Jadwigę Zakrzewską. I jak? Pani Przewodnicząca jest gdzieś dostępna?

Artur Czaplński

Może burza w Kampinosie.

Jadwiga Zakrzewska

Halo? Dzień dobry, czy słyszycie mnie Państwo?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, teraz Panią słyszymy. Proszę bardzo.

Jadwiga Zakrzewska

Dzień dobry. Chciałabym przedstawić Państwu sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o podjęciu uchwały w sprawie zasad wyboru patrona roku i upamiętnienia wydarzenia na Mazowszu, druk 581. Po raz pierwszy żeśmy wyjechali poza teren Warszawy, na Zamku w Liwie podjęliśmy projekt sprawozdania i przeczytałam Państwu to sprawozdanie. Sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego do projektu uchwały w sprawie zasad wyboru patrona roku, upamiętnia wydarzenia na Mazowszu. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 2 lipca 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zasad wyboru patrona roku i upamiętnienia wydarzenia na Mazowszu z druku nr 581. Bardzo proszę Państwa Radnych o przyjęcie tego sprawozdania. Dziękuję.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 581? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pani Radna Wioletta Paprocka-Ślusarska, Pan Radny Marcin Podsędek, Pani Radna Jadwiga Zakrzewska i Pan Radny Krzysztof Żochowski. Teraz już tylko Pan Radny Krzysztof Żochowski. Pan Radny jest? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nikt nie był przeciw, 1 Radny wstrzymał się głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa... Jedna Radna

wstrzymała się głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zasad wyboru patrona roku i upamiętnienia wydarzenia na Mazowszu, druk nr 581.

Przechodzimy do punktu 11. O zabranie głosu proszę Panią Marszałek Elżbieta Lanc.

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie "Oceny zasobów pomocy społecznej w oparciu o sytuację społeczną i demograficzną Województwa Mazowieckiego za rok 2020". W § 1 przyjmuje się przedstawioną przez Zarząd Województwa Mazowieckiego "Ocenę zasobów pomocy społecznej w oparciu o sytuację społeczną i demograficzną Województwa Mazowieckiego za rok 2020 w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego. Przygotowanie oceny zasobów pomocy społecznej, jest zadaniem samorządu województwa realizowanym na podstawie art. 21 pkt. 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej. Artykuł ten wskazuje, że do zadań samorządu województwa należy sporządzanie oceny zasobów pomocy społecznej na podstawie ocen sporządzanych przez gminy i powiaty z obszaru województwa. Te informacje przekazujemy właściwemu wojewodzie do 31 lipca każdego roku. Ocenę zasad pomocy społecznej w oparciu o sytuację społeczną i demograficzną Województwa Mazowieckiego za roku 2020, opracowaną w formie Wojewódzkiego Raportu Zbiorczego wraz z rekomendacjami, przygotowało Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej. Oceny zasobów pomocy społecznej posłużyły do sporządzenia raportu, który zawiera: dane liczbowe opisujące demografię, rynek pracy, osoby korzystające z pomocy społecznej, przyznane zasiłki i świadczenia pomocy społecznej, wybrane usługi świadczone w ramach aktywnej integracji i systemu wsparcia rodziny, instytucje pomocy społecznej, koszty prowadzenia i utrzymania zasobów pomocy społecznej, aktywność projektowo-konkursową jednostek organizacyjnych pomocy społecznej na Mazowszu. Jeśli chodzi o demografię, to populacja Mazowsza w tysiącach, to jest 5 425 000. Struktura ludności wg płci. Mężczyźni 48%, kobiety 52%. Wskaźnik feminizacji - 109, czyli na 100 mężczyzn przypada 109 kobiet. Przyrost naturalny i migracje. W latach 2010-2019 przyrost naturalny był dodatni. Rok 2020 jest pierwszym okresem, gdzie przyrost naturalny jest ujemny -1,99%. Dzięki migracjom, roczny bilans przyrostu ludności wyniósł 12,8 tysiąca mieszkańców. Wg prognozy ludności na lata 2014-2050 opracowanej przez Główny Urząd Statystyczny, w naszym województwie populacja będzie stale wzrastała i wzrost ten utrzyma się jeszcze przez najbliższe 10 lat. Niestety

są inne niepokojące tendencje. Mianowicie utrzymujący się od kilku lat wzrost wskaźnika starości demograficznej. To jest ta liczba osób 65 plus w ogóle populacji.

Proces tzw. podwójnego starzenia się ludności polegający na wzroście liczby i udziału osób w wieku sędziwym, czyli w wieku powyżej osiemdziesiątego roku życia w ogóle populacji osób starszych. Wzrost współczynnika wsparcia międzypokoleniowego. O ile w roku 2010 na 100 osób w wieku 50-64 lata przypadało ponad 7 osób sędziwych, to w 2020 było to ponad 13 osób. Wzrost liczby mieszkańców w obszarze metropolitalnym Warszawy i strefach podmiejskich dużych miast przy jednoczesnym odpływie ludności z miast subregionalnych i powiatów usytuowanych na krańcu województwa skutkujące depopulacją i przyrostem jednoosobowych gospodarstw domowych, głównie osób samotnych lub owdowiałych kobiet. Jeśli chodzi o rekomendacje związane z demografią, to należałoby wzmocnić inicjatywy na rzecz osób starszych w zakresie zwiększania ich samodzielności i przeciwdziałania zagrożeniu marginalizacją społeczną. Wdrażanie w gminach i powiatach województwa i deinstytucjonalizacji poprzez organizowanie usług społecznych, w tym opiekuńczych. Uruchomienie procesu wsparcia psychologicznego. Bo dla osób starszych, chorych psychicznie, niepełnosprawnych, ubogich i zagrożonych wykluczeniem społecznym. Kontynuacja możliwości partycypacji osób starszych w życiu społecznym na wszystkich szczeblach samorządu, poprzez dalszy rozwój rad seniorów, klubów seniora, uniwersytetów trzeciego wieku. Dalszy rozwój instytucjonalnych form wsparcia takich jak domy pomocy społecznej, dostosowanych do możliwości finansowych seniorów i ich rodzin. Wprowadzanie nowych dziennych form pomocy dla osób doświadczających chorób otępiennych, w szczególności Alzheimera, w pierwszym stadium jej rozwoju. Możliwość wykorzystania narzędzi teleinformatycznych, teleopieka, telemedycyna. Jeśli chodzi o pomoc społeczną, tutaj świadczenia pomocy społecznej, powody udzielania pomocy i wsparcia zatrudnienia w ośrodkach opieki pomocy społecznej, to pomimo wystąpienia pandemii Covid-19, utrzymuje się trwające od 8 lat trend zmniejszania się liczby osób i rodzin korzystających z pomocy społecznej. Zmniejszyła się liczba osób, którym przyznano świadczenie, z tego w ramach świadczeń pieniężnych i niepieniężnych oraz zasiłków stałych, okresowych i celowych. Środki finansowe przeznaczone przez gminy i powiaty na szeroko pojętą pomoc społeczną na terenie województwa, tu nastąpił wzrost o 18,6%. Ta kwota wyniosła ponad 10 000 000 000 zł, dokładnie 10 255 900 000. Rok 2020, jest pierwszym od 2010, w którym ubóstwo spadło na drugie miejsce w ramach powodów udzielania pomocy i wsparcia. Stopa bezrobocia, jak również liczba bezrobotnych powiększyły się odpowiednio do 5,2% jeśli chodzi o Mazowsze, W Województwie Mazowieckim jak dotąd można było obserwować zwiększenie zatrudnienia w ośrodkach pomocy społecznej. Jednak ograniczenia wprowadzone w

ubiegłym roku spowodowane walką z pandemią, spowodowały spadek zatrudnienia w omawianych jednostkach. Wybrane rekomendowane działania w obszarze pomocy społecznej. Aktywizacja samorządów lokalnych, w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, w tym z funduszy Unii Europejskiej w nowym okresie programowania. Propagowanie wśród gmin, powiatów idei tworzenia podmiotów ekonomii społecznej w celu aktywizacji osób bezrobotnych, niepełnosprawnych, wykluczonych, kierowanie wsparcia finansowego do organizacji pozarządowych w ramach konkursów, przeznaczanie środków finansowych w budżetach gmin, powiatów na pomoc społeczną, zgodnie ze zmianami zachodzącymi w zakresie powodów udzielania pomocy społecznej. Należy zwiększyć liczbę wielu modułowych szkoleń z zakresu profilaktyki problemów alkoholowych i narkotykowych, uwzględniając najnowszą wiedzę profilaktyczną i psychologiczną. W przeznaczaniu w budżetach gmin, powiatów środków finansowych na uzupełnianie przez ośrodki pomocy społecznej, powiatowe centra pomocy rodzinie, zatrudnienia pracowników w tym pracowników socjalnych. Jeśli chodzi o wsparcie dziecka i rodziny, usługi pieczy zastępczej, kadra pieczy zastępczej, W 2020 roku, funkcjonowało 4055 rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka. Przebywało w nich 5094 dzieci. W stosunku do roku 2016, zmalała liczba rodzin zastępczych spokrewnionych z dzieckiem i niezawodowych. Wzrosła liczba rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka. W 2020 roku, w Województwie Mazowieckim z pomocy 529 asystentów rodziny korzystało 5705 rodzin. Tylko 36 gmin na Mazowszu nie spełniało ustawowego obowiązku zatrudnienia minimum 1 asystenta rodziny. Wybrane rekomendacje jeśli chodzi o wsparcie dziecka i rodziny, kontynuowanie procesu deinstytucjonalizacji w opiece nad dziećmi znajdujących się w pieczy zastępczej, wsparcie organizacji pozarządowych działających w obszarze wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej poprzez organizowanie otwartych konkursów, realizacji programów profilaktycznych i specjalistycznych mających na celu ochronę dziecka i wzmacnianie rodziny, wspieranie rozwoju poradnictwa rodzinnego i usług specjalistycznych, wzmacniających samodzielność rodzin z dziećmi, zorganizowanie specjalistycznego poradnictwa i diagnostyki FAS dla rodzin z dziećmi, zagwarantowanie w budżetach gmin i powiatów środków finansowych na uzupełnienie zatrudnienia asystentów rodziny w ośrodkach pomocy społecznej oraz koordynatorów pieczy zastępczej w powiatowych centrach pomocy rodzinie na Mazowszu. Te rekomendacje i te przygotowane oceny, przede wszystkim będą służyły w procesie opracowania strategii polityki społecznej Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2030 w procesie opracowywania strategii rozwiązywania problemów społecznych i przygotowania programów pomocowych przez gminy, powiaty i organizacje pozarządowe jako źródło danych do przygotowania projektu Regionalnego Programu Operacyjnego

Województwa Mazowieckiego, do diagnozy potrzeb w zakresie usług społecznych, niezbędnych do sformułowania koncepcji utworzenia centrum usług społecznych na terenie poszczególnych gmin. Z uwagi zarówno na merytoryczną wartość oceny zasobów pomocy społecznej, jak też na konieczność wypełnienia obowiązku ustawowego, zasadne jest podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie. Jeśli nie będą Państwo mieli uwag, proszę o przejście do drugiego czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

Krzysztof Strzałkowski

Halo? Jestem słyszany może?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo Panie Radny.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Mam w zasadzie trzy pytania do Pani Marszałek, a może do przedstawicieli Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej, jeżeli są z nami na linii. Pierwsze pytanie dotyczy tego procesu, o którym wspomniała Pani Marszałek, deinstytucjonalizacji pieczy zastępczej. Tutaj jednak te dane nie potwierdzają jakiegoś bardzo szybkiego tempa tych zmian. Jak Pani Marszałek ocenia przyczyny tego zjawiska? Czy mamy jakieś na mapie Mazowsza pozytywne przykłady, a jakie mamy przykłady negatywne? Drugi element, którego mi w tym opracowaniu zabrakło, to pewnego nawiązania do... Bo rekomendacje w zasadzie powtarzają się. Zwiększenie środków finansowych, czy zapewnienie środków finansowych w budżetach gmin i powiatów na m.in. zatrudnienie, na m.in. zatrudnienie pracowników kluczowych, pracowników socjalnych. Zabrakło wszakże rozliczenia efektów projektów systemowych, które miały miejsce przecież właśnie z budżetu i województwa, i samorządów, i przede wszystkim programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w ostatnich latach właśnie na zatrudnienie tych pracowników. Może słowo uda się usłyszeć od MCPS-u właśnie w zakresie efektów tych projektów i wskaźników trwałości tych projektów. Bo moment, którego obawiamy się najbardziej, to moment, kiedy to tych środków na zatrudnienie pracowników kluczowych pochodzących ze środków europejskich, po prostu zabraknie. Jak my sobie poradzimy na Mazowszu i w ogóle całym kraju z sytuacją. I ostatnia sprawa dotyczy tej diagnozy jeżeli chodzi o kwestie mieszkaniowe. Ja się z uwagą zapoznałem z tymi kwestiami. I mam pytanie, czy Państwo pozyskiwali te dane jeszcze z dodatkowych źródeł poza GUS-em np. w

zakresie ilości mieszkań socjalnych na terenie Mazowsza? Ponieważ jak Państwo pewnie doskonale wiedzą, zmieniły się uwarunkowania dotyczące tego, co jest lokalem socjalnym. Dzisiaj lokali socjalnych jako takich nie ma, jest najem socjalny. I pytanie, czy te dane statystyczne jakby uwzględniają tą zmianę ustawową? Dziękuję bardzo.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy Pani Marszałek...

Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Jeśli mogę prosić o ustosunkowanie się Pana Dyrektora Budziszewskiego.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Mariusz Budziszewski

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Czy jestem dobrze słyszany?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak Panie Dyrektorze, proszę bardzo.

Mariusz Budziszewski - Z-ca Dyrektora Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej

OK, dziękuję. Szanowni Państwo, więc zacznę od początku. Pan Przewodniczący Krzysztof Strzałkowski pytał o deinstytucjonalizację pieczy zastępczej. I rzeczywiście te dane pokazują, że w 2020 roku funkcjonowało w sumie 4055 rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka. Jest to spadek o 2% w stosunku do roku 2018 i 6% w stosunku do 2016. W stosunku do roku 2016 zmalała liczba rodzin zastępczych spokrewnionych z dzieckiem i niezawodowa. Natomiast wzrosła liczba rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka i to jest pozytywna tendencja. Przebywało w nich 5094 dzieci, to jest pozytywna tendencja. Jest to związane z deinstytucjonalizacją, czyli odchodzeniem od form takich instytucjonalnych nazwijmy to domów dziecka, a przechodzeniem do form rodzinnej, do rodzin zastępczych i do rodzinnych domów dziecka. Tutaj też jest informacja, że systematycznie spada liczba dzieci umieszczonych w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. To jest o 10% w stosunku do 2016 i wyniosła w 2020 roku 1621 dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych i to też by potwierdzało tendencję, że powoli ta deinstytucjonalizacja następuje, czyli przechodzenie do rodzinnych form pieczy zastępczej. To jeśli chodzi o pierwsze pytanie. Jeżeli chodzi o drugie pytanie, czyli zwiększenie finansowania...

Znaczy tutaj zabrakło, ale na stronie 54, w "Ocenie zasobów pomocy społecznej", materiału który Państwo otrzymali, tu jest wskazana dokładnie aktywność projektowa konkursowa gmin i powiatów. Są tutaj szczegóły wskazane, że z analizy formularzy, które my otrzymaliśmy, bo my się opieramy na Centralnej Aplikacji Statystycznej, czy informacji, którą uzyskujemy za pomocą systemu ministerialnego z gmin i powiatów, otrzymaliśmy taką informację, że w ramach aktywności projektowo-konkursowej zrealizowano na Mazowszu 140 programów współfinansowanych z EFS w 72 gminach, 28 powiatach na łączną kwotę prawie 36 500 000. Z tego 10 500 000 zł to są finansowanie w powiatach. Ogólna liczba objęta tymi projektami osób wyniosła ponad 11 000 osób. Tutaj jest również tabela, z której wynika, jak wyglądało finansowanie i liczba osób, które skorzystały z tego finansowania w poszczególnych programach. I tutaj mówimy o programach również ogłaszanych przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. Tu są wyszczególnione te programy. Odsyłam do strony 54 i 55 z oceny zasobów pomocy społecznej. Jeśli chodzi... odpowiadając na pytanie związane z diagnozą mieszkalnictwa, to tutaj dane, które uzyskiwaliśmy są to dane z gmin i powiatów tak jak mówię, przy pomocy Centralnej Aplikacji Statystycznej za rok 2020. I nie są jeszcze ujęte te zmiany, o których tu Pan Przewodniczący wskazywał. Nie wiem, czy czegoś nie pominąłem. Jeżeli tak, to proszę jeszcze o informację.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Wydaje mi się, że nie. Czy są inne pytania do Pana Dyrektora?

Czy Pan Radny Strzałkowski chce zabrać głos?

Krzysztof Strzałkowski

Tak, Panie Przewodniczący. Ja chciałbym tylko dopytać, bo oczywiście w tym sprawozdaniu wyczytałem o kwestiach projektów europejskich i liczbie beneficjentów tych projektów. Chodzi mi tutaj o kwestie zatrudnienia w tych projektach. Część tych projektów opierała się nie na pomocy beneficjentom ostatecznym, ale o wsparciu, na wsparciu instytucjonalnym np. w zatrudnieniu pracowników kluczowych, pracowników socjalnych, asystentów rodziny. To są potężne liczby. Tych liczb być może źle szukałem, nie dostrzegłem w opracowaniu, a obawiam się, co będzie z tymi całymi rzeszami pracowników, których pensje dzisiaj idą z projektów europejskich, a co będzie, gdy tego finansowania pomostowego dla nich zabraknie. Tego dotyczyła, dotyczą moje pytania. Dziękuję bardzo, już nie będę...

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy Pan Dyrektor, czy Pani Marszałek chce zabrać głos?

Mariusz Budziszewski - Z-ca Dyrektora Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej

Tak, Panie Przewodniczący jeżeli mogę jeszcze ja tylko tutaj. My również się obawiamy. Czekamy tutaj na nowy okres programowania jeśli chodzi o tych pracowników, którzy są zatrudnieni przy projektach. Niestety tymi danymi, o których Pan Przewodniczący Krzysztof Strzałkowski tutaj pyta, nie dysponujemy. One nie są objęte zbieraniem tych danych w systemie Centralnej Aplikacji Statystycznej i nie tworzą jakby oceny zasobów pomocy społecznej, która jest pozyskiwana z CAS-u z systemu ministerialnego, więc tych danych nie dysponujemy. Oczywiście jeśli te dane będą Państwu Radnym potrzebne, to my zobowiązujemy się, jakby po za tym systemem, wystąpić do gmin i powiatów i uzyskać takie dane i przedstawić Wysokiemu Sejmikowi, Szanownym Państwu Radnym.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. To jeśli można by było prosić o przesłanie tych danych, jeżeli będą Państwo nimi już dysponowali. One zostaną przekazane komisji, której przewodniczy Pan Radny Strzałkowski. Proszę Państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 576? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Paweł Obermeyer, Pan Radny Jan Rejczak, Pan Radny Stefan Traczyk i Pan Radny Krzysztof Winiarski. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie "Oceny zasobów pomocy społecznej" w oparciu o sytuację społeczną i demograficzną Województwa Mazowieckiego za 2020, druk nr 576. Przechodzimy do punktu 12. O zabranie głosu proszę Panią Przewodniczącą Katarzyną Bornowską.

Katarzyna Bornowska

Dziękuję. Szanowni Państwo, przedstawiam uchwałę w sprawie skargi na Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podczas swojego posiedzenia ustaliła następującą treść uchwały. Skargę spółki Polnord S.A z dnia 10 maja na Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie w zakresie niedotrzymania terminu udzielenia odpowiedzi na pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 10 lutego 2020 roku uznaje się za zasadną, zaś w pozostałej części za bezzasadną. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem przekazuje się spółce. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Proszę o dwa czytania.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, prosba o wyciszenie mikrofonu, dobrze. Bo teraz słuchamy tutaj o kropeczkach i trójkącikach, a jesteśmy w punkcie 12, dobrze? Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Proszę Państwa, ponieważ sprzeciwu nie słyszę, zanim przystąpimy do głosowania, poprosiłbym o prowadzenie obrad Pana Przewodniczącego Marcina Podsędką. Czy Pan Przewodniczący jest gotowy?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, Panie Przewodniczący. Jestem gotowy.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Wobec tego przekazuje prowadzenie Panu Przewodniczącemu Marcinowi Podsędkowi.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 582? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 29 Radnych, nie było głosów przeciwnych, 19 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, druk nr 582.

Przechodzimy do punktu 13 porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Mazowieckiego do wystąpienia do Ministra właściwego ds. Zagranicznych o wyrażenie zgody na zawarcie aneksu nr 1 do listu intencyjnego pomiędzy Województwem Mazowieckim, Rzeczpospolita Polska i stanem Nevada, Stany Zjednoczone Ameryki zawartego 18 września 2018 roku oraz upoważnienie Marszałka Województwa Mazowieckiego do podpisania aneksu nr 1 do listu intencyjnego, druk nr 587. O zabranie głosu bardzo proszę Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedstawiam projekt uchwały, który zmierza w istocie do wydłużenia podpisanego w roku 2018 listu intencyjnego, w którym określono zasady współpracy ze stanem Nevada. Przypomnę, że proszę Państwa jest to stan Stanów Zjednoczonych, który charakteryzuje się bardzo szybkim rozwojem gospodarczym opartym na nowoczesnych technologiach, i nawiązując współpracę z tym stanem, określiliśmy poprzez program współpracy między stanem Nevada, a Województwem Mazowieckim głównie obszar wspierania młodych, innowacyjnych przedsiębiorstw. Jednym z punktów była deklaracja wspólnego sfinansowania nagrody specjalnej w ramach konkursu "Startuj z Mazowsza" w postaci tygodniowego udziału w programie akceleracyjnym Nevada-Mazovia Acceleration Bridge. Ten program akceleracyjny stanowi wsparcie dla młodych firm w początkowej fazie rozwoju oraz doradztwo w zakresie zarządzania i pozyskiwania finansowania. W roku 2019, dwie mazowieckie firmy, których przedstawiciele przebywali w Nevadzie w dniach 27 października - 2 listopada, uczestniczyli w takim właśnie programie akceleracyjnym. Bardzo wysoko ocenili wartość tego programu. Proszę Państwa, chcielibyśmy kontynuować współpracę. Oczywiście Covid-19 utrudnił nam realizację wspólnych przedsięwzięć w roku 2020, ale mam nadzieję, że będziemy mogli powrócić do tej dobrej współpracy. I tak naprawdę aneks zawiera wydłużenie obowiązywania listu intencyjnego do 18 września 2024 roku. W związku z tym, proszę o dwa czytania. To upoważnienie jest potrzebne, abym wystąpił do właściwego ministra, zgodnie z procedurami, o wyrażenie zgody na aneks, a później po uzyskaniu tej zgody, abym mógł taki aneks podpisać. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Bardzo proszę Pan Radny Artur Czapliński.

Artur Czapliński

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Ja chciałbym dopytać Pana Marszałka, kto był inicjatorem nawiązania współpracy międzynarodowej między Mazowszem a stanem Nevada i jaka była w ogóle geneza idei nawiązania tej współpracy. Drugie pytanie, czy ktoś z władz Mazowsza był w Nevadzie albo wybiera się do Nevady? I pytanie trzecie, relacje pomiędzy Mazowszem a stanem Nevada, na jakim poziomie odbywają się relacje pomiędzy oboma regionami między Mazowszem a Nevadą? Czy np. Pan Marszałek ma relacje z Panem Gubernatorem Nevady? Bardzo dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ewentualnie Pan Marszałek postara się odpowiedzieć Panu Radnemu?

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Tak, oczywiście. Inicjatorem pierwotnym naszej współpracy byli przedstawiciele Szkoły Głównej Handlowej. To właśnie profesorowie związani też z uczelnią w stanie Nevada, zapoczątkowali ten cały obszar współpracy. Dotyczy on głównie procesów innowacyjnych, procesów start up-owych, czyli wsparcia dla młodych, innowacyjnych firm. I tak jak mówię, do tej pory polegało to głównie na udziale naszych przedsiębiorstw nagrodzonych w takim naszym konkursie "Startuj z Mazowsza". Jeżeli chodzi władze Województwa Mazowieckiego, to nie wizytowaliśmy stanu Nevada. W najbliższej przyszłości też tego nie przewiduję. Jeśli chodzi o kontakty z nowym gubernatorem stanu Nevada, to one mają charakter listowny i gubernator Stanu Nevada z życzliwością odnosi się do tej współpracy, tak podobnie jak Zarząd Województwa Mazowieckiego.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do... A, jeszcze przepraszam. Pan Radny Wojciech Zabłocki. Bardzo proszę.

Wojciech Zabłocki

Tak. Dziękuję Panie Marszałku. Prosiłbym byśmy więcej szczegółów dowiedzieli się, chociaż jakiegokolwiek przykłady tej współpracy, na czym miałyby polegać? Bo to było tak ogólnie przedstawione, że nie w sposób po prostu zaakceptować taką uchwałę. I druga kwestia, czy są tu jakieś skutki finansowe i jakie w tym roku, w kolejnych? Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Marszałek.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, macie Państwo to w dokumentacji w uzasadnieniu. Jeszcze raz powtarzam, ta współpraca dotyczy przede wszystkim współpracy między uczelniami i dotyczy też współpracy w tym obszarze technologicznym. Trudno jest mówić o jakiś bardziej szczegółowych tutaj elementach. Jak mówiłem, w roku 2019 udało się dzięki temu, tej współpracy, że dwie nasze firmy, młode firmy uczestniczyły w takim programie akceleracyjnym Nevada-Mazovia Acceleration Bridge. Później była przerwa związana z Covid-em, która niestety w dalszym ciągu ma miejsce. Jeśli tylko warunki

epidemiologiczne pozwolą, to powrócimy głównie w warstwie współpracy między naszymi uczelniami, ale też między ośrodkami innowacji. To wszystko jest napisane w uzasadnieniu.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. Szanowni Państwo... Bardzo proszę Pan Radny Rafał Romanowski.

Rafał Romanowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Panie Marszałku. Pan Radny Zabłocki wyraźnie zapytał o skutki finansowe tej współpracy. Jeżeli Pan stwierdzi, że wszystko jest tak dokładnie rozpisane w tym materiale dotyczącym właśnie tego punktu, to bardzo bym prosił o wskazanie, w którym miejscu jest rozpisana kwestia skutków finansowych. Bo ja niestety, ale nie mogę się doszukać tych skutków finansowych, a Pan Marszałek był wyraźnie poproszony o konkretną odpowiedź jeżeli chodzi o skutki finansowe tej współpracy ze stanem Nevada. Dziękuję serdecznie.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pan Marszałek, poproszę o zabranie głosu pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Krzysztof Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Mogę powiedzieć, że skutki finansowe pozytywne dotyczą przedsięwzięć i dotyczą też pewnej niewymiernej wartości, jaką jest wartość intelektualna. Natomiast jeżeli chodzi o koszty, to takich kosztów nie ponosimy.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi.

Szanowni Państwo, został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Przypomnę Państwu, że Sejmik uchwałę podejmuje bezwzględną większością głosów, czyli 26 głosów za. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 587? Kto jest przeciw?

Michał Góras

Panie Przewodniczący, poprosiłem o głos. Michał Góras.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, ale poprosił Pan o głos, kiedy już przeszliśmy do głosowania. Jesteśmy w trakcie procedury, dlatego nie udzieliłem go.

Michał Góras

Ponieważ nie było przycisku sprzeciw. Pan poprosił o sprzeciw, nie ma takiego przycisku. Jest sprzeciw Panie Przewodniczący.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Rozumiem, że w tej sprawie Pan był przeciwny, tak?

Michał Góras

Znaczy chciałem zadać pytanie konkretnie, bo Pan Marszałek wprowadził Radnych błąd. Ponieważ...

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, ale Panie Radny, jesteśmy w tym momencie już w procedurze i przeszliśmy do głosowania. Nie było głosów sprzeciwu. Ewentualnie taki głos sprzeciwu można ewentualnie powiedzieć sprzeciw nie tylko włączając się do dyskusji, ale może ewentualnie włączyć mikrofon i powiedzieć "sprzeciw". Wtedy ta procedura jest zatrzymana i przechodzimy do zabrania głosu przez Radnego, który się sprzeciwia i wtedy podejmujemy procedurę ewentualnego głosowania przejścia, czy nie przejścia do drugiego czytania. W tym momencie jesteśmy właśnie na etapie głosowania. Niestety ta procedura już się rozpoczęła. W takim razie Szanowni Państwo, głosujemy. Nie wszyscy jeszcze Radni oddali głos. Jeszcze Pan Radny Mirosław Augustyniak, Pan Radny Konrad Rytel, Pan Radny Stefan Traczyk nie oddali głosu. Cały czas nie mamy głosu Pana Augustyniaka, Pana Rytla i Pana Traczyka. Nie wiem, czy to jest kwestia problemów technicznych czy absencji w głosowaniu. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, 1 Radny był przeciwny, 21 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Mazowieckiego do wystąpienia do ministra właściwego ds. zagranicznych o wyrażenie zgody na zawarcie aneksu nr 1 do listu intencyjnego pomiędzy Województwem Mazowieckim (Rzeczypospolita Polska) i stanem Nevada (Stany Zjednoczone Ameryki) zawartego 18 września 2018 roku oraz upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego do podpisania aneksu nr 1 do listu intencyjnego, druk nr 587.

Przechodzimy do punktu 14 porządku obrad. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2021 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Mazowieckiego i przyznania dotacji, druk nr 589. O zabranie głosu bardzo proszę Pana Wicemarszałka Wiesława Raboszuka.

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedkładam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniającej uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2021 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Mazowieckiego i przyznania dotacji. W dniu 18 maja 2021 roku, Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji właśnie na tę pracę w 2021 roku. Dotacje przyznano 134 podmiotom. Po rozstrzygnięciu naboru wniosków do Urzędów Marszałkowskiego wpłynęły prośby o ponowne rozpatrzenie wniosków i przyznanie dofinansowania oraz prośby o wyrażenie zgody na zwiększenie maksymalnego procentowego udziału w dotacji w całkowitym koszcie zadania. [dźwięk niezrozumiały] tych wniosków, zaproponował udzielenie dotacji podmiotom znajdującym się na liście rezerwowej [dźwięk niezrozumiały] 91 punktów, w kwotach zaproponowanych przez komisję opiniującą wnioski. Są to: Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Św. Mikołaja w Grabowcu, Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Św. Floriana w Orszymowie, Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Św. Dominika w Krzynowłodze Małej, Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Św. Mikołaja w Chorzeli, Gmina Stary Lubotyń i Poczta Polska S.A. Ponadto Zarząd zaproponował przyznanie dofinansowania dodatkowym podmiotom, które uzyskały w naborze wniosków 90 i 89 punktów. Są to: Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Maryi Panny w Rzecznowie, Parafia Kościoła Starokatolickiego Mariawitów pod wezwaniem Nawiedzenia św. Elżbiety przez NMP w Pełowie, Powiat Łosicki, Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Świętego Stanisława Biskupa Męczennika w Ciachcinie, Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Św. Mikołaja w Niedzborzu, Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem św. Małgorzaty w Rokiciu, Hubert Piętka, "Andrat-Termomodernizacja" Krzysztof Andruszkiewicz, Gmina Repki, Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Św. Maksymiliana Kolbego w Płocku, Kościół Starokatolicki Mariawitów RP, Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Św. Stanisława Kostki w Rostkowie, Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem św. Anny w Kobylnikach, gmina Borowie, Parafia pod wezwaniem Matki Boskiej Szkaplerznej w Strzegocinie, Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Narodzenia Najświętszej Marii Panny w Wąsewie, Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem św. Tekli w Tymienicy Nowej . Ponadto proponujemy wyrazić zgodę na zwiększenie maksymalnego procentowego udziału dotacji w całkowitym koszcie zadania. Tutaj Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Św. Wojciecha Biskupa i Męczennika w Ostrołęce, Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Św. Antoniego Padewskiego w Ostrołęce, Parafia Rzymskokatolicka pod

wezwaniami św. Anny w Kobylnikach. Ponadto na etapie aktualizowania przez wnioskodawców dokumentów niezbędnych do zawarcia umów, wystąpiła konieczność dokonania zmian w niektórych nazwach zadań i dostosowania ich do faktycznie planowanych prac lub robót. Stosowne zmiany uwzględnione zostały w załączniku do mniejszej uchwały. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Marszałkowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Bardzo proszę, Pan Radny Michał Góras.

Michał Góras

Panie Przewodniczący, mój głos dotyczy poprzedniej uchwały, ponieważ zgłosiłem się, natomiast Pan zignorował mnie w momencie, kiedy jeszcze byliśmy przy tym punkcie. Jeśli mógłbym wrócić do poprzedniego projektu uchwały, to chciałbym dopytać Pana Marszałka o rzecz następującą. Pan Marszałek stwierdził jednoznacznie, że Urząd Marszałkowski nie będzie...

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Radny, to ja proponuję w takim razie w zapytaniach i interpelacjach bądź wolnych wnioskach, w sprawach różnych ewentualnie zabrać ten głos. Ponieważ jesteśmy przy punkcie dotyczącym zupełnie innego tematu i Pan Marszałek teoretycznie odpowiadać może lub Pan Wicemarszałek, ale na temat dotyczący punktu 14. Więc ten temat absolutnie wróci jeżeli Pan zabierze głos w kolejnym punkcie, który jest do tego dedykowany i nie widzę żadnego sprzeciwu. Natomiast wtedy też możemy rozmawiać o kwestii zabierania głosu i kwestii szybkości zgłoszenia ewentualnego sprzeciwu przejścia do drugiego czytania, ponieważ ja wszystko mam transparentnie na tablicie, mam informację również, kiedy Pan zabiera głos. Głos Pana pojawił się w momencie, w którym przeszliśmy do głosowania. Tyle mam w tej sprawie do powiedzenia. Oczywiście ja tylko uczulę, gdy Pan następnym razem... Niech Pan poczeka... Gdy Pan następnym razem będzie chciał zgłosić sprzeciw w sprawie przejścia do czytania, proponuje po prostu powiedzieć Pan lub Pana kolega, koledzy z klubu zgłaszam sprzeciw, nawet nie naciskając przycisku "prośba o zabranie głosu" i wtedy jest ten głos tzw. z sali jako głos przeciwny i ta procedura w tym momencie będzie wyglądała w jasny i znany już państwu sposób tak jak to dalej przy sprzeciwie wygląda. W tym momencie jesteśmy w punkcie 14 i tutaj ta dyskusja będzie i powinna się odbywać już w temacie właściwym, przedmiotowym dla punktu 14. Dziękuję bardzo.

Michał Góras

Dziękuję Panie Przewodniczący. W sprawie formalnej dotyczącej tego projektu uchwały, oczywiście jestem za. Niemniej jednak mam taką uprzejmą prośbę. Ja zgłaszałem się jeszcze w postaci poprzedniego punktu zanim oddał Pan głos Panu Marszałkowi Raboszukowi, więc jeśli Pan tego nie widział, to bardzo proszę, żeby służby Kancelarii Sejmiku uwrażliwiły Pana na to, że jednak jest głos w dyskusji, zanim przeszedł pan do punktu 14 Panie Przewodniczący.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ale ten głos w dyskusji był w trakcie głosowania tak jak Pan mówi i byśmy już procedurze i przeszliśmy do drugiego czytania. Dyskusja już się skończyła i kwestia przejścia do drugiego czytania też już się skończyła w tej sprawie. Ja Panu oczywiście oddałem teraz głos w tej sprawie, chociaż de facto mógłby Pan, że tak powiem mówiąc na inny temat mieć ten głos zabrany, więc to i tak jest liberalne podejście moje do kwestii wypowiedzenia się w tej sprawie. Proponuję tak jak powiedziałem za pierwszym razem, wrócimy do tej dyskusji. Także poproszę służby Marszałka, aby były przygotowane, że Pan również o tą sprawę również będzie pytał w punktach temu dedykowanych, więc temat naprawdę wróci, więc tak naprawdę nie jest tak, że [dźwięk niezrozumiały] W tym przypadku oddaje głos, jeżeli to wszystko w tym temacie...

Michał Góras

Wniosek formalny Panie Przewodniczący.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, wniosek formalny Pan Radny Michał Góras. Bardzo proszę.

Michał Góras

Bardzo proszę Panie Przewodniczący o zmianę prowadzenia obrad przez Pana Radnego Podsędka.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Łukasza Kudlickiego.

Łukasz Kudlicki

Dziękuję za głos. Panie Przewodniczący, Szanowny Sejmiku, mam pytanie związane z omawianym punktem porządku obrad. I swoje pytanie kieruję do Pana Marszałka Wiesława Raboszuka. W tej liście, którą Pan Marszałek przedstawił, rozumiem, że są to podmioty, które wcześniej nie były uwzględnione, a teraz zostały dopisane do listy podmiotów, którym dotacje zostaną udzielone. W tej liście nie pojawia się jeden z podmiotów, o którym pamiętam, jak rozmawialiśmy na zespole kwalifikacyjnym. Pan

Marszałek pewnie też pamięta, mówiłem wtedy o budynku zabytkowej poczty w Kałuszynie. Czy mogę prosić o wyjaśnienie, dlaczego akurat tak się stało? Pamiętam, że ten podmiot był na czele listy rezerwowej, a teraz cisza na ten temat. Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

Jeżeli mogę Panie Przewodniczący.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę Panie Marszałku.

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

Projekty, które uzyskały 91 punktów były na liście rezerwowej - jest sześć projektów - i nr 6 to jest projekt Poczty Polskiej, remont urzędu pocztowego w Kałuszynie.

Łukasz Kudlicki

Czyli on się mieści na tej liście, tak?

Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

Tak, oczywiście tak.

Łukasz Kudlicki

Dziękuję uprzejmie za wyjaśnienie. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panu Marszałkowi. Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Artur Czapliński.

Artur Czapliński

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Ja zabierając głos obawiam się, że Pan tutaj rzuci mi ten tablet, teraz z biurka, bo chciałbym powiedzieć to, że wszyscy jesteśmy w warunkach sesji online i ja popieram ten głos tutaj przedmówcy pana Michała Górasa, bo to się zdarza kolejny raz, jak Pan prowadzi te obrady. Ja rozumiem, że Pan jest apodyktyczny i jakoś tutaj usztywniony bardzo i napięty, ale tutaj są różne historie i ktoś tam jeśli się rozłącza i za koleżanki, za kolegów, mamy problemy techniczne, nie raz jest jakiś przegłos w mikrofonie, słyszymy jakieś głosy z ogródka i inne sprawy i tu trzeba być troszeczkę bardziej tolerancyjnym. I to nie... Bo pośpiech, to jest przepraszam, ale przy łapaniu pcheł. Jak się ktoś zgłosił, to chyba by Panu kapelusz z głowy nie spadł, jakby Pan dopuścił w tej dyskusji, a nie tutaj potem wykladał dawał, czy tam głos różny, czy głos nie różny. Naprawdę, proszę troszeczkę,

przepraszam za kolokwializm, czy tam za młodzieżowy język, wyluzować. Bo tak to się nie da. Naprawdę. Jest Wiceprzewodniczącym Pan Adam Orliński, niech poprowadzi te obrady, bo to naprawdę się robi nieprzyjemne. Pouczanie... Naprawdę. Jakieś pokrzykiwanie na nas, że chcemy zabrać głos, że w sprawach różnych, a może nie w sprawach różnych. Naprawdę, ja tu nie jestem na jakiejś klasówce, żeby ktoś mi tutaj palcem wskazywał. Jesteśmy w takich warunkach, w jakich jesteśmy. No i troszeczkę trzeba jakiś ten margines tolerancji okazywać, a nie wszystko jak pod mundurek i pokrzykiwanie. Tak to się tu nie da. Po prostu to się nie da. Bądźmy tylko ludźmi. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panu Radnemu. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 589? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 Radnych, nie było przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Ale jeszcze widzę, że zgłoszenia są w dyskusji w tym punkcie, więc bardzo proszę pan Rafał Romanowski.

Rafał Romanowski

Panie Przewodniczący. Dobrze, że Pan przynajmniej w tym wypadku zauważył, że jest głos w tym punkcie dyskusji. Bo ja tak widziałem właśnie ten czerwony napis "poprosiłaś, poprosiłeś o głos" jeszcze przed procedurą głosowania. Niestety Pan Przewodniczący dopiero po procedurze głosowania, ale może to jest mniej istotne. Ze strony Pana Radnego Górasa padł wyraźny wniosek formalny o zmianę prowadzącego to posiedzenie Sejmiku Województwa Mazowieckiego, a Pan przeszedł obok tego wniosku formalnego całkowicie, po prostu tak, jakby go w ogóle nie było. W związku z powyższym, bardzo proszę o jakiegokolwiek ustosunkowanie się do tego wniosku formalnego.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Tutaj w tym przypadku padł głos Pana Radnego w wniosku formalnym po pierwsze o kwestie zmiany sposobu prowadzenia obrad, a nie osoby prowadzącej obrady. To po pierwsze. A po drugie, nie ma takiego formalnego wniosku zmiany przez Sejmik głosowanego w kontekście zmiany prowadzącego. Nie można takiego głosu formalnego przegłosować. Taką decyzję podejmować ewentualnie może prowadzący obrady, które w tym momencie prowadzi obrady i on może, że tak powiem przekazać prowadzenie innemu przewodniczącemu bądź wiceprzewodniczącemu, który by prowadził obrady Sejmiku. Więc nawet taki wniosek

nawet gdyby padł, a nie padł, to nie mógłby być poddany pod głosowanie w tej sprawie. Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Zabłocki.

Wojciech Zabłocki

Panie Przewodniczący, mam wrażenie, że padł taki wniosek i z tego powodu też nie brałem udział w tym głosowaniu, bo czekałem aż ten wniosek formalny będzie jakoś rozpatrzony, a to jest absurd być sędzią we własnej sprawie i Pan teraz będzie mówił, że Pan może dopuścić taki wniosek lub nie dopuścić. Właśnie po to jest ten wniosek formalny, aby to nie Pan o tym zdecydował, tylko Sejmik. Więc trzymajmy się jakiś reguł demokracji.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Z racji tego, żeby ewentualnie rozwiać Państwa wątpliwości, ja poproszę radcę prawnego Urzędu Marszałkowskiego, by w tej sprawie zabrał głos i przedstawił swoje stanowisko.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, czy ja mogę?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę Pan Przewodniczący Ludwik Rakowski.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, ja przekazałem prowadzenie obrad Panu Przewodniczącemu Marcinowi Podsędkowi i nie widzę żadnego powodu, żeby tę decyzję zmienić. Państwu Radnym z klubu PiS proponuję lekturę § 17, w szczególności pkt. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku, gdzie macie Państwo wymienione wnioski formalne. Jest ich dokładnie 9. Ani nie ma tam pozycji typu zmiana sposobu prowadzenia obrad, ani zmiana prowadzącego obrady, więc zanim Państwo zgłosicie się do głosu proszę, żeby zapoznać się z tym regulaminem, który z pewnością ułatwi Państwu także uczestniczenie w obradach Sejmiku. Tak że to tyle z mojej strony. Prośba do Pana Przewodniczącego Marcina Podsędko, żeby kontynuował prowadzenie obrad. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu.

Z głosem ad vocem zwrócił się również Pan Radny Krzysztof Strzałkowski. Bardzo proszę.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, ja wycofuję swój głos. Chciałem powiedzieć dokładnie to, co powiedział Pan Przewodniczący Rakowski. To jest rola przewodniczącego lub wskazanego przez niego wiceprzewodniczącego by prowadzić obrady. Naprawdę Szanowni Państwo Radni, mamy przed sobą jeszcze kilka uchwał ważnych dla samorządów, ze wsparciem finansowym dla ważnych przedsięwzięć. Ad vocem Panie i Panowie. Ad vocem.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Artur Czapliński.

Artur Czapliński

Ja się zgadzam się z Panem Przewodniczącym Strzałkowskim, też chciałbym przejść do rzeczy i chciałbym rozmawiać o ważnych sprawach. I przepraszam bardzo, że zabiorę głos w imieniu kolegi Radnego Michała Górasa, bo ja mam przeświadczenie, że on także chciał się odnosić do spraw konkretnych i merytorycznych, ale przez sztywność tutaj Przewodniczącego... Przepraszam za to słowo, nie wiem, jak to inaczej określić, tylko jakoś tam sztywne ramy tutaj tych sesji online, nie miał możliwości. Tylko tyle. Co by się stało, gdyby umożliwić głosowanie... Rozmawianie Panu Michałowi Górasowi, który dwa razy może zabrać głos. To dlaczego nie mógł zabrać drugi raz głosu? Bardzo proszę, ja nie będę składał wniosków formalnych i się przerzucał tutaj tymi paragrafami, czy to jest dziesiąty wniosek formalny, czy dziewiąty wniosek formalny. Tylko prośba do Przewodniczącego Podsędka, żeby troszeczkę naprawdę dał na luz i będzie dobrze. No ja, jeżeli dzisiaj jest nie wiem, za gorąco, być może nie wiem, dochodzi jakiś element zmęczenia, to to może naprawdę Pan Orliński dokończy tą sesji porozmawiamy konkretnie. A na przyszłość, jak będą jeszcze te sesje online, to tylko tyle, żeby delikatnie przy folgować, bo tak się nie da. Przecież naprawdę, nie jesteśmy tutaj na klasówce.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Zgłosił się do dyskusji również Pan Radny Wojciech Zabłocki. Bardzo proszę.

Wojciech Zabłocki

Znaczy ja już Panie Przewodniczący wcześniej głos zabierałem, więc chyba to jest jakiś błąd systemu, że mnie jeszcze raz tutaj przywołał. Skoro już jestem, to tylko tyle powiem. Skoro Sejmik jest w stanie zajmować stanowiska w bardzo dużych sprawach, nawet dotyczących spraw zagranicznych, polityki krajowej, chętnie Państwo

zabieracie, to myślę, że jest też w stanie zabrać głos w sprawach wewnętrznych, organizacyjnych. Więc tutaj jeżeli chodzi o statut, na pewno tego nie zabrania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Przechodzimy do punktu 15 porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie udzielenia gminie Klembów pomocy finansowej, druk nr 591. O zabranie głosu poproszę Pana Marszałka Adama. Struzik.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, w tej sprawie Dyrektor MZDW, Pan Tomasz Lewandowski.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę w takim razie w imieniu Pana Marszałka i Zarządu, Pan Dyrektor Tomasz Lewandowski. Bardzo proszę.

Tomasz Lewandowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich

Dzień dobry. Panie Przewodniczący, Państwo Radni. Jest to informacja w sprawie przyznania dotacji celowej przez Województwa Mazowieckie na przeprowadzenie przez gminę Klembów inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej 636 w miejscowości Roszczep. Krótka informacja wstępna. W dniu 26 maja 2020 roku, gmina uzyskała decyzję ZRID na rozbudowę drogi wojewódzkiej 636 na odcinku od 3+320 km, do 3+500 w miejscowości Roszczep. Podkreślenia wymaga fakt, że koszt dokumentacji opracowanej na zlecenie gminy Klembów wyniósł 95 000 zł. Dokumentacja została sprawdzona, jest kompletna z punktu widzenia realizacji inwestycji. Pismem z dnia 29 kwietnia 2021 roku, Wójt gminy Klembów wystąpił do Zarządu Województwa Mazowieckiego o udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej... W formie dotacji celowej. Kosztorys inwestorski wynosi 2 666 324,14 zł. MZDW przychylił się do wyżej wymienionego wniosku i proponuje udzielenie dotacji celowej w wysokości 3 000 000 zł z podziałem na lata 2021 - 1 000 000 zł, 2022- 2 000 000 zł. Nadwyżka kwoty pomocy nad kosztorysem inwestorskim przeznaczone zostanie na pokrycie kosztów nadzoru inwestorskiego i ewentualnego wzrostu cen. Środki niewykorzystane zostaną przez gminę zwrócone. Szczegóły ewentualnie gdyby było, służę uzupełnieniami, ewentualnie Dyrektor Departamentu Nadzoru Właścicielskiego, który przygotowywał dla Państwa stosowną uchwałę.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Dyrektorze, czy mógłby Pan powtórzyć ostatnie zdanie?

Tomasz Lewandowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich

W przypadku dodatkowych pytań, służę oczywiście odpowiedziami. Natomiast gdyby się pojawiły jeszcze dodatkowe pytania, wymagające odpowiedzi, będę prosił o uzupełnienie odpowiedzi Dyrektora Departamentu Nadzoru Inwestorskiego, który przygotował stosowną uchwałę.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Ja jeszcze tylko mam pytanie do wnioskodawców projektu uchwały w kwestii ewentualnego drugiego czytania. Ponieważ mamy tutaj wniosek, czy ewentualnie Państwo składają taki wniosek o przejście do drugiego czytania, bo takiej informacji nie zanotowałem. Bardzo proszę, tutaj widzę, że zgłosił się nie z wnioskodawców, ale Radny Pan Krzysztof Strzałkowski. Bardzo proszę.

Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, mamy do Państwa Radnych gorącą prośbą o poparcie tego projektu uchwały. [dźwięk niezrozumiały] Mieszkańcy bardzo już potrzebują modernizacji tego skrzyżowania, więc bardzo, bardzo proszę o poparcie tego ważnego przedsięwzięcia na terenie powiatu Wołomińskiego. Dziękuję bardzo.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący. W imieniu Zarządu składam wniosek o przejście do drugiego czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Marszałku. Dziękuję również Panu Radnemu Strzałkowskiemu. Szanowni Państwo, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 591? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia gminie Klembów pomocy finansowej, druk nr 591.

Przechodzimy do punktu 16 porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie udzielenia miastu i gminie Biezuń pomocy rzeczowej polegającej na wykonaniu drogi dojazdowej do mostu w Wymyślinie w ramach realizacji zadania pod nazwą "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 541 na odcinku od kilometra 55+328, do kilometra 72+775 na terenie gminy Żuromin, Biezuń, Lutocin, Rościszewo etap drugi, odcinek drogi od kilometra

57+660, do kilometra 69+230". Druk nr 592. O zabranie głosu bardzo proszę Pana Marszałka Adama Struzika lub ewentualnie upoważnionego przez niego...

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Głos zabierze Pan Wicemarszałek Rafał Rajkowski.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Marszałka Rajkowskiego o zabranie głosu.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie udzielenia miastu i gminie Biezuń pomocy rzeczowej polegającej na wykonaniu drogi dojazdowej do mostu w Myślinie w ramach realizacji zadania pod nazwą "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 541 na odcinku od kilometra 55+328, do kilometra 72+775 na terenie gmin Żuromin, Biezuń, Lutocin, Rościszewo, etap drugi odcinek drogi od kilometra 57+660, do kilometra 69+230. Szanowni Państwo, na podstawie stosownych artykułów i ustaw, w § 1 udziela się miastu i gminie Biezuń pomocy rzeczowej polegającej na wykonaniu drogi dojazdowej do mostu w Myślinie w ramach realizacji zadania pod nazwą "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 541 na odcinku od kilometra 55+328, do kilometra 72+775 na terenie gmin Żuromin, Biezuń, Lutocin, Rościszewo i etap drugi odcinek drogi od kilometra 57+660, do kilometra 69+230." W punkcie 2, pomocy rzeczowej, o której mowa w § 1 udziela się w wysokości 480 000 zł. W punkcie 3 pomoc rzeczowa, o której mowa w ust. 1, zostanie przekazana na podstawie umowy zawartej z Miastem i Gminą Biezuń, określających szczegółowe warunki jej udzielenia. § 2 wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego i § 3 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Szanowni Państwo, w stosownym uzasadnieniu, w związku z realizacją tej inwestycji przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, która obejmuje... Polegające na realizacji zadania pod nazwą rozbudowy drogi wojewódzkiej 541 na wskazanych odcinkach w Żurominie, Bieżyńcu, Lutocinie i Rościszewie i etap drugi, odcinek drogi o wskazanym kilometrażu, który obejmuje również rozbiórkę i budowę nowego obiektu mostowego w miejscowości Biezuń. Wykonawca robót otrzymał z Departamentu Nieruchomości Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, zatwierdzoną tymczasową organizację ruchu dla objazdów i teraz samochody ciężarowe przez Rypin dodatkowo 30 km i samochody osobowe przez Poniatowo, dodatkowo 8 km. Ze względu na położenie okolicznych wsi, droga dla mieszkańców oraz autobusów szkolnych i służb ratowniczych wydłuży się o około 20 km w jedną stronę. Rada Miejska w związku z tym na XXVI sesji Rady Miejskiej w Bieżyńcu w dniu 8 czerwca 2021 roku, podjęła

stanowisko w sprawie niewyrażenia zgody na zamknięcie mostu na rzece Wkrze w miejscowości Biezuń i wyłączenie z ruchu pojazdów na czas jego przebudowy. Wskazując w uzasadnieniu m.in. takie czynniki jak utrudnienia, funkcjonowanie mieszkańców, odcięcia od miasta 18 z 26 sołectw, w których znajdują się wszystkie instytucje takie szkoły, ośrodek zdrowia, Urząd Miasta i Gminy, posterunek policji, Ochotnicza Straż Pożarna, zakład komunalny, bank, czy kościół. Utrudnienia dla autobusów dowożących dzieci do szkół, utrudnienia odbioru odpadów komunalnych, utrudnienia w interwencjach służb ratowniczych, utrudnienia w dostępie do pól i wiele innych czynników mających na to wpływ. W związku z powyższym, odbyło się kilka spotkań z samorządowcami Bieżunia z przedstawicielami Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie podjęto decyzję w tej sytuacji, biorąc pod uwagę tak ważny czynnik, jakim jest wydzwitek społeczny, jak i życie lokalnej społeczności, niezbędne jest wykonanie dodatkowego, krótszego objazdu niż objazdy przewidywane w czasowej organizacji ruchu. Proponowany przez Radę Miejską w Bieżuniu objazd poprzez most w miejscowości Myślin, będzie umożliwiał obsługę komunikacyjną społeczności lokalnej, przy jak najmniejszym wydłużeniu czasu objazdu zamkniętego mostu. Miasto i gmina Biezuń nie ma zabezpieczonych środków w budżecie na wykonanie drogi dojazdowej. Burmistrz miasta i gminy Biezuń zwrócił się zatem z prośbą do Województwa Mazowieckiego o udzielenie pomocy rzeczowej polegającej na wykonaniu drogi dojazdowej do mostu w Myślinie. Szanowni Państwo, MZDW posiada w planie finansowym na tym zadaniu inwestycyjnym rozbudowy drogi nr 541 na wskazanych odcinkach, niezbędne środki finansowe na rok 2021 w stosownych rozdziałach i paragrafach w kwocie 480 000 zł. Jeżeli nie będzie uwag co do przedstawionego uzasadnienia i samej uchwały, to wnosząc o przejście do drugiego czytania.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję Panu Marszałkowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiej czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 592? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia Miastu i Gminie Biezuń pomocy rzeczowej polegającej na wykonaniu drogi dojazdowej do mostów w myślenie w ramach realizacji zadania pod nazwą "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 541 na odcinku od kilometra 55+328, do kilometra 72+755 na terenie gminy Żuromin,

Biezuń, Lutocin, Rościszewo i etap drugi, odcinek drogi od kilometra 57+ 660 do kilometra 69+230", druk nr 592.

Przechodzimy do punktu 17 porządku obrad. Informacja Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie alokacji środków na programy regionalne na lata 2021-2027. O przedstawienie informacji bardzo proszę Pana Marszałka Adama Struzika.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Jak Państwo wiedzą, toczy się w dalszym ciągu dialog i negocjacje dotyczące umowy partnerstwa dla realizacji polityki spójności na lata 2021-2027 w Polsce. Są to oczywiście elementy, które są zawarte w budżecie Unii Europejskiej na ten okres. Sejmik Województwa Mazowieckiego przyjął w tej sprawie 23 lutego 2021 roku stanowisko, które apelowało do strony rządowej o to, aby w podziale środków uwzględnić przede wszystkim, oprócz nowej jednostki statystycznej Mazowsze Regionalne, również jednostkę statystyczną region lepiej rozwinięty, czyli Stołeczny Warszawski. Proszę Państwa, w wyniku propozycji, mamy już w mojej ocenie prawie ostateczną wersję zaproponowanego przez Ministerstwo Rozwoju i Funduszy Europejskich propozycję podziału środków w ramach polityki spójności w części regionalnej. I chciałbym teraz przedstawić Państwu w tej sprawie prezentację i informację. Mają państwo na ekranie tę prezentację. Teraz będę kolejno ją omawiał. Proszę Państwa, mogę dzisiaj z całą odpowiedzialnością stwierdzić, że dzięki staraniom Samorządu Województwa Mazowieckiego, już do roku 2011, w 2018 roku nastąpi podział statystyczny Mazowsza i to było moim zdaniem bardzo przezerne działanie, które umożliwiło nam aspirowanie o przyzwoity poziom finansowania z funduszy europejskich w tym okresie programowania 2021- 2027. Przypomnę, że w wyniku naszych starań, też popartych wnioskiem najpierw rządu pani Ewy Kopacz, a potem potwierdzony przez rząd pani Beaty Szydło, instytucje europejskie, w tym Eurostat, ale też Komisja Europejska i też inne instytucje europejskie, zgodziły się na nowy podział statystyczny naszego województwa i od 1 stycznia 2018 roku, mamy już dwa regiony w ramach jednego regionu administracyjnego. Mamy region Warszawski Stołeczny i region Mazowiecki Regionalny. Tak dla przypomnienia tutaj terytorialnie jak to wygląda. Przypomnę, że Warszawski Stołeczny to Warszawa i 9 otaczających powiatów. Przy czym one są podzielone na jednostki statystyczne trzeciego rzędu, czyli miasto stołeczne Warszawa, Warszawski Wschodni, Warszawski Zachodni. Pozostała część województwa to jest region Mazowiecki Regionalny. Przypomnę, 32 powiaty, 244 gminy. I jednostki statystyczne trzeciego rzędu Radomski, Ciechanowski, Płocki, Ostrołęcki, Siedlecki, Żyrardowski. Dla przypomnienia, ten Stołeczny Warszawski obejmuje 70 gmin.

Dzięki proszę Państwa temu podziałowi, mamy Województwo Mazowieckie jako jedyne w Polsce, z dwoma typami regionów. Słabiej rozwiniętym Mazowieckim Regionalnym z maksymalnym dofinansowaniem na poziomie 85%. Tak jak inne regiony słabiej rozwinięte w Polsce. I lepiej rozwinięty Warszawski Stołeczny, z maksymalnym dofinansowaniem na poziomie 50%. To warunkuje oczywiście dalsze nasze działania w przyszłości. Również starania, aby uzyskać z budżetu państwa i z własnego budżetu, być może również z budżetu Miasta Stołecznego Warszawy wsparcie do projektów dla jednostek np. samorządowych, które będą potrzebowały uzupełnienia, bo nie wszystkie z nich będą w stanie dopłacić 50% do swoich projektów.

Proszę Państwa, jaka jest alokacja na programy regionalne na lata 2021-2027? Na ten cel zostanie przeznaczonych 40% środków z wszystkich funduszy w ramach polityki spójności. I mamy taką sytuację w sensie danych rozwoju społecznego, gospodarczego, głównie Produktu Krajowego Brutto na mieszkańca, mamy w tej chwili 16 województw, ale 17 regionów. 14 słabiej rozwiniętych, w tym oczywiście Mazowiecki Regionalny, 2 regiony przejściowe, a więc Województwo Dolnośląskie i Wielkopolskie i 1 region lepiej rozwinięty, czyli region Warszawski Stołeczny. Alokacja na te programy zaproponowana przez rząd wynosi 28 419 708 343 EUR, w tym proporcje są takie, że z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego jest 21 295 174 033 EUR, a jeżeli chodzi Europejski Fundusz Społeczny, tym razem z plusem, to jest 7 124 534 310 EUR. Jak Państwo widzą, proporcje są 3 do 1 w tych funduszach. Przypomnę, że też zaproponowano kontynuację... Polska strona zabiega o to, programu krajowego dla Polski Wschodniej, jak również zaproponowano niektórym województwom udział w Funduszu Sprawiedliwej Transformacji, która dotyczy przede wszystkim transformacji w obszarze energetyki tam, gdzie jest koncentracja kopalni węgla kamiennego i brunatnego. Pierwsza propozycja jaką otrzymaliśmy, to były oczywiście bardzo niesatysfakcjonujące, tak jak zresztą w tym naszym stanowisku Sejmik podjął 23 lutego. Zaproponowano, że nie będzie żadnego transferu w ramach mechanizmu elastyczności. Bo przy zgodzie Komisji Europejskiej można przesunąć z pozostałej kategorii regionów, czyli słabiej rozwiniętych np. do regionu lepiej rozwiniętego, ale tutaj nie było takiej propozycji. I łącznie zaproponowano dla Stołecznego Warszawskiego tylko 157 000 000 EUR, czyli naprawdę to jest kwota, jak myśmy wyliczyli około 10% w stosunku do tych pieniędzy, które były w tym obszarze wydatkowane w latach... Już wydatkowane w latach 2014-2020, z czego tylko 111 500 000 EUR zaproponowano na poziom regionalny, natomiast 50... W ogóle na samym początku to całą kwotę proponowano, żeby była w dyspozycji programów krajowych, czyli centralnych. Natomiast później zaproponowano, żeby na poziom regionalny była to kwota tylko 111 500 000 EUR.

Pojawiła się pierwsza propozycja alokacji, która przypomnę nie przewidywała rozdziału 7,1 mld euro i dla Mazowsza propozycja wyglądała w następujący sposób. Jeśli chodzi o... Bo mamy jeden program regionalny, Fundusz Europejski dla Mazowsza 2021-2027, tutaj oznaczone jako FEM 2021-2027. Proszę o przyzwyczajanie się do tej nomenklatury, ponieważ już nie będzie Regionalnego Programu Operacyjnego po to, żeby wszyscy mieli świadomość, skąd pochodzą fundusze. Będzie się nazywał program Fundusze Europejskie dla Mazowsza. I propozycja wstępna była 1 669 000 000 EUR. Tutaj w takich proporcjach jak Państwo widzą. Przy czym jak widać, propozycja dla tego regionu Warszawskiego Stołecznego była symboliczna, a cała propozycja to niestety tylko niecały 80% tej alokacji z lat 2014-2020. Pojawiła się rezerwa programowa jak Środowiska Samorządowe, w tym Związek Województw, Konwent Marszałków i podczas dialogu domagaliśmy się podziału tej rezerwy programowej w sposób przejrzysty, jasny i wg jakiegoś określonego algorytmu, a nie w drodze negocjacji dwustronnych, bo obawialiśmy się, że mogą powstać takie zjawiska jak przy Rządowym Programie Inwestycji Lokalnych, że decyzje były nietransparentne. Ta kwota 7,1 mld to stanowiło 25% środków dedykowanych dla regionów. M.in. odbyło się moje spotkanie z Ministrem panem Waldemarem Budą i m.in. tam też zwracałem uwagę na wszystkie uwarunkowania, na zbyt skromne środki dla regionu Warszawskiego Stołecznego.

Zaproponowano ostateczny podział. Stało się to 2 tygodnie temu, ponad 2 tygodnie temu i on wygląda następująco. Tutaj macie Państwo tabele z wszystkimi regionami. I po uwzględnieniu rezerwy, Mazowieckie Województwo otrzymało propozycję 2 009 926 510 EUR, czyli przybliżeniu 2 010 000 000 EUR. Tutaj macie Państwo wskaźniki, jak z tym z rezerwy dodatkowo 340 210 647 EUR. Macie Państwo w tabeli, że per capita to jest 370 zł. Przepraszam, EURO. To jest wskaźnik najmniejszy, ale dlatego, że liczymy na całe województwo. Natomiast jeśli uwzględnimy również program operacyjny krajowy Polska Wschodnia, o którym za chwilę, to kwota ta ostateczna jest 2 427 926 510 EUR i jest oczywiście większa od kwoty z alokacji w latach 2014-2020, która wynosiła przypomnę 2 089 840 138 EURO.

Tak jak powiedziałam, od wielu lat też zabiegaliśmy o to, żeby najpierw całe Mazowsze, a od 2018 roku ta część regionalna była objęta programem operacyjnym Polska Wschodnia. I te wieloletnie zabiegi, zresztą uchwały Sejmiku w tej sprawie jak Państwo pamiętają w poprzednich kadencjach, zaowocowały tym, że na tym etapie negocjacji, ten Mazowiecki Regionalny Region został uwzględniony w programie operacyjnym Polska Wschodnia. Na ten cały program jest w budżecie zarezerwowane 2 500 000 000 EUR. W związku z tym, teraz to będzie potencjalny podział na 6 województw. Oczywiście te pieniądze będzie można zdobyć w konkursach. To nie jest tak, że to są koperty wojewódzkie, ale ministrowie deklarują, że będą monitorowali i

pilnowali sprawiedliwego podziału między te 6 już teraz regionów, czyli Województwo Warmińsko-Mazurskie, Podlaskie, Lubelskie, Podkarpackie, Świętokrzyskie i Mazowieckie Regionalne. Tu Państwo mają wykresy. Jeszcze taka informacja, że w wyniku przesunięć w ramach tej rezerwy, Warszawski Stołeczny otrzyma 340 000 000 EUR, a więc oczywiście jest to znacząca więcej... Znacząco więcej w stosunku do pierwotnej propozycji. Oczywiście myśmy tutaj zabiegali o 500 000 000 EUR. Nie udało się tego uzyskać, ale chce powiedzieć, że będziemy w dalszym ciągu zabiegali o to, aby ten Warszawski Stołeczny miał dostęp do Funduszu Spójności. Funduszu Spójności, czyli do dużych inwestycji infrastrukturalnych, też inwestycji jeżeli chodzi o transport, o środki transportu publicznego takie jak oczywiście, metro, tramwaje, też tabor kolejowy, więc tutaj liczymy, że na tym poziomie krajowym, te potrzeby zostaną uwzględnione. Podobnie zresztą jeśli chodzi o cel polityczny pierwszy, czyli badania i rozwój, bo tutaj liczymy na to, że w programie krajowym POIR, który będzie kontynuowany, odpowiednia ilość jego środków znajdzie się dla uczelni instytutów naukowo-badawczych i na procesy innowacyjne w tej części województwa. Jak Państwo widzą, w tej chwili to tak to wygląda, że Warszawski Stołeczny 340, Mazowiecki Regionalny jeśli się połączyć pieniądze z tymi w Polsce Wschodniej, to jest 2 088 000 000 EUR. Policzyliśmy jakby ta sytuacja wyglądała, gdybyśmy nie doprowadzili do podziału statystycznego. Ta alokacja dla całego Mazowsza byłaby na poziomie 597 000 000 EURO. Oczywiście nie byłoby dostępu do programu Operacyjnego Polska Wschodnia, więc mogę powiedzieć śmiało i bez fałszywej skromności, że zrobiliśmy wszystko, żeby przygotować się do tego okresu programowania 2021-2027. I w tym sensie odnieśliśmy naprawdę wielki sukces. Tutaj pokazane są wykresy propozycji na poszczególne województwa. I widzicie Państwo pozycję teraz Województwa Mazowieckiego. Oczywiście najwyższa lokacja dotyczy Województwa Śląskiego, bo tam też są pieniądze pochodzące ze Sprawiedliwej Transformacji i tutaj jesteśmy na szóstym miejscu. No a gdyby nie podział statystyczny, to widzą Państwo, gdzie by się znalazło Mazowsze. Byłoby to około 600 000 000 EUR. Chcę wyraźnie też powiedzieć, że te blisko 1 500 000 000 to nie jest tak, że myśmy je uzyskali czymś kosztem. To i Polska na tym zyskała i Mazowsze, dlatego że dzięki takiemu naliczeniu w ramach polityki spójności i obecności tego regionu słabiej rozwiniętego, Polska po prostu uzyskała 1 500 000 000 więcej alokacji. No właśnie, tutaj jeszcze raz to pokazane. I myślę, że warto sobie z tego zdawać sprawę też podczas różnego rodzaju dyskusji w kontekście naszego programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza, żebyśmy też potrafili wytworzyć sobie pewien solidaryzm mazowiecki i też, żeby pamiętać o tych podmiotach w obrębie Warszawskiego Stołecznego, które są po prostu np. samorządy słabsze ekonomicznie. Musimy tutaj znaleźć narzędzie i mechanizm uczciwego takiego wsparcia zewnętrznego po to, żeby

tę politykę spójności też zrealizować w wymiarze wewnętrznym. To jest powtórzona informacja o Polsce Wschodniej. Tu proszę Państwa, mamy też takie kalendarium dotyczące starań naszych o uwzględnienie już teraz tylko tego Mazowieckiego Regionalnego w programie operacyjnym Polska Wschodnia, więc posługiwaliśmy się tutaj też argumentami merytorycznymi, nie tylko tym, że chcemy, ale od początku był z tym tak powiem spory dystans i następowało kolejne przełamywanie tutaj pewnej niechęci do takiego rozwiązania i ostatecznie mamy to. Jakby ktoś powiedział, że mamy dostęp do dodatkowych środków.

W sumie dzięki podziałowi statystycznemu, Mazowsze otrzyma o 1 800 000 000 EUR więcej ze środków Unii Europejskiej niż to by miało miejsce bez tego podziału. I proszę Państwa, dziękuję za uwagę. I też w tym kontekście jeszcze raz powrócę do tych pomysłów podziału województwa. Ostatnie sygnały mówią o tym, że partia rządząca wycofuje się z tego pomysłu albo go odkłada w czasie. Jeszcze raz stwierdzam, że po podziale środków europejskich, nie ma żadnego racjonalnego, żadnego racjonalnego powodu, żeby województwo dzielić administracyjnie, mnożyć koszty administracyjne, budować dwie administracje wojewody, samorządowe, więc tutaj to jest ostateczny dowód na to, że wystarczy działać przezornie, pragmatycznie i przekonać władze polskie, władze Unii Europejskiej, żeby uzyskać ten efekt, o który nam chodziło. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. I otwieram dyskusję w tym punkcie porządku obrad. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę takich zgłoszeń. W takim razie przechodzimy do punktu 18 porządku obrad. Informacja Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie przystąpienia do pracy w zakresie zmiany uchwały 162/17 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 24 października 2017 roku w sprawie wprowadzenia na obszarze Województwa Mazowieckiego ograniczeń i zakazów eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw tzw. uchwały antysmogowej. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Marszałek Janinę Ewę Orzechowską.

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący. Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo. Jak Państwo wiecie, nadal na Mazowszu mamy ogromne problemy z czystością i jakością naszego powietrza, stąd też przystąpiliśmy do nowelizacji uchwały antysmogowej. Chcielibyśmy zaproponować nowe działania, które mają poprawić jakość naszego powietrza. W tej chwili ta nowelizacja jest w konsultacjach społecznych, skierowana jest do konsultacji społecznych, ale też chcielibyśmy, żeby Państwo Radni mieli pełną świadomość, jakie zaproponowane zostały działania i jakie zapisy będzie zawierała

nowa uchwała antysmogowa, dlatego też jeżeli Państwo pozwolicie, to przekaże głos Panu Dyrektorowi Marcinowi Podgórskiemu, który przedstawi całość założeń jeśli chodzi o nowelizację uchwały antysmogowej.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Marszałek. Ja w takim razie proszę Pana Dyrektora Marcina Podgórskiego, Dyrektora Gospodarki Odpadami Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego o zabranie głosu.

Marcin Podgórski - Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysokiej Sejmiku. Dla sprawniejszego przedstawienia informacji, bardzo proszę o zgodę na udostępnienie prezentacji. Będzie tak sprawniej.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Oczywiście wyrażam zgodę.

Marcin Podgórski - Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, przyjmowane przez poszczególne regiony uchwały antysmogowe kształtują dolną przestrzeń infrastrukturalną, wpływają na rozwój innowacji, na pewno kształtują przestrzeń rynkową w zakresie urządzeń grzewczych i paliw stałych, ale nie tylko. Na pewno kształtują przestrzeń energetyczną i środowiskową. Natomiast to co jest najistotniejsze, to to, że kształtują przestrzeń przede wszystkim zdrowotną. Być może to jest truizm jeżeli mówimy ogólnie, natomiast ja pozwolę sobie dwa słowa o tym powiedzieć dlatego, że nie wszystkie dolegliwości i choroby są bezpośrednio związana również ze złą jakością powietrza. I z tego miejsca chciałbym wskazać, że dotyczą one praktycznie wszystkich układów, w tym również układu nerwowego, problemy z pamięcią i koncentracją, wyższy poziom niepokoju, Alzheimer. To są również te dolegliwości i choroby, które są związane ze złą jakością powietrza. Do tego problemy z oddychaniem, podrażnienie oczu, nosa, gardła, to jest oczywistość i tutaj być może nie ma wątpliwości co do tego, ale zła jakość powietrza wpływa bardzo istotnie na wzrost chorób układu krążenia, zawały serca, nadciśnienie tętnicze, choroba niedokrwienna serca, zaburzenie rytmu serca, czy jego niewydolność. Oczywiście wszelkie problemy płucne, to jest oczywistość, ale zła jakość powietrza wpływa również na bezpłodność, czy też obumieranie płodu. Co więcej, w okolicznościach pandemii z badań wynika, że aż 28% zgonów na Covid, można powiązać z długotrwałym narażeniem na zanieczyszczenie powietrza. Aż 28% zgonów ma związek ze smogiem. Jeżeli mówimy o samej uchwale antysmogowej, to

ja chciałbym przypomnieć, że odpowiednia delegacja prawna pojawiła się pod koniec 2015 roku w ustawie Prawo Ochrony Środowiska, która dała sejmikom wojewódzkim możliwość wprowadzania na wskazanym terenie ograniczeń dotyczących użytkowanych urządzeń grzewczych na paliwa stałe i też ograniczeń co do samych paliw stałych. Zostały podjęte, została podjęta analiza i prawna, ale też środowiskowa w celu wprowadzenia takich regulacji. Te regulacje jak już Pan Przewodniczący w tytule informacji, którą prezentuję wskazał, została podjęta w 2017 roku. Od tego czasu trwa cały czas analiza i jakości powietrza na terenie Województwa Mazowieckiego, wdrażane są poszczególne działania w ramach programu ochrony powietrza i odbywa się oczywiście weryfikacja tych działań. Jesteśmy w momencie ponownej analizy, czyli przeprowadziliśmy już stosowne oceny i ostatniej analizy i doszliśmy do wniosku, że należałoby tą uchwałę antysmogową znowelizować. Oczywiście jesteśmy w toku konsultacji, ale dwa słowa jeszcze o przyczynach dlaczego zmiany. Pani Marszałek wspomniała o tym, że występują w dalszym ciągu przekroczenia pyłów zawieszonych PM10, PM2,5 oraz benzo(a)pirenu. Wynika to z rocznych ocen jakości powietrza, które przygotowuje dla nas Główny Inspektorat Ochrony Środowiska odpowiedzialny za monitoring jakości środowiska. Warto zaznaczyć, że obserwujemy na przestrzeni lat, poprawę jakości powietrza, natomiast ona jest tak niewielka, że trudno ją na chwilę obecną oderwać od kwestii pogodowych, czyli atmosferycznych. W związku z tym, należy podejmować kolejne działania w tym zakresie. Co istotne, co potwierdza jakby konieczność wprowadzenia tych zmian, to na przestrzeni ostatnich 2,5 roku, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska na terenie Województwa Mazowieckiego wydał aż 240 powiadomień o ryzyku przekroczenia norm jakości powietrza albo wręcz już o przekroczeniu standardów jakości powietrza właśnie w zakresie pyłów zawieszonych PM10, PM2,5, jak i benzo(a)pirenu. Przeprowadziliśmy odpowiednie scenariusze w ramach przygotowania programu ochrony powietrza, który został uchwalony przez Państwa we wrześniu 2020 roku. Przeprowadzone zostały również skutki zdrowotne wprowadzenia zmian w uchwale antysmogowej. To badanie zostało przeprowadzone przez Europejskie Centrum Czystego Powietrza. O tym badaniu za chwilę jeszcze dwa słowa powiem. A to jest istotne dlatego, że w ramach i zarówno tych scenariuszy, które zostały opracowane w ramach pracy nad programem ochrony powietrza, jak i analizy skutków zdrowotnych związanych z wdrożeniem uchwały antysmogowej, pojawia się bardzo istotne uzasadnienie dla prac nad tą uchwałą antysmogową. I rzecz poniekąd wizerunkowa, ale też chyba bardziej w wymiarze ewentualnych sankcji dla nas jako kraju, dla Polski. Ponieważ pojawił się wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który wskazuje Polskę jako winą za niedotrzymanie standardów jakości powietrza. W związku z tym, te działania związane z poprawą jakości powietrza znajdują dodatkowe uzasadnienie. Mamy oczywiście deklaracje współpracy już z

ponad roku. Na jednym jeden z kongresów czystego powietrza została podpisana deklaracja między Województwem, a Miastem Stołecznym Warszawą. Warszawa zadeklarowała, że jest gotowa do wprowadzenia ograniczenia, jeżeli chodziło o zakaz spalania węgla, wnieść. Dwa słowa na temat analizy scenariuszy, które zostały przeprowadzone podczas prac nad programem ochrony powietrza. Zrobiliśmy to dla różnych wariantów i zarówno geograficznych, jak i dla poszczególnych rodzajów zanieczyszczeń w różnym okresie uśrednienia, czy to stężeń rocznych, czy stężeń średnio dobowych. Posługiwaliśmy się tutaj też danymi z Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Nie będę opisywał każdego z wariantów. Natomiast chciałbym, żeby Państwo zwrócili uwagę, że wprowadzenie zakazu spalania paliw stałych, mówimy tutaj zarówno o węglu, jak i biomasie w granicach NUTS-u 2 Warszawskiego Stołecznego przynosi najlepsze rezultaty jeżeli chodzi o liczbę osób narażonych na poszczególne zanieczyszczania. Czyli mówimy o pyłach zawieszonych PM10, PM2,5 oraz benzo(a)piren. Z 1 610 000 osób narażonych w 2018 roku na pyły zawieszane w stężeniu średniorocznym, czy... Mówimy tutaj o Warszawie. Przy założeniu, że wprowadzimy ten zakaz w całym NUTS-ie, tym drugim Warszawskim Stołecznym, ta liczba narażonych rok spada do 11 700 osób. To jest bardzo duży spadek. Takich rezultatów nie otrzymujemy przy innych wariantach. W związku z tym, podczas prac nad uchwałą, skupiliśmy się właśnie na wariacie NUTS-u 2 Warszawsko-stołecznego, czyli Warszawy plus otaczających 9 powiatów i przy zakazie w ogóle spalania paliw stałych, oczywiście z uwzględnieniem odpowiednich okresów przejściowych. Ale to, co jest chyba jeszcze lepszym uzasadnieniem dla wprowadzenia takich wariantów, jest kwestia analizy skutków zdrowotnych w kontekście wdrożenia uchwały antysmogowej. Ponieważ jasnym jest to, co powiedziałem na wstępie, że mamy negatywny wpływ złej jakości powietrza na zdrowie, to dobrze by było spojrzeć na to w trochę odwrotny sposób, czyli jak uchwała antysmogowa, może wpłynąć na poprawę kwestii zdrowotnej. Ale i nie tylko, bo to są sprawy związane też z hospitalizacją, co się wiąże też z konkretnymi wydatkami jeżeli chodzi o służbę zdrowia. I warto zwrócić uwagę, że przy wariacie tym, o którym mówiłem, czyli wprowadzenia ograniczeń w NUTS-ie 2 Warszawsko-Stołecznym, Warszawa i 9 otaczających powiatów, mamy rocznie ograniczenie przedwcześnie zgonów o 1200 osób. Dodatkowo oczywiście mniejsza liczba hospitalizacji. I ten wariant sprawia, że mamy redukcję większą o 31%, 34% w przypadku hospitalizacji z przyczyn oddechowych i z przyczyn sercowo-naczyniowych o 33%. Więc to spowodowało, że ten dokument, ten projekt uchwały antysmogowej, nadał właśnie takiego kształtu. Chciałbym też bardzo przypomnieć tą delegację z ustawy, co uchwała antysmogowa może regulować. Przede wszystkim ona może regulować kwestię ograniczeń co do urządzeń grzewczych indywidualnych, czyli pieców, kominków,

kotłów, ogrzewaczy na paliwa stałe do 1MW. Czyli mówimy tutaj tak naprawdę o tych domowych urządzeniach grzewczych. No i oczywiście możemy określać okres obowiązywania tych zakazów, obszar obowiązywania, kogo to dotyczy i w przypadku naszej uchwały antysmogowej, obowiązuje to na, obecna uchwała antysmogowa, obowiązuje ona na terenie całego Województwa, przez cały rok kalendarzowy, dotyczy wszystkich mieszkańców, wszystkie podmioty i tych wspomnianych właśnie urządzeń grzewczych. Oprócz tego, uchwała antysmogowa zakłada kwestię jakby zgodności urządzeń grzewczych z dyrektywą Parlamentu Europejskiego, dotyczącą tzw. ekoprojektu, czyli tych wymogów, najwyższych wymogów emisyjnych co do urządzeń grzewczych i ta nasza uchwała obecna obowiązująca zakłada możliwość użytkowania kotłów, ale też od 11 listopada użytkowania ich, czy też nowo instalowanych, jako tylko tych, które spełniają pewne normy ekoprojektu. Od 1 lipca 2018 roku, czyli po niespełna roku obowiązywania wejścia w życie uchwały, został wprowadzony zakaz spalania najgorszej jakości paliw, czyli mułów i koncentratów węglowych, węgla brunatnego i tego miału węglowego, czyli węgla kamiennego w uziarnieniu do 3 mm oraz paliw z biomasą o wilgotności powyżej 20%. Tak wygląda obecna uchwała. A jakie zmiany zostały zaprojektowane przez nas w tym nowym podejściu. W związku z tym, że zamierzamy wprowadzać zmiany, to w tym obszarze, którego dotyczy ta uchwała, o pół roku został wydłużony ten okres przejściowy dla użytkowania urządzeń grzewczych na paliwa stałe w zakresie tych poza klasowych, czyli nie spełniających norm III, IV, lub V klasy tej polskiej normy. I do 1 lipca 2008 roku, zostałyby wydłużony okres użytkowania tych kotłów tych klasowych, czyli III, IV. Koszt klasy V byłoby, zgodnie z zapisami obecnej uchwały, użytkowane do końca żywotności. I tutaj taka uwaga, że zmiana dla Warszawy i powiatów grodziskiego, legionowskiego, mińskiego, nowodworskiego, piaseczyńskiego, pruszkowskiego, otwockiego, warszawskiego zachodniego oraz wołomińskiego dotyczyłaby właśnie wprowadzenia zakazu palenia węglem i paliwami stałymi i oczywiście też z odpowiednimi okresami przejściowymi. Geograficznie tak to się kształtuje na mapie. Natomiast jeżeli chodzi o samą treść uchwały, to dla Miasta Stołecznego Warszawy od 1 lipca w 2024, zakaz stosowania węgla i paliw z niego pochodzących. Natomiast od 1 lipca 2030 roku, zakaz stosowania paliw stałych, czyli zarówno węgla, jak i paliw z biomasy. Oznacza to również brak możliwości eksploatacji tych instalacji od 1 lipca 2024, który pali się węglem oraz od 2030, w których następuje spalanie paliw stałych w ogóle, czyli również tych biomasowych. Oczywiście jest przewidziane również wyłączenie spod zakazów, czyli jeżeli kocioł został wymieniony między 11 listopada 2017, roku, czyli od momentu, kiedy weszła w życie obowiązująca uchwała, a 30 czerwca, czyli tym dniem granicznym 2024 r., to nadal będzie można użytkować kotły na paliwa stałe, ale tylko i wyłącznie w zakresie spalania węgla do końca jej żywotności, jeżeli będą one

spełniały wymogi, czy standardy emisyjne. Jeśli po 30 czerwca 2024 roku zostanie zainstalowany kocioł na paliwa stałe, będzie można nim palić, ale nie będzie zgodnie z zaprojektowanym przepisem, będzie można używać w nim jeszcze biomasę, ale tylko do 1 lipca 2030 roku. Wspomniałem już, że zakaz stosowania paliw stałych wszedłby od 2030 roku, od 1 lipca, czyli przed sezonem grzewczym. Oznaczałby brak możliwości eksploatacji instalacji, w których spala się paliwa stałe właśnie od 1 lipca 2030 roku i to wyłączenie dotyczące wymiany kotłów oczywiście spełniających te najwyższe standardy, bo innych już montować nie można. W tym okresie do 30 czerwca 2030 roku będzie można palić paliwami stałymi do końca jego żywotności tj. okres przejściowy dla tych użytkowników. Dlaczego zakaz węgla? To dwa słowa na temat kontekstu. Przede wszystkim wyniki analiz scenariuszy zdrowotnych zawartych w programie ochrony powietrza. Współpraca, tutaj deklaracja Miasta Warszawy o odejściu od węgla w mieście. Bardzo istotny czynnik to jest to, o czym mówiłem w jednym z pierwszych slajdów, czyli duża liczba osób narażonych poprzez dużą koncentrację ludności na terenie Warszawy i rezolucja Parlamentu Europejskiego dotycząca zaostrzenia norm jakości powietrza, zgodnie z wytycznymi WHO. Mamy w tej chwili wystandaryzowane powietrze zgodnie z tym, co Komisja Europejska zasugerowała. Jest to przeniesione do prawa krajowego, ale już wiemy w tej chwili, że standardy jakości powietrza będą jeszcze bardziej zaostrzone, do tych zgodnie z wytycznymi WHO. Oczywiście Europejski Zielony Ład, czyli zero emisyjność do 2050 roku, ale także zgodność z polityką energetyczną Polski, czyli odejście od węgla w miastach do 2030 roku i na obszarach wiejskich do 2040 roku. Czyli jeżeli mówimy o kontekście węgla, to rzecz jest nieuchronna. To wynika wprost również z polityki energetycznej państwa. I oczywiście potrzeba dotycząca jak najszybszego ograniczenia powstawania nowych źródeł opalanych węglem, czyli zmniejszenie liczby osób narażonych, w jak najkrótszym czasie. I tutaj widzimy też ten trend przy funduszach z Programu Czyste Powietrze. Wiemy, że wycofano się w ramach czystego powietrza, czyli tego programu krajowego na wymianę urządzeń grzewczych sfinansowania kotłów węglowych. Czyli jest to trend ogólnopolski również. Ale dlaczego zakaz paliw stałych w ogóle, w tym biomasy? Szanowni Państwo, porównaliśmy kwestie związane z emisją ze spalania biomasy, do emisji ze spalania węgla. Nie znajdujemy tutaj uzasadnienia w kontekście niskiej emisji. Powtarzam, bo to bardzo ważne, w kontekście niskiej emisji. Nie mówimy tutaj o gazach cieplarnianych, chociaż do tego też za chwilę wrócę. Nie widzimy uzasadnienia i jakby wyższości biomasy nad węglem jeżeli chodzi o emisję pyłów zawieszonych PM10. Posługujemy się tutaj danymi z Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami, który zbadał kwestię emisyjności spalania węgla w kontekście gramów zanieczyszczeń na GJ produkowanej energii i zrobił to dla węgla i dla biomasy.

Możemy zauważyć, że jeżeli chodzi o pyły zawieszane PM10, to ta wielkość jest odrobinę mniejsza. Natomiast przy tych gorszych zanieczyszczeniach, czyli tych drobniejszych pyłach PM2,5, to tutaj przy biomase już te wskaźniki emisji są większe przy spalaniu biomasy niż przy spalaniu węgla. Dodatkowo, co ciekawe, przy stosowaniu nawet tych najlepszych urządzeń grzewczych, czyli tych spełniających ekoprojekt, widzimy, że zarówno przy PM10, jak i przy PM2,5 ta emisja przy spalaniu biomasy jest większa niż przy spalaniu paliwa. Oczywiście kwestia raportu Europejskiej Agencji Środowiska, dane dla urządzeń niespełniających wymagań ekoprojektu. Tutaj mówimy o danych nielaboratoryjnych, tylko danych autentycznych z badań przeprowadzonych, że tak powiem w warunkach rzeczywistych, gdzie widzimy, że ta emisja ze spalania biomasy jest również bardzo duża. I zarówno przy spalaniu drewna i odpadów drzewnych, jak i przy spalaniu drewna wysoko efektywnych instalacji. A wiemy, że te instalacje domowe nie są wysoko efektywne, więc ta emisja z tych źródeł jest ważna.

I tak już przechodząc do podsumowania. Dwa słowa na temat tego, jak ten projekt, jak ta uchwała po nowelizacji będzie wyglądała. Zgodnie z tym, co już jest od 11 listopada, nie można instalować kotłów niespełniających tych wymogów ekoprojektu. Kotły klasy V wg polskich norm, mogą być użytkowane do końca ich żywotności. Od 1 lipca jest zakaz stosowania mułów i flotokonzentratów, węgla brunatnego, węgla kamiennego, tego o drobnym uziarnieniu i paliw zawierających biomasę o wilgotności powyżej 20%. Od 1 lipca użytkowanie kotłów na węgiel od roku 2030 byłoby zakazane dla kotłów poza klasowych. Od 1 lipca br. kominki muszą spełniać wymogi ekoprojektu. Od 1 lipca 2024, zakaz palenia węglem w Warszawie. To jest najistotniejsza pierwsza zmiana. Brak możliwości użytkowania kotłów wg klasy V z możliwością palenia tylko węgla. Oczywiście są te wyjątki, o których wcześniej mówiłem. Od 2028 roku, od 1 lipca, zakaz użytkowania kotłów na węgiel lub drewna klasy III lub IV. Od 1 lipca 2030 roku, zakaz palenia paliwami stałymi w NUTS-ie 2 Warszawsko-Stołecznym. Oczywiście z tym wyjątkiem dla kotłów, które byłyby zainstalowane w tym okresie przejściowym od 11 listopada 2017, do 30 czerwca 2030, dlatego że ten proces się już odbywa. Bardzo często mieszkańcy już w tej chwili, ci którzy zdecydowali się na wymianę, również przy wsparciu z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w ramach czystego powietrza te kotły wymieniali na te kotły zgodne z ekoprojektem. W związku z tym, trudno by było kazać im te kotły w tej chwili wyrzucać, dlatego tak ten projekt wygląda. Konsultacje trwają od 1 lipca do 16 sierpnia. Jest to możliwe tym razem za pomocą oceny elektronicznego formularza. Jest to szybkie i wygodne, można skorzystać również z kodu QR, który nas przekieruje od razu do formularza, ale także jest tradycyjna forma pisemna, jak i możliwość złożenia uwag później do protokołu. Formularz będzie aktywny w tym terminie konsultacji wskazanym zgodnie z uchwałą

Zarządu Województwa o ogłoszeniu konsultacji. Z mojej strony to wszystko. Jestem gotowy na odpowiedź na pytania, a swojej strony bardzo Państwu dziękuję za wysłuchanie tej informacji. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi Podgórskiemu. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę Pan Radny Bartosz Wiśniakowski.

Bartosz Wiśniakowski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Opisana dziś nowelizacja uchwały antysmogowej dla Mazowsza jest na pewno dobrym kierunkiem i jest na pewno konieczna. Ja w pełni popieram te dwa wyzwania, które musimy sprostać. Mówię tu o zakazie palenia węglem i paliwami stałymi od lipca 2024 roku w stolicy, w Warszawie. I od lipca 2030 roku także w 9 sąsiednich powiatach. I to właśnie w tak zdefiniowanej formule jak przedstawiony dziś projekt. Warto tutaj pewnie doprecyzować, że chodzi o instalacje niskoemisyjne. Chcę zwrócić uwagę, że bardzo ważne w tym przypadku będzie proces konsultacji społecznych. One muszą być szeroko zakrojone, musimy dotrzeć do mieszkańców, pokazać tą konieczność, wytłumaczyć im dlaczego i w jaki sposób to wszystko co robimy, powinno zostać zrealizowane. I tu pierwsza taka moją uwaga, że wakacyjny termin konsultacji jest za krótki. Ja widziałbym przedłużenie tego terminu do końca września. Chciałbym powiedzieć, że sama nowelizacja uchwały antysmogowej, same zakazy, to nie wszystko, to dopiero początek wyzwań, które nas czekają. Będziemy musieli zaktualizować Mazowiecki Program Ochrony Powietrza, który uchwaliliśmy w okolicach września 2020 roku, tak to sobie datuję. Ale przede wszystkim niezbędne będzie też ściśle współdziałanie Samorządu Mazowieckiego Warszawy i okolicznych powiatów w procesie realizacji nowych postanowień uchwały. Być może w formie specjalnych, wspólnych porozumień, czy uchwał. I chciałbym zwrócić uwagę też, że prawo, które uchwalimy, nie może być prawem martwym. Dlatego chciałbym, abyśmy przyjęli także dedykowany uchwale antysmogowej, wspólny instrument wsparcia finansowego tak, żeby znalazły się w nim specjalne dopłaty i pomoc organizacyjno-techniczna dla mieszkańców, którzy tymi zakazami, które zamierzamy wprowadzić będą objęci. Tu chcę trochę historycznie nadmienić też, że idealną instytucją, która mogłaby wdrażać wspólnie z Samorządem Mazowsza uchwałę, byłby Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ale skoro stało się tak, że wojewódzkie fundusze zostały podporządkowane władzy centralnej, to jako samorząd musimy kolejny raz wziąć więcej na siebie. Podsumowując ten główny postulat, wokół którego dzisiaj jest moja wypowiedź, postulat przygotowania dedykowanego instrumentu wsparcia w tym obszarze, kieruję do Pana Marszałka Adama Struzika i

całego Zarządu Województwa Mazowieckiego tak, żebyśmy wiedzieli, że równolegle z uchwałą, z wymaganiami, wchodzi też instrumenty wsparcia dla mieszkańców. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Stefan Traczyk.

Stefan Traczyk

Proszę Państwa, Szanowni Państwo Radni. Ja się w pewnym punkcie z moim poprzednikiem Panem Radnym Bartoszem Wiśniakowskim zgodzę się, żebyśmy coś nie uchwalili i nad czymś nie pracowali, co jest będzie martwe, bo ja mam takie przekonanie, po tej prezentacji, że może to być część tych przepisów dość martwa albo trudna do wykonania i ja nie wiem, czy te przepisy nie są za bardzo ambitne. Dlatego też ja prosiłbym bardzo, żebyśmy to mogli na Komisji Ochrony Środowiska jeszcze mogli nad tym dokumentem popracować. No i też mam do Pana Dyrektora Marcina Podgórskiego prośbę, żeby ewentualnie mógł mi przesłać tę prezentację też na moją skrzynkę mailową, bo na moim komputerze tutaj się akurat cała ta prezentacja nie pokazywała. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu.

Nie widzę głosów w dyskusji. Czy Pan Dyrektor Podgórski chciałby się odnieść?

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Ja przepraszam Panie Przewodniczący, może ja się odniosę.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę Pani Marszałek.

Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego

Oczywiście ja się zgadzam z panem Wiśniakowskim dlatego, że jak Państwo pamiętacie, w poprzednim roku też szukaliśmy środków, żeby można było wesprzeć mieszkańców Mazowsza i samorządy jeśli chodzi o ochronę powietrza. Pamiętajcie Państwo, że mieliśmy dwa nabory w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na wymianę kopciuchów i naprawę naboru cieszyły się ogromnym zainteresowaniem, gdzie zarówno można było wymienić te nośniki ciepła w instytucjach publicznych, jak i u osób fizycznych. Oczywiście w tym roku też jak Państwo wiecie, za Państwa też głosami podzieliliśmy środki na instrument ochrony powietrza. Zdajemy sobie z tego sprawę, że trzeba będzie wesprzeć mieszkańców przy tej wymianie tych kopciuchów. W związku z tym, oczywiście bierzemy to pod uwagę przy Regionalnym Programie

Operacyjnym, ale też jeżeli tylko nam finanse i budżet pozwoli, to będziemy też pamiętać o tym, żeby w ramach budżetu województwa wyasygnować odpowiednią kwotę środków, abyśmy razem wspólnie dbali o to powietrze. Szanowni Państwo, jeszcze ten głos Pana Radnego Traczyka, że część może być martwych tych założeń, to jest zbyt ambitny plan. Ja bym powiedziała tak Panie Radny, jeżeli chcemy być zdrowi, to musimy mieć też plany jak o to zdrowie dbać. Jak Pan widział na prezentacji na samym początku, naprawdę powietrze wpływa bardzo mocno na nasze zdrowie i na nasze życie i dzisiaj wszystko co robimy, to robimy w imię zdrowia mieszkańców Mazowsza. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Marszałek.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Ja jeszcze proszę o głos.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pan Marszałek, tak? Bardzo proszę.

Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Warto też powiedzieć, że przed nami nowa perspektywa Unii Europejskiej, Nowy Zielony Ład, znaczące środki będą przeznaczone również na wsparcie celów środowiskowych, w tym czystego powietrza. Warto też sobie uświadomić, że Polska ma wyroki Trybunału Sprawiedliwości. I jeśli nie poradzimy sobie z tymi przekroczeniami norm, to czekają nas naprawdę dotkliwe kary finansowe. To jest oczywiście przedsięwzięcie nie tylko dla samorządu województwa, to jest przedsięwzięcie dla wszystkich gmin po to, żeby we swoich wspólnotach też diagnozowali i robią to w tej chwili poprzez identyfikację odpowiednich palenisk. To jest też zadanie np. identyfikowania tych rodzin, które mają problemy finansowe. Bo oczywiście zjawisko tzw. wykluczenia, czy tzw. braku środków finansowych, czyli problemy ze sfinansowaniem wymiany tych pieców, dotyczą poważnej części naszego społeczeństwa, ale też podobne zjawisko ma miejsce w innych krajach Unii Europejskiej. I tutaj musimy znaleźć mechanizmy też wsparcia. Zresztą nie tylko na wymianę pieców, bo często wymiana pieca nie wystarczy. Trzeba jeszcze przeprowadzić termomodernizację budynków i często pozornie zamożni ludzie, którzy są właścicielami domów, zwłaszcza ludzie starsi, mają zjawisko ubóstwa energetycznego. I tutaj myślę, że to będzie zadanie również dla polityki społecznej, nie tylko dla polityki ekologicznej i dla nas wszystkich tak, to działanie jest interdyscyplinarne. Też warto pamiętać o komponencie komunikacyjnym i wszelkie

wsparcie do też transportu publicznego, eliminowanie transportu indywidualnego, jakość samochodów też będą miały w przyszłości wpływ na te wszystkie wskaźniki. Także rozpoczynamy ten proces konsultacji. Myślę, że będą też dopuszczalne głosy krytyczne, bo trzeba naprawdę zastanowić się, jak postępować z dobrze wysuszonym drewnem, czy innymi biopaliwami. I po to są te konsultacje, więc ja się zgadzam, że powinniśmy nawet myśleć nie ma jednej komisji, tylko na większej ilości komisji te sprawy omówić i też wsłuchiwać się w głos społeczeństwa. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi.

Nie widzę głosów w dyskusji. Zamykam ten punkt porządku obrad. Przechodzimy do punktu 19 porządku obrad. Informacja Zarządu Województwa Mazowieckiego dotycząca realizacji przebudowy drogi wojewódzkiej nr 740 w miejscowości Milejowice przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie. Teraz mam pytanie do wnioskodawców. Czy w tej sprawie będzie zabierał głos na początku Pan Dyrektor Lewandowski, czy ewentualnie ktoś z panów marszałków? Bo wiem, że zgłosiła się także do dyskusji tutaj formalnie do prezydium Pani Ewa Jakubiak, która także chciałaby zabrać głos w tej dyskusji, ale najpierw chciałem zapytać o wprowadzenie ewentualnie Pana Dyrektora Lewandowskiego, czy któregoś z Panów Marszałków.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Rafał Rajkowski.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę Panie Marszałku.

Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie Panowie Radni. Sprawa dotycząca drogi wojewódzkiej 740 jest, tej inwestycji w miejscowości Milejowice, jest oczywiście sprawą bardzo skomplikowaną. Pragnę zapewnić Państwa, że Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich od początku dokłada wszelkich starań, podejmuje wszystkie możliwe czynności działania, aby tą sprawę rozwiązać zgodnie zobowiązującymi przepisami i prawem. Aby zapoznać może Państwa bardziej z chronologicznymi czynnościami jakie podjęło ZDW w tej sprawie. Oczywiście poproszę Pana Dyrektora Lewandowskiego o przedstawienie informacji chronologicznie i że tak powiem, przedstawienie Państwu co w tej sprawie jest realizowane, skąd się wziął problem i przede wszystkim kwestie dotyczące samej komunikacji z osobami skarżącymi. Panie Dyrektorze.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Dyrektor Tomasz Lewandowski.

Tomasz Lewandowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich

Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni. Przebudowa drogi nr 740 w miejscowości Milejowice prowadzona była w oparciu o porozumienie zawarte z gminą Zakrzew, gdzie po stronie gminy Zakrzew leżało opracowanie projektu budowlanego przebudowy drogi i uzyskanie wszystkich wymaganych dokumentów przewidzianych prawem dla prowadzenia takiego zamierzenia inwestycyjnego. Po otrzymaniu dokumentów został rozpisany przetarg, wyłoniono wykonawcę, przystąpiono do prowadzenia robót. Podczas prowadzenia robót, na wysokości posesji skarżącej, przy przyjętych rozwiązaniach geometrycznych, a także po zapoznaniu się skarżącej z przyjętymi rozwiązaniami i wstępnymi ustaleniami, doszło do sytuacji, kiedy i tą sytuację Państwo mieli rozpoznaną na Komisji Skarg i Wniosków, kiedy przez 2 dni przed świętami Wielkanocy w 2019 roku, faktycznie Państwo skarżący nie mieli obsługi komunikacyjnej w tym znaczeniu, że nie mogli dostać się na działkę na teren swojej nieruchomości pojazdami mechanicznymi. Ta uwaga, ta sytuacja została niezwłocznie naprawiona. Proces budowlany został prowadzony dalej. W tym miejscu chciałbym podkreślić, że poza problemami opisywanymi przez Państwa Zapalskich i innych skarżących, została przebudowana droga na znaczących odcinku w sposób mogący stwierdzić, że jest to naprawdę dobrze wykonana inwestycja drogowa. Zastrzegam już poza wyjątkami, stan nad którymi teraz Państwo obradują. Chciałbym też dodać, że przy każdej inwestycji liniowej, drogowej spotykamy się z tego typu problemami. Natomiast w sytuacji do jakiej doszło w Milejowicach, niestety i pragnę to podkreślić chyba po raz pierwszy stanowczo, doszło do sytuacji, w której nie możemy całkowicie porozumieć się, czyli inwestor, wykonawca też, nie możemy porozumieć z właścicielami posesji sąsiadującymi z drogą wojewódzką. Problemy, które nas różnią z państwem Zapalskim są dwa. Jest to odwodnienie drogi wojewódzkiej, plus odwodnienie posesji Państwa Zapalskich i obsługa komunikacyjna Państwa Zapalskich. Mamy tu do czynienia z klasycznym sporem sąsiadów. Jeżeli chodzi o odwodnienie i drogi wojewódzkiej i nieruchomości Państwa Zapalskich, to chcę podkreślić, że projekt przebudowy drogi wojewódzkiej był opracowany i zawierał decyzję, pozwolenie wodnoprawne, które wskazywało sposób zmiany odwodnienia drogi. Przy wypełnieniu zapisów tej decyzji, zdaniem skarżących, przebudowa drogi spowodowała zalewanie działki. Ponieważ MZDW wykonał przebudowę drogi zgodnie z projektem, do rozstrzygnięcia sporu w zakresie naruszania lub nie stosunków wodnych, prawo przewiduje procedurę administracyjną prowadzoną przez wójta gminy na której powstał spór. Na wniosek Państwa Zapalskich, taka procedura została rozpoczęta przez Wójta Gminy Zakrzew. W wyniku przeprowadzonego postępowania

i powołania biegłego, została wydana decyzja o rozstrzygnięciu stosunków pomiędzy MZDW jako inwestora przebudowy drogi, a państwem Zapalskimi. Ta decyzja została wydana w lutym 2021 roku. W decyzji znalazły się 2 punkty. Wskazujący na to, że MZDW podczas przebudowy drogi naruszył stosunki wodne, oraz i decyzja nałożyła na nas obowiązki wynikające z tego naruszenia oraz drugi punkt, zalecenia dla właścicieli nieruchomości, czyli Państwa Zapalskich w zakresie odwodnienia ich posesji. Osobiście spotkałem się z państwem Zapalskimi na pewno 2 razy. Były to rozmowy długie, trudne. W każdym razie po otrzymaniu decyzji wójta, pomimo tego, że decyzja nakazywała MZDW obowiązek podjęcia czynności w celu poprawy odwodnienia drogi wojewódzkiej, spotkałem się z państwem Zapalskimi w lokalu udostępnionym przez gminę Zakrzew. Niestety... A może inaczej. W trakcie długiego spotkania, strony zostały przy swoich stanowiskach. Natomiast ze strony MZDW padła deklaracja, że pomimo rozstrzygnięcia pana Wójta wskazującego na konieczność przeprowadzenia robót przez MZDW, MZDW podejmie działania zmierzające do realizacji wskazanych robót z podaniem daty realizacji tych, które w korespondencji pisemnej do dnia 28 czerwca bieżącego... Przepraszam, do dnia 30 czerwca bieżącego roku. W trakcie tego spotkania i pomimo tego, że w trakcie tego spotkania otrzymałem informację ze strony państwa Zapalskich, że decyzję wydaną przez Wójta Gminy Zakrzew zamierzają zaskarżyć. Faktycznie decyzja została zaskarżona. Doszło w mojej ocenie do trochę kuriozalnej sytuacji, gdzie strona, która w decyzji została wskazana jako strona poszkodowana, zaskarżyła pozytywne rozstrzygnięcie dla tej strony. Pomimo tego, podtrzymałem swoją deklarację, że będziemy prowadzić działania zmierzające do wypełnienia zapisów decyzji. Spotkałem się potem z zarzutem ze strony Państwa Zapalskich, że chcę realizować nieprawomocną decyzję. Podkreślałem, czyli ci obywatele, którzy mają w ręku decyzję wskazującą, że ich sąsiad, czyli MZDW ma obowiązek wykonania robót polegających na poprawieniu odwodnienia inwestycji, która w ocenie państwa Zapalskich zalewa ich teren, skarżą taką decyzję, otrzymując deklarację Dyrektora MZDW, że mimo wszystko podejmie działania zmierzające do jak najszybszej realizacji tej decyzji. W konsekwencji zarzucają dyrektorowi, że przekracza swoje uprawnienia. Realizując swoją deklarację, projektant opracował projekt przebudowy istniejącego ciągu pieszo-rowerowego z projektem poprawy odwodnienia tak, by nie można było podnosić zarzutu, że ze strony drogi, ze strony drogi wojewódzkiej następuje zalewanie działki naszych sąsiadów. Złożyliśmy dokumenty do Wojewody w celu uzyskania zgłoszenia na przebudowę drogi. Podczas trwania procedury, Wojewoda zażądał uzupełnienia dokumentów, w tym wskazał na potrzebę przedstawienia decyzji wydanej przez Wójta Gminy Zakrzew. W międzyczasie otrzymaliśmy informację, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze na podstawie odwołania skarżących, uchyliło w całości decyzję, w mojej ocenie

korzystną dla skarżących. Wobec tego obrotu... I zwróciła ją do ponownego rozpatrzenia. Wobec czego, z obrotu prawnego został wyeliminowany dokument, który był podstawą do podjęcia działań przez MZDW. Ponieważ w wyniku tego procesu nie może być dotrzymany termin wskazany w moich deklaracjach, zostało oskarżone i wystosowane następne pismo z wyjaśnieniami dotyczącymi opóźnień w realizacji, a także z prośbą o wskazanie.... O podjęcie rozmów z państwem Zapalskimi, żeby omówić drugi problem, który pozostaje przedmiotem sporu, to jest obsługi komunikacyjnej posesji państwa Zapalskich. W chwili obecnej państwo Zapalscy mają zapewnioną obsługę komunikacyjną z tym, że podnoszą problem standardu tej obsługi komunikacyjnej. W licznych pismach, które skarżący wnoszą do różnych instytucji, pojawia się problem, że MZDW inwestor przebudowy drogi, nie chce chociażby tymczasowo poprawić standardu tej obsługi. Mowa tam jest o kilku godzinach pracy koparki i dwóch ludziach. Niestety muszę Państwu powiedzieć, że tego typu działania były podejmowane przez wykonawcę robót i przez inwestora już w trakcie realizacji inwestycji. To nie jest tak, że MZDW chce utrudnić życie akurat tym sąsiadom drogi wojewódzkiej. Niestety dochodziło do kłótni, sporów, interweniowała też policja. Dysponujemy licznymi notatkami, które wskazują na nasze działania zmierzające do polubownego załatwienia tego problemu, to znaczy poprawy warunków dostępności do posesji państwa Zapalskich. Reasumując, pomiędzy nami są dwa problemy. Jeden w mojej ocenie bardziej poważny, to znaczy z niecierpliwością oczekuję na ponowne rozstrzygnięcie w stosunku wodno-prawnych poprzez Wójta Gminy Zakrzew. Ponowne rozpatrzenie problemu, ponowne rozpatrzenie problemu może zakończyć się innym rozstrzygnięciem niż pierwotnie zakładała ta decyzja. Chcę też jeszcze Państwa poinformować, że na skutek licznych interwencji skarżących, na skutek licznych interwencji skarżących, przebudowa drogi wojewódzkiej 740 badana już jest oczywiście w zakresie posiadanych kompetencji poprzez biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Komendę Miejską Policji w Radomiu, Wydział ds. walki z przestępczością gospodarczą, Prokuratura Rejonowa dla obszaru gminy Zakrzew, Wojewódzki Sąd Administracyjny, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Wojewodę Mazowieckiego i Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu. Ponadto, Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Mazowieckiego będzie badała proces przebudowy i Departament Kontroli Urzędu Marszałkowskiego. Dwa z wymienionych postępowań już się skończyły. To znaczy Wojewódzki Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w maju br. sprawy ze skargi Pani Jakubiak-Zapalskiej na bezczynność Dyrektora MZDW w przedmiocie dostępu do informacji publicznej postanowił odrzucić skargę no i decyzją SKO została zwrócona do ponownego rozpatrzenia decyzja Wójta gminy Zakrzew.

Problemy przebudowy na którym się teraz Państwo pochylają, dotyczą przebudowy dużego odcinka drogi wojewódzkiej, niebezpiecznego odcinka drogi wojewódzkiej, kładzie się cieniem na całą naszą inwestycję. Chcę zapewnić, bo to jest chyba pierwsza moja taka długa wypowiedź w tej sprawie, że MZDW jest zdeterminowane do tego, żeby polubownie i jak najszybciej rozwiązać te problemy. Natomiast MZDW musi działać w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Dlatego też z niecierpliwością czekamy na ponowne rozstrzygnięcie. Jeszcze raz jestem zdziwiony, że rozstrzygnięcie Wójta, tak naprawdę, korzystne dla państwa Zapalskich, nakazujące nam przeprowadzenie prac zabezpieczających ich przed hipotetycznym zalewaniem z terenu pasa drogowego dlatego, że w szczegółach decyzji wodnoprawnej była mowa o nawalnych deszczach, zostało przez nich zaskarżone, a czynność ta uniemożliwiło podjęcie skutecznych działań przez MZDW. Mam nadzieję też, że jak najszybciej zostaną zakończone wszystkie postępowania kontrolne, bo tak naprawdę ich wyniki będą wskazywały zakres odpowiedzialności inwestora w zakresie tej przebudowy. Służę Państwu dodatkowymi wyjaśnieniami, jeżeli takie uznają Państwo za uzasadnione. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi Lewandowskiemu. Otwieram także dyskusję.

I w tym punkcie porządku obrad poprosiłbym jako pierwszą o zabranie głosu panią Ewę Jakubiak-Zapalską. Bardzo proszę. Jeszcze tylko taka uwaga organizacyjna... Jeszcze tylko jedna uwaga właśnie dla Pani. Wyznaczam czas maksymalny, ponieważ tutaj wiadomo regulaminowo, ale nie ma regulaminu dla gości, więc ma Pani 10 minut na, że tak powiem wyczerpującą informację. Dziękuję.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Szanowny Panie Przewodniczący, jako gość jestem dyskryminowana przez Pana Przewodniczącego, tak zresztą, jak przez władze Sejmiku Województwa Mazowieckiego, ponieważ pan Dyrektor Lewandowski przed chwilą na swoją wypowiedź uzyskał od Pana Przewodniczącego, 18 minut mówił Pan Dyrektor Lewandowski. Ja sprawdzałam czas więc...

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ja tylko w tej sprawie się odniosę od razu. Ten czas oczywiście zostanie Pani odjęty, spokojnie. Ponieważ Pan Lewandowski mówił w imieniu Marszałka, a regulamin wskazuje na pewien czas nieograniczony w przypadku zarządu. I gdyby był to ograniczony czas, to skróciłbym jego wypowiedź gdybym miał takie uprawnienie.

Ewa Jakubiak-Zapalska

To jest kolejny dowód na to Panie Przewodniczący...

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pani, proszę mi dokończyć. Ja Pani daję 10 minut. Ewentualnie również mogę wziąć pod uwagę, aby Pani mogła ewentualnie odnieść się już w dalszym etapie, gdy ewentualnie podczas dyskusji, więc tego też Pani nie ograniczę. Natomiast w tym momencie co do wyjaśnień 10 minut uważam, że jest czasem długim. To nie jest 2-3 minuty na wypowiedź, więc 10 minut i ewentualnie później mogą być pytania po dyskusji. Więc ja tak to wyznaczam i w tym przypadku to już jest decyzja, która należy do mnie i ona już zapadła. Więc bardzo proszę od tego momentu ma Pani 10 minut.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Na początku chciałem serdecznie podziękować Panu Przewodniczącemu Sejmiku panu Ludwikowi Rakowskiemu za udzielenie stronie pokrzywdzonej głosu. Ja chcę wyjaśnić, że jestem sygnalistą społecznym nieprawidłowości przy drodze DW 740 reprezentującym przynajmniej 9 osób. Nie wypowiadam się w imieniu własnym, ale również w imieniu 8 pozostałych osób, od, których otrzymałam pisemne upoważnienie. Chciałam bardzo serdecznie podziękować Państwu Radnym, szczególnie pani Radnej Dorocie Stalińskiej, Panu Radnemu Wojciechowi Kudelskiemu, pani Ewie Białeckiej i Panu Jakubowi Kowalskiemu oraz wszystkim Państwu Radnym, którzy pochylili się nad naszym problemem podczas XXXI sesji Sejmiku w dniu 18 maja. Chciałabym się w swojej wypowiedzi odnieść do również wypowiedzi Pana Marszałka Adama Struzika, który 18 maja 2021 roku na sesji powiedział, że sprawa dotyczy 1 rodziny. Jeszcze raz powtarzam, sprawa nie dotyczy 1 rodziny, tylko kilku pokrzywdzonych rodzin, a jedna rodzina pilotuje tą sprawę i systematycznie prowadzi sekretariat, jest gońcem, całym biurem itd. W związku z tym, komunikuje się również z urzędami. Pan Marszałek w 14 min 17 s powiedział o problemach komunikacyjnych z tą rodziną. Rozumiemy, że chodziło o moją rodzinę. Pan Marszałek miał na myśli, że jedną rodzinę można zbyć, bo to jest tylko jedna rodzina. Cóż takiego jedna rodzina. Może być źle potraktowana, może mieć różne problemy z budową drogi DW 740, to tylko jedna rodzina. Ta jedna rodzina reprezentuje 9 pozostałych osób. Dalej. Szanowni Państwo, ja nie wiem, czy dotarła do Państwa moje pismo i pozostałych osób wysłanych za pośrednictwem skrzynki ePUAP w dniu wczorajszym. Tam było dołączone moje pismo przewodnie do Wysokiego Sejmiku, oraz jeszcze raz dołączyłam załącznik z decyzji Wód Polskich oraz cofniętą decyzję przez SKO w Radomiu. Decyzję Wójta, na którą się powoływał Pan Marszałek Adam Struzik, bardzo dokładnie w dniu 18 maja. Pan Dyrektor Lewandowski dzisiaj również się do tego dokumentu odnosił. Natomiast o decyzji,

cofniętej decyzji proszę Państwa, to jest 12 stron, to możecie Państwo się z tą decyzją zapoznać i sami ocenić. Chciałabym odnieść się do nieprawdziwych informacji przekazanych Państwu przez Pana Marszałka Struzika w dniu 18 maja. Pozwolenie wodnoprawne było wydane zgodnie z prawem. Tak stwierdził Pan Marszałek. Fakt jest, że postępowanie zostało wznowione przez Wody Polskie ze względu na uchybienia. Dwa. Zgłoszenie budowlane wydane było zgodnie z prawem. Tak twierdzi Pan Marszałek. Wojewoda dr Konstanty Radziwiłł dowiedziawszy się o braku pozwolenia budowlanego na inwestycję za 8 000 000 zł, skierował sprawę budowy, a nie przebudowy jak twierdzi Dyrektor Lewandowski i uparczywie powtarza Państwu, a szczególnie Panu Marszałkowi, to jest inwestycja za 8 000 000 zł i nie można jej procedować w ramach zgłoszenia budowlanego, tylko wystąpić o pozwolenie budowlane. Dr Konstanty Radziwiłł, Wojewoda Mazowiecki skierował sprawę do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. O tym również nie wspomniał Pan Dyrektor Lewandowski. Projekt architektoniczny, Szanowni Państwo, został zakupiony przez Wójta gminy Zakrzew w kwocie 125 000 zł firmie Wegmar z Warszawy, właściwie z Piaseczna, której właścicielem jest pan Jakub Krawczyk. W ocenie Pana Marszałka jest to projekt zgodny z prawem i ze sztuką budowlaną. Gdyby był projekt wykonany prawidłowo, nie musiałabym tutaj występować przed Państwem i prosić Państwa wsparcie, o pomoc. Na naszych posesjach powinien być zgodnie ze sztuką budowlaną zaprojektowany zjazd z drogi DW 740 z maksymalnym ustawowo spadkiem zjazdów wynoszącym 5%. Pan Radny Kudelski, Pan Radny Wojciech Kudelski wie, co to powoduje. Zawężenie terenu o 70% przed posesjami prywatnymi przez inwestora, czyli przez MZDW powoduje uniemożliwienie wjazdu i wyjazdu mieszkańcom. Zresztą w programie telewizyjnym Alarm, fuszerka za 7 000 000 zł, bo wtedy taka kwota była znana opinii publicznej. Teraz wiemy już, że ta inwestycja kosztuje 8 000 000 zł. Niestety Dyrektor Lewandowski nie wywiązał się z ustawowego, ustawowej procedury doprowadzenia do 5%, do 5% zjazdów. Dalej. Operat wodnoprawny za nieznaną kwotę, jest to po prostu ukrywane przed nami dokumenty, jest niezgodny z prawem. Tam jest mnóstwo błędów. To również zaskarżyliśmy do Starosty Radomskiego i Starosta Radomski Pan Trelka przychylił się do naszych tutaj zarzutów i sprawę skierował również do Wód Polskich. To nie tylko Zapalscy skierowali do Wód Polskich, ale również 9 innych mieszkańców i Starosta Radomski, o czym nie powiedział Państwu Pan Dyrektor Lewandowski. Decyzja Wójta gminy Zakrzew Leszka Margasa z dnia 10 lutego została uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w dniu 28 maja 2021 roku ze względu na uchybienia prawne. I możecie Państwo tę decyzję, te 12 stron załączonej do mojej korespondencji, Państwo możecie dokładnie sobie spokojnie przeczytać kto ma rację, kto mówi prawdę. Czy

pokrzywdzeni mieszkańcy Milejowic, czy Pan Dyrektor Lewandowski. Dyrektor MZDW w Warszawie nie dotrzymał terminu 30 czerwca... [dźwięk przerwany]

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy Pani mnie słyszy? Mówię do Pani Ewy Jakubiak- Zapalskiej. Może Pani kontynuować. Były problemy techniczne ze słyszalnością Pani. Natomiast mam taką prośbę, jeżeli ewentualnie czy Pani przy laptopie czy ewentualnie innym urządzeniu mobilnym, ponieważ może miejsce tego urządzenia jest problematyczne w kontekście połączenia z Internetem, bo mamy zakłócenia. I one nie leżą po stronie Kancelarii Sejmiku. Widzę, że jest problem techniczny. Pani Ewa Jakubiak- Zapalska się ponownie połączyła. Chwilę czasu, parę sekund i powinna z powrotem być słyszalna z nami.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Przepraszam bardzo. Czy już jestem słyszalna?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, jest Pani dobrze słyszalna. Bardzo proszę kontynuować.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Bez kamery, może będzie lepiej bez kamery. Proszę Państwa, wymieniałam posesje, o których nie powiedział Pan Dyrektor, że to jest posesja 39, 42, 44, 54, 58, to są dwa zjazdy. Państwo mają po prostu dwie działki i posesja 85. To nie jest prawdą, co mówi Pan Dyrektor Lewandowski, że tylko Państwo Zapalscy. Bo mnóstwo ludzi wywiesiło flagi, jak będziecie przejeżdżać przez Milejowice, to Pan Radny Jan Rejczak już nie będzie miał problemu ze znalezieniem, ponieważ wiszą transparenty "oddajcie nasze zjazdy". Pan Kretowicz oflagował swoją posesję. Trzy jego posesję przy ul. Radomskiej są oflagowane i jest jakiś tekst umieszczony. Więc chodzi tu o 9 osób, a nie o 1 rodzinę. Nikt z Zarządu Województwa Mazowieckiego, ani też z MZDW w Warszawie od 13 sierpnia nie kontaktował się z nami, więc nie jest prawdą, co 18 maja stwierdził Pan Marszałek Adam Struzik, że są problemy komunikacyjne. Nie ma żadnych problemów komunikacyjnych, to na nasze pisma nie odpowiada Pan Marszałek. Dyrektor Lewandowski też nie odpowiadał na wiele pism, odpowiada na te, które są wygodne, a na niewygodne, nie odpowiada. Taka jest prawda. I przypisywanie przez Pana Marszałka winy mieszkańcy dochodzącym sprawiedliwości za nieprawidłowości przy inwestycji za 8 000 000 zł Szanowni Państwo, jest niestosowne i nieetyczne. Pan Marszałek chyba nie wie, że nad prawidłowością budowy drogi DW 740 miała czuwać Pani Inspektor budowlany pani Anna Sikora, zatrudniona przez Dyrektora Lewandowskiego za kwotę uwaga... 90 000 zł. Wobec powyższego, czy nie

powinna zostać zawiadomiona prokuratura o tych nieprawidłowościach? Pan Marszałek usiłuje wykonać budowę drogi na terenie prywatnej posesji. Budowa drogi za 8 000 000 zł powinna być tak poprowadzona zgodnie z prawem, prawem budowlanym i prawem wodnym, żeby ludzie mogli wjeżdżać i wyjeżdżać na swoje posesje, żeby nie byli zalewani przez wodę z pasa drogowego.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pani, już mamy 14 minut. Proszę Pani, już mamy 14 minut Pani wypowiedzi. Ja przedłużyłem ten czas o problemy techniczne, które trwały mniej więcej 2 minuty, więc ma Pani jeszcze 1 minutę i prosiłbym do brzegu swojej wypowiedzi.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Ja chciałam się odnieść do naszej prośby. Bardzo serdecznie Wysoki Sejmiku prosimy o to, aby Pan Dyrektor Lewandowski do momentu zakończenia przez Wody Polskie, przez wójta gminy itd. wszystkie instytucje, które nie wiem, czy Państwo usłyszeliście, że to Starosta również skierował, Pan Trelka Starosta Radomski, skierował sprawę również do Wód Polskich. To nie Zapalscy. Pod wnioskiem do Wód Polskich podpisało się kilka rodzin. Postępowanie o naruszenie stosunków wodnych prowadzone jest jeszcze z zawiadomienia państwa Staraków. To nie jest prawda, że tylko Zapalscy. Więc ja chciałabym poprosić Państwa o spowodowanie, aby Pan Dyrektor Lewandowski pokazał zakres projektu, i jaki ma być, w jaki sposób chce naprawić tę inwestycję tak drogą. To jest 1,8 km inwestycji za 8 000 000 zł. Wysoki Sejmiku, to jest jedna z najdroższych inwestycji w linii prostej. Tu nie ma mostów, nie ma skrzyżowań, nie ma niczego. W związku z tym, prosimy...

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję już bardzo. Minęła 15 minuta.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Chwileczkę, ja chcę powiedzieć jedno słowo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, ostatnie dwa zdania. Bardzo proszę.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Prosimy o udostępnienie drogi, takich zjazdów, żebyśmy mogli wjeżdżać i wyjeżdżać na swoje posesje do momentu wydanych zgodnie z decyzjami administracyjnymi urzędów sprawdzających MZDW. Chcemy korzystać z własnych posesji. Państwo Starakowie 1,5 roku nie wjeżdżają na swoją posesję. I kto mówi prawdę, a kto kłamie. Dziękuję serdecznie za wysłuchanie.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Pani Ewie Jakubiak- Zapalskiej za zabranie głosu. Otwieram dyskusję w tym punkcie porządku obrad. Bardzo proszę pani Radna Dorota Stalińska.

Dorota Stalińska

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Wysłuchałam tego po raz kolejny z ogromnym smutkiem, bo to już kolejne nasze posiedzenia, gdzie zajmujemy się tym tematem i jak widzę, prawie nie ma postępów jeżeli chodzi o ludzi mieszkających. Ja bym chciała kochani Państwo, żebyśmy pomyśleli o tych ludziach nie jako pieniaczach, którzy stawiają nas w kłopotliwej sytuacji, tylko jak o ludziach, którzy tam żyją całą dobę i przez wszystkie miesiące muszą żyć, chodzić, wjeżdżać, wyjeżdżać itd. Chciałbym, żebyście Państwo przez chwilę pomyśleli o tym, jaka byłaby wasza reakcja drodzy Państwo Radni, gdyby to dotyczyło Waszych rodzin. Gdyby to wasza matka staruszka musiała wyjść przedrzeć się przez te zapory, przez te wody, przez ten niemożliwe wysoki zjazd itd. itd. Z bólem stwierdzam, że nie jesteśmy niestety jedynym województwem, w którym takie rzeczy się dzieją, bo ostatnio również brałam, interweniowałam w takiej identycznej sprawie w Gdańsku, gdzie w identyczny sposób o 70 cm wyżej ponad zjazdy ludziom zdewastowano w ogóle i życie właściwie i w tej chwili jednak w skutek m.in. również mojej interwencji, jednak tam się zebrała grupa dyrektorów, którzy uznali jednak te rację i zaczynają poprawiać to i obniżają te inne chodniki, te wjazdy budują, te płoty poprawiają i zabezpieczają to przed ewentualnymi zalaniem. Więc apeluję do Państwa, żebyśmy przecież my jesteśmy wybrani przez naszych mieszkańców, przecież my ślubujemy, że będziemy działać na ich korzyść. Ja zadałam na pierwszym posiedzeniu dotyczącym tej sprawy pytanie, czy osoba, która zatwierdziła ten koszmarny, chory projekt, czy ta osoba poniosła konsekwencje, czy została usunięta, bo to jest osoba, która działa na szkodę mieszkańców. Architekt, który dokonał tego projektu, być może nie wiedział, że tam są domy. Może robił to na podstawie jakichś map starych, ale jest ktoś od tego, kto zatwierdza taki projekt, kto powinien pójść spotkać się z mieszkańcami i stwierdzić, tak, można wybudować drogi. Bardzo mi to leży naprawdę na sercu i bardzo się martwię tym, że mieszkańcy mają żal do nas do Sejmiku i właściwie słusznie, ponieważ praktycznie ich życie jest zrujnowane. I sama się zwracam też bardzo, bardzo do Państwa Radnych, do nas, do Pana Panie Marszałku, żebyśmy jednak znaleźć jakiś sposób. Oczywiście nie wiem, czy padło słowo przepraszam choćby ze strony odpowiednich władz, które by zafundowały ten koszmar mieszkańcom. Naprawdę nie możemy tego robić. Ja nie dyskutuję czy 2 km drogi to słusznie, że kosztowało 8 000 000, bo to są od tego eksperci. Ja myślę tylko, że życie 9 rodzin jest więcej warte niż te 8 000 000 i trzeba zrobić wszystko co w naszej mocy, żeby tym Państwu umożliwić normalny życie. Dziękuję.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Artura Czaplińskiego.

Artur Czapliński

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Po pierwsze, chciałbym się zwrócić do Pani Zapalskiej, która tutaj przed chwilą mówiła. Bardzo Pani dziękuję za to pani wystąpienie i jednocześnie jako Radny bardzo Panią przepraszam, że była Pani potraktowana tak, jak Pani była potraktowana. Nie wiem, czy to Pani jakąś rękojmię da, czy jakieś usprawiedliwienie, ale my jako Radni, co dzisiejsza sesja udowodniła, jesteśmy w podobny sposób traktowani. To jest ograniczenie wolności głosu i miała Pani tego przykład. Bardzo jest mi przykro i nie wszyscy są tacy proszę Panią i w innych okolicznościach może będzie Pani miała możliwość pełnej swobody wypowiedzi. A co do meritum. Ta sprawa ma dwa wymiary. Przede wszystkim pierwszy wymiar ludzki, o którym tutaj bardzo trafnie mówiła przed chwilą moja przedmówczyni Pani Radna Stalińska i ku zaskoczeniu powiem, że dziękuję Pani Radnej Stalińskiej za ten głos, bo idzie Pani w poprzek podziałowi politycznemu i potrafi Pani powiedzieć, że coś jest nie tak w tej sytuacji, pomimo że za cały ten... Nie wiem, jakiego słowa użyć... Za całe zamieszanie, odpowiada władza Pani Stronnictwa. Pan Marszałek Struzik politycznie odpowiada. Przecież tam jak to się mówi, nie mieszał pewnie tam betonu i nie mierzył centymetrów w tym projekcie, ale odpowiada za to. I ten wymiar tragedii ludzkiej, jest niewyobrażalny. Ktoś mówi jedna rodzina, czy próbuje bagatelizować to, co Pani mieszkanka w swoim wystąpieniu powiedziała, ale to dotyczy wielu osób, wielu rodzin. Jeżeli tam dochodzi do oflagowania posesji mieszkań, to tam naprawdę już jest zaogniona sytuacja. To już naprawdę, nie ma co lekceważyć i nie ma co iść na przeczekanie pismami urzędowymi, bo to się tak nie da. Państwo już nie poddadzą i ja się wcale dziwie. Tylko trzymam kciuki za Państwo walkę. Ze swojej strony jako Radny co będę mógł, to będę pomagał. Pewnie koledzy tam, którzy mają bliżej, ja jestem z północy, lepiej znają sprawy. Wiem, że Pan Minister Kowalski się sprawą zajmuje, na pewno merytorycznego wsparcia udziela, czy Pan Prezydent Kudelski, czy Pani tutaj przedmówczyni Pani Stalińska, ale życzę Państwu powodzenia, bo naprawdę to jest, bo taka sprawa potrafi zepsuć życie. I trzymajcie Państwo gardę wysoko, walczcie. Mam nadzieję, że ta urzędnicza machina skruszeje. I to jest pierwszy wymiar. Całkowicie biorę Państwa stronę i życzę żebyśmy to wygrali. A drugi wymiar, to jest wymiar... Ja nie wiem, jak to nazwać, ale 8 000 000 zł na taką fuszerkę o której się tutaj teraz mówi, to musi ktoś za to ponieść odpowiedzialność. A jak nie będzie... Ja nie będę tutaj katonem i nie będę mówił, że jest odpowiedzialny ten, czy tamten, czy projektant, czy inspektor, który zarabiał 90 000 zł, czy wykonawca. Od tego jest Zarząd Mazowsza, żeby to sprawdzić, a wziąć także polityczną

odpowiedzialność. Nie próbować sprawę zaczarować, tylko to już jest nie ten czas. Ten czas to już był i już minął. Teraz trzeba rozpiąć koszulę, wziąć to na klatę, poprawiać i szukać dróg wyjścia. Mówić przepraszam i ratować jeszcze póki jest coś do uratowania. Nie wiem, czy to jest do uratowania. 8 000 000 zł to są wielkie pieniądze. Są wielkie pieniądze. Chciałbym, żebyście Państwo z tego. Ja nie wiem jak. Panie Marszałku, chciał Pan mieć rower, to Pan teraz pedałuje. Jest takie powiedzenie w samorządzie, a nie wysyła kolejne pisma. Jechać i naprawiać. Krótkie. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Jakuba Kowalskiego.

Jakub Kowalski

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, mój przedmówca powiedział, że ja się angażuję w tą sprawę i postaram mu udzielić merytorycznego wsparcia. Obawiam się teraz, że jesteśmy w takiej matni prawnej, w takiej fazie procesu decyzyjnego, że my jako Radni już niewiele tego wsparcia udzielić możemy. Poza tym, że możemy w tej sprawie jakby kibicować, dopytując o losy deklaracji, którą Pan Marszałek Adam Struzik złożył prawie rok temu, bo Pan chyba w sierpniu 2020 roku, Panie Marszałku, będąc na miejscu dał słowo mieszkańcom, że ta sprawa zostanie rozwiązana i że ten problem przez władze Mazowsza zostanie kolokwialnie mówiąc wzięty na klatę i postaracie się Państwo pomóc. Mija rok, tej pomocy nie widzę. Widzę niestety to, o czym mówiła Pani Radna Stalińska, że ci Państwo, którzy dzisiaj krzyczą, domagając się swojego, tego, co jest im należne, uczciwego traktowania, uznawani są za pieniaczy, bo dzisiaj na konwencji seniorów odbywaliśmy taką dyskusję w wyniku której, już przez chwilę bałem się, że Pani nie będzie mogła zabrać głosu. Rozumiem, że możemy mieć zarzut do Pani, że w trakcie wypowiedzi czy wystąpień pisemnych pojawiają się emocje, ale one nie mogą się nie pojawiać. Jeśli przez rok Państwo widzą, że ta matnia się zapętla coraz bardziej i zamiast być bliżej rozwiązania swoich problemów, to w mojej ocenie dzisiaj są dalej. Więc uważam, że odpowiedzialność polityczna decydentów, tych wszystkich, którzy dzisiaj kierują Mazowszem, powinna jasno wskazywać Państwu, że powinniście bardzo konkretnie zająć się tą sprawą, nie mówić, że jest to problem 1, 2 czy 3 mieszkańców, bo jest to problem również odpowiedzialności politycznej. Deklaracji, która została złożona i dotrzymywania słowa i będziemy sprawdzać i pytać, czy tego słowa Państwo dotrzymujecie. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Kudelski. Czy Pan Radny Wojciech Kudelski mnie słyszy? Proszę służby Kancelarii Sejmiku o

sprawdzenie problemów ewentualnych technicznych Pana Radnego Kudelskiego i ewentualnie zabierze głos po Radnym panu Rafale Romanowski. Bardzo proszę.

Dorota Stalińska

Nic nie słycać. Jest jakaś awaria?

Artur Czapliński

Ciszej nad tą tragedią.

Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, bardzo proszę o ciszę. Przemawia Pan Radny Rafał Romanowski.

Mirosław Adam Orliński

Tylko nie słycać Pana Radnego.

Artur Czapliński

Jak przemawia, jak nic nie mówi, no to jak przemawia?

Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ja słycać Pana Marszałka Pana Rafała Romanowskiego. Państwo nie słycać?

Mirosław Adam Orliński

Nie. Nie słycać Panie Przewodniczący.

Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

To w takim razie problem techniczny, ponieważ ja słycałem, cały czas słyca pana Rafała Romanowskiego. Poproszę o pilne działania służby Kancelarii Sejmiku w sprawie sprawdzenia przyczyn technicznych dla których się Pan Rafał Romanowski jest tylko przeze mnie słycałny, a przez dużą część nie słycałny. Więc bardzo proszę w takim razie o działania. Ja też pana słyca Panie Radny, tak. Ja nie mam problemu, bo Pana słyca. Część Radnych też mnie informują, że słyca, ale część wiem, że nie słyca. Więc nie wiem, czy to jest problem techniczny po stronie Radnych i ich ewentualnego połączenia z internetem, chociaż oni do mnie. [dźwięk niezrozumiały] więc to jest problem techniczny, że część Radnych Pana słyca, a część nie. Ja tylko raz zapytam, ponieważ tutaj istotą jest kwestia, także pewnie przeglądarki internetowej, którą Państwo ewentualnie na laptopach. Jeżeli ktoś z Państwa laptopa używa, wiem, że taki problem się pojawiał. Na laptopach. Na tabletach takiego problemu być nie powinno.

Dorota Stalińska

A jednak jest, bo ja nie słyca Pana Romanowskiego.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ani na laptopie Pana nie słyszymy. Ja poproszę w takim razie jeszcze raz, aby Pan Radny Rafał Romanowski kontynuował swoją wypowiedź i proszę o zgłoszenie informacji, czy Państwo nie słyszą pana Rafała Romanowskiego, dobrze. Tylko dajcie paręnaście sekund Panu Radnemu mówić.

Rafał Romanowski

Po raz kolejny zwracam się z zapytaniem, co dzieje się z kontrolą Komisji Rewizyjnej w zakresie przeprowadzenia właśnie tej inwestycji w miejscowości Milejowice. Druga rzecz zwracam się do Pana Marszałka, aby zapewne stać Województwo Mazowieckiego na tym, aby dokonać stosownego audytu tej inwestycji od momentu zaprojektowania, poprzez całą technologię sporządzenia dokumentów i stały system prawny, jeżeli chodzi o wyznaczenie tej inwestycji i jej przeprowadzenie i być może wtedy wnioski z tego audytu zewnętrznego, nie możemy dopuścić do takiej sytuacji, że sami sobie jesteśmy sędziami. To, że Pan Dyrektor Lewandowski jak najbardziej zapewne ze strony Wojewódzkiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich rozpatruje sprawę, że inwestycja została przeprowadzona w sposób prawidłowy. Ale mimo wszystko, na każdym etapie, czy to przez SKO, czy w sądzie administracyjnym, pojawiają się kolejne procesy właśnie w tym zakresie jeżeli chodzi o ten proces decyzyjny przy tej inwestycji. W związku z powyższym, wypadałoby przeprowadzić audyt zewnętrzny, który by pozwolił na wyciągnięcie daleko idących wniosków. Być może nawet doszło do takich skrajności, że pewne elementy tej inwestycji zgłosić do prokuratury. Nie przesądzam, ale patrząc na tą fuszerkę, która była przeprowadzona właśnie na tym ciągu komunikacyjnym, mogę stwierdzić jednoznacznie. Nie widziałem na terenie Województwa Mazowieckiego tego typu fuszerki jaka tam się zdarzyła. Jest to na pewno [dźwięk niezrozumiały]. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Radną Dorotę Stalińską, ale wcześniej Pan Radny Wojciech Kudelski, ponieważ zgłaszał się wcześniej i teraz znów się zgłasza. Mam nadzieję, że słyszy nas i nie ma problemów technicznych. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Kudelski.

Czy Pan Radny Wojciech Kudelski słyszymy mnie? Ewentualnie proszę o włączenie mikrofonu, jeżeli jestem słyszalny. Poczekamy jeszcze na Pana Radnego Kudelskiego, a zanim Pan Radny Kudelski, poproszę o zabranie głosu Panią Radną Dorotę Stalińską z głosem w dyskusji po raz drugi.

Dorota Stalińska

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja chciałam przede wszystkim poprosić również Pana Czaplińskiego Artura, żeby nie wykorzystywał mojej wypowiedzi na ten temat do jakby tu sporów politycznych. Tu nie ma podtekstów politycznych żadnych. Chciałbym, żebyśmy wszyscy nie myśleli tu w kategoriach politycznych, tylko, żebyśmy myśleli o tych ludziach, jak im możemy wspólnie teraz pomóc. Oczywiście podtrzymuję to swoje zdanie, że osoba odpowiedzialna za przyjęcie takiego projektu powinna zostać ukarana, odwołana, bo jest niekompetentna bez względu na to, jakiej jest opcji politycznych. I tu naprawdę nie jest to miejsce do tego, żebyśmy toczyli spory polityczne w tym miejscu, tylko, żebyśmy wspólnie zastanowili, jak możemy tym ludziom pomóc i rozwiązać. Oczywiście też apeluję do Pani Zapalskiej jako reprezentantki tych mieszkańców, żebyście jeszcze Państwo też zechcieli może przyjąć rozwiązania, które Wam umożliwią użycie w tej chwili do czasu jakiś konkretniejszych zmian, czy wygranych tych procesów, żebyście mogli żyć po prostu. Myślę, że jest taka możliwość, żeby jednak umożliwić Wam, żebyście zechcieli przyjąć propozycję może samorządu, żeby samorząd mógł Wam umożliwić te wyjazdy na tyle dostosować te wyjazdy, żebyście mogli żyć, zanim ta cała sytuacja zostanie przywrócona, jeżeli to się uda do normy. Także apeluje do wszystkich tu stron, żebyśmy myśleli naprawdę o rozwiązaniu problemu tego, a nie o o tym, czyja racja jest górą, czy dołem, bo poszkodowani są i to jest jedyne, co możemy zrobić to poza tym, że przeprosić Państwa bardzo, wyciągnąć konsekwencje wobec niekompetentnych, nieodpowiedzialnych urzędników i apelować również do nich, żeby tych ludzi poszkodowanych traktowali z należnym szacunkiem i powagą i sami pochylić się na tyle, na ile to jest możliwe jeżeli mamy wątpliwości. Ja ponawiam swoją propozycję, proponowaną wcześniej, że jeżeli trzeba zrobmy naszą delegację radnych wojewódzkich, chętnie się też włączę i pojedźmy tam na miejsce i może tam na miejscu również będziemy w stanie jakoś się przyczynić do tego, żeby to poprawić. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Radny Artur Czapliński ad vocem.

Artur Czapliński

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowna Pani Radna, bardzo dziękuję za drugą część tego, co Pani powiedziała i podpisuję się pod tymi tezami, które Pani przed chwilą powiedziała dotyczące tego, żeby Państwu, którzy są poszkodowani pomóc jakoś rozwiązać na bieżąco tą sytuację, żeby umożliwić teraz, żeby mogli żyć mówiąc w skrócie. Bardzo dziękuję za te zdania. Co do pierwszego, nie chce się z Panią kłócić i nie mam takiego zamiaru i powiem tak, ja nie wykorzystuję tego politycznie, bo powiem Pani tak, że w tym świecie politycznym w którym jesteśmy jakby nie było i

każda taka, że tak powiem postawa, gdzie idzie w poprzek, gdzie to jest taki świat, gdzie wszyscy się wszystkich boją i tam nie ma centymetra, żeby się wychylić poza swojego, że tak powiem ula, to jest godna pochwały. Tylko dlatego ja to dostrzegam i dlatego powiedziałem i powiem szczerze, że doceniam to, co Pani tutaj robi. Ja tutaj nie wykorzystuję wie Pani. Po co mi to. Przecież ja tam nie będę sypał piasku w koła. Pani sobie zrobi co chce. Pani ma swój określony kręgosłup bardzo, że tak powiem ekspansywny i znany. Przecież ja nie będę Pani zmieniał. A To, że potrafi Pani przeciwstawić się tak powiem ogólnemu kierunkowi wiatru, to tylko doceniam to. Bardzo dziękuję i przepraszam.

Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Wojciech Kudelskiego. Mam nadzieję, że w tym momencie... Jest Pan? Jest Pan Radny. Bardzo proszę.

Wojciech Kudelski

Udało mi się. Dobrze. Panie Przewodniczący. Myślę, że ja jestem tym Radnym, który tam coś ma do powiedzenia jako fachowiec. Ja jestem inżynierem, który tam sporo tych dróg zrobił i odwodnień i tak dalej. Myślę, że tutaj z całym szacunkiem dla wszystkich słów Pana Marszałka od spraw dróg, bo ja z nimi współpracowałem i wiem, że to są kompetentni ludzie, ale im nie wyszło po prostu. Zawalił sprawę projektant. Przede wszystkim on. Zawalił sprawę wydział, który ten projekt powinien sprawdzić, zawalił sprawę inspektor nadzoru, który w trakcie realizacji powinien zacząć głośno krzyknąć, że jest błąd w dokumentacji. Tam teraz nic innego nie można zrobić, tylko trzeba zaprojektować drogę dojazdową równoległą do tej drogi głównej. Ja tam nie byłem, tylko z tych informacji co wiem, to tak trzeba zrobić. W tej drodze trzeba zrobić kanał, który odprowadzi te wody, które tam zalegają i to wszystko. Ja już nie chcę się wypowiadać, bo tutaj już cały szereg poważnych instytucji tym się zajmuje i masę ludzi traci na to czas, ale tego tak zostawić nie można. Muszą pomimo tych... [dźwięk przerwany]

Wykupić teren, dogadać się z ludźmi na temat tego terenu, żeby oni tam darowali, sprzedali, czy coś takiego, zrobić drogę dojazdową równoległą, zrobić w niej kanał. Ja już tutaj nie chcę moich kolegów inżynierów podsumowywać, że któryś tam z nich, przynajmniej jeden powinien uprawnienia budowlane stracić za coś takiego. Ale Panie Marszałku, do Pana się zwracam jako człowieka odpowiedzialnego za wszystkich Pana inżynierów, urzędników itd. To wstyd. Trzeba z tego po prostu jak najszybciej wyjść i pomimo wszystkich tam odwołań decyzji i tak dalej. Trzeba wykupić teren, uzyskać prawo władania terenem, zaprojektować równoległą drogę obok dojazdową, w której będzie kanał, bo gdzieś tam tą wodę chyba można odprowadzić. Nie ma

takiego miejsca, z którego wody nie można odprowadzić i rozwiązać ten problem, bo Ci ludzie nie odpuszczą przecież, oni muszą tam jakoś żyć. Ja tyle. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Mirosław Augustyniak.

Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Musimy się zastanowić nad dwoma sprawami. Jedna rzecz to jest, jak to naprawić, ile to będzie kosztować, jak to zrobić, żeby to było zrobione w miarę szybko i jak najmniej interwencyjnie, żeby no nie zniszczyć tego, co zostało zrobione i to, co jest zrobione dobrze. Druga rzecz, jakie wnioski wyciągniemy na przyszłość. Proszę Państwa, pamiętacie, jak nie w tym ostatnim uchwalaniu budżetu, tylko jeszcze w poprzednim, jak wnioskowałem o 600 000 zł na to, żeby zatrudnić 3 merytorycznych fachowców w MZDW. Wiecie dlaczego to robiłem? Bo ja mam wiedzę, ile inwestycji przypada na 1 merytorycznego pracownika, ile on musi obsłużyć w MZDW, ile musi rzecz dopilnować. Tam zwyczajnie jest za mało ludzi. I ja próbowałem to w sposób, bym powiedział, sygnalizacyjny załatwić i dotrzeć do Państwa. Natomiast ja ciągle mówię, że za dużo pieniędzy idzie na muzea, teatry, no teraz np. Szkoła w Letnisku w Garbatce ile kosztowała. Co tam jest 8 000 000 zł? To są małe pieniądze. Dlatego proszę Państwa, jak jest uchwalany budżet, to proszę się wpatrywać dokładnie, na co i ile jest przeznaczane. Jestem daleki od tego, żeby oskarżać pracowników MZDW, bo tak jak powiedziałem, tam wypada masa roboty na 1 osobę. Proces inwestycyjny jest bardzo trudny. Sorry, mówię to z przykrością, ale ja widzę bardzo słabą współpracę między samorządem województwa, a samorządami niższego szczebla. I tutaj wina nie zależy od samorządu województwa. Bo jeżeli proces inwestycyjny jest na terenie danej jednostki samorządowej, to samorządowcy powinni starać się pomóc, czyli zainteresować na etapie projektowania, czy projektant był w terenie, czy też projektuje zwyczajnie z mapy, i to może z mapy nieaktualnej. Kolejna rzecz, trzeba dotrzeć do każdego mieszkańca, czy jest zaprojektowany zjazd, jak jest zaprojektowany, jaką ma szerokość, jaką ma rzedną. Dopilnował tego ktoś? Najczęściej problem wynika wtedy jak wchodzą frezarki, wchodzą koparki, wchodzą walce drogowe i wtedy się zaczyna sprawa. Nie wiem, czy na tym etapie już jak zaczęły rzeczywiście i jaki to był stopień zaawansowania robót jak zaczęły maszyny budowlane, drogowe tam chodzić, pracować, czy wtedy był jakiś sygnał, czy nie był sygnał, jak on był odebrany, jak on był przeanalizowany, jakie były odpowiedzi i tak dalej, i tak dalej. Teraz jest bardzo łatwo wszystkich oskarżać. Ja uważam, że proces inwestycyjny na drogach wojewódzkich jest bardzo trudny. Samorządy nie mają planów zagospodarowania przestrzennego. My budujemy drogi za ciężkie miliony złotych, a okazuje się, że najlepiej jak ona później by się stała drogą

lokalną. Broń Boże jakąkolwiek drogą tranzytową. Najlepiej było tam jeszcze progi zwalniające pobudować. Także zastanówmy się nad tym, że partnerstwo polega na tym, że wszyscy mamy wspólnie w trosce zainteresować się procesem inwestycyjnym, a niestety jest bardzo różnie i wiele jest takich przypadków, że samorządy w okresie niższego szczebla, mało się interesują drogą wojewódzką, która będzie przebudowana. A mieszkańcy, tym bardziej. Być może, że proces powinien tak przebiegać, że powinno być spotkanie z mieszkańcami powinno być odnotowane, kto był, kto nie był, jak został poinformowany, o czym został poinformowany. Bo słuchajcie, dzisiaj proces inwestycyjny to przygotowanie to jest lata, a wykonawstwo to jest kilka miesięcy. Nieraz jest tak, że robi się na ostatnią chwilę, bo za chwilę wszystkie pozwolenia, wszystkie uzgodnienia mogą stracić aktualność. Także proszę Państwa, jest jedna rzecz. Ci co się nie znają, niech nie wypowiadają się w jaki sposób to zrobić i naprawić. Mam nadzieję, że ja jestem członkiem Komisji Rewizyjnej i my to sprawdzimy, natomiast proszę Państwa, ja bym chciał w momencie sprawdzania też zapoznać się z koncepcją, że później ewentualnie jak dojdzie do jakiejś takiej sytuacji już co robić, jak robić, to żeby też było wiadomo, jaka jest koncepcja naprawienia tego. Ani krzykiem, ani oskarżeniami nic tutaj nie poradzimy tym Państwu. Natomiast konsekwencje trzeba wyciągnąć jeśli takowe będą musiały i powinny być wyciągnięte. Natomiast proszę Państwa, raz jeszcze. Naprawdę jak Państwo nie macie do końca, powiem brutalnie pojęcia jak pracuje MZDW, z czym musi się spotykać, z jakimi problemami inwestycyjnymi, z czym musi się borykać, to naprawdę bym prosił, żebyście w osądach byli bardzo, bardzo umiarkowani. Ja jestem Wiceprzewodniczącym Komisji Infrastruktury, więc współpraca z MZDW, no jest moją też powinnością. Ja interesuję się, co tam dzieje, jak tam się dzieje, przynajmniej w zakresie subregionu, z którego pochodzę i na którym są realizowane inwestycje. I rozmawiam też z ludźmi. Proszę Państwa, proszę się interesować na etapie projektowania. Proszę dociekać, proszę pytać, zawsze przyjadą, wytłumaczą i tak dalej i tak dalej. Natomiast raz jeszcze podkreślam, oni mają masę roboty. A jeśli chodzi o możliwość pozyskania pracowników jest kiepska, bo jeszcze jak gruchnęło, że będzie podział województwa, to nikt do stabilnej firmy, nawet za oferowane przyzwoite pieniądze, nikt nie chciał przyjść. Wiem, jak wyglądał proces rekrutacyjny, bo kierowałem, prosiłem o pieniądze, więc interesowałem się, jaki to przynosi skutek. Także proszę Państwa, przy następnym budżecie jeżeli drogi są tak ważne, ja uważam, że po zdrowiu, po szpitalach są najważniejsze, więc trochę inaczej się na to interesujemy i patrzymy, ile MZDW jaki ma budżet na pracowników, jak to wszystko wygląda i przede wszystkim, jak im pomóc, jak jako Radni powinniśmy interweniować, a nie tylko bawić w osądzanie. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Dyrektora Tomasza Lewandowskiego.

Tomasz Lewandowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Chciałbym się odnieść do kilku rzeczy, które zostały powiedziane ze strony pani Zapalskiej i w trakcie dyskusji. Postaram się zwięźle i w punktach przedstawić. Po pierwsze, koncepcja wyjścia z tego kryzysu została opracowana. Zostało to przełożone na odpowiednie dokumenty i zgłoszone zgodnie z obowiązującym prawem do Wojewody. Jest to materiał o którym wspominałem w swoich deklaracjach. Niestety przełożenie ścieżki rowerowej, czy zmiana sposobu odwodnienia to jest przebudowa drogi wojewódzkiej i musimy uzyskać wszelkie wymagane prawem dokumenty. Moja deklaracja powstała w pół drogi, moja deklaracja powstała na spotkaniu, które miało miejsce z Państwem Zapalskimi i Państwem Starakami w dniu 12 marca. Stąd mam nadzieję, że tylko przejęzyczenie ze strony Pani Zapalskiej jest twierdzeniem, że od 15 sierpnia, od wizyt Pana Marszałka Adama Struzika nie były podejmowane z Państwem Zapalskimi rozmowy. Koncepcja wyjścia z tego kryzysu została w tej chwili zawieszona ze względów, o których Państwu wspominałem na początku. Została do ponownego rozpatrzenia skierowana decyzją Wójta gminy Zakrzew. Oczywiście na spotkaniu w dniu 12 marca rozmawialiśmy też o rozwiązaniach tymczasowych. Wszystkim nam proszę wierzyć, mnie w szczególności też byłoby łatwiej, gdybym umożliwił poprzez rozwiązania tymczasowe, poprawę obsługi komunikacyjnej posesji i czekał do uzyskaniem wszelkich dokumentów niezbędnych do podjęcia działań docelowych. Niestety proszę Państwa, i tutaj odnoszę się tylko... pracuję na dokumentach, które mam. Tego typu rozwiązania nie uzyskały akceptacji. Mogę je wymieniać, ale chyba nie czas, nie czas i miejsce w tej chwili. Faktycznie, następna sprawa. Odnosiłem się tylko do problemów związanych z obsługą nieruchomości Państwa Zapalskich. Zdaję sobie sprawę, że są i tutaj jest też odrobina konemeniki. Mam nadzieję, że to też było przejęzyczenie 9 osób, a tak naprawdę sprowadza się to do obsługi 3 posesji. Trzech dużych posesji przy drodze wojewódzkiej na długości 1800 m jest prawdopodobnie kilkaset. Z drugą posesją Państwa Starakami mamy ten sam problem odwodnienie i obsługa komunikacyjna. Natomiast z trzecią posesją, którą reprezentuje Pani Zapalska, problem polega na tym, że po pierwsze, poprzez oznakowanie poziome obsługa posesji istniejącym zjazdem została wyznaczona tylko w prawo i tu już działamy, żeby umożliwić obsługę posesji we wszystkich kierunkach. Natomiast następna sprawa w tej posesji dotyczy dobudowania nowych zjazdów. I też w tej chwili jest polemika prowadzona z właścicielem posesji. Przekazał mi dodatkowe wyjaśnienia. Natomiast na stan, na chwilę obecną uważam i dysponując wyjaśnieniami

i dokumentami, że nie jesteśmy w stanie zrealizować wniosków sąsiada drogi wojewódzkiej dlatego, że podczas przebudowy drogi, jesteśmy zobowiązani do przebudowy istniejących zjazdów. I nie będzie problemu, jeżeli dojdziemy do porozumień na podstawie dokumentów, że zjazdy istniały w miejscach, w których trzecia osoba, czy właściciel trzeciej nieruchomości, zwraca się do nas z wnioskami. Chciałem też podkreślić, że na etapie prowadzenia robót budowlanych, na wniosek pani Zapalskiej była przeprowadzona kontrola Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który nie zgłosił zastrzeżeń do budowy, czy przebudowy. Chciałbym także prosić, ale to oczywiście wykażą prowadzone i przez Państwa kontrolę i przez stosowne jednostki, bo tak naprawdę, podtrzymując cały czas deklarację, jestem gotowy do spotkań, do wskazywania rozwiązań tymczasowych. Tylko proszę zwrócić uwagę, te rozwiązania one są w mojej ocenie możliwe. I były projekt proponowane, które nie wymagają działań administracyjnych.

Natomiast, żebyśmy tak naprawdę wyszli z tego kryzysu, który dla Mazowieckiego Zarządu Dróg jest, z którego wejście jest, proszę mi wierzyć, sprawą priorytetową. Musimy też ustalić pewną platformę dyskusji. Zgłoszenie obejmowało proszę Państwa, przebudowę drogi wojewódzkiej. Wojewoda jako organ sprawdzający, nie wniósł zastrzeżeń do przebudowy drogi wojewódzkiej. Więc jeżeli u podstaw rozwiązania tego konfliktu nie znajdziemy podstawy, na której moglibyśmy się obydwie strony opierać co do jakiś zasad, które pozwolą nam zbudować porozumienie, to będzie nam trudniej, a nie łatwiej. Następna sprawa. Starosta Radomski zgłosił zawiadomienie do Wód Polskich. Wiem, że Wody Polskie, Przedsiębiorstwo Państwowe Wody Polskie prowadzi postępowanie, ale w sprawie wydanej decyzji podczas etapu projektowania. Nie wiem, dlaczego pani Zapalska albo mi coś umknęło mówi o Staroście Radomskim, faktycznie pozwolenie wodnoprawne w momencie projektowania, a przypomnę, że to był 2018 rok, wydawał jako organ Starosta Radomski. Natomiast w chwili obecnej, podobne kompetencje przejęło Gospodarstwo Wody Polskie i one weryfikują poprawność wydania pozwolenia wodnoprawnego, na której opierało się projektowanie drogi. Jeszcze raz chcę podkreślić, nie jest to próba omięcia problemu. W ramach porozumienia, pomoc udzielała nam gmina Zakrzew w postaci projektu. Projekt został sporządzony przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia. Rozumiem, że będzie to weryfikowane i sam projekt przez odpowiednie organy, ewentualnie przez Państwa i Departament Kontroli. Też chciałbym sprostować następne niedomówienie. Mówimy o 9 rodzinach. Faktycznie Pani Zapalski podnosi, że to jest 9 osób. W mojej ocenie są to 3 nieruchomości. Jeszcze raz korzystając z tego forum, chciałbym podkreślić, że jestem zdeterminowany, żeby wprowadzić w życie rozwiązania docelowe, które mamy już rozrysowane dosyć szczegółowo. Niestety, ponieważ jako działania z zakresu przebudowy drogi, musimy zachować

odpowiednią drogę legislacyjną. Natomiast moją ogromną prośbą do Państwa Zapalskich i do Państwa Staraków i to padło, wybrzmiało to na spotkaniu 12 marca jest to, żebyśmy... Inaczej, żeby po stronie MZDW znaleziono i takie rozwiązania chyba są znalezione, a Państwo wnioskodawcy zgodzili się na te rozwiązania, na okres tymczasowy i od razu śpieszę wyjaśnić, że po takich deklaracjach, niestety spotkaliśmy się ze stanowiskiem, że ponieważ rozwiązanie tymczasowe bardzo często stają się rozwiązaniami docelowymi, stąd był brak zgody na zastosowanie rozwiązań docelowych. Ja mam ogromną nadzieję, że korzystając właśnie z tego forum, gdzie wobec Państwa składam deklarację, że przy zgodzie właścicieli tych nieruchomości na zastosowanie rozwiązań tymczasowych, które z dnia na dzień umożliwiają być może nie w najwyższym standardzie korzystanie z posesji, na pewno nie zostanie porzucona koncepcja docelowego wyjścia z problemu. Bo proszę pamiętać, ta część dyskusji skoncentrowała się na obsłudze komunikacyjnej, ale tak naprawdę dominującym problemem, przynajmniej mam takie wrażenie, bo większość skarg i wniosków państwa Zapalskich i Państwa Staraków dotyczyła ewentualnego zalewania. To jest też bardzo dokuczliwy problem. Stąd podjęcie natychmiast działań po otrzymaniu decyzji wójta nakazującej podjęcie działań po stronie MZDW. Proszę Państwa, jeszcze raz zwracam uwagę, że pomimo złożonego odwołania przez Państwa Zapalskich, cały czas był prowadzony proces uzyskania zgłoszenia u Pana Wojewody. Dopiero wyeliminowanie decyzji wójta i zwrócenie jej do ponownego rozpatrzenia spowodowało zawieszenie tych prac. My te rozwiązania mamy narysowane. Możemy je udostępnić, ja nie widzę w tym problemu Państwu Zapalskim i Państwu Starakom. One sprowadzają się do deklaracji złożonych przeze mnie na piśmie, ale w tej chwili ja nie dysponuję dokumentem prawnym, który nawet nie tyle obligował, który dawałby mi podstawę do podjęcia tak szeroko zakrojonych działań. Na zakończenie chciałbym zwrócić się z ogromną prośbą do państwa skarżących w obecności wszystkich Państwa Radnych na dojście do consensusu pozwalającego na poprawę obsługi w stanie istniejącym. Staniemy na głowie, zaproponujemy rozwiązania, które nie będą potem wymagały podjęcia czynności administracyjnych tak, żeby poprawić obsługę państwa posesji, z jednoczesną mocną deklaracją, że działania mające na celu docelowe rozwiązanie problemu, nie zostaną zaniechane. Ale żebyśmy rozpoczęli ten pierwszy krok, musi być też wola po stronie naszych sąsiadów i o to bardzo proszę. Dziękuję Państwu.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Halo. Dzień dobry Panie Przewodniczący. Czy ja mogłabym ad vocem odpowiedzieć Panu?

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Chwileczkę. Będzie Pani mogła zabrać głos, tylko jeszcze tutaj mamy zgłoszenia Radnych. A tutaj zgłasza Pan Radny Rafał Romanowski, ale widzę, że chyba zrezygnował z zabrania głosu. Bardzo proszę o odniesienie się do dyskusji zabranie głosu Panią Ewą Zapalską. Bardzo proszę. Tutaj też czas powiedzmy 7 minut przyznaje Pani na wystąpienie. Dziękuję.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Dziękuję za udzielenie głosu. Chciałabym już teraz spokojnie myśleć, że nie będę poganiana przez Pana Przewodniczącego i będę mówiła spokojnie, bo mnie poprzednią wypowiedź bardzo stresowała, Pan mnie bardzo stresował. Ja mam pytanie do Pana Dyrektora Lewandowskiego, krótkie pytanie. Kiedy wykona Pan zjazdy tymczasowe, czy docelowo, czy jakikolwiek z 5% zgodnie ze sztuką budowlaną 5%, żebym ja nie niszczyła samochodów. Szanowni Państwo, mamy uszkodzone samochody, dwa samochody na kwotę 20 000 zł. Pan Dyrektor Lewandowski nie chce ponieść odpowiedzialności z ubezpieczenia budowy DW 740, bo budowa jest ubezpieczona. I do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy zwrotu tych pieniędzy. To jest ogromna kwota dla indywidualnej rodziny. Pan dyrektor mówi, że próbował z nami rozmawiać. Byliśmy na spotkaniu rzeczywiście w marcu. Państwo Starakowie i my, niestety Pan Dyrektor Lewandowski sam wygłaszał monologi i nie dopuszczał nas do głosu, przerywał nam wypowiedzi. Pani Starakowa nagrała całą wypowiedź i ma ten zapis. Chętnie użyczymy i pokażemy, jak Pan Dyrektor rozmawia z pokrzywdzonymi, poszkodowanymi przez MZDW. Dalej, nawet nie dopuścił Dyrektora z Radomia, z Wolanowskiej Pana Ostrowskiego do głosu. To nie jest prawda co Pan Dyrektor opowiada o trzech posesjach. Szanowni Państwo, jest jeszcze wymienię z imienia i nazwiska, pan Marcin Caliński, który też się podpisał pod tym pismem do Państwa, głos pokrzywdzonych mieszkańców, które ma zatokę autobusową wybudowaną na swojej posesji. Czy to [dźwięk niezrozumiały] ze sztuką budowlaną, gdzie był pan Dyrektor Lewandowski? Gdzie był Dyrektor Nadzoru Budowlanego za 90 000 zł zatrudniony przez Pana Lewandowskiego. To nie jest prawda. Kolejną osobą, która występuje również w programie Alarm, jest Pan Łukasz [dźwięk niesłyszalny], który prowadzi zakład wulkanizacyjny i zalewany ma również zawyżony teren, tak jak też pan Faliński. Bo oprócz, że ma zatokę autobusową Pan Faliński, to jeszcze ma ten teren zawyżony. Widać to również na filmie telewizji polskiej "Alarm". Także Pan Dyrektor Lewandowski pięknie się przed państwem prezentuje. Opowiada rzeczy, które są wygodne Panu Dyrektorowi. Chciałam jeszcze ad vocem powiedzieć, że Pan Dyrektor nie przedstawił nikomu z nas skarżących się w liczbie mnogiej skarżących, nie przedstawił żadnych dokumentów, czy to rozwiązań architektonicznych, które by ułatwiały nam wjazdy i zjazdy. Po prostu nie prowadzone były nigdy konsultacje. Tu

chciałbym jeszcze odnieść do wypowiedzi bodajże Pana Augustyniaka, który wychwalał tak MZDW i jaka to jest ciężka praca. Chciałam Panie Radny powiedzieć, że doskonale Pan wie i wszyscy Państwo zapewne też, że konsultacje społeczne, zresztą w którymś projekcie w punkcie dzisiejszej sesji dużo żeście Państwo mówili o konsultacjach z mieszkańcami, chyba jeśli chodziło o likwidację pieców węglowych, to chcę powiedzieć, że przy MZDW, przy budowie drogi DW 730, nie odbyły się, znaczy było to wszystko ukryte skrzętnie przez Wójta gminy Zakrzew, który działał w porozumieniu z Dyrektorem Lewandowskim, Dyrektorem MZDW i wszystko było ukryte przed mieszkańcami. To Zapalscy Jacek i Ewa zorganizowali zebranie wiejskie w Domu Ludowym w Milejowicach, na które przybył Wójt gminy Leszek Margas, był poproszony o przyniesienie projektu architektonicznego budowy drogi za 8 000 000 zł i nie przyniósł na zebranie z mieszkańcami, nie przyniósł projektu. To był jeszcze 2019 rok. Do budowy przystąpiono w 2020 roku. Pan Dyrektor Lewandowski powiedział, że uzyskał stosowne zezwolenie w 2018. Panie Dyrektorze pomyłka, w 2017 MZDW i Wójt gminy Zakrzew wystąpili do Starosty o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego. 1 stycznia 2018 roku powstały już Wody Polskie i musielibyście Państwo uzyskać pozwolenie z Wód Polskich, więc bardzo się Dyrektor z Wójtem w 2017 roku śpieszyli, żeby pominąć Wody Polskie. I w grudniu 2019, przepraszam, w grudniu 2017 roku, Starosta udzielił MZDW pozwolenia wodnoprawnego przed [dźwięk niezrozumiały] parę tygodni, dokładnie tygodnie były święta i cały okres 3 tygodnie i Wody Polskie już powstały. Także to nie jest prawdą. Pan Konstanty Radziwiłł tak jak powiedziałam, może nie byłam przez wszystkich Państwa dobrze słyszalna, został wprowadzony w błąd i skierował sprawę, kiedy [dźwięk niezrozumiały] nas, że MZDW wymusił od niego zgłoszenie budowy, a nie pozwolenie na budowę, skierował sprawę do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Pan Dyrektor mówi o zakończeniu kontroli Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Chcę powiedzieć, że to jest nieprawda, bo ja jako skarżąca, wnosząca tam, składająca tam wniosek o postępowanie administracyjne, nie byłam ani razu wezwana na oględziny i nigdy nie zostałam zgodnie z art. 35 i 36KPA poinformowana o stanie rzeczy tego postępowania. Poskarżyliśmy się wszyscy razem w 9 osób, nie jedna Zapalska, 9 osób poskarżyliśmy się do Ministra Gowina, Ministra Rozwoju Pracy i Technologii chyba. Poskarżyliśmy się, bo Minister Gowin prowadzi nadzór nad Głównym Inspektoratem Nadzoru Budowlanego, któremu podlega Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, a Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego został poinformowany o nieprawidłowościach przez dr Konstantego Radziwiłła. Na życzenie Państwa chętnie udostępnię dokument podpisany, który skierował do mnie dr Konstanty Radziwiłł, Wojewoda Mazowiecki w tej sprawie. Także Pan Dyrektor MZDW, nie potrafi wytłumaczyć się, dlaczego zjazdy przy ul. Radomskiej nie mają 5% nachylenia. Jeśli

będzie 5% nachylenia Szanowni Państwo, nie będzie podtopień, nie będzie zalewań. Ja w tym głosie skierowanym, głos pokrzywdzonych mieszkańców na sesję 18 maja, wysłałam do wszystkich Państwa dokument i tam są zdjęcia dołączone z google map. Szanowni Państwo, w 2017 roku proszę spojrzeć, nie było budowy drogi DW 740, była stara droga i zobaczycie Państwo, nie było pasa chodnikowego i ścieżki rowerowej. Były rowy. Mieliśmy tak niziutko teren, nie byliśmy nigdy zalewani i mieliśmy na pewno do 5% pochylenia zjazdu. Dlatego Szanowni Państwo, Pan Dyrektor, [dźwięk niezrozumiały] skoro jestem upoważniona przez Państwa Kretowiczów do zabrania głosu, chcę powiedzieć, że Państwo Kretowicze to spora rodzina, która ma jedną posesję przy ul. Radomskiej, niedaleko Państwa Staraków, w zasadzie naprzeciwko, a dwie posesje jeszcze chyba odziedziczyła po stryjkę i Szanowni Państwo, szczególnie zwracam się do Radnych z PSL-u, którzy powinni mieć na uwadze ludzi rolników, którzy nie mogą dojechać do swoich posesji. Te dwie posesje Kretowiczów Szanowni Państwo, to są posesje do pól uprawnych i oni nie mogą wjeżdżać, bo co twierdzi Pan Dyrektor MZDW, że oni nie mają zjazdów uzgodnionych. Do tych pól nie było wybetonowanych zjazdów, tylko była jakaś rura przysypana ziemią i rolnik wozem konnym wjeżdżał na swoje pole uprawne i taki był zjazd od 100 lat. Teraz Pan Dyrektor zażądał od Pana Kretowicza i tutaj przepraszam, bo nie chcę być posądzona, że mówię nie prawdę. Kwota jest niebotyczna 9000 albo 6000 zł za jeden zjazd sobie zażyczył Pan Dyrektor MZDW. Takie dokumenty mi pokazywał Pan Kretowicz. Jeżeli ktoś ma dwa zjazdy i ma zapłacić nawet 6000, żeby nie być omówionym o 9000, to jest już proszę Państwa 12 000 zł dla rolnika. Czy prostego rolnika stać na zapłacenie takich kwot? Przecież on miał zjazdy. Przepraszam Szanowny Panie Dyrektorze Lewandowski, to Państwa ludzie ciężko pracujący, powinni przed przystąpieniem do budowy dokonać archiwizacji zjazdu, tak jak tu chyba pan Augustyniak, czy Pan Romanowski, któryś z Panów Radnych powiedział bardzo słusznie, że powinny pracownicy MZDW rozmawiać. Szanowni Państwo, nie było żadnych konsultacji. Przed nami wszystko ukrywano. To tak jak już powiedziałam, poprosiliśmy Wójta o spotkanie w 2019 roku i już żeśmy sygnalizowali, że będziemy zalewani, że nie wjedziemy i nie wyjedziemy z własnych posesji. Myśmy już to mówili, tylko nikt prostych ludzi ze wsi nie słucha Szanowni Państwo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowna Pani, już przedłużyłem Pani czas o ponad 4 minuty.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Panie Przewodniczący, kłaniam się Panu nisko. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, tutaj zgłasza się Pan Dyrektor Lewandowski.

Tomasz Lewandowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. W 2017, 2018, 2019 roku nie byłem Dyrektorem MZDW, więc nie mogłem siłą rzeczy ukrywać niczego w porozumieniu z Panem Wójtem. Z chęcią zapoznam się i mam prośbę, żeby Państwo też zapoznali z nagraniem ze spotkania w dniu 12 marca. Jeżeli zostałem nagrany, bardzo proszę, chociaż nie zostałem... A to jest akurat bardzo duża zaleta, nie zostaliśmy uprzedzeni o tym, że będziemy nagrywani, [dźwięk niezrozumiały] Dyrektorem Rejonu Drogowego Radom. Z największą przyjemnością zapoznam się z tym nagraniem i z przebiegiem dyskusji. Nie widzę problemu, żeby Państwo też zapoznali, o czym wtedy mówiliśmy. Bo odnosiłem się do trzech posesji dlatego że w ostatnim czasie do mnie wpływały, w ostatnim czasie pojawiła się sprawa Państwa Kretowicza. Faktycznie, w trakcie realizacji pojawiła się sprawa też lokalizacji zatoki, ale absolutnie zaprzeczam, że zatoka zlokalizowana została na terenie poza pasem drogowym.

I też wymaga uściślenia fakt. Proszę powiedzieć, że to jest procedura stosowana na wszystkich budowach w celu pomożenia obywatelom będącym właścicielami posesji sąsiadującej z drogą wojewódzką w czasie przebudowy, rozbudowy drogi pojawiają się wnioski dotyczące lokalizacji nowych zjazdów. Nowych. Zarząd drogi, inwestor jest zobowiązany do przebudowy istniejących zjazdów, żeby uniknąć potem sytuacji, kiedy obywatel wystąpi po zakończeniu budowy do zarządu otrzyma zgodę na lokalizację zjazdu i będzie rozbierał coś nowego, stosowana jest praktyka z bardzo dobrym skutkiem. Zarząd pomaga uzyskać stosowne dokumenty na lokalizację zjazdu w miejscu, w którym oczywiście jest to dozwolone pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego. Natomiast koszt zgodnie z obowiązującym prawem, koszt budowy zjazdu, leży po stronie właściciela nieruchomości, ponieważ prowadzone są budowy, najprostszym rozwiązaniem jest porozumienie się właściciela nieruchomości posiadającego stosowne dokumenty, z firmą wykonującą przebudowę albo rozbudowę drogi, a nie Dyrektorem MZDW. Ja nie mam takich uprawnień i nigdy bym takiego dokumentu nie podpisał. Więc, jeżeli mowa o konkretnej kwocie, były to kwoty prawdopodobnie proponowane przez wykonawcę robót. Oczywiście właściciel nieruchomości nie musi się zgodzić na to i w tym przypadku rozumiem, że do takiego [dźwięk niezrozumiały] nie było uzyskania zgody. Natomiast tak czy inaczej, w dalszym ciągu, zgodnie z obowiązującym prawem ustawą o Drogach Publicznych, koszt sfinansowania budowy zjazdu, leży po stronie właściciela nieruchomości. W związku z tym po zakończeniu budowy ewentualnie wynajął by inną firmę budowlaną, która przystąpiła do realizacji zjazdu.

Niezbyt zrozumiałym zarzut dotyczący ominięcia Wód Polskich dlatego, że mam wrażenie, że Wody Polskie jako przedsiębiorstwo państwowe przejęły kompetencje z zakresu zarządzania wodami od starostw powiatowych. Więc wydaje mi się, że nie mogło być nałożenie się funkcjonowania Wody Polskiej z równoczesnym funkcjonowaniem Starosty Radomskiego w zakresie kompetencji dotyczących gospodarowania wodami. Jeszcze raz chcę podkreślić, że jakiegokolwiek uzyskanie dokumentów pozwalających nam na przeprowadzenie obsługi, wymaga czasu. Jeżeli będziemy mieli takie stanowisko proszę Państwa, że rozwiązanie tymczasowe ma polegać na wykonaniu rozwiązania docelowego, to stąd nie wyjdziemy z tego kompromisu w zakresie tymczasowym. Stąd też w wyniku rozmowy 12 marca, gdzie faktycznie i proszę się zapoznać z nagraniem jeżeli istnieje, bo ja z tym problemu nie mam, powstało moje zobowiązanie, że ponieważ rozwiązanie tymczasowe de facto sprowadzałoby się do konieczności uzyskania odpowiednich dokumentów i sprowadzałoby się do rozwiązania docelowego, więc był zadeklarowany termin trzymiesięczny. Nie półroczny, tak jak wspomina Pani Zapalska, tylko trzymiesięczny. I dysponuję dokumentami, jeszcze raz zapewniam Państwa, że podjęliśmy stosowne działania. W tej chwili co mam przebudować, jak nie mam decyzji, nawet nieprawomocnej wskazującej mi, co ja mam wykonać jako zarząd dróg.

Proszę Państwa, ostatnia rzecz. Przecież jeżeli ja byłem, ja, czyli zarząd dróg, inwestor był stroną postępowania w postępowaniu o ustalenie stosunków wodnych pomiędzy Państwem Zapalskimi, a MZDW, Wójt wydał decyzję, która wskazywała na konieczność wydatkowania środków i prowadzenia robót po stronie MZDW. To ja mógłbym podjąć polemikę z tym rozstrzygnięciem i zaskarżyć ją do SKO. Natomiast nie zrobiłem tego z prostego powodu. Bo w jednej z poprzednich rozmów obiecałem Państwu Zapalskim, że nie będę z logicznymi rozwiązaniami w zakresie decyzji nie będę dyskutował, bo nawet mając pewne wątpliwości, nie jestem specjalistą w zakresie odwodnienia, natomiast wydaje mi się, że dosyć dobrze zdaję sobie sprawę z tego, jak zachowuje się woda przy inwestycjach drogowych.

Chciałem uniknąć w przyszłości nawet ewentualnego posądzenia, że nie dopełniłem pełnej staranności i nie ustrzegłem Państwa Zapalskich przed zalewaniem. Stąd moja decyzja o nie odwoływaniu się od decyzji Pana Wójta i podjęciu działań pomimo tego, że odwołała się Pani Zapalska.

Ja nie wiem, na jakie rozstrzygnięcie liczy Pani Zapalska w zakresie stosunków wodnoprawnych. Natomiast ja z utęsknieniem czekam na ten dokument, bo on mi pozwoli wyeliminować w mojej ocenie podstawowy przedmiot sporu.

Jestem przygotowany do złożenia z dnia na dzień, bo wiemy, jakie uwagi ewentualnie będzie posiadał Pan Wojewoda, bo jesteśmy mądrzejsi o ten krok, do złożenia z dnia

na dzień ponownego zgłoszenia o realizacji o przebudowie niewielkiego odcinka drogi wojewódzkiej. Ale niestety, jako urzędnik muszę czekać na rozstrzygnięcie. Dziękuję Państwu za uwagę.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Przepraszam bardzo.... [dźwięk niezrozumiały]

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się Pan Radny Skolimowski.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Panie Przewodniczący, jeszcze ja chciałam króciutko do Pana Dyrektora. Dwa zdania. Panie Dyrektorze... [dźwięk niezrozumiały]

Krzysztof Skolimowski

Znaczy ja się dopominam o głos.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ja dlatego właśnie mówię. Pan Radny Skolimowski i po Panu Radnym Skolimowskim Pani Ewa Jakubiak zabierze głos.

Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący, ja mam jedno pytanie, bo zrozumiałem, że projekt przebudowy tej drogi został sporządzony przez władze gminy Zakrzew. Czy dobrze to zrozumiałem?

Tomasz Lewandowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich

Tak Panie Radny. Tomasz Lewandowski. Tak, było to porozumienie, w którym gmina Zakrzew w formie pomocy rzeczowej przekazała nam projekt przebudowy.

Krzysztof Skolimowski

Czy projekt zawierał wszystkie uzgodnienia?

Tomasz Lewandowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich

Tak.

Krzysztof Skolimowski

Czyli innymi słowy, kiedy Państwo przejęliście ten projekt jako Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich, był to projekt gotowy do realizacji.

Tomasz Lewandowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich

Tak.

Krzysztof Skolimowski

Czyli zgodnie z tym, on był prawidłowy? Przynajmniej powinien być prawidłowy.

Tomasz Lewandowski

Mogę w ciągu kilku chwil odszukać dokument Pana Wojewody, w którym...

Krzysztof Skolimowski

Ja mam prośbę, ja te pytania zadaje, ponieważ to będzie ciąg dalszy tej sprawy komisje, to chciałbym, żebyśmy na to zwrócili uwagę. Bo jeśli było tak, że ten projekt był prawidłowo zatwierdzony, to z tego co ja znam prawo, to taki projekt idzie do realizacji, trzeba go wykonać. I teraz [dźwięk niezrozumiały] wykonawcy, że ten, kto zlecił projekt, uzyskał uzgodnienia wadliwego projektu, to troszkę nie halo. Jeśli chcemy tutaj rozdzielić odpowiedzialność, to w mojej ocenie za wadliwe wybudowanie tej drogi ponosi w równej mierze ten, kto odebrał od projektanta wadliwy projekt i uzyskał uzgodnienia, bo potem to mamy już następstwa tylko. I proponowałbym, żebyśmy na to popatrzyli w ten sposób. Bo ja rozumiem, że woda płynie z góry na dół, takie są prawa, natomiast ktoś, kto ten projekt przygotowywał, on musiał wziąć pod uwagę właśnie tą sytuację w tej miejscowości, to, że tam zlikwidowane zostały rowy. Bo tak rozumiem się stało. Także prosiłbym może nie w tej chwili, ale żeby do protokołu z dzisiejszej sesji, Pan Dyrektor dołączył informację o tym, jaka była procedura uzgadniania tego projektu, który MZDW przejął od władz gminy Zakrzew. Bo to jest bardzo ważne dla sprawy. Jak tutaj mówimy o tym, kto jest winien, to to jest bardzo ważne. Jak jest zły projekt, to nie będzie na podstawie złego projektu nie zbudujesz nic dobrego. Dziękuję bardzo.

Tomasz Lewandowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich

Jeszcze tylko kwestia...

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Nie, nie, nie. Spokojnie. W tej sprawie ja tu prowadzę, więc Panie Dyrektorze proszę poczekać. Bardzo proszę panią Ewę Jakubiak o zabranie głosu. Natomiast wyznaczam czas 2 minuty w tej sprawie bo wiem, że Pani chciała króciutko.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Ja króciutko, ja króciutko Panie Przewodniczący. Ja mam pytanie krótkie do Pana Dyrektora, ad vocem pytania Pana Radnego Skolimowskiego. Dziękuję bardzo za to pytanie do Pana Dyrektora Lewandowskiego o projekt. Czy w projekcie były

zaprojektowane prawidłowo zjazdy 5% pochylenia zjazdu na posesję? Jeśli nie, to kiedy te 5% będzie poprawione? Kiedy Panie Dyrektorze? Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Dyrektor Lewandowski.

Tomasz Lewandowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich

Wydaje mi się, że dochodzi do jakiegoś nieporozumienia. Proszę Państwa, po drodze nastąpiły zmiany warunków technicznych. Projekt uzyskał zgłoszenie pod rządami starych warunków technicznych i tam, w tamtych starych warunkach technicznych obowiązujących w momencie sporządzenia projektu, pochylenie podłużne zjazdu, bo o tym mówimy, nie było wskazane na 5%. Pochylenie podłużne zjazdu mogło być dostosowane także do pochylenia korony drogi. Wydaje mi się, że tutaj dochodzi do całkowitego nieporozumienia. Stąd jeszcze raz. Jeżeli teraz się koncentrujemy na zjeździe, czy na dostępności, bo to jest celem. Celem naszym jest poprawa bieżącego funkcjonowania tej posesji. Więc jeżeli będziemy mówili o 5%, czy o wykonaniu w ogóle całego zjazdu, to jest cała procedura administracyjna. Poza tym proszę Państwa, już na koniec. Z tego co wiem, projektant rozmawiał z Panią Zapalską w sprawie przeprojektowania obsługi komunikacyjnej, ponieważ projektant występuje zawsze w imieniu właścicieli nieruchomości, potrzebne było pełnomocnictwo właściciela nieruchomości. Niestety Pani Zapalska nie udzieliła takiego pełnomocnictwa projektantowi. Dziękuję.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Proszę bardzo. Ja chcę się odnieść do tego.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Już, niestety...

Ewa Jakubiak-Zapalska

Bardzo proszę, ja króciutko, ja niedługo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani mogła nawet więcej niż radny w tej dyskusji zabrać głos ze względu na Pani pozycję jako mieszkańca.

Ewa Jakubiak-Zapalska

A Pan Lewandowski mógł Panie Przewodniczący... [dźwięk niezrozumiały]

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Przepraszam, proszę dać mi skończyć i Pani nie zarzuca. Bo Pani musi też wiedzieć, że mamy regulamin, który jasno to określa. Pan Lewandowski zabierał głos w imieniu zarządu i ma taką możliwość czasu nieograniczonego. Pani także miała bardzo długą, bo łącznie Pani przemawiała dzisiaj ponad 20 minut, tak. Nawet więcej 25 minut Pani przemawia, więc miała Pani naprawdę dużą możliwość wypowiedzenia się.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Pan Lewandowski miał 20 minut za pierwszym razem.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pan Lewandowski miał za pierwszym razem 17, ale to nie jest kwestia, ile minut. To jest kwestia regulaminowa. Ten temat Pani miała do zabrania głosu...

Ewa Jakubiak-Zapalska

Ja chciałbym powiedzieć...

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani już zabrała w tej sprawie głos.

Ewa Jakubiak-Zapalska

Ale ja chcę tylko powiedzieć, że to jest nieprawda, że ze mną się kontaktował projektant. Proszę Państwa, nie słuchajcie. To jest nieprawda.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pani. Dobrze, dziękuję bardzo za zabranie głosu. Zamykam punkt 19 w dyskusji. Przechodzimy do pkt 20 porządku obrad. Sprawozdanie roczne z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 w 2020 r. Sprawozdanie otrzymali Państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają Państwo pytania dotyczące przesłanego sprawozdania? Bardzo proszę Pan Radny Rafał Romanowski.

Rafał Romanowski

Panie Przewodniczący, uprzejmie Pana proszę po raz kolejny w imieniu Radnych i w swoim, żeby Pan obserwował, jeśli ktoś prosi o głos. Zabrałem głos i zapewniam Pana, że jeszcze przed zamknięciem punktu poprzedniego, czyli dotyczącego drogi w Milejowicach, a Pan po prostu skrzętnie po raz kolejny pominął. Jesteśmy już przy punkcie nr 20...

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Radny, akurat w tej sprawie naprawdę bardzo pilnuję kwestii dotyczącej zabierania głosu i naprawdę dyskusja trwała bardzo długo. Pan także w niej zabierał głos. Zgłosił się Pan także w dyskusji, później ten głos Pan wycofał. Naprawdę Panie Radny, bądź sprawiedliwi. Rozumiem, że w tym punkcie porządku obrad Pan głosu nie zabiera.

Rafał Romanowski

Ale Pan nie kompromituje... [dźwięk niezrozumiały]

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Mamy teraz punkt Panie Radny, dotyczący sprawozdania rocznego. Rozumiem, że w tej sprawie Pan głosu nie zabiera. Ewentualnie bardzo proszę sprawy różne.

Rafał Romanowski

[dźwięk niezrozumiały] wypowiedzi po raz kolejny odpowie na zadane przeze mnie pytania dotyczące audytu w sprawie... [dźwięk niezrozumiały] .

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Teraz jesteśmy przy sprawozdaniu. Ewentualnie punkt przedostatni porządku obrad będzie także dedykowany takim sprawom. Bardzo proszę chwilę poczekać, niedługo do tego punktu dojdziemy. Czy mają Państwo jeszcze raz powtórzyć pytania dotyczące przesłanego sprawozdania? Jeśli nie uznaję, że Sejmik zapoznał się z otrzymanym sprawozdaniem. Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem rocznym z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 w roku 2020.

Przechodzimy do punktu 21 porządku obrad. Interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje Radnych: Marcina Grabowskiego i Rafała Romanowskiego oraz odpowiedzi na interpelacje Radnych Łukasza Kudlickiego i Joanny Bala oraz Anny Brzezińskiej. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę. Zamykam ten punkt porządku obrad.

Przechodzimy do punktu 22. Sprawy różne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Kudlicki.

Łukasz Kudlicki

Dziękuję Panie Przewodniczący. Chciałem się odnieść do tego, co się działo na początku sesji. Sygnalizowałem i wiem, że moi koledzy też podnosili sprawę tego, że

nie mogłem dołączyć do kworum, ponieważ urządzenie sygnalizowało mi, że zostawałem wielokrotnie wylogowywany z eSesji. Tym samym czuję się niepokieszony, ponieważ w kilku głosowaniach nie mogłem wziąć udziału, tym samym nie kryje smutku, a nawet lekkiego oburzenie oraz chciałem złożyć oświadczenie, że w punktach dotyczących pomocy finansowej dla miasta Otwockiego, jak również wsparcia dla Ochotniczych Straży Pożarnych, moje stanowisko było oczywiście pozytywne, czyli zagłosowałbym za tymi uchwałami. W czasie naszych sesji zdarzały się wielokrotnie takie sytuacje, że radni zabierali głos po głosowaniu, sugerując, że próbowali zagłosować, czy też głosowali przez telefon i ich głosy były doliczone. Dzisiaj tego prawa zostałem pozbawiony. Mam nadzieję, że tego typu sytuacje nie będą powtarzały. Dziękuję.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Rafał Romanowski.

Rafał Romanowski

Dziękuję serdecznie Panie Przewodniczący. Wracając do punktu 13. Nie wiem, bo teraz jeden z kolegów partyjnych Pana Marszałka Struzika próbował wykazać za wszelką cenę różnicę między nie mówieniem prawdy, a kłamstwem. Ja bym chciał się zapytać do uzasadnienia do tego upoważnienia, które zostało dzisiaj złożone Panu Marszałkowi. W tym uzasadnieniu pada takie konkretne zdanie. Była deklaracja wspólnego sfinansowania nagrody specjalne w ramach konkursu "Startuj z Mazowszem" w postaci tygodniowego udział w programie akceleracyjnym Nevada-Mazovia Acceleration Bridge. W związku z powyższym po raz kolejny zwracam się z zapytaniem szczegółowym dotyczącym kosztów finansowych po stronie Samorządu Województwa Mazowieckiego, jeżeli chodzi o ten program. Po raz kolejny zwracam się, jeżeli chodzi o drogę wojewódzką 740 w Milejowicach i kwestii wykonania audytu. Ja rozumiem wypowiedź Pana Radnego Augustyniaka. A że w MZDW mogą być problemy kadrowe, że ta instytucja jest nie dofinansowana. Ale żeby to wykazać, to taki audyt przy takiej inwestycji byłby jak najbardziej wskazany. Bo nawet ta nedorzeczność, która była ze strony Pana Radnego Skolimowskiego i dalej odpowiedź Pana Dyrektora Lewandowskiego wykazuje jednoznacznie, że taki audyt byłby naprawdę narzędziem do tego, aby wykazać nieprawidłowości przy podejmowaniu i realizacji tej inwestycji, a dalej idąc, żeby nie popełniać tego typu błędów, żeby tego typu błędy się nie pojawiały. A Panu Przewodniczącemu Podsędkowi życzę po prostu super poczucia humoru w traktowaniu Radnych Sejmiku Województwa Mazowieckiego, bo w tej chwili to co Pan wyprawia podczas dzisiejszego posiedzenia, naprawdę tylko i wyłącznie wywołuje skrajne emocje, a to jest niepotrzebne. Spotkaliśmy się, zmierzaliśmy się z bardzo istotnym problemem

dotyczący właśnie inwestycji za 8 000 000 zł, a Pan to po prostu potraktował w sposób lekceważący. Tym bardziej lekceważący właśnie dla mieszkańców tej gminy i przy tej drodze wojewódzkiej. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panu Radnemu. Pan pozwoli, że się odniosę. Pana słowa są naprawdę nie na miejscu dlatego, że w przypadku punktu, który Pan wskazuje, czyli punktu dotyczącego problemu mieszkańców, którzy zgłosili, mamy tutaj sytuację w której rzadko stosujemy taką sytuację jako prezydium. Możliwość zabrania głosu przez mieszkańców. Rzadko stosujemy tą zasadę, ale w tym przypadku uznaliśmy, że temat jest ważki i absolutnie powinni mieszkańcy mieli możliwość zabrania głosu podczas dyskusji sejmikowej. Po drugie. W tej dyskusji mieszkańcy, mieszkanka w tym przypadku, przedstawicielka mieszkańców zabierała głos kilkukrotnie. Zabierała głos także w dużo wyższym wymiarze niż także radni regulaminowo mogą zabierać głos w dyskusji nad konkretnym punktem. Zabrała głos nawet trzy razy, gdzie radni mają regulaminową możliwość zabierania głosu dwa razy, podczas drugiego zabrania głosu wypowiedź może być dwuminutowa. Pierwsza wypowiedź natomiast może być 8 minutowa maksymalnie. A w trzeciej wypowiedzi być nie może, bo zgodnie z regulaminem, który to Sejmik uchwała, prawda, nie jest to żadnym widzi misie prezydium czy prowadzącego obrady przewodniczącego. I mówienie w tym momencie Panie Radny o jakimś skandalu w tym przypadku, gdzie naprawdę chcieliśmy, żeby pani mogła wypowiedzieć się całkowicie, ja przynajmniej jako prowadzący chciałem, żeby taką możliwość miała odniesienia się także do słów Pana Dyrektora Lewandowskiego, nie wiem, czym Pan się kierował używając tych słów i jak Pan rozumie słowo skandal. Ale uważam, że powinien Pan się głęboko zastanowić nad wypowiedzianymi słowami w tej sprawie. Ja rozumiem polityki, rozumiem kwestia emocji, ja to wszystko rozumiem. Natomiast uważam, że trochę zbyt dużo emocji było w tym przypadku, ale nie po stronie prowadzącego. Jeśli Pan będzie miał chwilę czasu, eSesje są dostępne oczywiście także w formie nagrań internetowych, Pan przesłucha sobie ten fragment i ten punkt porządku obrad i zastanowi się może nie dzisiaj, może nie jutro, można za kilka dni. Mam nadzieję, że będzie Pan jakąkolwiek refleksję w tej sprawie, ale oczywiście nie musi Pan jej wygłaszać ani na sprawiedliwość tutaj nikt nie liczy, ale Pan to zrobi sam dla siebie. Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Michała Górasa.

Michał Góras

Dziękuję Panie Przewodniczący. Cieszę się, że jest w tym gronie osób, gdzie nie utrudnia mi Pan możliwości zabrania głosu. I Pan jest osobą prowadzącą, tak pięknie Pan wszystkich pouczał, tymczasem to Radny Czaplński, Radny Rafał Romanowski,

to przede wszystkim nasz dzisiejszy gość zwracał Panu uwagę. Pan wszystkich tak łatwo poucza i jest wielkim łaskawcą udzielając głos. Powrócę, bo powiem szczerze, Pan Marszałek Struzik odsyłał nas do uchwały w sprawie współpracy ze stanem Nevada, do uzasadnienia tam wszystko jest napisane i Radni kilkakrotnie pytali o koszty. Pytanie o koszty. Pytał Radny Wojciech Zabłocki, pytał Radny Rafał Romanowski. W uzasadnieniu jest wskazane delikatnie, o czym mówił Pan Radny Romanowski, że w ramach listu intencyjnego w grudniu 2018 roku strony podpisały program współpracy pomiędzy stanem Nevada i Województwem Mazowieckim w zakresie wspierania młodych innowacyjnych przedsiębiorstw. W jednym z jego punktu była deklaracja wspólnego finansowania nagrody specjalnej w ramach konkursu "Startuj z Mazowsza". Panie Przewodniczący, wielokrotnie zwraca Pan uwagę, że nie udzielił Pan głosu, jednocześnie w trybie formalnym pyta Pan, czy ktoś jest przeciw. Nie ma takiego przycisku przeciw. Teraz już wiem, że trzeba się do mikrofonu dorwać, żeby Panu Przewodniczącemu przerwać, ale jak już nawet ktoś ma szansę dorwać się do mikrofonu, to Pan Przewodniczący nawet tego nie słucha, bo nie zamknął Pan jeszcze tego punktu, a ja chciałem właśnie o to Pana Marszałka spytać. O tą niekonsekwencję i oszukaństwo wobec Radnych, stwierdzając co innego jest w uzasadnieniu, a co innego w odpowiedzi ustnej Pana Marszałka Adama Struzika. Więc ktoś tutaj nie odrobił lekcji, a sposób prowadzenia przez Pana Panie Przewodniczący dzisiejszej sesji, naprawdę jest skandalem. Ja raczę zerknąć do słownika i zobaczyć, w jaki sposób Pan traktuje Radnych, nieważne z jakiego klubu, przede wszystkim Pan tak prowadzi obrady, że nie można nie sposób, że tak powiem, w danym punkcie zabrać głos. Niestety, jest Pan w tym skuteczny, może Pan być zadowolony, może Pan sobie wystawić pomnik. Gratuluję Panu. Natomiast rzeczywiście w kolejnym punkcie chciałem złożyć wniosek formalny. Myślałem, że wie Pan to trochę rzeczywiście w trybie formalnym, natomiast to był trochę apel taki też do Pana sumienia, czy Pan nie widzi sposobu, jaki Radni zwracają się grzecznie z prośbą o udzielenie głosu. Pan nie dopuszcza ich do głosu w danym punkcie. Pan, żeby szybciotko jak najdalej, jak najdalej, szybciotko dalej, dalej, dalej, dalej. Są problemy techniczne oczywiście, to nie jest też pana wina. Natomiast jeśli ja zgłaszam się w danym punkcie, Pan widzi ten głos i przechodzi Pan szybciotko do następnego punktu, żeby udzielić głosu Panu Marszałkowi. Rozumiem, takie jest Pana prawo, brutalne, powiem szczerze, ale gratuluję dobrego samopoczucia.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pozwoli Pan, że się nie odniosę. Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radny chciałby zabrać głos także jeszcze w punkcie obrad? Bardzo proszę Pan Radny Pan Przewodniczący Ludwik Rakowski.

Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, ja muszę przyznać, że nie widzę tutaj niczego dzisiaj, co byłoby powodem do takiego zbulwersowania Radnych, Radnych z klubu PiS z prowadzeniem przez Pana Przewodniczącego obrad. Wręcz przeciwnie. Wydaje mi się, że starał się Pan tutaj tonować zupełnie niepotrzebne emocje i tak naprawdę to rozżalenie Państwa Radnych z PiS-u wydaje mi się całkowicie nieuprawnione, niezrozumiałe. Być może macie jakieś Panowie inne przyczyny, dla których w taki, a nie w inny sposób reagujecie. Natomiast ja muszę przyznać, że obrady śledzę cały czas i taka może rada dla państwa Radnych tych, którzy ubolewają, że nie zdążyli się zgłosić. Być może nie trzeba po prostu czekać do ostatniej chwili ze zgłoszeniem do dyskusji, być może po prostu Państwa połączenie jest słabsze i nie działa tak jak Państwo by sobie tego życzyli. Wystarczy po prostu nacisnąć zgłoszenie do dyskusji w odpowiednim momencie, nie czekając do ostatniej chwili, bo przynajmniej część tych Państwa zarzutów co do nieudzielenia Państwu głosu jest myślę efektem tego, że Państwo już u siebie widzicie, że się do dyskusji zgłosiliście, ale na tabletach innych Radnych to się jeszcze nie wyświetla. Także wydaje mi się, że tutaj być może jest przyczyna pewnych nieporozumień. A jeżeli chodzi o udzielanie głosu mieszkańcom, to też tutaj wydaje mi się, że Pan Przewodniczący nie ma sobie nic do zarzucenia. Proszę Państwa, zwróćcie uwagę, ile czasu poświęciliśmy na dyskusję w tym punkcie dotyczącym drogi nr 740. Niepotrzebnie tam się pojawiły emocje i taka powiedziałbym wymiana wątpliwych złośliwości z Panem Dyrektorem Lewandowskim, który to myślę, że już wszyscy Państwo zresztą wiedzą, nie przygotowywał tej inwestycji, więc przynajmniej część zarzutów pod jego adresem jest całkowicie chybiona. A co do tego, czy ta dyskusja dzisiaj nas przybliżyła do rozwiązania problemu mieszkańców, to niestety mam wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu, Panu Przewodniczącemu Rakowskiemu. Bardzo proszę Pan Radny Rafał Romanowski.

Rafał Romanowski

Dziękuję serdecznie Panie Przewodniczący. Gratuluję Panu pouczającego tonu Panu Przewodniczącemu Rakowskiemu, ale akurat chciałem Panu Przewodniczącemu dziwnym trafem pogratulować w jakimś stopniu prowadzenia sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego, bo jeżeli zgłaszamy się, a Pan prowadzi sesję, to nie ma najmniejszego problemu z zabieraniem głosu [dźwięk niezrozumiały] a nawet zgłaszania głosu pozytywnego, czy też negatywnego w trakcie głosowania. A jeżeli sesję prowadzi Pan Przewodniczący Podsędek, to niestety te sytuacje zdarzają się

coraz częściej. I to nie po raz pierwszy zwracaliśmy się z wnioskiem o zmianę przewodniczącego, prowadzącego posiedzenie Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Tak ku refleksji, to Pan Przewodniczący Podśędek próbował mnie zmusić do refleksji, to ku refleksji Pana Przewodniczącego Podśędka, żeby Pan Przewodniczący sobie tym razem sam wysłuchał sesji w jaki sposób ją prowadzi i w jaki sposób intonuje, zwracając się do Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Wypadałoby naprawdę [dźwięk niezrozumiały] swoją refleksję i po prostu wiedzieć, w jaki sposób należałoby prowadzić z szacunkiem wobec wszystkich Radnych Sejmiku Województwa Mazowieckiego te posiedzenia, a może Pan spojrzeć choćby na realizację takich postępowań w trakcie posiedzeń Sejmiku Województwa Mazowieckiego realizowaną przez Pana Ludwika Rakowskiego. Wypadały mieć to ku własnej refleksji. Dziękuję bardzo.

Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Nie widzę zgłoszeń w dyskusji w tym punkcie porządku obrad.

Przechodzimy do punktu 23. Zamknięcie posiedzenia. Chciałem poinformować, że następna sesja zaplanowana jest na 14 września br. Zamykam XXXIII sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

Dziękuję bardzo.