



MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO  
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa



Warszawa, 23 lipca 2021 r.

PZ-OP-II.7222.57.2019.KS

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 §1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej Kpa,

postanawia się

I. sprostować w sentencji decyzji Nr 48/21/PZ.Z Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 17 czerwca 2021 r., znak: PZ-OP-II.7222.57.2019.KS, udzielającej Spółce Remondis sp. z o.o., ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa (REGON: 011089141, NIP: 7280132515), pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki biologicznej i obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania, zlokalizowanej przy ul. Zawodzie 18 w Warszawie, w następujący sposób:

1. na stronie 13 decyzji, w zmienianej części IX. ust. 1, zamiast:

„ChZT<sub>Cr</sub> ≤ 10 mg O<sub>2</sub>/dm<sup>3</sup>”

powinno być:

„ChZT<sub>Cr</sub> ≤ 2000 mg O<sub>2</sub>/dm<sup>3</sup>”

2. na stronie 2 decyzji, w zmienianej części IV ust. 7, zamiast:

„Stosowanie podciśnieniowego systemu napowietrzania reaktorów”

powinno być:

„Stosowanie nadciśnieniowego systemu napowietrzania reaktorów”

3. w załączniku nr 2 do decyzji w części I. „Wariant II” w tabeli nr 1 „Odpady dopuszczone do przetwarzania w części mechanicznej instalacji” w wierszach 1, 4, 5, 6, w kolumnie „Miejsce i sposób magazynowania odpadu” odnośnik pierwszy otrzymuje brzmienie:

„- w pojemnikach (kontenerach), lub luzem na utwardzonym, szczelnym podłożu w hali sortowni lub w zadaszonych boksach magazynowych (w tzw. hali magazynowej)”;

4. w załączniku nr 1 do decyzji w części I ust. 2 pkt 1 w wyszczególnieniu urządzeń wchodzących w skład linii technologicznej nr 2, lit. c), strona 3, należy wykreślić zwrot „stół sortowniczy”.

II. w pozostałym zakresie odmawia się sprostowania niniejszej decyzji,

III. pozostałą treść decyzji pozostawia się bez zmian.

## UZASADNIENIE

Marszałek Województwa Mazowieckiego decyzją Nr 48/21/PZ.Z z dnia 17 czerwca 2021 r., znak: PZ-OP-II.7222.57.2019.KS, udzielił Spółce Remondis sp. z o.o., pozwolenia zintegrowanego, na prowadzenie instalacji w gospodarce odpadami, zlokalizowanej przy ul. Zawodzie 18 w Warszawie. Decyzję doręczono pełnomocnikowi w dniu 17 czerwca 2021 r.

Pismem z dnia 29 czerwca 2021 r., znak: 69/2021/EJAW, prowadzący instalację działającą na podstawie art. 113 §1 i 2 Kpa, wystąpił do tut. organu z wnioskiem o sprostowanie decyzji Nr 48/21/PZ.Z z dnia 17 czerwca 2021 r., znak: PZ-OP-II.7222.57.2019.KS oraz o wyjaśnienie w drodze postanowienia wątpliwości co do treści ww. decyzji.

Podstawowym wyznacznikiem omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego jest możliwość natychmiastowego i niepozostawiającego jakichkolwiek wątpliwości wykrycia uchybienia w drodze nawet powierzchownego zestawienia treści rozstrzygnięcia z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy (Wyrok NSA z dnia 11 kwietnia 2017 r. II GSK 2496/15).

W przedmiotowej sprawie porównując treść sentencji wydanej decyzji z treścią wniosku można stwierdzić, że doszło do oczywistej omyłki. W ww. decyzji, przez omyłkę określono wartość „ChZT<sub>Cr</sub> ≤ 10 mg O<sub>2</sub>/dm<sup>3</sup>” zamiast „ChZT<sub>Cr</sub> ≤ 2000 mg O<sub>2</sub>/dm<sup>3</sup>”, co było zgodne z treścią wniosku i w oparciu o tę wartość organ dokonał oceny w sprawie.

W punkcie drugim postanowienia organ dokonał sprostowania w zakresie rodzaju ciśnienia jakie jest stosowane do napowietrzania reaktorów. Zgodnie z opisem technologicznym procesu przetwarzania odpadów w części biologicznej instalacji, napowietrzanie reaktorów polega na tłoczeniu powietrza do reaktorów poprzez wentylatory, w wyniku czego powstaje nadciśnienie. System podciśnieniowy polegałby na wyciąganiu powietrza z reaktorów co byłoby niezgodnie ze stosowaną technologią. Nie ulega więc wątpliwości, że powyższe stanowi omyłkę pisarską.

W zakresie sprostowania sposobu magazynowania niektórych rodzajów odpadów dopuszczonych do przetwarzania w wariantcie mechanicznego przetwarzania odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki, oznaczonych kodami z podgrupy 15 01 i 20 01, należy wyjaśnić, że organ w decyzji omyłkowo pominął zwrot „lub luzem” pomimo iż był on ujęty w aktach sprawy. W trakcie prowadzonego postępowania organ nie kwestionował tego zapisu. Intencją organu przy wydawaniu decyzji było uwzględnienie możliwości magazynowania tych odpadów również luzem. Zatem również ta omyłka ma charakter omyłki pisarskiej.

W przedłożonym przez Remondis sp. z o. o. wniosku o sprostowanie, strona na podstawie art. 113 § 2 kpa wystąpiła również o wyjaśnienie w drodze decyzji wątpliwości co do treści udzielonego pozwolenia zintegrowanego w zakresie opisu urządzenia wchodzącego w skład linii technologicznej nr 2. Po zestawieniu treści wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego z zapisami w udzielonej decyzji tut. organ uznał, że powstała w decyzji omyłka kwalifikuje się pod zapisy art. 113 § 1 kpa. Pomimo, iż zgodnie z opisem technologicznym zawartym w decyzji, urządzenie służące do wysortowywania odpadów surowcowych nie zostało wyposażone w stół sortowniczy, omyłkowo zostało ujęte w treści decyzji na skutek niedokładnego przytoczenia zapisu.

Ponadto wnioskodawca złożył wniosek o sprostowanie treści decyzji w zakresie miejsca i sposobu magazynowania odpadów dopuszczonych do przetwarzania w wariantcie IV funkcjonowania instalacji i odpadów o kodach: 19 05 01 frakcja o wielkości 0-80 mm powstała w wyniku procesu biologicznego suszenia, 19 12 12 frakcja o wielkości 0-40 mm, wytwarzanych w wariantcie I w poprzez dodanie możliwości magazynowania wyżej wymienionych odpadów

„w szczelnych zamykanych kontenerach na placu magazynowym.” W tym miejscu należy zauważyć, że w związku z pojawiającymi się skargami na uciążliwości odorowe generowane przez zakład, tut. organ w ramach posiadanych uprawnień nałożył na prowadzącego instalację obowiązek magazynowania odpadów mogących generować związki organiczne, o których mowa powyżej, w pierwszej kolejności w hali sortowni. W przypadku braku miejsca w hali sortowni dopuszczono możliwość magazynowania odpadów w szczelnie zamykanych kontenerach w hali magazynowej. Awaryjnie, w przypadku braku miejsca w ww. lokalizacjach dopuścił możliwość magazynowania odpadów luzem w hali magazynowej pod warunkiem jej uszczelnienia. Organ w decyzji celowo nie uwzględnił możliwości magazynowania przedmiotowych odpadów w kontenerach na placu magazynowym uznając, że może to powodować powstawanie uciążliwości odorowych wykraczających poza teren zakładu. Stąd też to żądanie strony nie zasługuje na uwzględnienie. Przedmiotowy zapis nie jest omyłką, a celowym, uzasadnionym działaniem organu.

Odnosząc się do poruszonej we wniosku kwestii zabezpieczenia roszczeń uwzględniającej możliwość magazynowania na placu technologicznym odpadów organicznych (bio) należy podkreślić, że zgodnie z art. 48a ust. 8 ustawy o odpadach w przypadku zmiany okoliczności faktycznych mających wpływ na wysokość określonego zabezpieczenia roszczeń, podmiot jest obowiązany do złożenia wniosku o zmianę formy lub wysokości zabezpieczenia roszczeń. Zmiana następuje w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie.

Mając na uwadze iż warunki magazynowania odpadów mogących powodować uciążliwości odorowe zostały określone w decyzji w sposób świadomy i celowy na co wskazuje treść punktu 13 w części IV decyzji, jak i treść uzasadnienia, organ postanowił odmówić sprostowania decyzji w przedmiotowym zakresie.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Za błąd pisarski uważa się widoczne, niezamierzone niewłaściwe użycie wyrazu, mylną pisownię czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu lub wyrazów. Istotną cechą błędu, stanowiącą normę dopuszczalności sprostowania, jest jego oczywistość. Może ona wynikać bądź z natury samego błędu, bądź też z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, treścią wniosku czy też innymi okolicznościami (wyrok WSA z siedzibą w Poznaniu z dnia 13 marca 2019 r. II SA/Po 1120/18).

W przedmiotowej sprawie można stwierdzić, że doszło do oczywistej omyłki. Dodatkowo zakresem sprostowania może być objęty wyłącznie błąd pisarski, błąd rachunkowy oraz inna oczywista omyłka, a zatem nieprawidłowość mająca charakter błahy, widoczna "na pierwszy rzut oka" lub łatwa do ustalenia, mająca charakter niemerytoryczny (niewpływająca na zasadniczą treść rozstrzygnięcia). Punktem wyjścia jest jednak to, że sprostowaniem może być objęty błąd, nieprawidłowość, uchybienie lub nieściśłość. (wyrok WSA z siedzibą w Białymstoku z dnia 21 stycznia 2020 r. II SA/Bk 865/19).

Nie ulega zatem wątpliwości, że powyżej wymienione elementy mają charakter oczywistej omyłki, które należało sprostować. Natomiast elementy, co do których organ odmówił sprostowania, cech oczywistej omyłki nie posiadają.

## POUCZENIE

Na postanowienie niniejsze służy prawo wniesienia zażalenia do Ministra Klimatu i Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie siedmiu dni od daty jego doręczenia.



z up. Marszałka Województwa

Urszula Pawlak

Zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami,  
Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych  
ds. Gospodarki Odpadami i Pozwoleń Środowiskowych