

**Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym
„Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych
obszarów rybackich 2007-2013**

ZATWIERDZAM:

W.Z. **PODSEKRETARZ STANU**


Krystyna Gurbiel

**Procedura informowania
o nieprawidłowościach finansowych w zakresie
wydatków z Europejskiego Funduszu Rybackiego przez
instytucje raportujące IRIII**

na podstawie opracowania Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczenia
Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub
Unii Europejskiej

Warszawa, czerwiec 2014 r.

Spis treści

I. PROCEDURA INFORMOWANIA O NIEPRAWIDŁOWOŚCIACH FINANSOWYCH.....	3
WSTĘP.....	3
1. WYKAZ SKRÓTÓW.....	3
2. CEL I ZAKRES STOSOWANIA.....	3
3. PODSTAWA PRAWNA INFORMOWANIA O NIEPRAWIDŁOWOŚCIACH.....	4
4. ORGANY I INSTYTUCJE ODPOWIEDZIALNE	5
4.1. <i>Pełnomocnik Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej.....</i>	<i>5</i>
4.2. <i>Instytucja raportująca II poziomu.....</i>	<i>7</i>
4.3. <i>Instytucja raportująca III poziomu</i>	<i>8</i>
II. DEFINICJE.....	8
1. NIEPRAWIDŁOWOŚĆ	8
2. PODMIOT GOSPODARCZY	9
3. WSTĘPNE USTALENIE ADMINISTRACYJNE LUB SĄDOWE	9
4. PODEJRZENIE NADUŻYCIA.....	10
5. NADUŻYCIE FINANSOWE.....	11
6. NIEPRAWIDŁOWOŚCI PODLEGAJĄCE ZGŁOSZENIU DO KE	11
7. NIEPRAWIDŁOWOŚCI NIEPODLEGAJĄCE ZGŁOSZENIU DO KE.....	11
III. ZASADY PRZEKAZYWANIA INFORMACJI O STWIERDZENIU NOWYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI	12
1. OGÓLNE ZASADY DOTYCZĄCE INFORMOWANIA O NIEPRAWIDŁOWOŚCIACH.....	12
2. INFORMOWANIE O STWIERDZENIU NOWYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI PODLEGAJĄCYCH NIEZWŁOCZNEMU ZGŁOSZENIU DO KE.....	12
3. INFORMOWANIE O STWIERDZENIU NOWYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI PODLEGAJĄCYCH KWARTALNEMU ZGŁOSZENIU DO KE.....	13
OCENA FORMALNA.....	14
OCENA MERYTORYCZNA	14
PRZEKAZYWANIE INFORMACJI DO KE.....	15
IV. INFORMOWANIE O DZIAŁANIACH NASTĘPCZYCH	15
1. ANULOWANIE NIEPRAWIDŁOWOŚCI.....	16
V. KURS PRZELICZENIOWY	17
VI. TERMINY	17

VII.	OCHRONA I ANALIZA INFORMACJI.....	18
1.	OCHRONA INFORMACJI.....	18
2.	ANALIZA INFORMACJI.....	18
VIII.	ZALĄCZNIKI.....	18

I. PROCEDURA INFORMOWANIA O NIEPRAWIDŁOWOŚCIACH FINANSOWYCH

Wstęp

Niniejsza procedura stanowi aktualizację oraz w całości zastępuje dotychczas obowiązujący dokument *System informowania Instytucję Zarządzającą przez Instytucje Pośredniczące o nieprawidłowościach finansowych w wykorzystaniu Europejskiego Funduszu Rybackiego*.

1. Wykaz skrótów

Pełnomocnik	Pełnomocnik Rządu do Spraw Zwalczenia Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej
MF-R	Komórka organizacyjna Ministerstwa Finansów właściwa w zakresie przekazywania do Komisji Europejskiej informacji o nieprawidłowościach w wykorzystaniu Europejskiego Funduszu Rybackiego
EFR KE	Europejski Fundusz Rybacki
KE	Komisja Europejska
OLAF	Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych
COCOLAF	Komitet Doradczy ds. Koordynacji Przeciwdziałania Nadużyciom Finansowym Anti-Fraud Information
AFIS IMS	System (<i>Irregularity Management System</i>) system uruchomiony przez Komisję Europejską w celu umożliwienia państwom członkowskim wywiązywania się z obowiązku informowania o nieprawidłowościach
IRII	Instytucje II poziomu w krajowej strukturze raportowania (instytucje raportujące - patrz załącznik nr 1)
IRIII	Instytucje III poziomu w krajowej strukturze raportowania (instytucje raportujące - patrz załącznik nr 1)

2. Cel i zakres stosowania

Niniejszy dokument odnosi się do wydatków z Europejskiego Funduszu Rybackiego i określa zasady realizacji obowiązków Polski wynikających z *rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006*¹, a określonych w artykułach 54-63 *rozporządzenia Komisji (WE) nr 498/2007*² zmienionym *rozporządzeniem Komisji nr 1249/2010*³ dotyczących informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w wykorzystaniu Europejskiego Funduszu Rybackiego.

Dokument:

- definiuje kluczowe pojęcia związane z procesem przekazywania informacji o nieprawidłowościach do KE;
- przytacza podstawy prawne przekazywania informacji o nieprawidłowościach do KE oraz zakres ich stosowania;
- przedstawia zadania realizowane przez instytucje odpowiedzialne za wykrywanie i informowanie o nieprawidłowościach oraz ustala zasady współpracy pomiędzy nimi;
- ustala terminy realizacji poszczególnych zadań przez zaangażowane instytucje.

3. Podstawa prawna informowania o nieprawidłowościach

Podstawę prawną przekazywania do KE informacji o nieprawidłowościach w zakresie wykorzystania EFR stanowią następujące akty prawne UE:

- 1) *Rozporządzenie Rady (WE) nr 1198/2006 z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego*
 - zgodnie z art. 70 ust. 1 pkt b) *rozporządzenia Rady 1198/2006*, Państwa Członkowskie UE są odpowiedzialne za finansową kontrolę środków pochodzących z EFR, której jednym z celów jest zapobieganie, wykrywanie i korygowanie oraz informowanie KE o nieprawidłowościach i przebiegu postępowań administracyjnych i prawnych związanych ze zgłoszonymi nieprawidłowościami.
- 2) *Rozporządzenie Komisji (WE) nr 498/2007 z dnia 26 marca 2007r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006 w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego zmienione rozporządzeniem Komisji nr 1249/2010*⁴
 - zgodnie z art. 55 - 56 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007* państwa członkowskie są zobowiązane do zgłaszania KE informacji na temat nieprawidłowości, które były przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego w ciągu dwóch miesięcy od zakończenia każdego kwartału lub w szczególnych przypadkach niezwłocznie.
- 3) *Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczenia Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej*⁵

¹ Dz. U. L 223 z 15.8.2006, str. 1 - 44.

² Dz. U. L 120 z 10.5.2007, str. 1 - 80, ze zm.

³ Dz. U. L 223 z 15.8.2006, s. 1.

⁴ Dz. U. L 341 z 23.12.2010, s. 3-10.

⁵ Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1113 ze zm.

finansowych Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej" w tym m.in.: „koordynacja działań podejmowanych przez właściwe organy administracji rządowej oraz zapewnienie bieżącej, prawidłowej wymiany informacji między właściwymi organami administracji rządowej, [...] przekazywanie do Komisji Europejskiej raportów dotyczących nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z budżetu UE, zgodnie z obowiązującymi przepisami”;

- zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia organy administracji rządowej są zobowiązane do współdziałania i udzielania pomocy Pełnomocnikowi, w szczególności poprzez „udostępnianie mu informacji i dokumentów niezbędnych do realizacji jego zadań”;
- zgodnie z § 6 ust 1 obsługę merytoryczną Pełnomocnika w zakresie przekazywania do KE raportów dotyczących nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z UE „zapewnia komórka organizacyjna właściwa w sprawach ochrony interesów finansowych Unii Europejskiej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych”.

4. Organy i instytucje odpowiedzialne

Zadania związane z przekazywaniem do KE informacji o nieprawidłowościach finansowych w wykorzystaniu EFR wykonują następujące organy i instytucje umiejscowione, w ramach krajowej struktury raportowania, na trzech poziomach:

4.1. Pełnomocnik Rządu do Spraw Zwalczenia Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej

Pełnomocnik Rządu do Spraw Zwalczenia Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej jest odpowiedzialny za koordynację działań związanych z ochroną interesów finansowych Unii Europejskiej lub Rzeczypospolitej Polskiej, a w szczególności za przekazywanie do Komisji Europejskiej raportów dotyczących nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z budżetu UE. Komórką, która wykonuje zadania Pełnomocnika w tym zakresie jest MF-R.

4.1.1. MF-R

Komórka organizacyjna Ministerstwa Finansów, właściwa w zakresie informowania KE o nieprawidłowościach w wykorzystaniu EFR, realizuje następujące zadania związane z informowaniem KE o nieprawidłowościach:

- zgodnie z art. 55 ust 1 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007*, przekazuje do KE raporty o nowych nieprawidłowościach stwierdzonych w związku z realizacją

działań współfinansowanych z EFR. Informacje są przekazywane na podstawie raportów kwartalnych otrzymanych z IR II;

- zgodnie z art. 57 ust. 1 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007* informuje KE w nawiązaniu do wcześniej przekazanych raportów, o szczegółach dotyczących wszczęcia, zakończenia lub zaniechania postępowań nakładających sankcje administracyjne lub karne związane ze zgłoszonymi nieprawidłowościami oraz o wynikach tych postępowań. Informacje przekazywane są na podstawie raportów kwartalnych otrzymanych od IR II;
- zgodnie z art. 55 ust. 3 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007* przekazuje informacje korygujące lub uzupełniające do zawartych w uprzednio przekazanych raportach kwartalnych, a w szczególności informacje dotyczące praktyk zastosowanych przy popełnieniu nieprawidłowości oraz sposobu ich wykrycia, przy okazji przesyłania raportów następczych dotyczących tych nieprawidłowości na podstawie art. 57 ww. rozporządzenia. Informacje przekazywane są na podstawie raportów kwartalnych, otrzymanych od IR II;
- zgodnie z art. 55 ust. 5 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007* informuje o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE. Informacje są przekazywane na podstawie kwartalnych informacji otrzymanych z IR II drogą mailową;
- zgodnie z art. 56 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007*, w uzasadnionych przypadkach informuje KE i, w razie potrzeby, inne zainteresowane państwa członkowskie o nieprawidłowościach podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE, które mogą w bardzo krótkim czasie wywołać negatywne oddziaływanie poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub wskazują na wystąpienie nowej, nieprawidłowej praktyki. Informacje o sytuacjach pilnych przekazywane są na podstawie raportów bieżących otrzymanych od IR II;
- zgodnie z art. 57 ust. 2 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007* na pisemny wniosek KE, przedstawia informacje odnośnie do konkretnej nieprawidłowości lub grupy nieprawidłowości. Informacje przekazywane są, o ile jest to technicznie możliwe, na podstawie raportów kwartalnych otrzymanych od IR II;
- zgodnie z art. 63 ust.1 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007* informuje KE na jej wyraźne żądanie, o nieprawidłowościach odnoszących się do kwoty poniżej 10 tys. euro obciążającej budżet unijny. Informacje przekazywane są, o ile jest to technicznie możliwe, na podstawie raportów kwartalnych otrzymanych od IR II;
- koordynuje system wymiany informacji o nieprawidłowościach w zakresie realizacji obowiązków Polski wynikających z przepisów *rozporządzenia Komisji nr 498/2007* (art. 54-64);
 - udostępnia informacje o nieprawidłowościach zgłoszonych do KE właściwym instytucjom określonym w załączniku nr 2 (dostęp realizowany jest na zasadzie upoważnienia do wglądu do bazy systemu IMS dla wyznaczonych przedstawicieli tych instytucji);
 - koordynuje wdrażanie systemu IMS w Polsce we współpracy z OLAF;
 - koordynuje zarządzanie użytkownikami systemu IMS we współpracy z OLAF;
- przygotowuje zbiorcze analizy nieprawidłowości zgłoszonych do KE.

4.2. Instytucja raportująca II poziomu

W ramach informowania o nieprawidłowościach IRII realizuje następujące zadania:

- informuje MF-R o nowych przypadkach nieprawidłowości; informacje przekazywane są w formie raportów kwartalnych sporządzonych w wyniku własnych działań, ponadto IRII pośredniczy w przekazywaniu do MF-R, po uprzedniej weryfikacji merytorycznej i formalnej, raportów kwartalnych sporządzonych przez IRIII;
- w nawiązaniu do wcześniej przekazanych raportów, przekazuje do MF-R, w formie raportów kwartalnych, informacje o szczegółach dotyczących wszczęcia, zakończenia lub zaniechania postępowań nakładających sankcje administracyjne lub karne związane ze zgłoszonymi nieprawidłowościami oraz o wynikach tych postępowań; IRII pośredniczy także w przekazywaniu do MF-R, po uprzedniej weryfikacji merytorycznej i formalnej, ww. raportów sporządzonych przez podległe IRIII;
- przekazuje do MF-R informacje korygujące lub uzupełniające do zawartych w uprzednio przekazanych raportach kwartalnych, a w szczególności informacje dotyczące praktyk zastosowanych przy popełnieniu nieprawidłowości oraz sposobu ich wykrycia, przy okazji przesyłania raportów następczych dotyczących tych nieprawidłowości; IRII pośredniczy w przekazywaniu do MF-R, po uprzedniej weryfikacji merytorycznej i formalnej, ww. raportów sporządzonych przez podległe IRIII;
- przekazuje kwartalne informacje o braku nowych nieprawidłowości podlegających zgłoszeniu do KE na adres 498@mf.gov.pl;
- w uzasadnionych przypadkach informuje MF-R o nieprawidłowościach podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE; informacje przekazywane są w formie raportów bieżących sporządzonych w wyniku własnych działań, ponadto IRII pośredniczy w przekazywaniu do MF-R, po uprzedniej weryfikacji merytorycznej i formalnej, raportów bieżących sporządzonych przez IRIII;
- na pisemny wniosek KE lub Pełnomocnika przekazuje informacje odnośnie konkretnej nieprawidłowości lub grupy nieprawidłowości; IRII pośredniczy w przekazywaniu do MF-R, po uprzedniej weryfikacji merytorycznej i formalnej, ww. informacji sporządzonych przez podległe IRIII;
- na pisemny wniosek KE sporządza i przekazuje do MF-R informacje o nieprawidłowościach odnoszących się do kwoty poniżej 10 tys. euro obciążającej budżet unijny. IRII pośredniczy w przekazywaniu do MF-R, po uprzedniej weryfikacji merytorycznej i formalnej, ww. informacji sporządzonych przez podległe IRIII;
- koordynuje system wymiany informacji o nieprawidłowościach pomiędzy IRII a IRIII;
- jest zobowiązana do stworzenia własnych procedur określających sposób przekazywania do MF-R raportów o nieprawidłowościach, a także procedur regulujących wywiązywanie się z obowiązku sporządzania raportów przez IRIII. Wszystkie powyższe procedury powinny być zgodne z niniejszą procedurą;
- stosuje się odpowiednio do procedur MF-R dotyczących zarządzania użytkownikami systemu IMS i *Polityki bezpieczeństwa systemu AFIS*.

4.3. Instytucja raportująca III poziomu

W ramach informowania o nieprawidłowościach IR III realizuje następujące zadania:

- informuje IR II, w formie raportów kwartalnych, o nowych przypadkach nieprawidłowości lub informuje IR II o braku nowych przypadków nieprawidłowości;
- w nawiązaniu do wcześniej przekazanych raportów informuje IR II, w formie raportów kwartalnych, o szczegółach dotyczących wszczęcia, zakończenia lub zaniechania postępowań nakładających sankcje administracyjne lub karne związane ze zgłoszonymi nieprawidłowościami oraz o wynikach tych postępowań;
- przekazuje do IR II informacje korygujące lub uzupełniające do zawartych w uprzednio przekazanych raportach kwartalnych, a w szczególności informacje dotyczące praktyk zastosowanych przy popełnieniu nieprawidłowości oraz sposobu ich wykrycia, przy okazji przesyłania raportów następczych dotyczących tych nieprawidłowości;
- w uzasadnionych przypadkach informuje IR II, w formie raportów bieżących, o nieprawidłowościach podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE;
- na pisemny wniosek KE lub Pełnomocnika przekazuje do IR II informacje odnośnie konkretnej nieprawidłowości lub grupy nieprawidłowości;
- Przekazuje do IR II kwartalne zestawienia nieprawidłowości lub informacje o braku nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE.
- stosuje się odpowiednio do procedur MF-R dotyczących zarządzania użytkownikami systemu IMS i *Polityki bezpieczeństwa systemu AFIS*.

II. DEFINICJE

1. Nieprawidłowość

Zgodnie z rozporządzeniem Rady nr 1198/2006, za nieprawidłowość w rozumieniu art. 3 lit. q) należy uważać „jakikolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego”.

Zgodnie ze stanowiskiem KE wyrażonym w dokumencie z posiedzenia COCOLAF⁶ należy uznać, że:

- z uwagi na fakt, że do zapewnienia odpowiedniego stosowania prawa UE niezbędne są przepisy prawa krajowego, nieprawidłowość występuje także w przypadku naruszenia przepisów prawa krajowego związanych z wdrażaniem funduszy UE oraz innych przepisów obowiązujących podmiot gospodarczy, np. umowa, decyzja;
- działania, pomiędzy którymi występuje jakaś współzależność (np. ten sam podmiot gospodarczy) i których charakter wykazuje ciągłość czasową i przestrzenną należy, w miarę możliwości, traktować całościowo jako „jeden przypadek nieprawidłowości” i nie należy ich sztucznie rozgraniczać pomimo, iż każdy przypadek potraktowany oddzielnie pozostawałby poniżej progu 10 tys. euro;

⁶ Dokument z posiedzenia COCOLAF z dnia 11 kwietnia 2002 r. *Wymogi powiadamiania o nieprawidłowościach - praktyczne ustalenia*.

- za działanie lub zaniechanie ze strony podmiotu gospodarczego należy uznać wszystkie zachowania podmiotu gospodarczego, które spowodowały lub mogły spowodować szkodę w budżecie UE, włącznie z zachowaniem nieumyślnym.

W związku z raportowaniem nieprawidłowości do KE stosuje się następującą kwalifikację wszystkich przypadków nieprawidłowości:

- nieprawidłowość (w rozumieniu art. 3 lit. q *rozporządzenia Rady nr 1198/2006*),
- podejrzenie nadużycia,
- nadużycie finansowe.

2. Podmiot gospodarczy

Zgodnie z art. 54 lit. a) *rozporządzenia Komisji nr 498/2007* podmiotem gospodarczym jest „każda osoba fizyczna, prawna lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z EFR, z wyjątkiem państwa członkowskiego podczas wykonywania uprawnień władzy publicznej”.

Institucje zaangażowane we wdrażanie funduszy UE mogą być uznane za podmioty gospodarcze, np. jeśli są stroną umowy o dofinansowanie jako odbiorca pomocy czyli występują w roli beneficjenta dofinansowania ze środków UE, w tym EFR. Właściwe instytucje (czyli instytucje będące elementami systemu zarządzania i kontroli) mogą być traktowane jako podmioty gospodarcze w rozumieniu art. 54 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007*, podczas wykonywania swoich zadań (nie realizują wtedy uprawnień władzy publicznej).

W konsekwencji, ewentualne naruszenia przepisów wynikające z działania bądź zaniechania tych instytucji, spełniające jednocześnie definicję nieprawidłowości, będą podlegały obowiązkowi zgłoszenia do KE na podstawie wymogów *rozporządzenia Komisji nr 498/2007*.

IRII zapewni w ramach procedur, o których mowa w pkt. 4.2 tiret 9 stworzenie stosownych wytycznych określających sposób przekazywania raportów dotyczących powyższych przypadków do MF - R.

3. Wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe

Zgodnie z art. 54 lit. b) *rozporządzenia Komisji nr 498/2007* „wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe” to „wstępna ocena pisemna wykonana przez właściwy podmiot administracyjny lub sądowy, stwierdzająca, na podstawie konkretnych faktów, istnienie nieprawidłowości, bez uszczerbku dla możliwości późniejszego skorygowania lub wycofania w następstwie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania administracyjnego lub sądowego”.

Institucje sporządzające raporty o nieprawidłowościach podejmują decyzję, na podstawie zgromadzonej dokumentacji w danej sprawie, jaki dokument spełnia wymogi określone w ww. definicji wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego. Dokument ten powinien być najwcześniej dokonana, dla danej sprawy, pisemną oceną stwierdzającą istnienie nieprawidłowości.

Następujące dokumenty mogą pełnić funkcję pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego:

- wynik kontroli lub inny dokument kończący kontrolę lub audyt,
- decyzja o odrzuceniu wniosku o dofinansowanie,

- decyzja o odmowie podpisania umowy o dofinansowanie,
- decyzja o odmowie refundacji wydatków,
- decyzja o odmowie rozliczenia wydatków w ramach wypłaconej zaliczki,
- decyzja o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie,
- decyzja o zmniejszeniu dofinansowania,
- decyzja o zwrocie nienależnie wypłaconego dofinansowania
- raport końcowy instytucji UE (np. KE, OLAF) kontroli, misji lub dochodzenia administracyjnego stwierdzającego nieprawidłowość;
- inny dokument sporządzony w procesie zarządzania i kontroli środków z EFR stwierdzający wystąpienie nieprawidłowości;
- postanowienie o wszczęciu postępowania przez organy ścigania;
- orzeczenie sądu.

Katalog powyższy ma charakter pomocniczy, jest zbiorem otwartym, co oznacza że inne dokumenty, niezawarte w tym zestawieniu, mogą również pełnić funkcję wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego.

W przypadku uzyskania informacji o wystąpieniu nieprawidłowości w formie informacji anonimowej, informacji prasowej lub innej niepotwierdzonej informacji otrzymanej od dowolnego podmiotu, instytucja powinna przeprowadzić postępowanie sprawdzające w celu potwierdzenia otrzymanej informacji. Weryfikacja informacji powinna zostać zakończona sporządzeniem dokumentu urzędowego, który na podstawie oceny zebranych informacji stwierdza lub wyklucza występowanie nieprawidłowości.

4. Podejrzenie nadużycia

Zgodnie z art. 54 lit. c) *rozporządzenia Komisji nr 498/2007* podejrzenie nadużycia jest to nieprawidłowość, która prowadzi do wszczęcia postępowania administracyjnego lub sądowego na poziomie krajowym w celu stwierdzenia zamierzonego działania, w szczególności nadużycia określonego w art. 1 ust. 1 lit. a) *Konwencji sporządzonej na mocy art. K.3 Traktatu o Unii Europejskiej w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich*⁷.

5. Nadużycie finansowe

Zgodnie z art. 1 *Konwencji w sprawie ochrony interesów finansowych* nadużyciem finansowym naruszającym interesy finansowe UE jest w odniesieniu do wydatków „jakiegokolwiek celowe działanie lub zaniechanie w zakresie:

- wykorzystania lub przedstawienia nieprawdziwych, niepoprawnych lub niepełnych oświadczeń lub dokumentów, które ma na celu sprzeniewierzenie lub bezprawne zatrzymanie środków z budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich lub budżetów zarządzanych przez Wspólnoty Europejskie lub w ich imieniu,

⁷ Dz. U. UE C 316 z 27.11.1995 r., str. 49, ze zm.

5. Nadużycie finansowe

Zgodnie z art. 1 *Konwencji w sprawie ochrony interesów finansowych* nadużyciem finansowym naruszającym interesy finansowe UE jest w odniesieniu do wydatków „jakiegokolwiek celowe działanie lub zaniechanie w zakresie:

- wykorzystania lub przedstawienia nieprawdziwych, niepoprawnych lub niepełnych oświadczeń lub dokumentów, które ma na celu sprzeniewierzenie lub bezprawne zatrzymanie środków z budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich lub budżetów zarządzanych przez Wspólnoty Europejskie lub w ich imieniu,
- nieujawnienia informacji z naruszeniem szczególnego obowiązku, w tym samym celu,
- niewłaściwego wykorzystania takich środków do celów innych niż te, na które zostały pierwotnie przyznane."

6. Nieprawidłowości podlegające zgłoszeniu do KE

Zgodnie z *rozporządzeniem Komisji nr 498/2007*, zgłoszeniu do KE podlegają wszystkie nieprawidłowości, które były przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego, w przypadku gdy:

1. nieprawidłowość odnosi się do kwoty 10 tys. euro lub wyższej, obciążającej budżet unijny, za wyjątkiem przypadków określonych w art. 55 ust. 2 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007*
2. KE wyraźnie zażądała przekazania informacji dotyczącej danej nieprawidłowości (niezależnie od wysokości kwoty nieprawidłowości);
3. nieprawidłowość może w bardzo krótkim czasie wywołać negatywne oddziaływanie poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (niezależnie od wysokości kwoty nieprawidłowości);
4. nieprawidłowość wskazuje na wystąpienie nowej nieprawidłowej praktyki (niezależnie od wysokości kwoty nieprawidłowości).

W przypadku, gdy nieprawidłowość spełnia co najmniej jeden z warunków określonych w pkt. 3-4, podlega niezwłocznemu zgłoszeniu do Komisji Europejskiej (art. 56 *rozporządzenia Komisji 498/2007*).

W przypadku, gdy nieprawidłowość spełnia co najmniej jeden z warunków określonych w pkt 1-2, podlega kwartalnemu zgłoszeniu do KE

7. Nieprawidłowości niepodlegające zgłoszeniu do KE

Zgodnie z art. 55 ust. 2 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007* nie ma obowiązku zgłoszenia do KE następujących przypadków:

1. nieprawidłowości dotyczących kwoty poniżej 10 tys. euro, obciążającej budżet U E (za wyjątkiem sytuacji pilnych, kiedy informacje powinny być przekazywane niezależnie od wysokości kwoty nieprawidłowości);
2. nieprawidłowości dotyczących kwoty 10 tys. euro lub wyższej obciążającej budżet U E, w przypadku gdy:

- nieprawidłowość polega jedynie na częściowym lub całkowitym zaniechaniu realizacji operacji w ramach współfinansowanego programu operacyjnego, na skutek upadłości beneficjenta;
- zostały zgłoszone instytucji zarządzającej lub certyfikującej przez beneficjenta z własnej woli i przed wykryciem przez właściwe podmioty, przed lub po włączeniu danego wydatku do poświadczonej deklaracji przedłożonej KE;
- wykryte i skorygowane przez Instytucję Zarządzającą lub Instytucję Certyfikującą przed włączeniem danego wydatku do deklaracji wydatków przedłożonej KE.

Powyższe wyjątki nie dotyczą nieprawidłowości, odnośnie których występuje podejrzenie nadużycia. Należy również zgłaszać wszelkie nieprawidłowości poprzedzające upadłość.

Wszystkie nieprawidłowości niepodlegające zgłoszeniu do KE, które były przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego w danym kwartale, podlegają obowiązkowi zgłoszenia przez IRIII do IRII w formie kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE (zgodnie z załącznikiem nr 5 i 6).

III. ZASADY PRZEKAZYWANIA INFORMACJI O STWIERDZENIU NOWYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

1. Ogólne zasady dotyczące informowania o nieprawidłowościach

Wszystkie raporty o nieprawidłowościach są sporządzane i wysyłane do KE (OLAF) za pomocą modułu 498 w systemie IMS, działającego w środowisku internetowym. System IMS został wdrożony w Polsce w oparciu o strukturę raportowania, właściwą dla obiegu informacji pomiędzy poszczególnymi instytucjami w ramach EFR. Przekazywanie raportów o nieprawidłowościach pomiędzy instytucjami zaangażowanymi w proces raportowania odbywa się na trzech poziomach. OLAF, jako administrator systemu IMS, decyduje o sposobie i zakresie raportowania oraz nadaje uprawnienia użytkownikom systemu za pośrednictwem MF-R. Wszelkie zmiany struktury raportowania są uzgadniane przez MF-R z OLAF, po wcześniejszych konsultacjach z IRII, stosownie do zapisów dokumentu *Zarządzanie użytkownikami systemu IMS*.

Za prawidłowość i kompletność informacji zawartych w raporcie o nieprawidłowościach przekazywanych do IRII odpowiada IRIII i decyduje zarówno o stanie faktycznym sprawy (tj. czy miało miejsce naruszenie przepisów), jak również o kwalifikacji tego naruszenia (nieprawidłowość lub podejrzenie nadużycia). Każdorazowo wymaga to jednak szczegółowej analizy wagi naruszonych przepisów, sposobu i okoliczności naruszenia oraz jego skutków, jak również analizy ewentualnego spełniania przesłanek do zastosowania wyjątków od raportowania.

Za prawidłowość i kompletność informacji zawartych w raporcie o nieprawidłowościach przekazywanych do MF-R odpowiada IRII, jako instytucja zarządzająca programem operacyjnym

2. Informowanie o stwierdzeniu nowych nieprawidłowości podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE

IRIII jest zobowiązana do **niezwłocznego** zawiadomienia IRII o każdej nieprawidłowości, podlegającej niezwłocznemu zgłoszeniu do KE na podstawie art. 56 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007*. Powyższą informację przekazuje się poprzez sporządzenie raportu bieżącego w systemie IMS, niezależnie od faktu, czy nieprawidłowość została wykryta przed, czy po dokonaniu płatności. IRII przekazuje raport bieżący do MR-F.

Raport bieżący o nieprawidłowości sporządzany jest zgodnie ze stanem na dzień sporządzenia raportu i otrzymuje status sprawy zamkniętej, bez uszczerbku dla dalszego raportowania po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości podlegającej zgłoszeniu do KE.

IRIII przekazuje raport bieżący do IRII niezwłocznie, jednakże nie później, niż w ciągu 25 dni kalendarzowych od daty powzięcia informacji o nieprawidłowości.

IRIII jest odpowiedzialna za prawidłowość sporządzenia raportu, kompletność i prawdziwość zawartych w nim informacji.

Ocena formalna

MF-R dokonuje oceny formalnej otrzymanych raportów pod względem prawidłowości i kompletności ich sporządzenia. W przypadku nieprawidłowo sporządzonego raportu, MF-R odrzuca raport w systemie IMS, zwracając się do instytucji sporządzającej raport z prośbą o korektę. Instytucja sporządzająca raport jest zobowiązana do skorygowania i odesłania raportu do MF-R w systemie IMS w ciągu 5 dni kalendarzowych od odrzucenia raportu. Termin ten jest wiążący dla IRII i IRIII które uczestniczą w weryfikacji danego raportu. W przypadku gdy sporządzenie korekty raportu w ciągu 5 dni kalendarzowych nie jest możliwe, instytucja sporządzająca raport informuje o tym fakcie MF-R drogą mailową, na adres 498@mf.gov.pl.

Ocena merytoryczna

MF-R dokonuje oceny, czy otrzymana informacja kwalifikuje się do niezwłocznego przekazania do KE w trybie art. 56 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007*. W przypadku gdy otrzymana informacja nie kwalifikuje się do przekazania do KE, MF-R odrzuca raport w systemie IMS do instytucji sporządzającej podając przyczyny odrzucenia.

Przekazywanie informacji do KE

Po dokonaniu oceny formalnej i merytorycznej, MF-R przekazuje do KE informacje o nieprawidłowości kwalifikującej się do niezwłocznego zgłoszenia, wysyłając raport bieżący w systemie IMS.

3. Informowanie o stwierdzeniu nowych nieprawidłowości podlegających kwartalnemu zgłoszeniu do KE

IRIII jest zobowiązana do informowania RII a IRII jest zobowiązana do informowania MF-R o wszystkich nieprawidłowościach podlegających kwartalnemu raportowaniu do KE, które były przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego w danym kwartale. Informację o stwierdzeniu nowych nieprawidłowości podlegających kwartalnemu raportowaniu do KE przekazuje się poprzez sporządzenie raportu kwartalnego w systemie IMS.

Raport informujący o stwierdzeniu nowych nieprawidłowości zawiera informacje określone w formularzu elektronicznym modułu 498 w systemie IMS. Zgodnie z art. 55 ust. 3 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007*, jeżeli niektóre z wymienionych informacji, nie są dostępne z momentu sporządzenia raportu kwartalnego dotyczącego nowego przypadku nieprawidłowości, w szczególności informacje dotyczące praktyk stosowanych przy popełnianiu nieprawidłowości oraz sposobu, w jaki nieprawidłowość została wykryta, mogą być uzupełnione w kolejnych raportach (następczych), przy okazji przekazania raportów kwartalnych na podstawie art. 57 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007*.

Raport o stwierdzeniu nowych nieprawidłowości zawiera informacje zgodne ze stanem na dzień:

- sporządzenia raportu w przypadku gdy raport został sporządzony przed zakończeniem kwartału lub
- zakończenia kwartału, za który został sporządzony, jeżeli został przesłany do MF-R po zakończeniu kwartału, w terminie określonym w niniejszej procedurze.

IRIII przekazuje raporty kwortalne do IRII na bieżąco w systemie IMS, jednakże nie później niż w terminie 35 dni kalendarzowych od zakończenia każdego kwartału.

IRIII jest odpowiedzialna za prawidłowość sporządzenia raportu, kompletność i prawdziwość zawartych informacji przekazywanych do IRII.

W przypadku braku nieprawidłowości podlegających kwartalnemu raportowaniu do KE, w ciągu 35 dni kalendarzowych od zakończenia kwartału, IRIII przekazuje pismem przewodnim do IRII informację o braku nowych nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE.

IRII przekazuje raporty kwortalne MF-R na bieżąco w systemie IMS, jednakże nie później niż w terminie 40 dni kalendarzowych od zakończenia każdego kwartału.

W przypadku niemożności terminowego wysłania przez MF-R do KE opóźnionych raportów otrzymanych od IRII w poprawnej wersji, ze względu na przekroczenie ww. terminu, raporty te zostaną odrzucone w systemie IMS z wnioskiem o przekazanie ich w następnym okresie sprawozdawczym.

W przypadku braku nieprawidłowości podlegających kwartalnemu raportowaniu do KE, w ciągu 40 dni kalendarzowych od zakończenia kwartału, IRII przekazuje do MF-R informację o braku nowych nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE na podstawie art. 55 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007* drogą mailową na adres 498@mf.gov.pl.

Nie należy wykorzystywać do tego celu funkcjonalności systemu IMS „Informacja o braku nieprawidłowości” (*Zero notification*), zarezerwowanej w systemie IMS wyłącznie na potrzeby komunikowania się MF-R z KE.

Ocena formalna

MF-R dokonuje oceny formalnej otrzymanych raportów pod względem prawidłowości i kompletności ich sporządzenia. W przypadku nieprawidłowo sporządzonych raportów, MF-R odrzuca raport w systemie IMS, zwracając się do instytucji sporządzającej raport z prośbą o korektę. Instytucja sporządzająca raport jest zobowiązana do skorygowania raportu w danym systemie informatycznym i odesłanie go na poziom MF-R w ciągu 5 dni kalendarzowych od odrzucenia raportu. Termin ten jest wiążący dla IRII i IRIII, które uczestniczą w weryfikacji raportu. W przypadku gdy sporządzenie korekty raportu w ciągu 5 dni kalendarzowych nie jest możliwe IRII lub IRIII przekazuje do MF-R informację o tym fakcie drogą mailową na skrzynkę pocztową 498@mf.gov.pl.

Ocena merytoryczna

MF-R dokonuje oceny czy zgłoszona informacja kwalifikuje się do przekazania do KE zgodnie z art. 55 *rozporządzenia Komisji* nr 498/2007. W przypadku, gdy otrzymana informacja nie kwalifikuje się do przekazania do KE, MF-R odrzuca raport w systemie IMS do instytucji sporządzającej podając przyczyny odrzucenia.

Przekazywanie informacji do KE

Po dokonaniu oceny formalnej i merytorycznej, MF-R przekazuje do KE informacje o nieprawidłowości podlegającej kwartalnemu zgłoszeniu, wysyłając raport kwartalny w systemie IMS Informacja o wysłaniu raportu do KE jest dostępna dla zainteresowanych instytucji raportujących poprzez obserwację aktualnego statusu danego raportu w systemie IMS. W przypadku, jeśli instytucja raportująca po przekazaniu raportu na poziom wyższy stwierdzi, iż dane podane w raporcie są nieprawidłowe lub niekompletne, sposób postępowania jest następujący:

- jeżeli raport nie został jeszcze wysłany do KE, instytucja sporządzająca raport zwraca się do instytucji weryfikującej z prośbą o jego odrzucenie. Po dokonaniu stosownej korekty lub uzupełnienia raport zostaje ponownie skierowany na poziom wyższy.
- jeżeli raport został już przekazany przez MF-R do KE, wszelkie uzupełnienia oraz korekty powinny być wykonane w trybie informowania o działaniach następczych, zgodnie z rozdz. IV, w kolejnym okresie sprawozdawczym.

4. Informowanie o stwierdzeniu nowych nieprawidłowości niepodlegających kwartalnemu zgłoszeniu do KE

IRIII jest zobowiązana do informowania IRII o wszystkich nieprawidłowościach niepodlegających raportowaniu do KE, które były przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego w danym kwartale, niezależnie od instytucji, która

dokonała wstępnego ustalenia oraz faktu czy postępowanie prowadzone w następstwie wstępnego ustalenia potwierdziło występowanie nieprawidłowości. Informacje przekazuje się co kwartał, w ciągu 45 dni kalendarzowych od zakończenia każdego kwartału, w formie zestawienia kwartalnego. Zestawienie kwartalne IRIII przekazuje IRII za pomocą nośnika danych dołączonego do pisma przewodniego. Każda nieprawidłowość niepodlegająca raportowaniu do KE umieszczona jest tylko raz w zestawieniu odnoszącym się do tego okresu sprawozdawczego w którym dokonano wstępnego ustalenia.

IRIII jest odpowiedzialna za prawidłowość sporządzenia kwartalnego zestawienia, kompletność i prawdziwość zawartych informacji przekazywanych do IRII.

W przypadku, gdy IRIII stwierdzi, że dane zawarte w zestawieniu są nieprawidłowe lub niekompletne, przekazuje IRII korektę zestawienia na adres mail:marcin.frankowski@minrol.gov.pl lub elzbieta.wisniewska@minrol.gov.pl.

IV. INFORMOWANIE O DZIAŁANIACH NASTĘPCZYCH

IRIII jest zobowiązana do informowania IRII a IRII jest zobowiązana do informowania MF-R o działaniach następczych prowadzonych w związku z nieprawidłowościami zgłoszonymi do KE, na podstawie art. 57 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007*.

Informacje przekazywane są w formie raportów kwartalnych, o których mowa w rozdziale III pkt 3 niniejszego dokumentu.

Raport następczy dotyczący danej nieprawidłowości przekazuje się wyłącznie wtedy, gdy w danym okresie sprawozdawczym nastąpiło:

- wszczęcie, zakończenie lub zaniechanie postępowań nakładających sankcje administracyjne lub karne związane ze zgłoszoną nieprawidłowością;
- konieczność przedstawienia informacji dotyczącej konkretnej nieprawidłowości lub grupy nieprawidłowości na pisemny wniosek KE;
- konieczność anulowania wcześniej zgłoszonej do KE nieprawidłowości (por. pkt 1).

Jeśli w okresie sprawozdawczym żadna z powyższych przesłanek nie wystąpi, raportu następczego nie przesyła się.

Ponadto, na podstawie art. 55 ust. 3 *rozporządzenia Komisji nr 498/007*, przy okazji wysyłania raportu następczego należy skorygować lub uzupełnić informacje brakujące w momencie przekazania poprzedniego raportu dotyczącego danego przypadku nieprawidłowości, „a zwłaszcza informacje dotyczące praktyk zastosowanych przy popełnieniu nieprawidłowości oraz sposobu ich wykrycia”.

Ponadto, należy w takich sytuacjach aktualizować w raportach następczych inne istotne informacje (np. dotycząc kwalifikacji nieprawidłowości, kwot lub sankcji).

Raporty następcze przekazuje się do czasu zakończenia wszystkich postępowań administracyjnych lub sądowych prowadzonych w związku z nieprawidłowością, która była przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego. Za ostatni raport kwartalny uznawany jest raport o statusie „Sprawa zamknięta”.

Raportu następczego nie przesyła się również w przypadku, gdy w systemie IMS dany przypadek został już zamknięty przez KE, chyba że IR II zostanie o to wyraźnie przez KE poproszona. O przypadkach wymagających aktualizacji uprzednio zamkniętego raportu należy poinformować MF-R, która we współpracy z OLAF podejmie konieczne działania.

Raport następczy zawiera informacje zgodne ze stanem faktycznym:

- na dzień jego sporządzenia, jeśli przekazywany jest do MF-R przed zakończeniem kwartału, którego dotyczy,
- na dzień zakończenia okresu sprawozdawczego, jeśli przekazywany jest do MF-R po zakończeniu kwartału, którego dotyczy.

Ponadto, w raporcie (w polu „Komentarze”), należy umieścić skrótową informację o przyczynie jego sporządzenia.

Zasady przekazywania raportów o działaniach następczych są analogiczne, jak w przypadku raportów o stwierdzeniu nowych nieprawidłowości. W związku z tym, postanowienia rozdz. III pkt 3 niniejszego dokumentu należy stosować odpowiednio.

1. Anulowanie nieprawidłowości

Stosownie do definicji wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego (roz. II.3), nieprawidłowość zgłoszoną do KE można wycofać (anulować) „w następstwie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania administracyjnego lub sądowego”. W związku z powyższym, jeżeli w wyniku czynności sprawdzających IR III lub IR II stwierdzi, że wcześniejsze ustalenia nie potwierdziły się i nieprawidłowość nie miała miejsca, należy sporządzić raport następczy, w którym zmienia się klasyfikację nieprawidłowości na „Brak nieprawidłowości” oraz podaje się uzasadnienie anulowania nieprawidłowości.

Nieprawidłowość może zostać anulowana tylko wtedy, gdy okazało się, że dany przypadek nie spełnia definicji nieprawidłowości, a w szczególności, gdy nie zostały naruszone przepisy prawa unijnego lub krajowego.

W przypadku powiadomienia organów ścigania o podejrzeniu nadużycia, odmowa wszczęcia lub umorzenie postępowania prowadzonego przez organy ścigania lub organy wymiaru sprawiedliwości nie powinny być automatyczną podstawą dla anulowania. W każdym przypadku, po otrzymaniu decyzji ww. organów należy dokładnie zapoznać się z jej szczegółowym uzasadnieniem i na tej podstawie zdecydować o kierunkach dalszego postępowania w sprawie. Odmowa wszczęcia lub umorzenie postępowania przez organy ścigania lub organy wymiaru sprawiedliwości, w tym również ze względu na brak potwierdzenia nadużycia, nie wyklucza występowania nieprawidłowości, w rozumieniu art. 3 lit.) q *rozporządzenia Komisji nr 1198/2006*, a jedynie odnosi się do kwestii odpowiedzialności karnej za ww. czyn i nie zwalnia właściwej instytucji od dalszego wyjaśniania sprawy.

Nie ma możliwości wycofania w toku działań następczych przypadku potwierdzonej nieprawidłowości, uprzednio zgłoszonej do KE, z powodu zaliczenia jej na późniejszym etapie do przypadków niepodlegających zgłoszeniu do KE (o których mowa w roz. II.7). W takiej sytuacji nie mają zastosowania przepisy

odnośnie anulowania. Instytucje raportujące pragnące skorzystać z możliwości niezgłoszenia nieprawidłowości winny dołożyć należytej staranności w weryfikowaniu tych wyjątków na etapie sporządzania pierwszego raportu w danej sprawie.

V. KURS PRZELICZENIOWY

Instytucje raportujące przeliczają na euro kwoty wydatków poniesionych w walucie krajowej, korzystając z kursu wymiany, o którym mowa w art. 95 ust. 3 *rozporządzenia Komisji nr 1198/2006*. W przypadku, gdy kwoty te odnoszą się do wydatków zaksięgowanych przez instytucję certyfikującą w okresie przekraczającym miesiąc, należy wykorzystać kurs wymiany z miesiąca, w którym został zaksięgowany ostatni nieprawidłowy wydatek. Jeżeli wydatki nie zostały zaksięgowane przez instytucję certyfikującą, stosuje się ostatni aktualny obrachunkowy kurs wymiany opublikowany przez KE w mediach elektronicznych, czyli kurs wymiany obowiązujący w miesiącu wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego.

VI. TERMINY

Terminy, w jakich IRIII przekazuje do IRII odpowiednie informacje i raporty:

Rodzaj informacji	Termin	Forma przekazania
Raporty bieżące	Niezwłocznie, jednakże nie później niż 25 dni kalendarzowych od daty powzięcia informacji o nieprawidłowości.	IMS
Raporty kwartalne	Na bieżąco w systemie IMS, jednakże nie później niż w ciągu 35 dni kalendarzowych po zakończeniu każdego kwartału.	IMS
Informacja o braku nieprawidłowości podlegających kwartalnemu raportowaniu	W ciągu 35 dni kalendarzowych po zakończeniu każdego kwartału.	e-mail
Informacje o nieprawidłowościach o których mowa w art. 55 ust. 2 i art. 63 <i>rozporządzenia Komisji nr 498/2007</i>	W ciągu 45 dni kalendarzowych po zakończeniu każdego kwartału.	e-mail
Informacje o nieprawidłowościach o których mowa w art. 55 ust. 2 i art. 63 <i>rozporządzenia Komisji nr 498/2007</i>	W ciągu 45 dni kalendarzowych po zakończeniu każdego kwartału	e-mail
Korekty raportów bieżących i kwartalnych	W ciągu 5 dni kalendarzowych od odrzucenia raportu.	IMS
Korekty kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE	W ciągu 5 dni kalendarzowych od odrzucenia raportu.	e-mail

VII. OCHRONA I ANALIZA INFORMACJI

1. Ochrona informacji

Informacje zawarte w raportach o nieprawidłowościach ze względu na zamieszczone w nich indywidualne dane oraz szczegóły praktyk prowadzących do wystąpienia nieprawidłowości podlegają odpowiedniej ochronie. Informacje o nieprawidłowościach gromadzone i przetwarzane na podstawie *rozporządzenia Komisji nr 498/2007* są wykorzystywane wyłącznie „do użytku służbowego” co zapewniają procedury instytucji odpowiedzialnej za informowanie.

Dane osobowe przetwarzane w systemie IMS podlegają ochronie zgodnie z *rozporządzeniem (WE) nr 45/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2000 r. o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje i organy wspólnotowe i o swobodnym przepływie takich danych*⁵. Administratorem danych przetwarzanych w systemie IMS jest KE.

Każdy użytkownik IMS zobowiązany jest do stosowania zasad określonych w dokumencie *Polityka bezpieczeństwa systemu AFIS*.

2. Analiza informacji

MF-R co najmniej raz w roku będzie organizowała spotkania z przedstawicielami instytucji odpowiedzialnych za informowanie o nieprawidłowościach w celu wymiany doświadczeń oraz inicjowania zmian usprawniających procedurę informowania o nieprawidłowościach.

VIII. ZAŁĄCZNIKI

Załącznik nr 1: Struktura raportowania wdrożona w module 498 systemu IMS (dla EFR)

Załącznik nr 2: Lista instytucji upoważnionych do wglądu do bazy modułu 498 w systemie IMS.

Załącznik nr 3: Praca nad raportem w systemie IMS.

Załącznik nr 4: Zasady raportowania nieprawidłowości w module 498 systemu IMS.

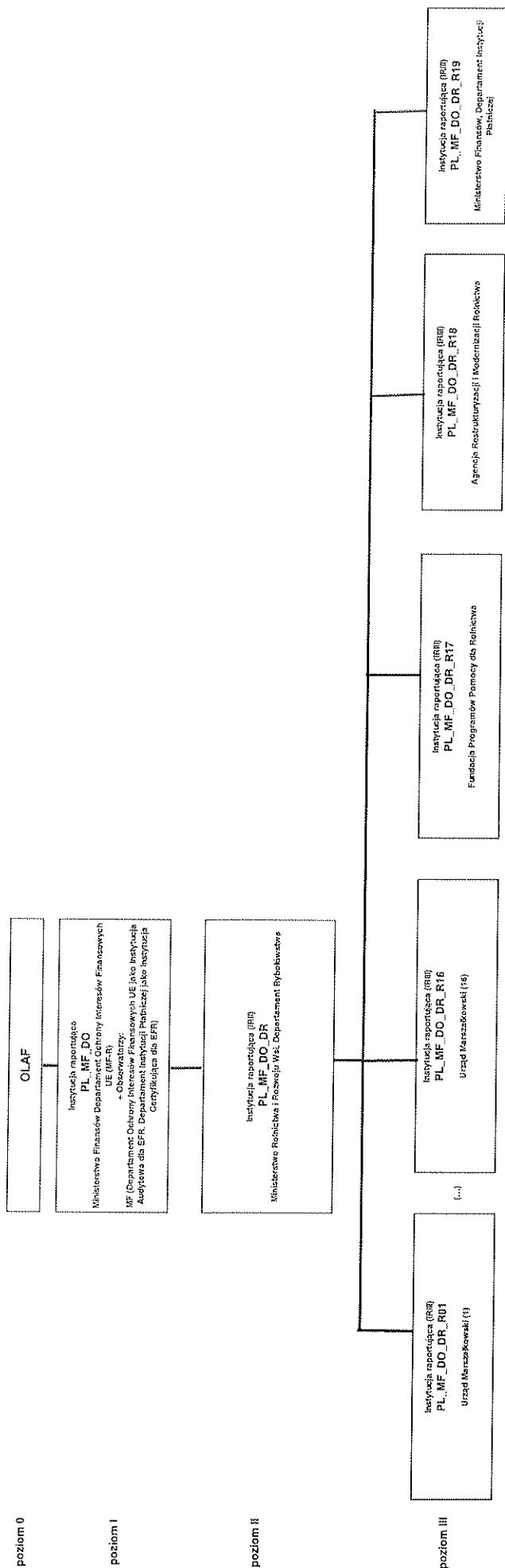
Załącznik nr 5: kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegających zgłoszeniu KE.

Załącznik nr 6: instrukcja wypełniania kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających zgłoszeniu KE.

⁵Dz. U L 8 z 12.1.2001, Rozdział 13 Tom 26 P. 102 - 124.



ZALĄCZNIK NR 1: Struktura raportowania w module 498 systemu IMS (dla EFR)



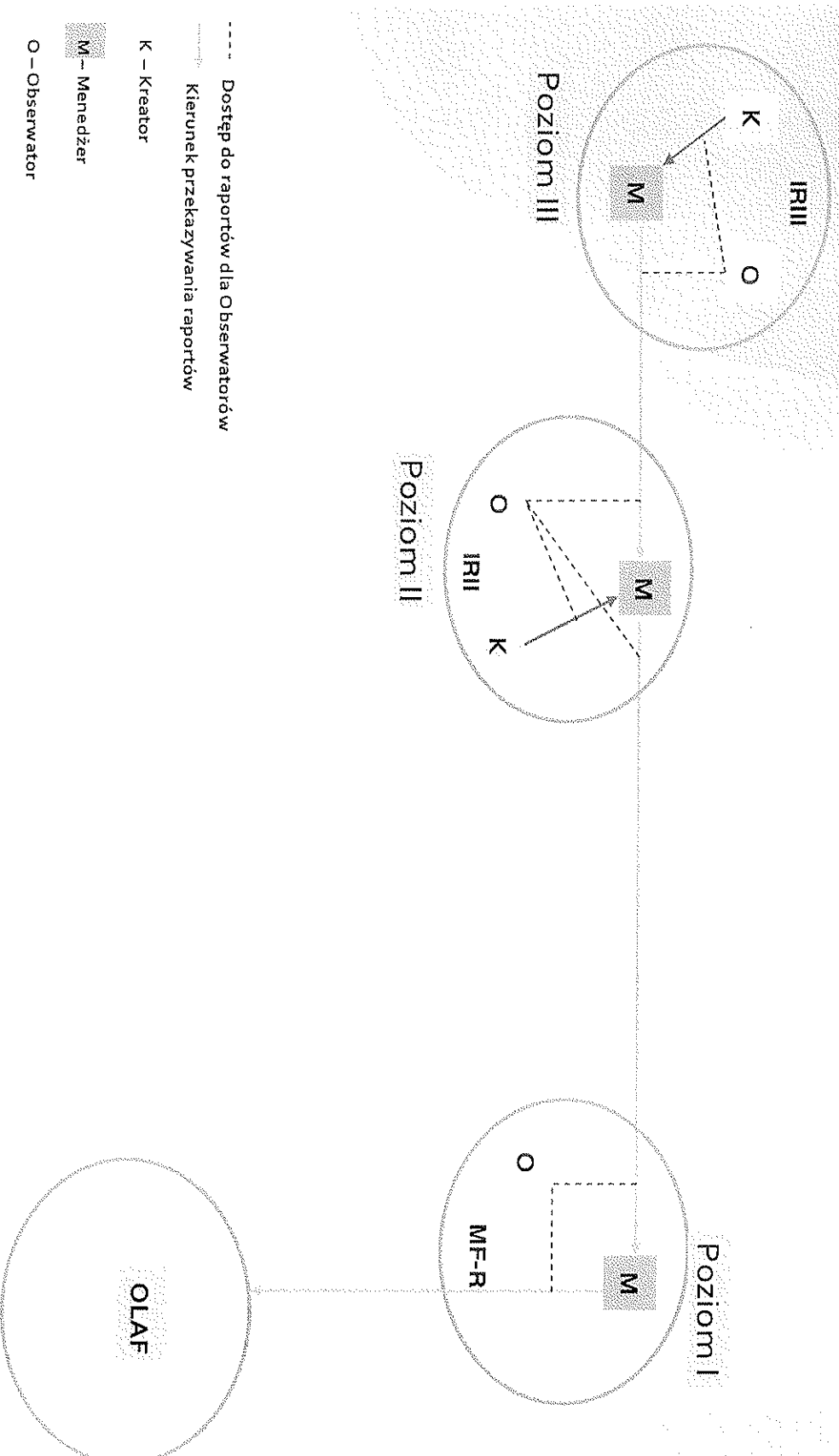
ZAŁĄCZNIK NR 2: Lista instytucji upoważnionych do wglądu do bazy modułu 498 w systemie IMS

Poziom I

Ministerstwo Finansów
Departament Ochrony Interesów Finansowych UE
(Instytucja Audytowa)

Ministerstwo Finansów
Departament Instytucji Płatniczej
(Instytucja Certyfikująca)

Załącznik nr 3: Praca nad raportem w systemie IMS



**Zasady raportowania nieprawidłowości
w module 498 systemu IMS**

1. INFORMACJE OGÓLNE

Niniejszy dokument stanowi załącznik do *Procedury informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach finansowych w zakresie wydatków z Europejskiego Funduszu Rybackiego (PION)*. Został on opracowany z myślą o użytkownikach modułu 498 w systemie IMS, w celu wyjaśnienia niektórych zagadnień praktycznych związanych z wypełnianiem pól formularza elektronicznego raportu o nieprawidłowościach¹. Przygotowując *Zasady... MF-R* wykorzystano dotychczasowe wytyczne robocze wypracowane we współpracy z krajowymi instytucjami raportującymi i zawarła w niniejszym dokumencie do wiadomości wszystkich podmiotów zaangażowanych w proces raportowania nieprawidłowości do KE. Ma to na celu zapewnienie jednolitości wymogów i zgodności z procedurami krajowymi, co służy nie tylko wsparciu instytucji raportujących, ale także dążeniu do spójnych i reprezentatywnych statystyk krajowych dotyczących nieprawidłowości podlegających raportowaniu na podstawie stosownych rozporządzeń.

Głównym celem raportów o nieprawidłowościach, według informacji OLAF, jest przekazywanie informacji służących do prowadzenia analiz ryzyka, monitorowania obszarów zagrożonych i bieżącego identyfikowania sektorów, w których występuje szczególne natężenie zjawisk godzących w interesy finansowe UE (wyniki i podsumowania tych działań zawarte są w szczególności w corocznych raportach o ochronie interesów finansowych, które KE przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie UE, sporządzanych na podstawie art. 325 TFUE, zawierających także aneksy z informacjami statystycznymi). Raporty o nieprawidłowościach przekazywane do KE nie służą natomiast do przesyłania informacji dotyczących szczegółów w zakresie odzyskiwania środków nieprawidłowo wydatkowanych.

Raportowanie nieprawidłowości jest więc procesem służącym wywiązaniu się państwa członkowskiego z obowiązku informowania KE o wykrytych nieprawidłowościach w zakresie realizacji przedsięwzięć współfinansowanych ze środków UE. Zgodnie z postanowieniami *rozporządzenia Komisji nr 498/2007* „informacje, o których mowa w art. 55 oraz 56 i 57 ust. 1, przekazuje się w miarę możliwości drogą elektroniczną przy zastosowaniu modułu opracowanego do tego celu przez Komisję z wykorzystaniem bezpiecznego połączenia”. Należy więc pamiętać, iż to KE (a dokładnie OLAF) jest administratorem systemu IMS, który został przygotowany i udostępniony państwom członkowskim do stosowania. W konsekwencji, jego sposób działania, funkcjonalności i zakres informacji wymaganych w poszczególnych modułach i polach zostały określone przez KE. Administrator odpowiada w całości za biznesowe i techniczne aspekty funkcjonowania systemu IMS, w tym za wprowadzane zmiany w ich zakresie. W związku z powyższym OLAF zapewnia także następujące metody wsparcia użytkowników systemu: podręczniki dla poszczególnych modułów, szkolenia oraz infolinię telefoniczną („OLAF AFIS IT Helpdesk”), z którą można się także kontaktować drogą mailową w sprawach usterek technicznych związanych z działaniem modułów.

Należy zwrócić uwagę, iż w informacjach o nieprawidłowościach, przekazywanych za pomocą modułu 498, obowiązujący jest zakres danych wymaganych przez system IMS (od momentu wdrożenia modułu 498 przestał obowiązywać formularz raportu zatwierdzony przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczenia Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej, wraz z instrukcją). W związku z powyższym, w raportach sporządzanych w IMS należy wypełniać wszystkie pola wymagane przez system (system określa również, które pola są obowiązkowe i muszą być wypełnione przed wysłaniem raportu – zostały one oznaczone czerwoną gwiazdką). Informacje, które nie są wymagane przez system i dla których nie przewidziano właściwych

¹ Informacje i wskazówki techniczne odnośnie wypełniania wszystkich pól raportów zostały przedstawione w podręczniku *IMS User Manual – 498 Module*, opracowanym przez OLAF, który został udostępniony użytkownikom systemu IMS w Polsce.

pól w elektronicznym formularzu, nie powinny być zamieszczane w raportach. Pola tekstowe w raportach (pola komentarzy) nie powinny być w szczególności wykorzystywane do prowadzenia wewnętrznej korespondencji krajowej pomiędzy poszczególnymi instytucjami.

Z uwagi na to, że proces raportowania do KE odbywa się obecnie wyłącznie za pomocą systemu IMS, wszystkie procedury dotyczące raportowania i metody stosowane przez pracowników poszczególnych instytucji raportujących należy dostosować do specyfiki tego systemu. Jedną z ważnych zalet wdrożenia systemu IMS jest praca grupowa online, a także możliwość śledzenia przebiegu ścieżki raportowania każdej informacji w systemie, od powstania szkicu raportu (*draft*) poprzez kolejne zatwierdzenia (lub odrzucenia) raportu na poszczególnych poziomach krajowej struktury raportowania – aż do ostatecznego przekazania informacji do OLAF.

Monitorowanie poszczególnych etapów umożliwi obserwacja statusu raportu zilustrowanego graficznie w postaci ikony. Użytkownicy instytucji niższego poziomu mają podgląd w czasie rzeczywistym do zmian statusu „swoich” raportów, jakie mają miejsce na wyższych poziomach struktury. W związku z powyższym, każda instytucja raportująca powinna obserwować status raportów w systemie IMS i być przygotowana na konieczność dokonania ewentualnej korekty. W praktyce oznacza to, że instytucje, które sporządziły raporty i wysłały je na wyższy poziom, powinny zapewnić obecność użytkownika posiadającego uprawnienia menedżera do momentu ostatecznego wysłania raportów do OLAF, aby w razie potrzeby korekty możliwe było niezwłoczne odesłanie skorygowanych raportów na wyższy poziom. Raport można uznać za „wysłany do OLAF” dopiero po pojawieniu się na ekranie ikony symbolizującej ten status (w kolorze zielonym). Odpowiada za to instytucja centralna, w Polsce, którą jest komórka MF-R, umiejscowiona na najwyższym poziomie struktury raportowania.

Instytucje raportujące są także zobowiązane do zachowywania terminów dotyczących przekazywania raportów na wyższy poziom, ustalonych w krajowych procedurach dotyczących informowania o nieprawidłowościach, aby zapewnić wywiązanie się Polski z terminów wyznaczonych w stosownych rozporządzeniach UE. OLAF monitoruje jakość (kompletność informacji w systemie IMS) i terminowość raportowania (odstęp czasowy między wykryciem nieprawidłowości a przekazaniem raportu) i publikuje w raportach rocznych „art. 325” podsumowania tych badań, w rozbiciu na ocenę poszczególnych państw członkowskich (tzw. *compliance*). Zestawienia te objęte są szczególną uwagą Parlamentu Europejskiego (coroczne rezolucje PE zawierają opinie na ten temat). Od dyscypliny każdej instytucji raportującej zależy więc ogólna ocena Polski przez instytucje UE.

Po zakończeniu raportowania kwartalnego, instytucja raportująca ma natychmiastowy dostęp do wszystkich raportów w wersji, w jakiej otrzymują je uprawnieni pracownicy KE. Stanowi to o wielkiej zaletę systemu IMS i jego przewadze nad dotychczasowymi wersjami systemów służących informowaniu KE o nieprawidłowościach. Dodatkowo, użytkownicy systemu IMS mają możliwość dokonywania automatycznego wyszukiwania danych z bazy systemu IMS, eksportowania wybranych informacji o nieprawidłowościach i dokonywania na tej podstawie analiz własnych.

2. ŁĄCZENIE INFORMACJI O NIEPRAWIDŁOWOŚCIACH W JEDNYM RAPORCIE

Zgodnie z dokumentem z posiedzenia COCOLAF z 2002 roku *Wymogi powiadamiania o nieprawidłowościach: praktyczne ustalenia*, „sztuczne rozbitcie zestawu operacji w celu ominięcia obowiązku informowania o nieprawidłowościach jest niezgodne z przepisami wspólnotowymi, których celem jest w szczególności to, żeby zgłaszać Komisji obszary największego ryzyka i takie naruszenia, które zostały popełnione i zorganizowane umyślnie oraz wykazują ciągłość czasową lub przestrzenną. Z nieprawidłowością w rozumieniu przepisów wspólnotowych możemy niniejszym mieć do czynienia w przypadku kilku współzależnych operacji, w których wykryto naruszenia (nieprawidłowości lub nadużycia) oraz wymiar finansowy (wkład UE) w sumie przekroczył próg 10 000 euro, mimo, że pojedyncze naruszenia nie przekraczają ww. progu minimalnej kwoty nieprawidłowości”.

W konsekwencji, wszystkie naruszenia przepisów spełniające wymogi definicji nieprawidłowości według stosownych rozporządzeń, wykryte w ostatnim kwartale, za który trwa raportowanie, u jednego beneficjenta (niezależnie od tego czy zostały zidentyfikowane w zakresie jednego lub kilku różnych projektów, w trakcie jednej, lub kilku różnych kontroli) należy traktować jako zbiorczą nieprawidłowość i przysyłać do KE za pomocą jednego raportu. Powyższe przypadki należy ujmować w jednym raporcie (od tej pory dla uproszczenia nazywanym raportem „łącznym”), jeśli suma kwot odpowiadających faktycznej lub potencjalnej szkodzie dla budżetu UE w każdym z powyższych przypadków przekroczy łącznie próg 10 tys. euro. Wówczas należy w miejscu w raporcie przewidzianym na identyfikację projektu uzupełnić informację odnośnie wszystkich projektów beneficjenta, dla których stwierdzono nieprawidłowości (w przypadku niewystarczającego miejsca w wyznaczonym polu raportu należy skorzystać z pola *Komentarze* na ostatniej zakładce IMS).

W przypadku stwierdzenia dwóch lub więcej naruszeń, jako datę wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego w raporcie należy podać najwcześniejszą z dat (datę wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego pierwszej stwierdzonej nieprawidłowości).

Powyższe wytyczne dotyczące raportów „łącznych” mogą zostać uchylone jedynie w sytuacji, gdy instytucja raportująca nie ma możliwości przesłać raportu „łącznego” dla tych przypadków (co wynika z technicznych ograniczeń IMS).

Sporządzanie „podzielonych” raportów, gdy możliwy i wskazany jest jeden raport „łączny”, prowadzi do zbyt dużego zawyżania krajowych statystyk dotyczących liczby przypadków nieprawidłowości lub zagrożonych kwot.

Przekazywanie raportów następczych „łącznych”

Raporty „łączne” podlegają w kolejnym okresie sprawozdawczym takim samym regułom, jak raporty, w których każde naruszenie raportowane jest osobno. Należy zatem przekazywać – zgodnie z zasadami zawartymi w PION – raporty następcze, w których aktualizowane będą informacje dotyczące każdej (bądź tylko jednej) nieprawidłowości wchodzącej w skład raportu „łącznego” do momentu zakończenia wszelkich postępowań prowadzonych w odniesieniu do każdej z nieprawidłowości wchodzącej w skład „łącznego” raportu (do zakończenia ostatniego postępowania dotyczącego ostatniej nadal nieusuniętej nieprawidłowości wchodzącej w skład raportu).

W przypadku niepotwierdzenia wystąpienia którejś z nieprawidłowości wchodzących w skład raportu „łącznego” (przesłanki do anulowania nieprawidłowości) należy usunąć z raportu następczego wszelkie informacje dotyczące tej nieprawidłowości, kontynuując jednocześnie

raportowanie w odniesieniu do pozostałych nieprawidłowości (niezależnie od wysokości kwoty nieprawidłowości w tym raporcie następczym).

Instrukcja dotycząca sporządzenia raportu „łącznego” w IMS

W przypadku zaistnienia potrzeby połączenia kilku przypadków zidentyfikowanych (w jednym kwartale) nieprawidłowości w jednym raporcie w module 498 systemu IMS należy:

- a) spośród nieprawidłowości podlegających połączeniu wybrać tę, dla której zidentyfikowano najwcześniejszą datę wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego;
- b) w oparciu o dostępne informacje dotyczące wybranej w punkcie a) nieprawidłowości należy stworzyć nowy raport (funkcjonalność „art. 3”), umieszczając we właściwych zakładkach i polach elektronicznego formularza odpowiednie informacje, z wyłączeniem zakładki dotyczącej kwot;
- c) po uzupełnieniu formularza należy w oparciu o informacje zawarte w dokumentacji pozostałych nieprawidłowości wprowadzić dodatkowo do formularza raportu te dane ich dotyczące, które pozwolą na rozszerzenie zakresu wiadomości przekazywanych docelowo do KE (np. inne niż w przypadku pierwszej nieprawidłowości naruszenia przepisów, inne metody wykrycia, inne typy nieprawidłowości itp. – dotyczy pól opisowych, pól wielokrotnego wyboru oraz punktów w których można dodawać więcej informacji. Odpowiednio należy także dostosować okres występowania nieprawidłowości poprzez wskazanie najwcześniejszej daty początkowej i ostatniej końcowej). Opis działań, które doprowadziły do popełnienia nieprawidłowości (pole dotyczące Modus operandi) powinien zawierać wyłącznie najważniejsze informacje, istotne z punktu widzenia danego przypadku nieprawidłowości, bez zbędnych szczegółów dotyczących np. numerów wniosków o pomoc lub decyzji;
- d) w przypadku pól, w których istnieje możliwość wyboru tylko jednej opcji należy wybrać tę, która ma większe znaczenie (większą wagę) dla raportowanej nieprawidłowości np. w przypadku kwalifikacji nieprawidłowości należy wybrać IRQ3 jeżeli w łączonych nieprawidłowościach występuje kwalifikacja IRQ2 oraz IRQ3;
- e) pozostałe informacje dotyczące dodatkowych nieprawidłowości, dla których nie będzie miejsca w odpowiednich polach formularza należy wpisać w komentarzach;
- f) następnie należy uzupełnić zakładkę dotyczącą kwot poprzez podanie całkowitej kwoty kwalifikowalnych wydatków oraz wkładu publicznego zatwierdzonego dla operacji wraz z odpowiednią kwotą wkładu UE (w rozbiciu wymaganym w polach formularza systemu IMS).

3. PRZESŁANKI SPORZĄDZANIA RAPORTÓW NASTĘPCZYCH

W raporcie następczym (w polu „Komentarze”) należy umieścić informację o przyczynie sporządzenia raportu następczego, wybierając spośród poniższych przyczyn:

- wszczęcie/ zakończenie/ umorzenie/ zawieszenie postępowania administracyjnego/ karnego/ nałożenie sankcji;
- uzupełnienie/ korekta informacji (np. zmiana kwalifikacji nieprawidłowości/ kwoty nieprawidłowości/ sankcji);
- anulowanie nieprawidłowości.

Będzie to pomocne dla MF-R oraz ewentualnie dla IRII weryfikującej raport otrzymany od IRIII, gdyż umożliwi monitorowanie zasadności sporządzenia raportu następczego, a w konsekwencji doprowadzi do efektywnego zarządzania procesami związanymi z raportowaniem i może się wiązać ze zmniejszeniem liczby wysyłanych do KE raportów następczych niebędących informacjami o zamknięciu sprawy.

4. KOREKTY RAPORTÓW

W przypadku nieprawidłowo sporządzonego raportu, MF-R odrzuca raport w systemie IMS, zwracając się do instytucji sporządzającej raport z prośbą o korektę (system IMS umożliwia także odrzucanie raportów przez IRII dokonujące weryfikacji formalnej lub merytorycznej raportów otrzymanych od IRIII). Mogą wystąpić następujące przesłanki odrzucenia raportu:

- w wyniku przeprowadzonej weryfikacji raport zostaje odrzucony do kreatora w celu dokonania korekty. Instytucja sporządzająca raport zobowiązana jest do niezwłocznego odesłania skorygowanego raportu na poziom wyższy (w ciągu 5 dni raport musi zostać przekazany do MF-R). W wyjątkowej sytuacji, jeżeli odrzucony raport nie będzie mógł być skorygowany w danym okresie raportowania, instytucja raportująca kontynuująca prace nad tym raportem powinna przechować niewysłany do KE raport w systemie IMS jako szkic na swoim poziomie (otwarcie odrzuconego raportu do edycji stwarza możliwość zmiany jego statusu na szkic, co prowadzi do jego usunięcia z krajowego poziomu „centralnego” w systemie IMS); czynności tych należy dokonać w terminie nieprzekraczającym końca okresu raportowania;
- raport został uznany przez instytucję dokonującą weryfikacji jako niekwalifikujący się do przekazania do KE. W tym przypadku, jeśli instytucja raportująca podtrzyma stanowisko instytucji weryfikującej wyższego poziomu (MF-R), należy usunąć niewysłany do KE raport z systemu IMS, lub przechowywać go na poziomie instytucji raportującej, postępując analogicznie, jak w wyżej opisanym przypadku (kreator i menadżer mają uprawnienia do usuwania raportów o statusie szkic).

5. WYJAŚNIENIA DOTYCZĄCE SPOSOBU WYPEŁNIANIA NIEKTÓRYCH ZAKŁADEK I PÓL MODUŁU 498

Reference number – OLAF

Numer ewidencyjny OLAF

Dla każdego nowego raportu w sprawie system IMS tworzy numer ewidencyjny posiadający następujący format: R498/PL/YYYY/XXXXXXXXXXXX/00001/1. Następujące części numeru ewidencyjnego podlegają edycji:

- YYYY – rok; jako domyślny pojawia się rok bieżący, jednakże w tej części numeru należy wpisać rok zgodny z okresem sprawozdawczym. Jest to szczególnie ważne przy sporządzaniu raportów za ostatni kwartał danego roku kalendarzowego.

Na przykład, sporządzając raport w styczniu 2013 r. za IV kwartał 2012 r., po wybraniu funkcjonalności art. 3 na ekranie modułu 498 w numerze ewidencyjnym OLAF pojawia się rok 2013, np.: R498/PL/**2013**/R11/10008/1. Należy to zmienić, wpisując w tej części numeru ewidencyjnego rok 2012: R498/PL/**2012**/R11/10008/1.

- XXXXXXXXXXXX – kod instytucji sporządzającej raport (może zawierać do 10 znaków). Należy tę część numeru ewidencyjnego wypełnić, zastępując domyślnie tam umieszczony symbol „0” przez wpisanie kodu instytucji raportującej, zgodnie z poniższym wykazem:

Pole „Decertified” należy zaznaczyć tylko wtedy gdy kwota nieprawidłowości (cała kwota lub jakakolwiek jej część):

- nigdy nie była ujęta w deklaracji do KE lub
- została z niej w całości wycofana.

W przypadku zaznaczenia pola Decertified automatycznie generowane jest pole **Additional information**, w którym należy umieścić wyjaśnienia odnośnie statusu rozliczeń między Polską a Komisją Europejską, czyli poinformować, czy kwota nieprawidłowości, której dotyczy raport, nigdy nie była ujęta, czy też została w całości wycofana z deklaracji do KE oraz podać ewentualnie inne informacje odnoszące się do statusu rozliczeń między Polską a KE. W przypadku przesyłania raportu „łącznego” dla kilku nieprawidłowości, z których część kwot nigdy nie była ujęta w deklaracji / została z niej wycofana, a część nadal znajduje się w rozliczeniu z KE, pole należy zaznaczyć dopiero w chwili wycofania z deklaracji do KE ostatniej nierozliczonej nieprawidłowości wchodzącej w skład raportu.

Jeżeli w kolejnym okresie sprawozdawczym pojawi się nowa nieprawidłowość, którą IZ uzna, że powinna zostać dodana do raportu już istniejącego zgodnie z przyjętymi zasadami, a kwota wydatku dla tej nieprawidłowości nadal będzie w rozliczeniu z KE, w takim przypadku należy usunąć wcześniejsze zaznaczenie pola Decertified.

No further activities to be undertaken

Zakończono wszelkie postępowania w sprawie

Pole to należy zaznaczyć wyłącznie wtedy, kiedy wszystkie toczące się w sprawie postępowania (administracyjne, karne, windykacyjne oraz odnoszące się do rozliczenia kwoty nieprawidłowości pomiędzy Polską a KE) zostały zakończone.

Zaznaczenie pola *No further activities to be undertaken* w połączeniu z zaznaczeniem pola *Decertified* oznacza, że sprawa została zamknięta na poziomie państwa członkowskiego, a nieprawidłowość usunięta.

Classification of the irregularity

Kwalifikacja nieprawidłowości

Należy zakwalifikować nieprawidłowość do jednej z poniższych kategorii, wybierając odpowiednią pozycję z listy:

- IRQ 2: nieprawidłowość w rozumieniu *rozporządzenia Komisji nr 1198/2006*,
- IRQ 3: podejrzenie nadużycia w rozumieniu Konwencji PIF – w przypadku, gdy nieprawidłowość prowadzi do wszczęcia postępowania administracyjnego lub sądowego w celu stwierdzenia wystąpienia zamierzonego działania,
- IRQ 5: nadużycie finansowe – w przypadku, gdy w wyniku postępowania sądowego wydany został prawomocny wyrok ostatecznie potwierdzający.

Przy sporządzaniu raportów następujących na liście wyboru pojawia się dodatkowa opcja :

- IRQ 0: brak nieprawidłowości.

Ma ona zastosowanie w przypadku, gdy postępowania prowadzone po dokonaniu wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego nie potwierdziły występowania nieprawidłowości. Zastosowanie tej opcji oznacza w praktyce anulowanie danego przypadku nieprawidłowości. Po wysłaniu raportu o kwalifikacji IRQ0 do OLAF, w systemie IMS nieprawidłowość ta będzie miała nadany status „usuniętej”. W raportach wysłanych dotychczas w tej sprawie, zachowanych tylko do celów monitoringu, dostępne będą wyłącznie informacje zawarte w następujących polach: *Numer ewidencyjny OLAF*, *Krajowy numer ewidencyjny* oraz *Data raportu*, a pozostałe informacje będą z nich skasowane.

Kwalifikacja IRQ3 powinna być nadawana w powiązaniu z typem nieprawidłowości, wskazującym na naruszenie przepisów kodeksu karnego, lub innych aktów prawnych, na podstawie których możliwe jest wszczęcie postępowania karnego, bez względu

Kod instytucji raportującej	Nazwa instytucji
R01	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
R02	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
R03	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
R04	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
R05	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
R06	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
R07	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
R08	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
R09	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
R10	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
R11	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
R12	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
R13	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
R14	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
R15	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
R16	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
R17	Fundacja Programów Pomocy dla Rolnictwa
R18	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
R19	Instytucja Płatnicza w Ministerstwie Finansów
DR	Departament Rybołówstwa

Na przykład: R498/PL/2013/R03/10396/1

Reference number – MS

Krajowy numer ewidencyjny

Pole „Krajowy numer ewidencyjny” należy wypełnić, nie może ono pozostawać puste, gdyż pomaga w identyfikacji przypadku. Numer ten nadawany jest przez instytucję raportującą i pozostaje w jej właściwości, ale także w zgodności z procedurami instytucji wyższego szczebla dotyczącymi raportowania nieprawidłowości.

Communication quarter

Okres sprawozdawczy

W polu tym zamieszczana jest informacja (kwartał oraz rok) dotycząca aktualnego okresu sprawozdawczego. Powyższa informacja powinna być zgodna z informacją odnośnie okresu sprawozdawczego, uwzględnioną w numerze ewidencyjnym OLAF.

Urgent communication (article 56)

Raport bieżący (artykuł 56)

Pole to powinno być zaznaczone w przypadku przekazywania informacji podlegającej niezwłocznemu zgłoszeniu do KE (na podstawie art. 56 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007*).

W raporcie tym, tzw. raporcie bieżącym, należy przekazywać wszystkie istotne informacje będące w posiadaniu instytucji sporządzającej raport, nie czekając na powstanie dokumentu uznanego za wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe nieprawidłowości. Ze względu na osobne zasady dotyczące sposobu przekazywania raportów o nieprawidłowościach podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE oraz inny (bardzo ograniczony) zakres wymaganych informacji zawieranych w takim raporcie, nie należy do nich włączać informacji o innych nieprawidłowościach, dla których obowiązuje kwartalny tryb raportowania.

Decertified

Kwota rozliczona z KE

Pole Decertified odnosi się do statusu rozliczenia kwoty nieprawidłowości pomiędzy Polską a Komisją Europejską.

na zaawansowanie procedury zmierzającej do powiadomienia organów ścigania. Odmowa wszczęcia lub umorzenie postępowania prowadzonego przez organy ścigania lub organy wymiaru sprawiedliwości nie powinno być automatyczną podstawą dla anulowania przypadku poprzez zmianę kwalifikacji na IRQ0. W każdym przypadku, po otrzymaniu decyzji ww. organów należy dokładnie zapoznać się z jej szczegółowym uzasadnieniem i na tej podstawie zdecydować o kierunkach dalszego postępowania w sprawie. Odmowa wszczęcia lub umorzenie postępowania przez organy ścigania lub organy wymiaru sprawiedliwości, w tym również ze względu na brak potwierdzenia nadużycia, nie wyklucza występowania nieprawidłowości w rozumieniu *rozporządzenia Komisji nr 1198/2006*, a jedynie odnosi się do kwestii odpowiedzialności karnej za ww. czyn i nie zwalnia właściwej instytucji od dalszego wyjaśniania sprawy.

W konsekwencji należy zatem:

- w przypadku umorzenia postępowania przez organy wymiaru sprawiedliwości kontynuować postępowania administracyjne do ich zakończenia, a w raportach następczych nadal stosować kwalifikację IRQ3 jeśli przyczyną umorzenia było niewykrycie sprawcy lub brak winy domniemanego sprawcy; kwalifikację IRQ3 należy także stosować w przypadku wydania wyroku uniewinniającego z powodu braku możliwości przypisania winy lub możliwości przypisania czynu oskarżonemu;
- w przypadku umorzenia postępowania ze względu na brak potwierdzenia wystąpienia nadużycia finansowego lub wydanie wyroku uniewinniającego z powodu braku wystąpienia wszystkich znamion czynu zabronionego – w raportach następczych należy stosować kwalifikację IRQ2 i kontynuować postępowania administracyjne do ich zakończenia;
- w przypadku wydania prawomocnego wyroku skazującego – zmienić kwalifikację na IRQ5.

Typy nieprawidłowości, których wybór może wskazywać na zaistnienie nadużycia finansowego – zasadne jest wskazanie kwalifikacji IRQ3

103	Falsified accounts Sfałszowana księgowość/rozliczenie (rozliczenia płatności lub inne dokumenty księgowe potwierdzające wydatki zostały zmienione w drodze fałszerstwa i nie odpowiadają stanowi faktycznemu)
104	Accounts not presented Brak księgowości/niedopełnienie obowiązku przedstawienia rozliczenia (rozliczenia płatności lub inne dokumenty księgowe potwierdzające wydatki nie zostały przedstawione przez podmiot)
208	False or falsified request for aid Fałszywy lub sfałszowany wniosek o dofinansowanie (zatwierdzony wniosek o dofinansowanie został zmieniony w drodze fałszerstwa i nie odpowiada stanowi faktycznemu)
213	Falsified supporting documents Sfałszowane dokumenty dodatkowe (przedstawione dokumenty zostały celowo zmienione i nie odpowiadają stanowi faktycznemu – manipulacja na dokumentach)
214	False or falsified certificates Fałszywe lub sfałszowane certyfikaty
402	Non-existent operator Podmiot nie istnieje
606	Incompatible cumulation of aid Niezgodne/niedozwolone współfinansowanie, łączenie pomocy z różnych źródeł
608	Refusal of contro Odmowa poddania się kontroli
611	Several requests for the same object Kilka wniosków dla tego samego przedmiotu finansowania (więcej niż jeden wniosek dla tego samego przedmiotu finansowania)
818	Falsified declaration Sfałszowana deklaracja
850	Corruption Korupcja
851	Abuse (art. 4 par. 3 r. 2988/95) Nadużycie (art. 4 ust. 3 <i>rozporządzenia 2988/95</i>)

Natural person, legal entity

Osoba fizyczna, osoba prawna

W polu tym należy, zgodnie z *rozporządzeniem Komisji nr 498/2007*, zamieścić dane dotyczące „tożsamości zaangażowanych osób fizycznych lub prawnych, bądź innych podmiotów, które uczestniczyły w popełnieniu nieprawidłowości”.

Zakres podawanych informacji jest różny, w zależności od zastosowanej kwalifikacji nieprawidłowości:

- nieprawidłowość (IRQ2): należy podać dane dotyczące beneficjenta (osoby fizycznej lub prawnej);
- podejrzenie nadużycia (IRQ3): na etapie postępowania „w sprawie” należy podawać dane beneficjenta (osoby fizycznej lub prawnej). Gdy zostanie wszczęte śledztwo przeciwko

³ Opracowane na podstawie propozycji OLAF zawartej w załączonym do „Sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady: Ochrona interesów finansowych Unii Europejskiej – Zwalczanie nadużyć finansowych – Sprawozdanie roczne – 2010 r.” pt. „Statistical Evaluation of Irregularities – Own Resources, Agriculture, Cohesion Policy, Pre-Accession Funds and Direct Expenditure – Year 2010”.

konkretnej osobie fizycznej, należy podać dane osoby fizycznej, której dotyczy postanowienie o przedstawieniu zarzutów i usunąć dane beneficjenta;

- nadużycie finansowe (IRQ5): należy podać dane sprawcy nadużycia finansowego, którego dotyczy prawomocny sądowy wyrok skazujący.

Dane dotyczące osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą oraz jednostek samorządu terytorialnego powinny być zamieszczane w polach dotyczących osoby prawnej.

Gdy w dany przypadek jest zaangażowanych kilka osób fizycznych lub prawnych, należy wpisać w tej zakładce dane każdej osoby.

National ID No

PESEL/NIP

W zależności od statusu prawnego, w polu należy podać następujące informacje:

- Osoby fizyczne – PESEL,
- Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą – NIP,
- Osoby prawne – NIP,
- Jednostki samorządu terytorialnego – NIP.

Jednakże należy pamiętać, iż ze względu na trwające wyjaśnienia z OLAF odnośnie sposobu postępowania w zakresie przesyłania za pomocą systemu IMS danych osobowych (osób fizycznych), przekazywanie tych danych w raportach jest tymczasowo zawieszane.

W przypadku, jeśli dane te (określone w powyższych uwagach ogólnych) są instytucji znane, jednak ze względu na stanowisko Polski dotyczące niewyjaśnionej przez KE kwestii administrowania danymi osobowymi, są tymczasowo zawierane w raporcie, proponuje się wpisywanie w polu **Komentarze-PL** (ostatnia zakładka) następującej formułki:

„Zgodnie z art. 23 *rozporządzenia Komisji nr 45/2001*, przetwarzanie danych osobowych w imieniu administratora danych może się odbywać wyłącznie na podstawie umowy lub aktu prawnego, na mocy których przetwarzający podlega administratorowi danych i które określają obowiązki przetwarzającego. Zgodnie z pkt d) art. 2 *rozporządzenia Komisji nr 45/2001*, administratorem danych w systemie AFIS jest OLAF. Obecnie trwa ustalanie z OLAF sposobu postępowania w tym zakresie.”

Currency

Waluta

Walutą stosowaną w celu wykazania kwot dla raportów przekazywanych do Komisji Europejskiej w systemie IMS jest euro. Wszystkie kwoty w złotychkach należy przeliczyć na euro zgodnie z art. 63 ust. 2 *rozporządzenia Komisji nr 498/2007*.

Co-financing rate of the priority axis

Procent dofinansowania na osi priorytetowej

W tym polu należy podać poziom dofinansowania przyjęty w decyzji KE dla danego programu operacyjnego i danej osi priorytetowej. Współczynnik dofinansowania osi priorytetowej należy podawać jako wartość procentową wraz z miejscami dziesiętnymi, np. 83,21%.

Nature of expenditure

Wykaz nieprawidłowych wydatków

W tym polu należy określić na jakie cele był lub miał być przeznaczony nieprawidłowy wydatek. Jeżeli nieprawidłowość dotyczy kilku wydatków, wszystkie rodzaje wydatków należy wskazać w tym polu, podając ich łączną wysokość w polach dotyczących kwot. Jeśli nieprawidłowy wydatek dotyczy całego projektu należy ogólnie określić niewłaściwe przeznaczenie wydatków dokonanych ze jego środków. Opis powinien być krótki i zwięzły.

Were criminal or administrative procedures for imposing penalties initiated
Czy wszczęto postępowania karne lub administracyjne zmierzające do nałożenia sankcji

Pole należy wypełnić wtedy, gdy wszczęto postępowania prowadzące do nałożenia sankcji administracyjnej lub karnej. Punkt ten nie dotyczy postępowań windykacyjnych.

Pole należy zaznaczyć, gdy pierwsze z powyższych postępowań zostało wszczęte, a gdy ostatnie z nich zostało zakończone lub umorzone, edycja tego pola jest zakończona (opcja: Completed – Postępowanie zakończone).

W przypadku wybrania statusu Postępowanie zakończone (Completed) należy podać kolejne informacje wymagane w polach formularza systemu IMS.

Na potrzeby PION i raportowania przyjęto, że postępowanie prowadzone przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych co do zasady jest postępowaniem w sprawie nieprawidłowości (IRQ2) natomiast sankcje nałożone przez Rzecznika są sankcjami karnymi.

Attachments

Załączniki

System IMS umożliwia załączanie dodatkowych dokumentów do raportu, jednakże nie należy przekazywać załączników w raportach, jeśli nie zażyczy sobie tego KE. Wszystkie informacje dotyczące raportu powinny być zamieszczone w polach przewidzianych do tego celu.

Comments

Komentarze

Pierwszeństwo dla komentarzy zamieszczanych w raporcie powinny mieć informacje istotne z punktu widzenia KE lub odnoszące się do treści, które nie zmieściły się we właściwych polach formularza.

**INSTRUKCJA SPORZĄDZANIA KWARTALNEGO ZESTAWIENIA
NIEPRAWIDŁOWOŚCI NIEPODLEGAJĄCYCH RAPORTOWANIU DO
KE.**

1.	PROGRAM OPERACYJNY	3
2.	ROK	3
3.	KWARTAL.....	3
4.	LICZBA PORZĄDKOWA.....	3
5.	RODZAJ NIEPRAWIDŁOWOŚCI.....	3
6.	NUMER NIEPRAWIDŁOWOŚCI	3
7.	NUMER PROJEKTU	4
8.	NAZWA PROJEKTU	4
9.	CALKOWITA KWOTA NIEPRAWIDŁOWOŚCI [EUR].....	4
10.	KWOTA NIEPRAWIDŁOWOŚCI – BUDŻET WSPÓLNOTY [EUR].....	4
11.	OPIS NIEPRAWIDŁOWOŚCI.....	4
12.	UWAGI.....	4
13.	DANE KONTAKTOWE OSOBY SPORZĄDZAJĄCEJ	4
14.	KURS PRZELICZENIOWY.....	4

Celem dokumentu jest ustalenie zasad sporządzania kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE określonego w **Procedurze informowania o nieprawidłowościach finansowych w zakresie wydatków z Europejskiego Funduszu Rybackiego przez instytucje raportujące IRIII**

Program Operacyjny

Proszę podać kod Programu Operacyjnego - RYBY

1. Rok

Proszę podać rok, którego dotyczy zestawienie (w formie czterocyfrowej - 2008).

2. Kwartał

Proszę podać kwartał, którego dotyczy zestawienie wg wzoru:

- 1 – pierwszy kwartał
- 2 – drugi kwartał
- 3 – trzeci kwartał
- 4 – czwarty kwartał

3. Liczba porządkowa

Proszę podać liczbę porządkową nieprawidłowości w zestawieniu.

4. Rodzaj nieprawidłowości

Proszę podać rodzaj nieprawidłowości wg poniższej klasyfikacji:

- A** - nieprawidłowość odnosi się do kwoty poniżej 10 000 EUR obciążającej budżet Wspólnoty,
- B** - nieprawidłowość odnosi się do kwoty 10 000 EUR lub wyższej obciążającej budżet Wspólnoty i polega jedynie na częściowym lub całkowitym zaniechaniu realizacji operacji w ramach współfinansowanego programu operacyjnego, na skutek upadłości beneficjenta.
- C** - nieprawidłowość odnosi się do kwoty 10 000 EUR lub wyższej obciążającej budżet Wspólnoty i została zgłoszona Instytucji Zarządzającej lub Certyfikującej przez beneficjenta z własnej woli i przed wykryciem przez właściwe podmioty, przed lub po dokonaniu płatności z wkładu publicznego,
- D** - nieprawidłowość odnosi się do kwoty 10 000 EUR lub wyższej obciążającej budżet Wspólnoty ale została wykryta i skorygowana przez Instytucję Zarządzającą lub Instytucję Certyfikującą przed dokonaniem jakiegokolwiek płatności ze środków publicznych na rzecz beneficjenta, przed umieszczeniem przedmiotowych wydatków w przekazanej Komisji deklaracji wydatków,

5. Numer nieprawidłowości

Proszę podać numer nieprawidłowości nadany przez Instytucję Zarządzającą lub instytucję, która przekazała informację o nieprawidłowości.

Numer nieprawidłowości składa się z kodu XXXX/XXXX/XXX/XXXXXX

- * kod Programu Operacyjnego -RYBY
- * rok w którym zostało dokonane wstępne ustalenie,
- * kod instytucji sporządzającej raport zgodnie z Instrukcją sporządzania raportu kwartalnego dotyczącego nieprawidłowości w wykorzystaniu Europejskiego Funduszu Rybackiego 2007-2013,
- * kolejny numer nieprawidłowości,

6. **Numer projektu**

Proszę podać numer projektu, którego dotyczy nieprawidłowość.

7. **Nazwa projektu**

Proszę podać nazwę projektu, którego dotyczy nieprawidłowość.

8. **Całkowita kwota nieprawidłowości [EUR]**

Proszę podać wysokość wspólnotowych i krajowych środków publicznych, które w związku z nieprawidłowością zostały lub mogłyby zostać nieprawidłowo wypłacone Beneficjentowi. Kwoty wydatków w PLN należy przeliczyć na EUR zgodnie z zasadami określonymi w pkt 14.

9. **Kwota nieprawidłowości – budżet Wspólnoty [EUR]**

Proszę podać wysokość kwoty nieprawidłowości, która dotyczy środków Wspólnoty. Kwoty wydatków w PLN należy przeliczyć na EUR zgodnie z zasadami określonymi w pkt 14. Udział środków Wspólnoty jest wyliczany w oparciu o poziom współfinansowania na poziomie osi priorytetowej określony w tabelach finansowych programu operacyjnego.

10. **Opis nieprawidłowości**

Proszę krótko opisać nieprawidłowość oraz scharakteryzować działania, które doprowadziły do powstania nieprawidłowości.

11. **Uwagi**

Ewentualne uwagi dotyczące zgłaszanej nieprawidłowości.

12. **Dane kontaktowe osoby sporządzającej**

Proszę podać dane kontaktowe osoby sporządzającej zestawienie.

13. **Kurs przeliczeniowy**

Do przeliczeń wydatków w PLN na EUR należy stosować kurs określony w art. 95 *rozporządzenia 1198/2006*, czyli miesięczny obrachunkowy kurs Komisji z miesiąca, w którym wydatki zostały zaksięgowane przez instytucję certyfikującą dla danego programu operacyjnego. Kurs publikowany jest pod adresem:

<http://ec.europa.eu/budget/inforeuro/index.cfm?fuseaction=home&Language=en>

Jeżeli wydatki nie zostały zaksięgowane przez instytucję certyfikującą, stosuje się ostatni aktualny obrachunkowy kurs wymiany opublikowany przez Komisję w mediach elektronicznych