



PROGRAM  
REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

**Mazowsze.**  
serce Polski



UNIA EUROPEJSKA  
ROZWOJ REGIONALNY

### Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji projektu (w PLN)

Wnioskodawca: Samorząd Województwa Mazowieckiego

Numer projektu: MJW/PU.420-8/14, RPMA.04.04.00-14-002/14

Tytuł projektu: „Przebudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 541+400 – 546+800 gm. Czarnów”

	Rok 2007 r.		Rok 2008 r.		Rok 2009 r.		Rok 2010 r.		Rok 2011 r.		Rok 2012 r.		Rok 2013 r.		Rok 2014 r.		Rok 2015 r.		RAZEM		
	IV kwartał	128 069,50	18 073,08	7 500,00	960,00	17 542,18	104 550,00	51 239,60	2 500,00	7 997 500,00	250 000,00	4 101 366,00	3 851 366,00	3 601 366,00	3 601 366,00	3 601 366,00	3 601 366,00	3 601 366,00			
Koszty kwalifikowane																				20 222 032,36	
Roboty budowlano - montażowe																					17 713 434,00
Dokumentacja techniczna																					280 492,58
Nadzór inwestorski																					140 000,00
Nadzór autorski																					40 000,00
Koszty zakupu gruntu																					1 989 395,00
Koszty związane z wykupem gruntu																					57 456,18
Inne usługi związane z realizacją projektu																					1 254,60
<b>ŁĄCZNIE KOSZTY KWALIFIKOWANE</b>																					<b>20 222 032,36</b>
Koszty niekwalifikowane																					10 627,42
Dokumentacja techniczna																					6 740,50
Opłaty geodezyjno - prawny (kara umowna)																					3 886,92
<b>ŁĄCZNIE KOSZTY NIEKWALIFIKOWANE</b>																					<b>10 627,42</b>
<b>ŁĄCZNIE CAŁKOWITA WARTOŚĆ PROJEKTU</b>																					<b>20 232 659,78</b>

2014 - 11 - 12

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINALEM

Kierownik Wydziału  
Wdrażania Projektu IV i VIII RPO

*H. Mielus*  
Mieczysław Zalewski  
10/12/2014

DYREKTOR

*[Signature]*  
.....  
(Data podpisu wnioskodawcy)

4

Załącznik nr 2 do Umowy nr ..... o dofinansowanie Projektu "Przebudowa wata przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 541+400 - 546+800 gm. Czosnów", współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu IV "Środowisko, zapobieganie zagrożeniom i energetyka", Działanie 4.4. "Ochrona przyrody, zagrożenia, systemy monitoringu" Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 - 2013.

### Harmonogram wydatków\*

	Harmonogram				Zmiany				Po zmianach			
	Planowane wydatki kwalifikowalne		w tym		Planowane wydatki kwalifikowalne		w tym		Planowane wydatki kwalifikowalne		w tym	
	1	2=3+4	3	4	5	6=7+8	7	8	9	10=11+12	11	12
<b>rok 2015 suma</b>	<b>20 222 032.36</b>	<b>19 884 970.07</b>	<b>17 188 727.50</b>	<b>2 696 242.57</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>20 222 032.36</b>	<b>19 884 970.07</b>	<b>17 188 727.50</b>	<b>2 696 242.57</b>
luty	250 000.00	250 000.00	212 500.00	37 500.00	0.00	0.00	0.00	0.00	250 000.00	250 000.00	212 500.00	37 500.00
marzec	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>I kw. suma</b>	<b>250 000.00</b>	<b>250 000.00</b>	<b>212 500.00</b>	<b>37 500.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>250 000.00</b>	<b>250 000.00</b>	<b>212 500.00</b>	<b>37 500.00</b>
kwiecień	250 000.00	250 000.00	212 500.00	37 500.00	0.00	0.00	0.00	0.00	250 000.00	250 000.00	212 500.00	37 500.00
maj	3 601 366.00	3 601 366.00	3 061 161.10	540 204.90	0.00	0.00	0.00	0.00	3 601 366.00	3 601 366.00	3 061 161.10	540 204.90
czerwiec	250 000.00	250 000.00	212 500.00	37 500.00	0.00	0.00	0.00	0.00	250 000.00	250 000.00	212 500.00	37 500.00
<b>II kw. suma</b>	<b>4 101 366.00</b>	<b>4 101 366.00</b>	<b>3 486 161.10</b>	<b>615 204.90</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>4 101 366.00</b>	<b>4 101 366.00</b>	<b>3 486 161.10</b>	<b>615 204.90</b>
lipiec	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
sierpień	12 179 300.36	11 848 866.00	10 358 134.73	1 490 731.27	0.00	0.00	0.00	0.00	12 179 300.36	11 848 866.00	10 358 134.73	1 490 731.27
wrzesień	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>III kw. suma</b>	<b>12 179 300.36</b>	<b>11 848 866.00</b>	<b>10 358 134.73</b>	<b>1 490 731.27</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>12 179 300.36</b>	<b>11 848 866.00</b>	<b>10 358 134.73</b>	<b>1 490 731.27</b>
październik	3 691 366.00	3 684 738.07	3 131 931.67	552 806.40	0.00	0.00	0.00	0.00	3 691 366.00	3 684 738.07	3 131 931.67	552 806.40
<b>IV kw. suma</b>	<b>3 691 366.00</b>	<b>3 684 738.07</b>	<b>3 131 931.67</b>	<b>552 806.40</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>3 691 366.00</b>	<b>3 684 738.07</b>	<b>3 131 931.67</b>	<b>552 806.40</b>
<b>łącznie dla projektu</b>	<b>20 222 032.36</b>	<b>19 884 970.07</b>	<b>17 188 727.50</b>	<b>2 696 242.57</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>20 222 032.36</b>	<b>19 884 970.07</b>	<b>17 188 727.50</b>	<b>2 696 242.57</b>

\*Harmonogram winien być opracowany w podziale na poszczególne lata i kwartały, przy czym cztery kolejne kwartały w szczegółowości miesięcznej.

**ZA ZGODNOŚĆ** Kierownik Wydziału  
**Z ORYGINALEM!** Wdrażania Funduszu IV i VII RPO

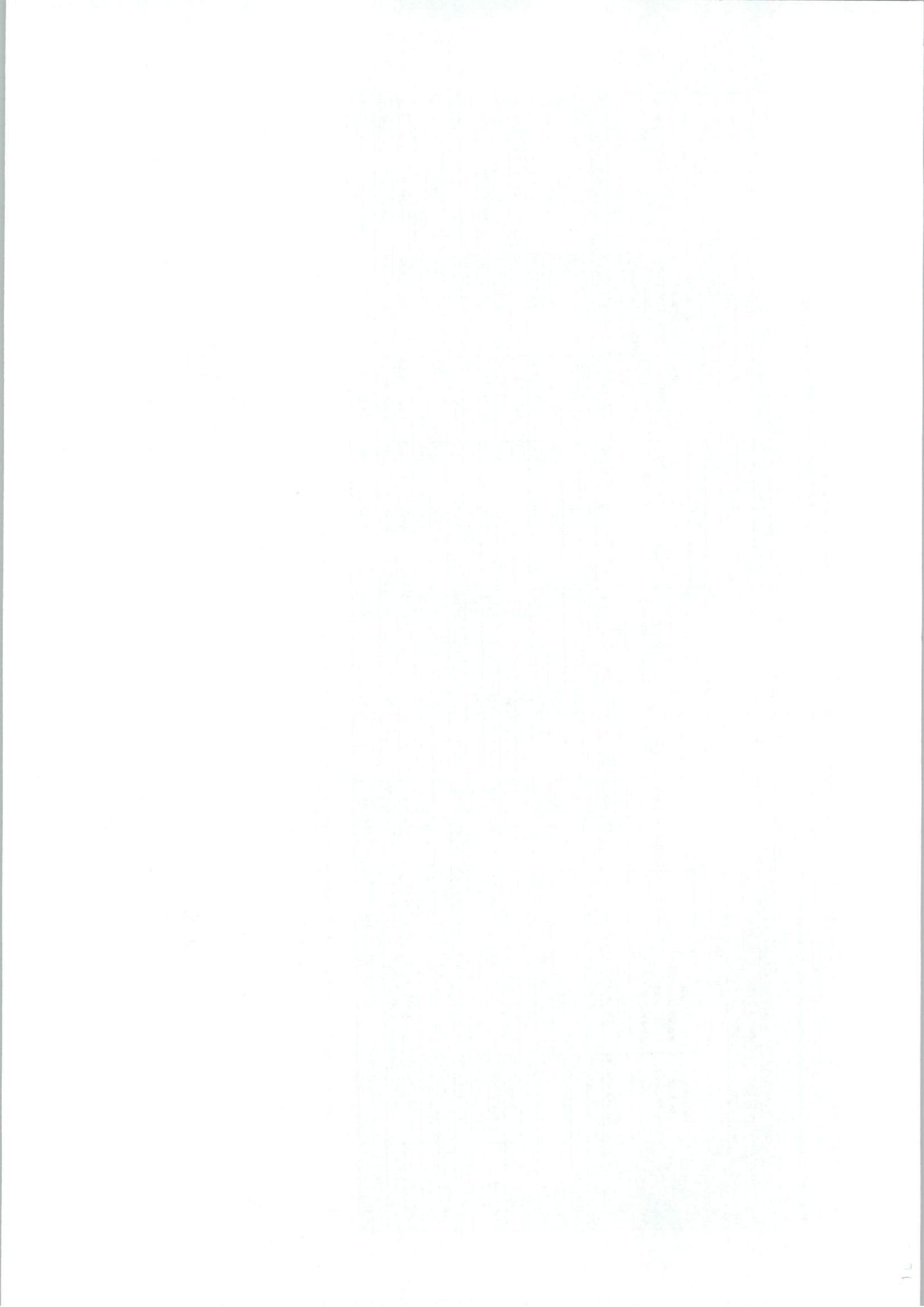
*[Podpis]*

Marek Zieliński

14/12/2014r.

DYREKTOR

*[Podpis]*  
mgr inż. Robert Kęsy





Suma kontrolna: 6adfe961d843c9ebb3fd4fb1f77b4da0



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

**Mazowsze.**

serce Polski

Mazowiecka Jednostka Wdrażania  
Programów Unijnych  
Numer kancelaryjny 988/14

2710 17. 11. 2014

Wydział Wdrażania  
Priorytet IV i VII RPO  
UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Wzrostaktor  
Filip Orczykowski

Mazowiecka Jednostka Wdrażania  
Programów Unijnych  
14. 11. 2014  
MJPWPU.420-8/14  
PUNKT PRZYJMOWANIA WNIOSKÓW Nr

Miejsce na pieczęć nagłówkową/  
firmową Wnioskodawcy

## WNIOSEK

o dofinansowanie projektu realizowanego  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego  
Województwa Mazowieckiego 2007 - 2013 (RPO WM)

Nr wniosku zarejestrowanego w systemie informatycznym RPO/07404/14/4.4  
Numer wniosku w KSI RPMA.04.04.00-14-002/14  
Status wniosku Zatwierdzony formalnie  
Sygnatura sprawy MJWPU.420-8/14

### A Informacje ogólne o projekcie

Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013

#### A1 Numer i nazwa Priorytetu RPO WM

04.00.00 - Priorytet IV. - Środowisko, zapobieganie zagrożeniom i energetyka.

#### A2 Numer i nazwa Działania w ramach Priorytetu RPO WM

04.04.00 - Działanie 4.4. Ochrona przyrody, zagrożenia, systemy monitoringu.

#### A3 Tytuł Projektu

Przebudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 541+400-546+800 gm. Czosnów

#### A4 Nazwa Beneficjenta

Samorząd Województwa Mazowieckiego

#### A5 Planowany okres realizacji projektu

Od: 2007-01-02

Do: 2015-10-30

#### A6 Zestawienie finansowe

Całkowita wartość projektu	20 232 659,78
Wydatki/koszty kwalifikowalne	20 222 032,36
Wydatki planowane do poniesienia w ramach cross-financing	0,00
Poziom dofinansowania	98,33 %

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM  
od str 1 do str. 26

Kierownik Wydziału  
Wdrażania Priorytetu IV i VII RPO

Marek Zaleski  
11/12/2014

**Suma kontrolna: 6adfe961d843c9ebb3fd4fb1f77b4da0**

<b>Kwota dofinansowania (EFRR i Budżet państwa)</b>	<b>19 884 970,07</b>
<b>Wkład wspólnotowy (EFRR)</b>	<b>17 188 727,50</b>
<b>Budżet państwa</b>	<b>2 696 242,57</b>
<b>Środki prywatne</b>	<b>0,00</b>



## B Informacje o Beneficjencie

### B1 Nazwa Beneficjenta

Samorząd Województwa Mazowieckiego

### B2 Forma prawna

wspólnota samorządowa - województwo

#### B2.1 Rodzaj przedsiębiorstwa

#### B2.2 Wyliczenie wielkości przedsiębiorstwa

##### B2.2.1 Przedsiębiorstwo zależne

##### B2.2.2 Zatrudnienie

##### B2.2.3 Obrót

##### B2.2.4 Bilans

### B3 Numer Identyfikacji Podatkowej

1132453940

### B4 REGON

015528910

### B5 Nazwa dokumentu rejestrowego i numer

Statut Województwa Mazowieckiego  
Uchwała Nr 145/09 z dnia 7.09.2009 r.

### B6 Dane teleadresowe Beneficjenta

#### B6.1 Województwo

Mazowieckie

#### B6.2 Powiat

Powiat m. st. Warszawa

#### B6.3 Gmina

M. st. Warszawa

#### B6.4 Miejscowość

Warszawa

#### B6.5 Kod pocztowy

03-719

#### B6.6 Ulica

Jagiellońska

#### B6.7 Nr domu/lokalu

26

#### B6.8 Nr telefonu (z num. kier.)

225979100

#### B6.9 Nr faksu (z num. kier.)

225979290

#### B6.10 Nr telefonu komórkowego

225979100

#### B6.11 E-mail

urząd\_marszalkowski@mazo

### B7 Adres do korespondencji

Suma kontrolna: 6adfe961d843c9ebb3fd4fb1f77b4da0

TAK jeśli inne niż w p. B6

B7.1 Miejscowość

Warszawa

B7.2 Kod pocztowy

02-656

B7.3 Ulica

Ksawerów

B7.4 Nr budynku/lokalu

8

B8 Dane osób upoważnionych do podpisania Umowy o dofinansowanie projektu

B8.1 Imię i nazwisko	B8.2 Stanowisko lub funkcja	B8.3 E-mail
Robert Kęsy	Dyrektor WZMiUW w Warszawie	wzmiuw@wzmiuw.waw.pl

B9 Dane osoby upoważnionej do kontaktów roboczych w sprawach projektu

B9.1 Imię i nazwisko

Jacek Podlewski

B9.2 Stanowisko lub funkcja

Kierownik Działu Przygotowania i Realizacji Inwestycji Melioracyjnych w Oddziale WZMiUW w Warszawie

B9.3 Nazwa instytucji

Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie, Oddział w Warszawie

B9.4 Nr telefonu (z num. kier.)

225662031

B9.5 Nr faksu (z num. kier.)

225662012

B9.6 Nr telefonu komórkowego

225662031

B9.7 E-mail

o.warszawa@wzmiuw.waw.pl



## C Opis projektu

## C1 Opis ogólny projektu (maksymalnie 7000 znaków ze spacjami)

Przedmiotem Projektu objęto część lewostronnego obwałowania rzeki Wisły całkowitej długości 21,6 km (w km rzeki Wisły 525,0 - 549,0) chroniącego lewobrzeżne tereny doliny od Burakowa do Kazunia Polskiego, o łącznej powierzchni 8 200 ha. Chronione tereny nazywane są Doliną Łomiankowską (na odcinku Buraków - Kazuń Nowy) i Doliną Kazuńską (na odcinku Kazuń Nowy - Kazuń Polski). Przedmiotem inwestycji jest przebudowa z elementami rozbudowy i nadbudowy, jednego z najbardziej newralgicznych fragmentów istniejącej budowli przeciwpowodziowej na długości 4 630 m. Problemowy odcinek wału zgodnie z ewidencją wód, urządzeń melioracji wodnych i zmeliorowanych gruntów zlokalizowany jest na długości wału w km 14+720+19+350.

Lokalizacja inwestycji (km rzeki Wisły 541,4 - 546,8) odnosi się do kilometrażu rzeki według Atlasu Hydrograficznego Polski wydanego przez IMGW w 1983 r.

Zakres rzeczowy Projektu obejmuje przebudowę wału przeciwpowodziowego z elementami rozbudowy i nadbudowy na długości 4 630 m, w szczególności polegającej na:

- wykonaniu przegrody przeciwfiltracyjnej głębokości 10 m w korpusie i w podłożu wału na długości 4 590 m,
- na odcinkach w km 17+312 - 17+322, 19+219 - 19+229 i 19+330 - 19+350, gdzie przez wał lub w podłożu ułożone są urządzenia podziemne uszczelnienie zostanie wykonane w technologii iniekcji ciśnieniowej (jet - grouting) na łącznej długości 40 m,
- przebudowie ławy przywałowej 3 314 m<sup>2</sup>,
- wykonaniu na ławie przywałowej drogi eksploatacyjnej o nawierzchni żwirowej 10 032 m<sup>2</sup>,
- remoncie/odbudowie przejazdów wałowych 6 szt.,
- przebudowie zjazdów z ławy 14 szt.,
- rozbudowie przepustu wałowego 1 szt.,

wraz z niezbędnymi robotami przygotowawczymi i towarzyszącymi, w celu spełnienia wymogów stawianych wałom przeciwpowodziowym klasy II.

Przebudowa przedmiotowego odcinka wału przeciwpowodziowego polegać będzie na wyrównaniu niwelety korony w celu zlikwidowania lokalnych obniżzeń, przebudowie ławy przywałowej, wzmocnieniu i uszczelnieniu korpusu nasypu i jego podłoża oraz odtworzeniu pierwotnej funkcjonalności budowli integralnie związanych z wałem.

## C2 Miejsce realizacji projektu

## C2.1 Województwo MAZOWIECKIE

C2.2 Powiat	C2.3 Gmina	C2.4 Miejscowość
Powiat nowodworski	Czosnów	Łomna, Czastków Polski, Czastków Mazowiecki, Czosnów, Dębina, Kazuń Nowy

- Gmina wiejska/wiejsko-miejska do 5 000 mieszkańców

C2.5 Projekt realizowany na terenie całego województwa mazowieckiego

## C3 Klasyfikacja projektu

C3.1  Duży projekt

Typ projektu

C3.2  Projekt kluczowy

C3.3 Temat priorytetowy

Kod 53 - Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym)



**C3.4 Forma finansowania**

Kod 01 - Pomoc bezzwrotna

**C3.5 Obszar realizacji**

Kod 05 - Obszary wiejskie (poza obszarami górskimi, wyspami lub o niskiej i bardzo niskiej gęstości zaludnienia)

**C3.6 Dział gospodarki**

Kod 21 - Działalność związana ze środowiskiem naturalnym

**C4 Cel projektu i uzasadnienie potrzeby jego realizacji (maksymalnie 7000 znaków ze spacjami)**

Przedmiotem inwestycji jest przebudowa z elementami rozbudowy i nadbudowy w zakresie dostosowania do warunków technicznych jakim powinny odpowiadać tego typu budowle hydrotechniczne, odcinka lewostronnego obwałowania rzeki Wisły w ramach ww. przedsięwzięcia na odcinku o długości 4 630 m, w km rzeki 541,4 - 546,8. Celem inwestycji jest: poprawa zabezpieczenia przeciwpowodziowego Dolin Łomiankowskiej i Kazuńskiej poprzez wzmocnienie istniejącego wału. Zakres projektowanych robót obejmuje: wyrównanie niwelety korony wału do wymaganej rzędnej w celu zlikwidowania lokalnych obniżen, wzmocnienie i uszczelnienie korpusu i podłoża istniejącego wału, poprzez wykonanie przegrody przeciwfiltracyjnej, przebudowę ławy przywałowej, wykonanie drogi eksploatacyjnej na ławie przywałowej wraz ze zjazdami, rozbudowie przepustu wałowego, remont 6 przejazdów wałowych, przebudowę 14 zjazdów z ławy.

**C5 Stan istniejący - opis problemów i potrzeb (maksymalnie 7000 znaków ze spacjami)**

O konieczności podjęcia działań inwestycyjnych przesądziły zarówno obserwacje dokonywane podczas przeglądów i kontroli wału przeciwpowodziowego, jak i przeprowadzane pomiary i badania jego stanu technicznego. Przy wezbraniach wody przekraczających stan alarmowy obserwowano niebezpieczne przesiąki w podłożu i przez korpus wału powodujące wynoszenie gruntu stanowiącego elementy konstrukcyjne istniejącego obwałowania. Na fragmencie wału przeciwpowodziowego będącego przedmiotem przygotowywanej inwestycji zaobserwowano także szkodliwą działalność dziko występujących zwierząt (np. bobra europejskiego, lisa, dzika) niszczących nie tylko darninę tworzącą poszycie tej budowli ochronnej, ale także budujących w korpusie wału swoje legowiska, nory i żeremia naruszając strukturę konstrukcyjną obwałowania. Odcinek stanowiący przedmiot Projektu wytypowany został do przebudowy przez zarządcę budowli na podstawie opracowań stanu technicznego istniejących obwałowań, jak i własnych obserwacji terenowych w okresach wezbrań na Wiśle. Potwierdzeniem uszkodzeń i niewłaściwego stanu technicznego oraz zjawisk towarzyszących przejściu wód wielkich są raporty i notatki służbowe sporządzane w sytuacjach zagrożenia powodziowego, zapisy w księżce obiektu budowlanego w protokołach z przeprowadzonych przeglądów wiosennych wałów przeciwpowodziowych. Odcinek wału objęty inwestycją stanowi fragment obwałowania, którego budowę rozpoczęto jeszcze w latach 30. a kontynuowano w latach 50. i 60. ubiegłego wieku. Na odcinku objętym Projektem ostatnie prace inwestycyjne polegające na dobudowaniu ławy przywałowej wykonane były w latach 1979-80. Odcinek budowli objętej przedsięwzięciem charakteryzuje się następującymi parametrami:

- wysokość 4,5 – 5,5 m
- szerokość korony 2,4 – 3 m
- szerokość ławy 3,0 – 4,0 m
- nachylenie skarp 1:2 – 1:2,5
- obniżenie ławy w stosunku do korony 3 m.

Pomimo stosunkowo jednolitej budowy korpusu wału jak i podłoża, ich zagęszczenie jest przeważnie niewystarczające. Małe zagęszczenie nasypu wału powoduje, że czas filtracji przez korpus jest krótki (19-34 godzin) a pojawiające się wysięki na skarpie odpowietrznej grożą utratą stateczności wału. Współczynnik stateczności nasypu dla istniejących warunków wynosi 1,08 i jest za niski w stosunku do wymogów normatywnych. Ponadto, występuje dość znacząca deniwelacja korony w przekroju podłużnym (różnice rzędnych na odcinku długości 50-60 m dochodzą do 30 cm). Większość odcinków ławy nie jest przystosowana do ruchu pojazdów, jednak istniejące na nich koleiny świadczą o wykorzystywaniu jej jako drogi dojazdowej do pól, co w konsekwencji przyczyniło się do poważnych uszkodzeń w wielu miejscach i deformacji nawierzchni ławy. Także nawierzchnia



Suma kontrolna: 6adfe961d843c9ebb3fd4fb1f77b4da0

istniejących 6 przejazdów wałowych wykonanych z płyt żelbetowych JOMB jest w złym stanie technicznym. Niezadawalający jest także stan techniczny przepustu wałowego w km 19+226, zlokalizowanego na cieku Czosnowianka, przez który odprowadzane są wody z części zawala od Dziekanowa do Dębiny. Przepust o świetle 2 x Ø 0,8 m wyposażony jest w zamknięcia w postaci uchylnych klap stalowych zamontowanych na przyczółku wylotowym.

Aktualnie, przedmiotowy odcinek obwałowania nie spełnia wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie dla tego typu budowli, dlatego planuje się przeprowadzenie inwestycji w celu spełnienia wymogów stawianych budowlom hydrotechnicznym II klasy ważności, do której wał ten został zakwalifikowany.

Zadanie obejmuje rozbudowę z niezbędną do jej przeprowadzenia przebudową wraz z uszczelnieniem podłoża pionową bentonitowo-cementową przesłoną przeciwnieprzepuszczalną (wydłużającą drogę filtracji) odcinka lewostronnego obwałowania rzeki Wisły o długości 4 630 m. W ramach projektowanej inwestycji zostanie wykonane:

- przegroda przeciwnieprzepuszczalna głębokości 10 m w korpusie i podłożu wału,
- przebudowa ławy przywałowej,
- droga na ławie dla potrzeb eksploatacji wału,
- remont przejazdów wałowych,
- przebudowa zjazdów z ławy,
- rozbudowa przepustu wałowego.

Przyjęte metody uszczelnienia uwzględniają gospodarcze, ekonomiczne i przyrodnicze aspekty realizacji tak oczekiwanej inwestycji.

#### C6 Zasięg oddziaływania projektu i jego wpływ na gospodarkę regionu

Uzasadnienie (maksymalnie 5000 znaków ze spacjami)

Przygotowywane przedsięwzięcie polegające na przebudowie z elementami rozbudowy i nadbudowy w zakresie dostosowania do warunków technicznych jakim powinny odpowiadać tego typu budowle hydrotechniczne należy także rozpatrywać w aspekcie społecznym. Odczucie konieczności przeprowadzenia zadania jest głęboko zakorzenione wśród ludności zamieszkującej chronione tereny. Niepokój wśród mieszkańców wywołują nie tylko oznaki pojawiające się przy przejściu wielkiej wody, a wywołane nieodpowiednimi parametrami budowli powstałymi w wyniku jej wieloletniego użytkowania i naturalnego zużycia, ale także pojawiające się nowe uszkodzenia spowodowane działalnością dziko żyjących zwierząt. Obawa przed przerwaniem wału jest głęboko wpisana w świadomość mieszkańców, ale także władz samorządowych. Analiza wewnętrznych uwarunkowań rozwoju Gminy Czosnów zorientowana na jej własne zasoby (społeczne, gospodarcze, infrastrukturalne, przestrzenne, ekologiczne, finansowe) wskazuje - wśród słabych stron Gminy - zły stan techniczny wałów przeciwpowodziowych przy rzece Wiśle. Jak wynika ze Strategii Zrównoważonego Rozwoju Gminy Czosnów do 2020 roku, stanowiącej załącznik do uchwały Nr 93/XV/08 Rady Gminy Czosnów z dnia 29 lutego 2008 roku w sprawie uchwalenia „Strategii Zrównoważonego Rozwoju Gminy Czosnów do 2020 roku”, Gmina w przeszłości charakteryzowała się dynamicznym rozwojem osadnictwa i działalności gospodarczej, za którym nie nadążał rozwój infrastruktury społecznej i technicznej, w tym służącej ochronie środowiska przyrodniczego. Problem zlego stanu wałów przeciwpowodziowych zaszeregowany został w ww. dokumencie do katalogu głównych problemów rozwojowych Gminy Czosnów, wymagających podjęcia działań naprawczych. Projekt wpisuje się w kierunki zagospodarowania przestrzennego ujęte w polityce przestrzennej województwa w zakresie Działania 2.5. Przeciwdziałanie największym zagrożeniom. Zagrożenie powodzią i zapewnienie przepływu wielkich wód zostało uznane w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego za największe zagrożenie w wymiarze regionalnym i ponadregionalnym. Za najbardziej narażone na powódź obszary uznano tereny dolinowe, na których na niewielkim obszarze spotyka się kilka dopływów Wisły – Narew z Bugiem, Wkra i Bzura. Rzeka Wisła (m.in. w miejscu ujścia rz. Narew) stanowi północną naturalną granicę gminy Czosnów, na terenie której przygotowywana jest przebudowa odcinka obwałowania. Z uwagi za powyższe w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego ustalono w zakresie ochrony przeciwpowodziowej w pierwszej kolejności modernizację wałów przeciwpowodziowych na rzece Wiśle. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego jako dokument został przyjęty Uchwałą Nr 65/2004 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 07.06.2004 r. w sprawie uchwalenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego (Dz.U. Województwa Mazowieckiego Nr 217 poz. 5811 z dnia 28.08.2004 r.).

#### C7 Innowacyjność projektu

Uzasadnienie (maksymalnie 5000 znaków ze spacjami)



Suma kontrolna: 6adfe961d843c9ebb3fd4fb1f77b4da0

Innowacyjność projektu w przypadku realizacji przedmiotowej operacji polegać będzie na osiągnięciu konkretnego rezultatu. Zasadniczym celem planowanej inwestycji jest poprawa zabezpieczenia przeciwpowodziowego Dolin Łomiankowskiej i Kazuńskiej poprzez wzmocnienie istniejącego wału. Realizacja przebudowy istniejącego obwałowania spowoduje zwiększenie stopnia bezpieczeństwa powodziowego okolicznych terenów. Cały wał przeciwpowodziowy chroni lewobrzeżną dolinę Wisły w km 525,0 - 549,0, od Burakowa do Kazunia Polskiego. Powierzchnia chroniona doliny Wisły wynosi 8 200 ha. Są to tereny nazywane Doliną Łomiankowską (na odcinku Buraków - Dębina) i Doliną Kazuńską (na odcinku Dębina - Kazuń Polski). Obwałowanie ma również bardzo istotne znaczenie dla bezpieczeństwa terenów w dolinie rzeki Łasicy. W przypadku przerwania wału na odcinku powyżej Czosnowa przy miarodajnym poziomie wezbraniowym ( $p = 1\%$ ), wody z Wisły obniżeniami terenowymi na odcinku Czosnow - Łomna przedostaną się w Dolinę Łasicy.

Powstanie zagrożenie zalania około 12 000 ha tej doliny.

Łączna powierzchnia chroniona obwałowaniem Buraków - Kazuń Polski wynosi około 20 tys. ha (200 km<sup>2</sup>). W przeważającej części są to tereny typowo rolnicze z tym, że w strefie zalewów, głównie w dolinie Łasicy, znajdują się nisko położone podmokłe tereny Kampinoskiego Parku Narodowego.

Chronione doliny Wisły (Łomiankowska i Kazuńska) to tereny rolnicze, ale w ostatnich latach postępuje bardzo szybko zabudowa tych gruntów. Rozwija się zarówno budownictwo mieszkaniowe, jak i usługowo-handlowe. Nie powstają natomiast większe zakłady przemysłowe.

Na omawianym terenie znajduje się 28 miejscowości zamieszkałych przez około 20 tys. osób. Największe z nich to Łomianki (ok. 11 tys. mieszkańców), Dziekanów Leśny (1,5 tys.), Dziekanów Polski (0,6 tys.), Łomna (0,8 tys.), Czosnow (0,5 tys.) i Kazuń Polski (0,5 tys.).

**C8 Komplementarność - powiązanie projektu z innymi zrealizowanymi/ realizowanymi na danym terenie projektami**

Projekt jest komplementarny do innych projektów

**C8.1 Projekt wraz z uzasadnieniem (maksymalnie 3000 znaków ze spacjami)**

Według ewidencji wód, urządzeń melioracji wodnych i zmeliorowanych gruntów przebudową zostanie objęty odcinek wału przeciwpowodziowego w km 14+720 + 19+350 w gminie Czosnow, stanowiący fragment wału o całkowitej długości 21,6 km chroniącego Dolinę Łomiankowską i Dolinę Kazuńską.

Inwestycja na terenie gminy Czosnow jest komplementarna z projektem planowanym do realizacji, dla którego trwa formalno-prawny proces przygotowawczy pn.: „Modernizacja wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 525+000+537+400, gm. Łomianki”. Wykonanie powyższych inwestycji znacząco zwiększy stopień bezpieczeństwa powodziowego na terenie Doliny Łomiankowskiej oraz Doliny Kazuńskiej.



## D Zgodność z dokumentami strategicznymi

## D1 Zgodność z dokumentami strategicznymi szczebla regionalnego - ich celami i kierunkami

## D1.1 Dokument

Lp.	Nazwa dokumentu
1	Program Bezpieczeństwa Powodziowego w Dorzeczu Wisły Środkowej
2	Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego do roku 2020
3	Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego
4	Program Ochrony Środowiska Województwa Mazowieckiego na lata 2011-2014 z uwzględnieniem perspektywy do 2018 r.

## D1.2 Wskazanie odpowiedniego zapisu w dokumencie i uzasadnienie (wykazanie zgodności z celami i kierunkami)

Ad.	Uzasadnienie
1	<p>4. Główne kierunki interwencji w celu zmniejszenia ryzyka powodziowego w Regionie Wodnym Środkowej Wisły</p> <p>4.2. Techniczne (inżynierskie) środki ochrony przed powodzią</p> <p>4.2.2. Podniesienie poziomu skuteczności działania infrastruktury przeciwpowodziowej</p> <p>Istotnym działaniem w dążeniu do zmniejszenia ryzyka powodziowego w regionie wodnym Środkowej Wisły jest podniesienie poziomu skuteczności infrastruktury przeciwpowodziowej. Konieczne jest przywrócenie sprawności technicznej wałów przeciwpowodziowych uszkodzonych w czasie powodzi, budowa nowych wałów tam gdzie są niezbędne, poprawa stanu technicznego wałów o niezadowalających parametrach technicznych oraz umożliwienie efektywnego wykorzystania istniejących budowli hydrotechnicznych i utrzymanie ich w dobrym stanie.</p>
2	<p>4. Aktywizacja i modernizacja obszarów pozametropolitarnych służąca likwidacji zapóźnień cywilizacyjnych i poprawie dochodów i warunków życia ludności, co osiągnięte jest poprzez:</p> <p>"4.5. Ochrona i rewitalizacja środowiska przyrodniczego dla zapewnienia trwałego i zrównoważonego rozwoju. Obszary pozametropolitalne w województwie mazowieckim są miejscem szczególnie cennym przyrodniczo. Pozbawione są jednak w znacznym stopniu systemu ochronnego infrastruktury ochrony środowiska, dlatego wymagają działań zarówno o charakterze ochronnym, jak też przywracającym zasoby i walory środowiska.</p> <p>Działania ochrony i rewitalizacji środowiska obejmować będą m.in. poprawę stanu bezpieczeństwa na wypadek klęsk żywiołowych i katastrof ekologicznych, poprzez rozbudowę i modernizację wałów przeciwpowodziowych, tworzenie polderów, renaturalizację przekształconych odcinków rzek, ograniczenie zabudowy na terenach zalewowych, w tym w tzw. międzywałach i polderach rzecznych oraz wprowadzenie systemu wczesnego ostrzegania."</p>
3	<p>II. Cele planu</p> <p>III. Kierunki zagospodarowania przestrzennego</p> <p>2.5 Przeciwdziałanie największym zagrożeniom</p> <p>Za największe zagrożenie w wymiarze regionalnym i ponadregionalnym uznaje się zagrożenie powodzią i zapewnienie przepływu wielkich wód. W województwie mazowieckim najbardziej narażona na powódź jest najniżej położona część Kotliny Warszawskiej, gdzie na niewielkim obszarze spotyka się kilka dużych dopływów Wisły – Narew z Bugiem, Wkra i Bzura.</p> <p>W zakresie ochrony przeciwpowodziowej ustala się m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- modernizację wałów przeciwpowodziowych na rzece Wiśle, Narwi, Bugu, Pilicy i Bzurze.</li> </ul>
4	<p>Harmonogram realizacji działań na lata 2011 – 2014 z perspektywą do 2018 r.</p> <p>IV.3. Cel średniokresowy – Ochrona przed powodzią i suszą</p> <p>Kierunek działań – Przygotowanie i modernizacja technicznego zaplecza w zakresie ochrony przed powodzią i suszą</p> <p>IV.3.8. Poprawa stanu istniejącej infrastruktury przeciwpowodziowej</p>



Suma kontrolna: 6adfe961d843c9ebb3fd4fb1f77b4da0

D2 Zgodność z dokumentami strategicznymi o charakterze lokalnym (strategie rozwoju lokalnego, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, lokalne programy rewitalizacji, itp.)

D2.1 Dokument

Lp.	Nazwa dokumentu
1	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czosnów
2	Program Ochrony Środowiska dla Gminy Czosnów na lata 2010 - 2013 z perspektywą na lata 2014 - 2017

D2.2 Wskazanie odpowiedniego zapisu w dokumencie i uzasadnienie (wykazanie zgodności)

Ad.	Uzasadnienie
1	<p>Zgodnie z ustaleniami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czosnów zatwierdzonego Uchwałą Rady Gminy Czosnów nr 32/X/03 z dnia 30.12.2003 r. inwestycja obejmująca przebudowę wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 541+400 - 546+800 zlokalizowana jest na działkach, które m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- stanowią wał przeciwpowodziowy;</li><li>- przeznaczone są w całości pod tereny łąk i zieleni łąkowej w międzywalu Wisły (tereny okresowo zalewane wodami powodziowymi);</li><li>- przeznaczone są w całości pod tereny rolne;</li><li>- przeznaczone są częściowo pod tereny wód powierzchniowych i pod tereny rolne;</li><li>- przeznaczone są w całości pod tereny obsługi technicznej - oczyszczalnie ścieków;</li><li>- przeznaczone są w całości pod tereny komunikacji.</li></ul>
2	<p>W ramach ogólnych celów Programu Ochrony Środowiska dla Gminy przewiduje się realizację celów średniookresowych w postaci m.in. zrównoważonego wykorzystania materiałów, wody i energii. Jedno z możliwych działań dotyczy zapewnienia sprawnie działającego systemu ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>Wysoka potrzeba przebudowy istniejącego obwałowania rzeki Wisły była wielokrotnie sygnalizowana zarówno ze strony samorządu lokalnego, jak i mieszkańców Gminy Czosnów. Teren objęty ochroną wchodzi w skład aglomeracji warszawskiej, przez co efekt wzrostu bezpieczeństwa lokalnej społeczności brany jest pod uwagę w kategoriach społecznych, kulturowych, historycznych i ekonomiczno-gospodarczych. Efekt ten ocenia się na poziomie wysokim ze względu na dotychczasowe doświadczenia społeczności podczas przejścia wód wielkich. Istnienie obwałowań chroniących użytki rolne ale i postępująca urbanizacja uzasadniają potrzebę wzrostu bezpieczeństwa powodziowego.</p>



## E Wpływ projektu na realizację polityk horyzontalnych

### E1 Wpływ projektu na politykę równych szans i politykę zatrudnienia

- E1.1 Wpływ projektu na politykę równych szans  
(maksymalnie 5000 znaków ze spacjami)

Neutralny

Realizacja przedmiotowego projektu ma neutralny wpływ na politykę równych szans i politykę zatrudnienia.

- E1.2 Wpływ projektu na politykę zatrudnienia  
(maksymalnie 3000 znaków ze spacjami)

Pozytywny

Realizacja projektu przebudowy lewego wału rzeki Wisły obejmująca swym zakresem odcinek o długości 4630 m na terenie gminy Czosnów znacząco zwiększy stopień bezpieczeństwa powodziowego gminy oraz terenów. Wzrost poziomu bezpieczeństwa powodziowego może znacząco wpłynąć na zwiększenie atrakcyjności gospodarczej bądź produkcyjnej omawianego terenu. Realizacja omawianej inwestycji może przyczynić się do rozwijania prowadzonej działalności gospodarczej przez lokalną społeczność.

- E2 Wpływ projektu na politykę społeczeństwa informacyjnego  
(maksymalnie 3000 znaków ze spacjami)

Neutralny

Realizacja przedmiotowego projektu ma neutralny wpływ na politykę społeczeństwa informacyjnego.

### E3 Polityka ochrony środowiska

- E3.1 Wpływ projektu na politykę ochrony środowiska  
(maksymalnie 5000 znaków ze spacjami)

Pozytywny

Teren w zasięgu oddziaływania inwestycji położony jest w lewobrzeżnej dolinie Wisły w km rzeki 541-547. Ideą europejskiej sieci Obszarów Specjalnej Ochrony (OSO) Natura 2000 jest stosowanie nowoczesnych form ochrony przyrody, umożliwiających realizację zakładanych celów ochrony w warunkach użytkowania. Jednym z podstawowych jej założeń jest dążenie do uzyskania kompromisu pomiędzy doraźnymi korzyściami (np. społecznymi i ekonomicznymi), a ochroną środowiska przyrodniczego. Zgodnie z takimi założeniami na obszarach włączonych do sieci należy się liczyć zarówno z pewnymi zaleceniami ochronnymi, jak i ukierunkowanymi na gospodarkę. Natura 2000 zakłada harmonijną koegzystencję człowieka i przyrody. Dyrektywa siedliskowa, stanowiąca prawną podstawę sieci Natura 2000 odwołuje się do idei zrównoważonego rozwoju, wskazując możliwości gospodarowania zasobami naturalnymi w sposób, który nie będzie powodował naruszenia równowagi w przyrodzie.

Warto zaznaczyć, iż planowana inwestycja polega na dostosowaniu parametrów istniejącego wału przeciwpowodziowego do zgodności z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2007 r. Nr 86 poz. 579), którą planuje się osiągnąć poprzez przebudowę budowli z niezbędnymi elementami rozbudowy istniejącego już wału oraz nie wprowadza zasadniczych zmian konstrukcyjnych i nie powoduje zmiany sposobu zagospodarowania terenu. Projektowane przedsięwzięcie, jest zadaniem mającym na celu ochronę użytków rolnych przed powodzią, zwiększenie stopnia zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów rolniczych, utraty zdrowia i życia mieszkańców oraz ich mienia. Mając na uwadze aspekty ochrony środowiska oraz dążąc do zminimalizowania wpływu inwestycji na przyrodę, dołożono wszelkich starań do realizacji przedsięwzięcia w myśl zapisów ustaw Prawo ochrony środowiska i o ochronie przyrody, m.in. poprzez zastosowanie restrykcyjnych zapisów pozyskanych decyzji administracyjnych z zakresu ochrony środowiska. Należy pamiętać, iż niepodejmowanie jakichkolwiek działań zmierzających do zwiększenia stopnia bezpieczeństwa powodziowego omawianego obszaru, stwarza realne ryzyko utraty walorów przyrodniczo-krajobrazowych w przypadku przerwania wału i przejścia fali powodziowej. Chronione tereny zamieszkałe i rolnicze powodują, że wystąpienie ewentualnej katastrofy budowlanej polegającej na przerwaniu wału przeciwpowodziowego może doprowadzić nie tylko do przedostania się wody na zawale, ale i w takim samym



Suma kontrolna: 6adfe961d843c9ebb3fd4fb1f77b4da0

stopniu z powrotem z zawała do rzeki. Mogłoby to doprowadzić do przedostania się dużej ilości szkodliwych substancji do rzeki oraz obszarów ochrony przyrody (ścieki bytowe, substancje ropopochodne, substancje stosowane w oczyszczalni ścieków położonej w bliskiej odległości wału, biogenów z terenu zawała itp.) narażając takowe na wystąpienie nieodwracalnych strat ekologicznych.

**E3.2 Wpływ projektu na obszary Natura 2000**  
(maksymalnie 3000 znaków ze spacjami)

Pozytywny

Obszary Specjalnej Ochrony (zgodnie z Dyrektywą RE 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków) oraz Specjalne Obszary Ochrony (zgodnie z Dyrektywą RE 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory)

Planowane przedsięwzięcie jest częściowo zlokalizowane w granicach wyznaczonego z mocy Dyrektywy Ptasiej obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB 140004, Dyrektywy Siedliskowej specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kampinoska Dolina Wisły PLH 140029, na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz w otulinie KPN. W bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji (tj. od 100-400 m) znajduje się rezerwat przyrody „Kępy Kazuńskie”. W dole Wisły (w odległości około 2 km) znajduje się rezerwat przyrody „Ruska Kępa” a także rezerwat przyrody „Zakole Zakroczymskie” (w odległości około 4 km). W sąsiedztwie inwestycji (tj. około 4 km w górę biegu rzeki Wisły) znajduje się rezerwat przyrody „Ławice Kiełpińskie”.

Zgodnie z zapisami pozyskanych decyzji administracyjnych przedmiotowy projekt nie wpłynie negatywnie na obszary Natura 2000 oraz inne obszary chronione. W celu zminimalizowania wpływu realizacji przedsięwzięcia na środowisko przewiduje się realizację zadania zgodnie z restrykcyjnymi zapisami omawianych aktów administracyjnych, z których najważniejsze dotyczą: prowadzenia prac modernizacyjnych sprawnie i szybko w porze dziennej, poza sezonem lęgowym tzn. od 1 sierpnia do końca lutego na odcinku wału o długości 2,85 km w km 541+400 do 544+800 rzeki Wisły; przeprowadzenia niezbędnej wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu innych zwierząt; zlokalizowania postoi sprzętu mechanicznego i składowania materiału ziemnego z przebudowywanego wału na zawalu; przeprowadzenia monitoringu zoologicznego okolic planowanego do przebudowy fragmentu obiektu w km 544+800 do 546+800 pod kątem występowania gniazd i miejsc rozrodu chronionych gatunków zwierząt. Ponadto, teren postoi samochodów zostanie zlokalizowany poza obszarem Natura 2000, z dala od cieków i zbiorników wodnych, w odległości zapewniającej ochronę zadrzewień; na modernizowanych przejazdach wałowych w okresie prowadzonej przebudowy wału zostaną ustawione szlabany zabezpieczające teren przed nielegalnym wjazdem pojazdów mechanicznych; na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji planowane jest oszczędne korzystanie z terenu, w sposób zapewniający ochronę środowiska gruntowo-wodnego, w szczególności przed wyciekami płynów ropopochodnych i innych substancji chemicznych. Po zakończeniu robót budowlanych zostaną zainstalowane budki lęgowe dla ptaków w łącznej liczbie 80 sztuk, w tym: 50 typu „B”, 20 typu „A” i „A-1” oraz 10 sztuk dla traczy nurogęsi. Budki planuje się zlokalizować poza rezerwatem przyrody; w ramach kompensacji przyrodniczej wykonane zostaną nasadzenia zastępcze 75 sztuk drzew (wierzba biała lub topola czarna) i 50 sztuk krzewów (wierzba trzmielina, tarnina).

**E3.3 Wpływ projektu na poprawę efektywności energetycznej**  
(maksymalnie 3000 znaków ze spacjami)

Neutralny

Realizacja przedmiotowego projektu ma neutralny wpływ na poprawę efektywności energetycznej.



F Wskaźniki realizacji celów projektu

F1 Wskaźniki produktu (narastająco)

Lp.	Produkt	Jedn. miary	rok 2007	rok 2008	rok 2009	rok 2010	rok 2011	rok 2012	rok 2013	rok 2014	rok 2015	Źródło informacji o wskaźniku
1	Objętość wybudowanych, wyremontowanych lub przebudowanych wód przeciwpowodziowych	km	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,83	Protokoły odbioru końcowego inwestycji
2	Liczba nowych stanowisk pomiarowych i innych urządzeń w zakresie monitoringu środowiska	szt	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Nie dotyczy
3	Liczba opracowanych planów oceny ryzyka	szt	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Nie dotyczy
4	Liczba stworzonych w ramach realizacji programu elementów do analizy i prognozowania zagrożeń	szt	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Nie dotyczy
5	Liczba wybudowanych, wyremontowanych lub przebudowanych punktów pomiarowych obiektów ochrony sprzętu ratowniczego	szt	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Nie dotyczy
6	Liczba zakupionego sprzętu ratowniczego	szt	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Nie dotyczy
7	Liczba zakupionych wozów podziemnych w wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof	szt	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Nie dotyczy
8	Liczba zmodernizowanych elementów pomiarowych i innych urządzeń w zakresie monitoringu środowiska	szt	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Nie dotyczy
9	Objętość wybudowanego i wyremontowanego obiektu	dm3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Nie dotyczy
10	Pojemność zmodernizowanych zbiorników retencyjnych	dm3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Nie dotyczy
11	Wartość zakupionego sprzętu ratowniczego	PLN	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Nie dotyczy

F2 Wskaźniki rezultatu

Lp.	Rezultat	Jedn. miary	Wartość wskaźnika	Rok osiągnięcia	Źródło informacji o wskaźniku
1	Liczba osób objętych ochroną przeciwpowodziową	osoby	3 180,00	2015	Ewidencja gruntów
2	Powierzchnia terenów objętych ochroną przeciwpowodziową	ha	3 200,00	2015	Nie dotyczy
3	Liczba osób objętych ochroną przeciwpowodziową	osoby	0,00		Nie dotyczy
4	Powierzchnia obszarów dla kłb	ha	0,00		Nie dotyczy
5	Liczba opracowanych planów ochrony powierzchni terenów objętych systemem monitoringu	ha	0,00		Nie dotyczy
6	Przebudowana całkowita liczba basenów dla utworzonych nowych elementów (EPC)	szt.	0,00		Nie dotyczy
7	Przebudowana całkowita liczba basenów (EPC) dla obiektów	szt.	0,00		Nie dotyczy
8	Przebudowana całkowita liczba basenów (EPC) dla obiektów	szt.	0,00		Nie dotyczy
9	Liczba powierzchni obszarów, na których przywrócono lub zapewniono ochronę wodociągów i ekosystemów	ha	0,00		Nie dotyczy



## G Finanse

G1

G1.1 Pomoc publiczna  Pomoc de minimis 

G1.2 Uzasadnienie

G1.3 Pomoc de minimis udzielona Beneficjentowi w ciągu 3 lat

Wysokość udzielonej pomocy (w PLN):

G1.4 Nowa inwestycja (nie dotyczy pomocy de minimis) 

G2 Montaż finansowy

G2.a

Schemat pomocy publicznej

	Procentowy poziom dofinansowania							Razem	
	rok 2007	rok 2008	rok 2009	rok 2010	rok 2011	rok 2012	rok 2013		rok 2014
<b>G2.a.1</b>	<b>Wydatki/koszty kwalifikowalne</b>								
<b>G2.a.2</b>	<b>Wysokość dofinansowania</b>								
	Budżet państwa								
<b>G2.a.3</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Budżet JST								
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Inne								
<b>G2.a.4</b>	Środki prywatne								
<b>G2.a.5</b>	Wkład wspólnotowy (EFRR)								
<b>G2.a.6</b>	<b>Wydatki/koszty niekwalifikowane</b>								
<b>G2.a.7</b>	Wkład krajowy publiczny								
<b>G2.a.8</b>	Wkład krajowy								
<b>G2.a.9</b>	Ogółem								

	Procentowy poziom dofinansowania							Razem	
	rok 2007	rok 2008	rok 2009	rok 2010	rok 2011	rok 2012	rok 2013		rok 2014
<b>G2.a.1</b>	<b>Wydatki/koszty kwalifikowalne</b>								
<b>G2.a.2</b>	<b>Wysokość dofinansowania</b>								
	Budżet państwa								
<b>G2.a.3</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Budżet JST								
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Inne								
<b>G2.a.4</b>	Środki prywatne								
<b>G2.a.5</b>	Wkład wspólnotowy (EFRR)								
<b>G2.a.6</b>	<b>Wydatki/koszty niekwalifikowane</b>								
<b>G2.a.7</b>	Wkład krajowy publiczny								
<b>G2.a.8</b>	Wkład krajowy								
<b>G2.a.9</b>	Ogółem								



Drugi schemat pomocy publicznej (jeżeli dotyczy)

	Procentowy poziom dofinansowania									
	rok 2007	rok 2008	rok 2009	rok 2010	rok 2011	rok 2012	rok 2013	rok 2014	rok 2015	Razem
G2.a.1	%									
G2.a.2	Wydutki/koszty kwalifikowalne									
G2.a.3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
G2.a.4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
G2.a.5	Wkład państwa									
G2.a.6	Wkład państwa									
G2.a.7	Wkład państwa									
G2.a.8	Wkład państwa									
G2.a.9	Wkład państwa									

G3 Planowany cross-financing

Nazwa wydatku	Wartość wydatku	Uzasadnienie potrzeby poniesienia wydatków/kosztów
<b>RAZEM</b>		
% kosztów kwalifikowanych		
<b>WALIDACJA</b>		



G Finanse

G1

G1.1 Pomoc publiczna  Pomoc de minimis

G1.2 Uzasadnienie

G1.3 Pomoc de minimis udzielona Beneficjentowi w ciągu 3 lat

Wysokość udzielonej pomocy (w PLN):

G1.4 Nowa inwestycja (nie dotyczy pomocy de minimis)

G2 Montaż finansowy

G2 b Procentowy poziom dofinansowania

	rok 2007	rok 2008	rok 2009	rok 2010	rok 2011	rok 2012	rok 2013	rok 2014	rok 2015	Razem
<b>Wydatki/koszty kwalifikowalne</b>										
Wysokość dofinansowania										
Budżet państwa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Budżet JST										
Inne	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Środki prywatne	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Wkład wspólnotowy (EFRR)										
<b>Wydatki/koszty niekwalifikowane</b>										
Wkład krajowy publiczny										
Wkład krajowy										
Ogółem										

G3 Planowany cross-financing

Nazwa wydatku	Wartość wydatku	Uzasadnienie potrzeby poniesienia wydatków/kosztów
<b>RAZEM</b>		
% kosztów kwalifikowanych		
<b>WALIDACJA</b>		



## G Finanse

## G1

G1.1 Pomoc publiczna  Pomoc de minimis 

G1.2 Uzasadnienie

G1.3 Pomoc de minimis udzielona Beneficjentowi w ciągu 3 lat

Wysokość udzielonej pomocy (w PLN):

G1.4 Nowa inwestycja (nie dotyczy pomocy de minimis) 

## G2 Montaż finansowy

## G2.c

	Procentowy poziom dofinansowania										Razem
	rok 2007	rok 2008	rok 2008	rok 2008	rok 2010	rok 2011	rok 2012	rok 2013	rok 2014	rok 2015	
<b>G2.c.1</b>	98,33 %										
Wydutki/koszty kwalifikowalne	128 069,50	18 073,08	7 500,00	7 500,00	0,00	18 502,18	104 550,00	51 239,60	8 000 000,00	11 894 098,00	20 222 032,36
Roboty budowlano-montażowe netto	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5 817 346,34	8 783 819,51	14 401 165,85
Roboty budowlano-montażowe VAT 23 %	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 281 988,86	2 020 278,49	3 312 268,15
Dokumentacja techniczna opodatkowane VAT	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	75 500,00	29 256,10	2 032,52	0,00	211 763,62
Dokumentacja techniczna VAT 23 %	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	17 365,00	8 728,80	487,48	0,00	24 561,38
Dokumentacja techniczna VAT 22 %	23 084,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	23 084,50
Dokumentacja techniczna nie podlega VAT	0,00	0,00	3 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 000,00
Nadzór inwestorski netto	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nadzór inwestorski VAT 23 %	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	58 910,57	56 910,57	113 821,14
Nadzór autorski netto	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	13 089,43	13 089,43	26 178,86
Nadzór autorski VAT 23 %	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18 280,16	16 280,16	32 520,32
Koszty zakupu gruntu - nie podlega VAT (w ty	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 739,84	3 739,84	7 479,68
m odliczkowane za grunt)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16 231,00	0,00	0,00	973 164,00	1 000 000,00	1 989 395,00
Koszty związane z wyкупem gruntu - opodatkowane VAT (operat geodezyjno - prawny dla wykupu gruntu, opłaty notarialne, operat szacunkowy wartości nieruchomości) netto	0,00	14 814,00	3 688,52	0,00	0,00	1 066,00	9 500,00	0,00	20 325,20	0,00	49 383,72
Koszty związane z wyкупem gruntu VAT 23 %	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	245,18	2 185,00	0,00	4 674,80	0,00	7 104,98
Koszty związane z wyкупem gruntu - nie podlega VAT (operat szacunkowy wartości nieruchomości sądowe i za czynności administracyjne)	0,00	3 259,08	811,48	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4 070,56
Inne usługi związane z realizacją projektu (opłaty notarialne) netto	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	14 000,00	0,00	0,00	14 980,00
Inne usługi związane z realizacją projektu (opłaty notarialne) VAT 23 %	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 020,00	0,00	0,00	1 020,00
Wysokość dofinansowania	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	234,60	0,00	0,00	234,60
Budżet państwa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7 997 500,00	11 887 470,07	19 884 970,07
Budżet JST	134 810,00	21 960,00	7 500,00	7 500,00	0,00	18 502,18	104 550,00	51 239,60	813 026,37	1 783 216,20	2 696 242,57
Inne	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2 500,00	5 627,93	347 689,71
Środki prywatne	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Wkład wspólnotowy (EFRR)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Wydutki/koszty niekwalifikowane	6 740,50	3 886,92	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7 084 473,83	10 104 253,87	17 188 727,50
Dokumentacja techniczna opodatkowane VAT	5 525,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10 627,42
Dokumentacja techniczna VAT 22 %	1 215,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5 525,00
Operat geodezyjno - prawny (kara umowna)	0,00	3 886,92	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 215,50
Wkład krajowy publiczny	134 810,00	21 960,00	7 500,00	7 500,00	0,00	18 502,18	104 550,00	51 239,60	915 526,37	1 789 844,13	3 043 932,28
Wkład krajowy	134 810,00	21 960,00	7 500,00	7 500,00	0,00	18 502,18	104 550,00	51 239,60	915 526,37	1 789 844,13	3 043 932,28
Ogółem	134 810,00	21 960,00	7 500,00	7 500,00	0,00	18 502,18	104 550,00	51 239,60	8 000 000,00	11 894 098,00	20 232 659,78



Suma kontrolna: 6adfe961d843c9ebb3fd4fb1f77b4da0

G3 Planowany cross-financing



Nazwa wydatku	Wartość wydatku	Uzasadnienie potrzeby poniesienia wydatków/kosztów
RAZEM		
% kosztów kwalifikowanych	0,00	
WALIDACJA		



Suma kontrolna: 6adfe961d843c9ebb3fd4fb1f77b4da0

**H Partnerstwo w ramach projektu**

Istnieje partnerstwo



## I Oświadczenia Beneficjenta

### I1 Oświadczenie dot. rzetelności dokumentacji projektowej

#### Oświadczenie Beneficjenta

Oświadczam, że zgodnie z moją najlepszą wiedzą i dobrą wiarą informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz załączonych do niego dokumentach są prawdziwe a kwota dofinansowana stanowi minimum niezbędne dla realizacji projektu.

TAK

### I2 Trwałość projektu

#### Oświadczenie Beneficjenta

Oświadczam, że zgodnie z art. 57 ust.1 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, w terminie pięciu lat (a w przypadku MŚP w terminie trzech lat) od zakończenia realizacji projektu, nie zostanie poddany on zasadniczym modyfikacjom mającym wpływ na jego charakter lub warunki jego realizacji lub powodującym uzyskanie nie uzasadnionej korzyści oraz wynikającym ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

TAK

### I3 Promocja projektu

#### Oświadczenie Beneficjenta

Oświadczam, że działania informacyjno - promocyjne projektu prowadzone będą zgodnie z przepisami Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

TAK

### I4 Zakaz podwójnego finansowania tych samych wydatków

#### Oświadczenie Beneficjenta



**Suma kontrolna: 6adfe961d843c9ebb3fd4fb1f77b4da0**

Oświadczam, że realizując powyższy projekt:

- nie zrefundowano tego samego wydatku w ramach dwóch różnych projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności;
- nie zrefundowano kosztów podatku VAT ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności, a następnie nie odzyskano tego podatku ze środków budżetu państwa zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2004. Nr 54. poz. 535, z późn. zm.)
- nie zakupiono środka trwałego z udziałem środków dotacji krajowej a następnie nie zrefundowano kosztów amortyzacji tego środka trwałego w ramach funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności;
- nie otrzymano refundacji ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności na wydatek, który wcześniej został sfinansowany z preferencyjnej pożyczki ze środków publicznych oraz nie dokonano niezwłocznego zwrotu refundowanej części tej pożyczki
- od momentu podpisania umowy o dofinansowanie nie będę ubiegał się o refundację kosztów zawartych w niniejszym projekcie ze środków Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności oraz nie ubiegam się o zrefundowanie tych samych kosztów w ramach różnych projektów złożonych w odpowiedzi na niniejszy konkurs.

TAK

## 15 Pomoc publiczna

### 15.1 Stosowanie Pomocy publicznej i pomocy de minimis

#### Oświadczenie Beneficjenta

Oświadczam, że powyższy projekt będzie realizowany zgodnie z prawodawstwem unijnym w zakresie stosowania Pomocy publicznej lub pomocy de minimis oraz w oparciu o właściwe przepisy krajowe.

TAK

### 15.2 Wykluczenie z ubiegania się o dofinansowanie

#### Oświadczenie Beneficjenta

Oświadczam, że realizując powyższy projekt nie podlegam wykluczeniu, o którym mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.) oraz zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769), nie orzeczono wobec mnie zakazu dostępu do środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o finansach publicznych. W przypadku zaistnienia okoliczności powodującej wykluczenie mnie z możliwości otrzymania dofinansowania na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych lub w przypadku orzeczenia wobec mnie zakazu dostępu do środków o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, niezwłocznie poinformuję o tym Instytucję Zarządzającą i Instytucję Pośredniczącą II stopnia.

TAK

### 15.3 Obowiązek zwrotu pomocy publicznej wydanej przez Komisję Europejską

#### Oświadczenie Beneficjenta

Oświadczam, że nie ciąży na mnie obowiązek zwrotu pomocy publicznej wydany przez Komisję Europejską.

TAK

### 15.4 Oświadczenie dot. trudnej sytuacji ekonomicznej



Suma kontrolna: 6adfe961d843c9ebb3fd4fb1f77b4da0

#### Oświadczenie Beneficjenta

Oświadczam, iż nie jestem przedsiębiorcą znajdującym się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt. 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004).

TAK

#### 15.5 Oświadczenie dot. nieotrzymania pomocy publicznej

##### Oświadczenie Beneficjenta

Oświadczam, że nie otrzymałem wcześniej pomocy publicznej/de minimis w ramach planowanego przedsięwzięcia.

TAK

#### 16 Oświadczenie o niekaralności

##### 16.1 Oświadczenie o niekaralności dla osób fizycznych

##### Oświadczenie Beneficjenta

Oświadczam, że nie jestem przedsiębiorcą, który został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwo: składania fałszywych zeznań, przekupstwa, przeciwko mieniu, wiarygodności dokumentów, obrotem pieniędzmi i papierami wartościowymi, przeciwko systemowi bankowemu, karnoskarbowe albo inne związane z wykonywaniem działalności gospodarczej lub popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych.

NIE DOTYCZY

##### 16.2 Oświadczenie niekaralności dla osób prawnych

##### Oświadczenie Beneficjenta

Oświadczam, że jako członek lub reprezentant organu zarządzającego (wykonawczego)/wspólnik/kierownik jednostki organizacyjnej nie zostałem skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwo: składania fałszywych zeznań, przekupstwa, przeciwko mieniu, wiarygodności dokumentów, obrotem pieniędzmi i papierami wartościowymi, przeciwko systemowi bankowemu, karnoskarbowe albo inne związane z wykonywaniem działalności gospodarczej lub popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych.

TAK

#### 17 Oświadczenie o zabezpieczeniu wkładu własnego i posiadaniu środków niezbędnych na realizację projektu

##### Oświadczenie Beneficjenta

17.1 Oświadczam, że zagwarantuję wystarczające środki finansowe na pokrycie wkładu własnego na zrealizowanie projektu zgodnie z prawodawstwem krajowym i unijnym.

TAK

##### Oświadczenie Beneficjenta

17.2 Oświadczam, że zagwarantuję środki finansowe na pokrycie 100 % wydatków związanych z realizacją projektu do czasu uzyskania refundacji.



Suma kontrolna: 6adfe961d843c9ebb3fd4fb1f77b4da0

TAK

**18 Oświadczenie o niezaleganiu ze składkami ZUS, podatkami i innymi wymaganymi prawem daninami publicznym**

**Oświadczenie Beneficjenta**

Oświadczam, iż nie zalegam z uiszczeniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne i innych danin publicznych wymaganych prawem.

TAK

**19 Oświadczenie stosowaniu PZP**

**Oświadczenie Beneficjenta**

Oświadczam, iż wszelkie działania podejmowane w ramach realizacji projektu, są dokonywane z zachowaniem zasady konkurencyjności i zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych.

TAK

**110 Oświadczenie dot. kontroli zamówień publicznych**

**Oświadczenie Beneficjenta**

Oświadczam, że zobowiązuję się poddać kontroli przed podpisaniem umowy o dofinansowanie niniejszego projektu w zakresie prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeśli do dnia podpisania umowy o dofinansowanie została lub zostanie zawarta umowa o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją niniejszego projektu, z zastosowaniem procedur przewidzianych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

TAK

**111 Oświadczenie dot. udzielania informacji na potrzeby ewaluacji**

**Oświadczenie Beneficjenta**

Wyrażam zgodę na udzielanie informacji na potrzeby ewaluacji (ocen), przeprowadzanych przez Instytucję Zarządzającą, Instytucję Pośredniczącą II lub inną uprawnioną instytucję lub jednostkę organizacyjną.

TAK

**112 Uzupełnienie załączników**

**Oświadczenie Beneficjenta**

Zobowiązuję się do dostarczenia, wszystkich załączników wymaganych na dalszych etapach weryfikacji wniosku o dofinansowanie w terminach określonych w Regulaminie konkursu.

TAK

**113 Zobowiązanie do osiągnięcia i utrzymania celów projektu**

**Oświadczenie Beneficjenta**

**Suma kontrolna: 6adfe961d843c9ebb3fd4fb1f77b4da0**

Oświadczam, iż informacje zawarte w niniejszym wniosku oraz w dołączonych do niego zgodnie z wykazem załączników dokumentach są zgodne z prawdą.  
Jednocześnie oświadczam, iż jestem świadomy/-a praw i obowiązków związanych z realizacją Projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuję się do osiągnięcia i utrzymania celów i planowanych efektów Projektu.

TAK

**I14 Oświadczenie dotyczące wyrażenia zgody na otrzymywanie korespondencji elektronicznej**

**Oświadczenie Beneficjenta**

Oświadczam, że wyrażam zgodę na otrzymywanie korespondencji dotyczącej niniejszego wniosku o dofinansowanie drogą elektroniczną na podany poniżej adres e-mail:

E-mail

o.warszawa@wzmiuw.waw.pl

TAK

Potwierdź e-mail

o.warszawa@wzmiuw.waw.pl



## J Wykaz załączników

 Projekt zgłoszony do konkursu z preselekcją Projekt zgłoszony do konkursu bez preselekcji

Załączniki składane wraz z wnioskiem o dofinansowanie		
LP	Nazwa załącznika	Występuje
1	Studium wykonalności	TAK
2	Wyciąg z dokumentacji technicznej	TAK
3	Załącznik 1a Formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS	TAK
4	Załącznik 1b Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000	TAK
5	Dokumentacja w zakresie oceny oddziaływania na środowisko - decyzja środowiskowa RDOS z dnia 30.07.2013 r. znak: WOOS-II-4233.14.2013.DF	TAK
6	Postanowienie RDOS z dnia 05.07.2013 r. znak: WOOS-II.4233.14.2013.DF nie nakładające obowiązku przeprowadzenia OOS	TAK
7	Statut Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. Uchwała Nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r.	TAK
8	Pełnomocnictwo do reprezentowania Samorządu Województwa Mazowieckiego Uchwała ZWM Nr 2084/90/11 z dnia 27.09.2011 r. i pełnomocnictwo do reprezentowania Województwa Mazowieckiego Uchwała ZWM Nr 1135/165/12 z dnia 05.06.2012 r.	TAK
9	Mapy, szkice lokalizacyjne	TAK
10	Uchwała Nr Wa.164.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 24.04.2014 r.	TAK
11	Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego - wypis i wyrys z MPZP	TAK
12	Ekspertyza wpływu robót budowlanych zaplanowanych w ramach zadania na stan wód oraz określającej zgodność przedsięwzięcia z celami Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23.10.2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. U. UE L z dnia 22.12.2000 r.) i ustawy z dnia 18.07.2001 r. Prawo wodne, w tym w szczególności zawierająca analizę projektu w kontekście wymagań i zgodności z art. 4 ust. 7 RDW i art. 38j ustawy Prawo wodne	TAK
13	Pozwolenie wodnoprawne - Decyzja Marszałka Województwa Podlaskiego z dnia 29.10.2013 r. znak: DIS-V.7322.7.2013	TAK
14	Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych - Decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr 3/2014 z dnia 22.04.2014 r. znak: WIS-III.7820.1.5.2013.JS	TAK
15	Oświadczenie, iż inwestycja nie spełnia definicji dużego projektu	TAK
16	Oświadczenie i ankieta dotycząca wywiązywania się z obowiązku uiszczania opłat za korzystanie ze środowiska wraz z zaświadczeniem	TAK
17	Oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością w celu realizacji projektu	TAK
18	Oświadczenie wraz z ankietą o kwalifikowalności podatku VAT	TAK
19	Wyciąg z protokołu 200 posiedzenia Zarządu Województwa Mazowieckiego w dniu 02.10.2012 r.	TAK
20	Pełnomocnictwo znak: OA 0210/177a/2014 z dnia 29.04.2014 r.	TAK
Załączniki składane przed podpisaniem umowy o dofinansowanie		
LP	Nazwa załącznika	Występuje
1	Pozwolenie na realizację inwestycji (j.w w poz. 14)	TAK
2	Dokument potwierdzający prawo dysponowania wszystkimi gruntami lub obiektami na cele inwestycyjne, na terenie których projekt ma być realizowany	NIE
3	Kopia umowy prowadzenia rachunku bankowego, osobnego dla danego projektu	NIE DOTYCZY
4	Zaświadczenie z Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o niezaleganiu w opłacaniu składek i podatku	TAK



**Suma kontrolna: 6adfe961d843c9ebb3fd4fb1f77b4da0**

5	Zaświadczenie o niezaleganiu z opłatami za korzystanie ze środowiska wydane przez Departament Opłat Środowiskowych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego	TAK
6	Harmonogram wydatków	TAK
7	Harmonogram rzeczowo-finansowy	TAK
8	Harmonogram realizacji zamówień publicznych	NIE DOTYCZY
9	Inne niezbędne dokumenty wymagane prawem lub charakterem projektu	NIE DOTYCZY
10	Ekspertyza dotycząca zgodności projektu z Ramową Dyrektywą Wodną przygotowaną w oparciu o Zalecenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju, Ministra Środowiska i Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dla inwestorów/beneficjentów oraz właściwych instytucji w zakresie weryfikacji i zapewnienia spełnienia przez przedsięwzięcia współfinansowane z funduszy unijnych w okresie programowania 2007 – 2013 wymagań wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej z dnia 5 lutego 2014 r. autoryzowana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie	NIE DOTYCZY

**Dane osoby (osób) upoważnionej do podpisania wniosku i reprezentowania beneficjenta**

Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych zawartych we wniosku aplikacyjnym na potrzeby MJWPU zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych .  
( Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 ze zm.)

**Imię i nazwisko**

Robert Kęsy

**Stanowisko**

Dyrektor WZMIU  
W w Warszawie

**E-mail**

wzmiuw@wzmiuw.waw

**Podpis**

DYREKTOR

mgr. inż. Robert Kęsy

**Data 2014-11-12**



CENTRUM OBSŁUGI KLIENTA KORPORACYJNEGO  
 Biuro w Warszawie  
 ul. Nowogrodzka 35/41, 00-950 Warszawa  
 t: +48 22 563 18 02  
 f: +48 22 525 60 60



Bank Polski

**ZAŚWIADCZENIE**

CKK-BKK04-052-11625-WAWZKSAM1252866/14

WOJEWÓDZKI ZARZĄD MELIORACJI  
 I URZĄDZEŃ WODNYCH W WARSZAWIE  
 UL. KSAWERÓW 8  
 02-656 WARSZAWA

Warszawa  
 13 sierpień 2014 r.

PKO Bank Polski SA informuje, że WOJEWÓDZKI ZARZĄD MELIORACJI I URZĄDZEŃ WODNYCH W WARSZAWIE z siedzibą 02-656 Warszawa, ul. Ksawerów 8, REGON 000585584, jest Klientem PKO Banku Polskiego.

WOJEWÓDZKI ZARZĄD MELIORACJI I URZĄDZEŃ WODNYCH W WARSZAWIE posiada rachunki:

- numer 03 1020 1026 0000 1802 0241 8986 - rachunek wyodrębnionych wpływów w walucie PLN.  
 Cel prowadzenia rachunku: - Rachunek bankowy dla środków otrzymanych w formie zaliczki - RPO dla projektu „Przebudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 541+400-546+800 gm. Czosnów”.

Zaświadczenie wydane na prośbę Klienta.  
 Powyższych informacji udzielamy w oparciu o dane zawarte w systemach PKO Banku Polskiego SA, według stanu na dzień 12.08.2014 r., stanowiące tajemnicę bankową w rozumieniu przepisów ustawy Prawo bankowe.

ZA ZGODNOŚĆ  
 Z ORYGINAŁEM  
 od str. 1 do str. 2

Kierownik Wydziału  
 Wdrażania Priorytetu IV i VII RPO

*Marcin Załowski*  
 11/02/2014r.

STARSZY SPECJALISTA

*Aneta Marzecka*

PKO Bank Polski SA

KIEROWNIK ZESPÓŁU

*Anna...*

CENTRUM OBSŁUGI KLIENTA KORPORACYJNEGO  
Biuro w Warszawie  
ul. Nowogrodzka 35/41, 00-950 Warszawa  
t: +48 22 563 18 02  
f: +48 22 525 60 60



Bank Polski

**ZAŚWIADCZENIE**

CKK-BKK04-052-11627-WAWZKSAM1252866/14

WOJEWÓDZKI ZARZĄD MELIORACJI  
I URZĄDZEŃ WODNYCH W WARSZAWIE  
UL. KSAWERÓW 8  
02-656 WARSZAWA

Warszawa  
13 sierpień 2014 r.

PKO Bank Polski SA informuje, że WOJEWÓDZKI ZARZĄD MELIORACJI I URZĄDZEŃ WODNYCH W WARSZAWIE z siedzibą 02-656 Warszawa, ul. Ksawerów 8, REGON 000585584, jest Klientem PKO Banku Polskiego.

WOJEWÓDZKI ZARZĄD MELIORACJI I URZĄDZEŃ WODNYCH W WARSZAWIE posiada rachunki:

- numer 59 1020 1026 0000 1102 0241 9000 - rachunek wyodrębnionych wpływów w walucie PLN.  
Cel prowadzenia rachunku: Rachunek bankowy dla środków własnych Beneficjenta, na który wpłynie również refundacja - RPO dla projektu „Przebudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 541+400-546+800 gm. Czosnów”.

Zaświadczenie wydane na prośbę Klienta.

Powyższych informacji udzielamy w oparciu o dane zawarte w systemach PKO Banku Polskiego SA, według stanu na dzień 12.08.2014 r., stanowiące tajemnicę bankową w rozumieniu przepisów ustawy Prawo bankowe.

STARSZY SPECJALISTA

PKO Bank Polski SA

KIEROWNIK ZESPÓŁU

Agnieszka Galkowska



PROGRAM  
REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCIMazowsze.  
serce PolskiUNIA EUROPEJSKA  
Europejski Fundusz  
Rozwoju RegionalnegoHarmonogram realizacji zamówień publicznych w ramach Projektu

RPOWM/6.2/1/2014

Nazwa Wnioskodawcy: Samorząd Województwa Mazowieckiego

Tytuł projektu: „Przebudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 541+400 – 546+800 gm. Czosnów”

Numer projektu: MJWPU.420-8/14, RPMA.04.04.00-14-002/14

Kierownik Wydziału  
Wdrażania Priorytetu IV/VIII RPOMarek Zapiecki  
21/12/2014A. Informacja dotycząca zakończonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w projekcie przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie

Lp.	Nazwa i opis przedmiotu zamówienia	Rodzaj zamówienia (roboty budowlane / dostawy / usługi)	Szacowana wartość zamówienia			Podstawa i data ustalenia wartości zamówienia (dokument)	Tryb udzielenia zamówienia	Przesłanki wyboru trybu innego niż podstawowy (jeśli dotyczy)	Data wszczęcia postępowania	Data zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego wraz z podaniem jej wartości (wartość brutto w PLN)
			Wartość netto (PLN)	Kurs EUR/PLN	Wartość netto (EUR)					
I	Wykonanie projektowej dokumentacji technicznej pn.: "Przebudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 541+400 - 546+800 gm. Czosnów" wraz z materiałami do przetargu na realizację robót budowlanych	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI
1.		usługi	100 000,00	-	-	Środowiskowe zasady wyceny prac projektowych z 2003 r. 28.02.2007 r.	przetarg nieograniczony	-	14.03.2007 r.	25.04.2007 r. 134 810,00 zł

B. Informacja dotycząca rozpoczętych i niezakończonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w projekcie przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie

Lp.	Nazwa i opis przedmiotu zamówienia	Rodzaj zamówienia (roboty budowlane / dostawy / usługi)	Szacowana wartość zamówienia			Podstawa i data ustalenia wartości zamówienia (dokument)	Tryb udzielenia zamówienia	Przesłanki wyboru trybu innego niż podstawowy (jeśli dotyczy)	Data wszczęcia i planowany termin zakoczenia postępowania
			Wartość netto (PLN)	Kurs EUR/PLN	Wartość netto (EUR)				
I		III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
1.	Roboty budowlane związane z przebudową z elementami rozbudowy i nadbudowy odcinka lewobrzeżnego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w ramach przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 541+400-546+800 gm. Czosnów”.	roboty budowlane	22 146 596,39	4,2249	5 241 922,03	Koszorys inwestorski, 30.05.2014 r.	Przetarg nieograniczony	-	Data wszczęcia - 01.08.2014 r. Planowany termin zakoczenia 31.10.20014 r.





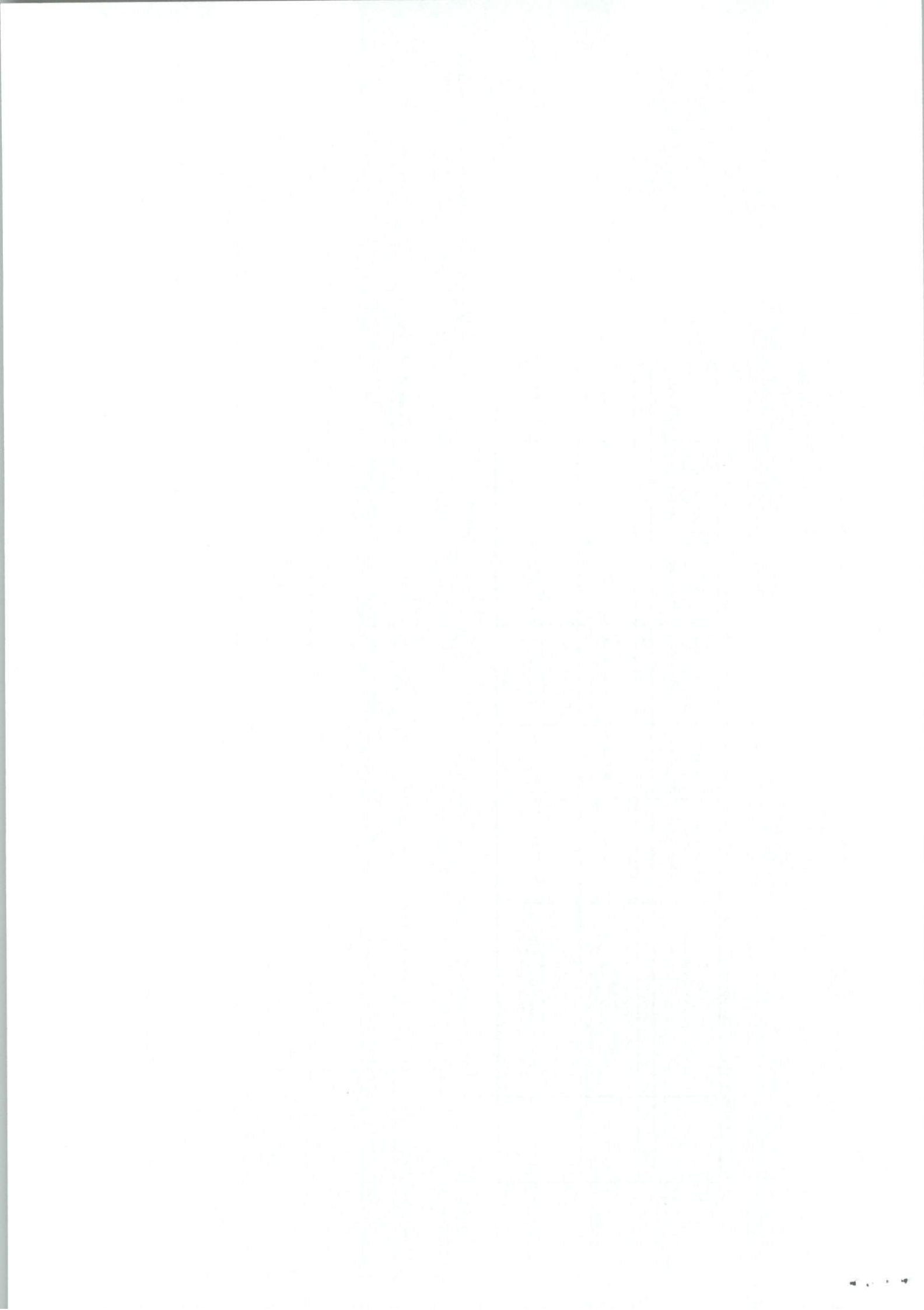
C. Informacja dotycząca planowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w projekcie po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie

Lp.	Nazwa i opis przedmiotu zamówienia	Rodzaj zamówienia (roboty budowlane / dostawy / usługi)	Szacowana wartość zamówienia (wartość netto w PLN)	Podstawa ustalenia wartości zamówienia (dokument)	Planowany tryb udzielenia zamówienia	Przesłanki wyboru trybu innego niż podstawowy (jeśli dotyczy)	Planowany termin wszczęcia postępowania
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
1.	Sprawowanie nadzoru autorskiego nad realizacją zadania pn.: „Przebudowa walu przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 541+400-546+800 gm. Czosnów”	usługi	32 520,33	Szacunkowy procent wartości dokumentacji projektowej	Przetarg nieograniczony	-	10.2014 r.
2	Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn.: „Przebudowa walu przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 541+400-546+800 gm. Czosnów”	usługi	113 821,14	Szacunkowy procent wartości kosztorysu inwestorskiego na wykonanie robót budowlano-montażowych	Przetarg nieograniczony	-	10.2014 r.

DYREKTOR

*mgr inż. Marek Keszy*

(Data i podpis wnioskodawcy)







WOJEWODA MAZOWIECKI

WIŚ-III.7820.1.5.2013.JS

Warszawa, 22 kwietnia 2014 r.

W.Z.M. i U.W.	
w Warszawie (2)	
2014-04-29	
L. dz.	1838 N/M

## DECYZJA NR 3 /2014

## o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych

Na podstawie art. 4 ust.1, art. 9, art. 19 oraz art. 25 ustawy z dnia 8 lipca 2010 roku o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2010 r., Nr 143, poz. 963, z późn. zm.), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, t.j.) dalej zwanej k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku inwestora, Województwa Mazowieckiego, ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa, reprezentowanego przez p. Roberta Kęsy Dyrektora Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie, z dnia 6 listopada 2013 roku, skutecznie uzupełnionego w dniu 2 grudnia 2013 roku,

**udzielam pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych**

**dla inwestycji:** „przebudowa z elementami rozbudowy i nadbudowy odcinka lewobrzeżnego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w ramach przedsięwzięcia pn. „przebudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 541+600 ÷ 546+800 gm. Czosnów”, w granicach powiatu nowodworskiego - kategoria obiektu budowlanego XXVII.

Inwestycja zlokalizowana jest w granicach administracyjnych województwa mazowieckiego, na terenie powiatu nowodworskiego, gminy Czosnów, w jednostce ewidencyjnej 141402\_2 Czosnów, na niżej wymienionych działkach:

- obręb 0023 Łomna: 168/2, 1376, 1377, 1378, 1379, 1380, 1381, 1382/1;
- obręb 0006 Cząstków Polski: 59, 60/1, 94/2, 95/3, 96/3, 97/2, 98/2, 448/2;
- obręb 0005 Cząstków Mazowiecki: 90/1, 110/3, 111/3, 112/3, 120/4, 121/4, 122/4, 128/6, 131/1, 142/3, 144/3, 145/1, 146/3, 159/2, 410;
- obręb 0011 Czosnów: 382/1, 390, 464/3, 464/4, 466/1;
- obręb 0013 Dębina: 63, 65, 66, 67, 68, 69/1, 70/1, 70/3, 72/1, 79/2, 80/1, 80/2, 575, 576, 577;
- obręb 0027 Kazuń Nowy: 26/1, 33/2, 34/1;

## 2014-08-20 1. Określenie linii rozgraniczających teren:

Teren inwestycji przedstawiony został na mapach w skali 1:1000, stanowiących załączniki do niniejszej decyzji, oznaczone od nr 1A do nr 1D, przy czym:

**Za zgodność z oryginałem**

DYREKTOR

mgr inż. Robert Kęsy

Kierownik Wydziału  
Wdrażania Priorytetu IV, VII RPO

Marcin Zulewski  
11/12/2014r.

**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**  
od str 1 do str 16



- a) linię rozgraniczającą teren inwestycji przedstawiono linią ciągłą koloru fioletowego;
- b) granicę opracowania, nie stanowiącą linii podziału nieruchomości w trybie art. 19 ust. 2 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, oznaczono linią ciągłą koloru niebieskiego.

**2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa:**

- a) Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

Decyzją znak RDOŚ-14-WPN-II-JK-6633-572/09, z dnia 15 grudnia 2009 roku, zmienioną decyzją znak RDOŚ-14-WPN-II-JK-6633-572-1/09, z dnia 14 stycznia 2010 roku, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ustalił następujące warunki prowadzenia robót, związanych z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia:

1. prace modernizacyjne należy przeprowadzić poza sezonem lęgowym, tzn. od 1 sierpnia do końca lutego, na odcinku wału o długości 2,85 km, od km 541+400 do km 544+800 rzeki Wisły;
2. roboty winny być prowadzone sprawnie i szybko, w godzinach od 7:00 do 22:00, a na odcinku wału o długości 1,85 km, od km 544+800 do km 546+800 rzeki Wisły w godzinach maksymalnych: marzec – 7:00–18:00; kwiecień – 7:00-19:00; maj – 6:00-19:00; czerwiec – 6:00-20:00; lipiec – 6:00-20:00;
3. konieczną wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu innych zwierząt;
4. postój sprzętu mechanicznego i składowanie materiału ziemnego z modernizowanego wału winien odbywać się na zawalu;
5. materiał ziemny składowany na zawalu winien być przykrywany – w przypadku przerwy w pracach modernizacyjnych przekraczających 3 dni oraz w przypadku przewidywanych niekorzystnych warunków atmosferycznych – suszy w powiązaniu z silnym wiatrem;
6. prace modernizacyjne wału o długości 1,85 km, od km 544+800 do km 546+800 rzeki Wisły należy rozpocząć w marcu;
7. przed przystąpieniem do modernizacji każdego 200 m odcinka wału o długości 1,85 km, od km 544+800 do km 546+800 rzeki Wisły, należy objąć monitoringiem zoologicznym okolice planowanego do przebudowy fragmentu obiektu pod kątem występowania gniazd i miejsc rozrodu chronionych gatunków zwierząt i w razie stwierdzenia obecności zabezpieczyć je, np. prowizorycznym ogrodzeniem lub „widoczną” taśmą, przed uszkodzeniem w trakcie prowadzenia robót budowlanych, a drobne ssaki, gady i płazy przenieść pod nadzorem zoologa w bezpieczne, najbliższe miejsce;
8. materiał ziemny z modernizowanego wału składować poza terenami podmokłymi, z dala od oczek wodnych oraz w miarę możliwości na terenach przekształconych antropogenicznie.

2014 -08- 2 0

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w granicach:

**Za zgodność  
z oryginałem.**

Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, na terenie którego obowiązują zakazy wynikające z rozporządzenia Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 roku,

DYREKTOR

*mgr inż. Robert Kęsy*



w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. woj Maz. z 2007 r., Nr 42, poz. 870, z późn. zm.).

W granicach obszaru chronionego ustanowiono zakaz realizacji inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko, jednak zakaz ten nie dotyczy inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 1997 r., Nr 115, poz. 741, ze zm.)

- Specjalnego obszaru ochrony Kampinoska Dolina Wisły (PLH 140029).
- Otuliny Kampinoskiego Parku Narodowego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, w uzasadnieniu wydanej dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, znak WOOŚ-II.4233.14.2013.DF, z dnia 30 lipca 2013 roku, stwierdził, iż ww. inwestycja, nie jest przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły, Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i otuliny Kampinoskiego Parku Narodowego.

Pismem z dnia 31 grudnia 2012 roku, znak DOso-4082/84/11-12, Dyrektor Kampinoskiego Parku Narodowego nie wniósł zastrzeżeń do przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego, opiniując je tym samym pozytywnie.

- b) Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków, dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa: nie dotyczą.

### 3. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich:

Inwestycja powinna spełniać wymagania obejmujące w szczególności ochronę:

- a) przed pozbawieniem:
  - dostępu do drogi publicznej,
  - możliwości korzystania z urządzeń infrastruktury technicznej,
- b) uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- c) zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby.

Należy uwzględnić wszelkie warunki i normy wynikające z obowiązującego prawa budowlanego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2010r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.).

### 4. Zatwierdzenie podziału nieruchomości.

Decyzja niniejsza zatwierdza podział nieruchomości. Linia rozgraniczająca teren inwestycji, ustalona niniejszą decyzją, stanowi linię podziału nieruchomości.

- a) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 410, położona w obrębie ewidencyjnym Częstków Mazowiecki, o powierzchni 1,6472 ha, zostaje podzielona na działki nr 410/1 (powierzchnia 0,0072 ha) oraz nr 410/2 (powierzchnia 1,64 ha).
- b) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 110/3, położona w obrębie ewidencyjnym Częstków Mazowiecki, o powierzchni 0,4919 ha, zostaje podzielona na działki nr 110/4 (powierzchnia 0,0019 ha) oraz nr 110/5 (powierzchnia 0,49 ha).
- c) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 111/3, położona w obrębie ewidencyjnym Częstków Mazowiecki, o powierzchni 1,0352 ha, zostaje podzielona na działki

2014 -08- 2 0

**Za zgodność  
z oryginałem**

DYREKTOR

mgr inż. Robert Kęsy



- nr 111/4 (powierzchnia 0,0052 ha) oraz nr 111/5 (powierzchnia 1,03 ha).
- d) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 112/3, położona w obrębie ewidencyjnym Częstków Mazowiecki, o powierzchni 2,6212 ha, zostaje podzielona na działki nr 112/4 (powierzchnia 0,0112 ha) oraz nr 112/5 (powierzchnia 2,61 ha).
  - e) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 142/3, położona w obrębie ewidencyjnym Częstków Mazowiecki, o powierzchni 0,9037 ha, zostaje podzielona na działki nr 142/4 (powierzchnia 0,0037 ha) oraz nr 142/5 (powierzchnia 0,90 ha).
  - f) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 144/3, położona w obrębie ewidencyjnym Częstków Mazowiecki, o powierzchni 1,8859 ha, zostaje podzielona na działki nr 144/4 (powierzchnia 0,0059 ha) oraz nr 144/5 (powierzchnia 1,88 ha).
  - g) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 145/1, położona w obrębie ewidencyjnym Częstków Mazowiecki, o powierzchni 0,6331 ha, zostaje podzielona na działki nr 145/2 (powierzchnia 0,0031 ha) oraz nr 145/3 (powierzchnia 0,63 ha).
  - h) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 146/3, położona w obrębie ewidencyjnym Częstków Mazowiecki, o powierzchni 0,7626 ha, zostaje podzielona na działki nr 146/4 (powierzchnia 0,0026 ha) oraz nr 146/5 (powierzchnia 0,76 ha).
  - i) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 120/4, położona w obrębie ewidencyjnym Częstków Mazowiecki, o powierzchni 1,8685 ha, zostaje podzielona na działki nr 120/5 (powierzchnia 0,0085 ha) oraz nr 120/6 (powierzchnia 1,86 ha).
  - j) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 121/4, położona w obrębie ewidencyjnym Częstków Mazowiecki, o powierzchni 1,1363 ha, zostaje podzielona na działki nr 121/5 (powierzchnia 0,0063 ha) oraz nr 121/6 (powierzchnia 1,13 ha).
  - k) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 122/4, położona w obrębie ewidencyjnym Częstków Mazowiecki, o powierzchni 1,1131 ha, zostaje podzielona na działki nr 122/5 (powierzchnia 0,0031 ha) oraz nr 122/6 (powierzchnia 1,11 ha).
  - l) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 128/6, położona w obrębie ewidencyjnym Częstków Mazowiecki, o powierzchni 1,1704 ha, zostaje podzielona na działki nr 128/9 (powierzchnia 0,0104 ha) oraz nr 128/10 (powierzchnia 1,16 ha).
  - m) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 131/1, położona w obrębie ewidencyjnym Częstków Mazowiecki, o powierzchni 0,6277 ha, zostaje podzielona na działki nr 131/2 (powierzchnia 0,0077 ha) oraz nr 131/3 (powierzchnia 0,62 ha).
  - n) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 94/2, położona w obrębie ewidencyjnym Częstków Polski, o powierzchni 0,6757 ha, zostaje podzielona na działki nr 94/3 (powierzchnia 0,0057 ha) oraz nr 94/4 (powierzchnia 0,67 ha).
  - o) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 98/2, położona w obrębie ewidencyjnym Częstków Polski, o powierzchni 0,4373 ha, zostaje podzielona na działki nr 98/3 (powierzchnia 0,0073 ha) oraz nr 98/4 (powierzchnia 0,43 ha).
  - p) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 95/3, położona w obrębie ewidencyjnym Częstków Polski, o powierzchni 0,1331 ha, zostaje podzielona na działki nr 95/5 (powierzchnia 0,0031 ha) oraz nr 95/6 (powierzchnia 0,13 ha).
  - q) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 96/3, położona w obrębie ewidencyjnym Częstków Polski, o powierzchni 0,1636 ha, zostaje podzielona na działki nr 96/5 (powierzchnia 0,0036 ha) oraz nr 96/6 (powierzchnia 0,16 ha).
  - r) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 97/2, położona w obrębie ewidencyjnym

2014 -08- 2 0

**Za zgodność  
z oryginałem**

DYREKTOR  
  
mgr inż. Robert Kęsy



Cząstków Polski, o powierzchni 0,2665 ha, zostaje podzielona na działki nr 97/3 (powierzchnia 0,0065 ha) oraz nr 97/4 (powierzchnia 0,26 ha).

- s) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 448/2, położona w obrębie ewidencyjnym Cząstków Polski, o powierzchni 0,1249 ha, zostaje podzielona na działki nr 448/3 (powierzchnia 0,0049 ha) oraz nr 448/4 (powierzchnia 0,12 ha).
- t) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 79/2, położona w obrębie ewidencyjnym Dębina, o powierzchni 1,4669 ha, zostaje podzielona na działki nr 79/3 (powierzchnia 0,0069 ha) oraz nr 79/4 (powierzchnia 1,46 ha).
- u) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 80/2, położona w obrębie ewidencyjnym Dębina, o powierzchni 1,5950 ha, zostaje podzielona na działki nr 80/3 (powierzchnia 0,0150 ha) oraz nr 80/4 (powierzchnia 1,58 ha).
- v) Działka oznaczona w ewidencji gruntów nr 26/1, położona w obrębie ewidencyjnym Kazuń Nowy, o powierzchni 21,7185 ha, zostaje podzielona na działki nr 26/3 (powierzchnia 0,0485 ha) oraz nr 26/2 (powierzchnia 21,67 ha).

Zatwierdzone projekty podziału ww. nieruchomości stanowią załączniki do niniejszej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji i są oznaczone kolejno od nr 2A do nr 2G.

#### 5. Oznaczenie według katastru nieruchomości:

- a) nieruchomości lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej realizacji, które stają się własnością Skarbu Państwa:
  - działka nr ewidencyjny 168/2 obręb 0023 Łomna, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 4,0953 ha;
  - działka nr ewidencyjny 1382/1 obręb 0023 Łomna, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 0,33 ha;
  - działka nr ewidencyjny 59 obręb 0006 Cząstków Polski, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 0,22 ha;
  - część działki nr 448/2 obręb 0006 Cząstków Polski, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 448/3, o powierzchni 0,0049 ha;
  - działka nr ewidencyjny 60/1 obręb 0006 Cząstków Polski, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 2,04 ha;
  - część działki nr 94/2 obręb 0006 Cząstków Polski, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 94/3, o powierzchni 0,0057 ha;
  - część działki nr 98/2 obręb 0006 Cząstków Polski, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 98/3, o powierzchni 0,0073 ha;
  - część działki nr 95/3 obręb 0006 Cząstków Polski, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 95/5, o powierzchni 0,0031 ha;
  - część działki nr 96/3 obręb 0006 Cząstków Polski, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 96/5, o powierzchni 0,0036 ha;

2014 -08- 2 0

Za zgodność  
z oryginałem

DYREKTOR

mgr inż. Robert Kesy



- część działki nr 97/2 obręb 0006 Cząstków Polski, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 97/3, o powierzchni 0,0065 ha;
- część działki nr 110/3 obręb 0005 Cząstków Mazowiecki, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 110/4, o powierzchni 0,0019 ha;
- część działki nr 111/3 obręb 0005 Cząstków Mazowiecki, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 111/4, o powierzchni 0,0052 ha;
- część działki nr 112/3 obręb 0005 Cząstków Mazowiecki, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 112/4, o powierzchni 0,0112 ha;
- część działki nr 120/4 obręb 0005 Cząstków Mazowiecki, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 120/5, o powierzchni 0,0085 ha;
- część działki nr 121/4 obręb 0005 Cząstków Mazowiecki, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 121/5, o powierzchni 0,0063 ha;
- część działki nr 122/4 obręb 0005 Cząstków Mazowiecki, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 122/5, o powierzchni 0,0031 ha;
- część działki nr 128/6 obręb 0005 Cząstków Mazowiecki, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 128/9, o powierzchni 0,0104 ha;
- część działki nr 131/1 obręb 0005 Cząstków Mazowiecki, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 131/2, o powierzchni 0,0077 ha;
- część działki nr 142/3 obręb 0005 Cząstków Mazowiecki, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 142/4, o powierzchni 0,0037 ha;
- część działki nr 144/3 obręb 0005 Cząstków Mazowiecki, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 144/4, o powierzchni 0,0059 ha;
- część działki nr 145/1 obręb 0005 Cząstków Mazowiecki, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 145/2, o powierzchni 0,0031 ha;
- część działki nr 146/3 obręb 0005 Cząstków Mazowiecki, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 146/4, o powierzchni 0,0026 ha;
- działka nr ewidencyjny 159/2 obręb 0005 Cząstków Mazowiecki, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 3,68 ha;
- część działki nr 410 obręb 0005 Cząstków Mazowiecki, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 410/1, o powierzchni 0,0072 ha;

2014 -08- 2 0

**Za zgodność  
z oryginałem**

DYREKTOR

mgr inż. Robert Kęsy



- działka nr ewidencyjny 390 obręb 0011 Czosnów, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 4,50 ha;
- działka nr ewidencyjny 464/3 obręb 0011 Czosnów, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 0,0414 ha;
- działka nr ewidencyjny 464/4 obręb 0011 Czosnów, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 0,0280 ha;
- działka nr ewidencyjny 466/1 obręb 0011 Czosnów, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 0,0017 ha;
- działka nr ewidencyjny 65 obręb 0013 Dębina, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 0,02 ha;
- działka nr ewidencyjny 66 obręb 0013 Dębina, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 0,34 ha;
- działka nr ewidencyjny 67 obręb 0013 Dębina, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 2,74 ha;
- działka nr ewidencyjny 68 obręb 0013 Dębina, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 0,33 ha;
- działka nr ewidencyjny 72/1 obręb 0013 Dębina, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 0,04 ha;
- część działki nr 79/2 obręb 0013 Dębina, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 79/3, o powierzchni 0,0069 ha;
- część działki nr 80/2 obręb 0013 Dębina, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 80/3, o powierzchni 0,0150 ha;
- działka nr ewidencyjny 575 obręb 0013 Dębina, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 0,18 ha;
- działka nr ewidencyjny 576 obręb 0013 Dębina, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 0,25 ha;
- działka nr ewidencyjny 577 obręb 0013 Dębina, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 0,30 ha;
- część działki nr 26/1 obręb 0027 Kazuń Nowy, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, wydzielona na mocy niniejszej decyzji jako odrębna działka gruntu, oznaczona nr 26/3, o powierzchni 0,0485 ha;
- działka nr ewidencyjny 33/2 obręb 0027 Kazuń Nowy, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 4,1374 ha;
- działka nr ewidencyjny 34/1 obręb 0027 Kazuń Nowy, jednostka ewidencyjna 141402\_2 Czosnów, o powierzchni 0,0958 ha;

2014 -08- 2 0

**Za zgodność  
z oryginałem**

DYREKTOR

*mgr inż. Robert Kęsy*

- b) nieruchomości lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej funkcjonowania, które nie stają się własnością Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego, ale wobec których trwale ogranicza się sposób korzystania: nie dotyczy.



Nieruchomości lub ich części wskazane w ust. 5 lit. a niniejszej decyzji, stosownie do art. 19 ust. 4 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych stają się własnością Skarbu Państwa, z dniem w którym stanie się ona ostateczna.

#### 6. Zatwierdzenie projektu budowlanego:

Zatwierdzam projekt budowlany zamierzenia budowlanego pn.: „przebudowa z elementami rozbudowy i nadbudowy odcinka lewobrzeżnego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w ramach przedsięwzięcia pn. „przebudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 541+600 ÷ 546+800 gm. Czosnów” - kategoria obiektu budowlanego XXVII;

sporządzony przez:

mgr inż. Janusza Czartoryjskiego, posiadającego przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej projektanta oraz kierownika budowy i robót, w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych, do sporządzania projektów budowli hydrotechnicznych, ujęć wód oraz basenów wodnych i zbiorników wodnych przemysłowych – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach technicznych, nr WA-1242/94, zaświadczenie Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o członkostwie i posiadaniu wymaganego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, nr ewidencyjny MAZ/WM/0573/01.

Zatwierdzony projekt budowlany stanowi załącznik do niniejszej decyzji, oznaczony kolejno numerami 3A oraz 3B.

#### 7. Warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, wydał dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach znak WOOS-II.4233.14.2013.DF z dnia 30 lipca 2013 roku, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny jego oddziaływania na środowisko.

#### 8. Inne ustalenia:

a) Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

- 1) obiekt podlega geodezyjnemu wyznaczeniu w terenie, a po jego wybudowaniu, przed zakryciem, geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, obejmującej położenie obiektu na gruncie, zgodnie z art. 43 Prawa budowlanego;
- 2) roboty należy realizować zgodnie z dokumentacją budowlaną, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia oraz ochronę środowiska, w szczególności należy uwzględnić warunki zawarte w:
  - a) decyzji Marszałka Województwa Podlaskiego, z dnia 29 października 2013 roku, znak: DIS-V.7322.7.2013 udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie przedmiotowej inwestycji;
  - b) decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, znak RDOŚ-14-WPN-II-JK-6633-572/09, z dnia 15 grudnia 2009 roku, zmienioną decyzją znak RDOŚ-14-WPN-II-JK-6633-572-1/09, z dnia 14 stycznia 2010 roku, w sprawie ustalenia warunków prowadzenia robót, związanych z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia;

014 -08- 2 0

Za zgodność  
z oryginałem

DYREKTOR

mgr inż. Robert Kęstu



- c) decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, znak DOP-OZGIZ.6401.03.238.2011.dł, z dnia 10 sierpnia 2011 roku, zezwalającej na umyślne płoszenie i niepokojenie gatunków objętych ochroną ścisłą;
  - d) piśmie spółki Orange Polska S.A., nr 11014/TODDRA/P/2014 z dnia 12 marca 2014 roku;
- 3) roboty budowlane wykonywane w miejscach kolizji lub zbliżeń budowanego obiektu z podziemnym uzbrojeniem terenu należy wykonywać ręcznie i ze szczególną ostrożnością pod nadzorem inspektorów właściwych służb;
  - 4) inwestor jest zobowiązany, zgodnie z art. 42 ust. 1 Prawa budowlanego, zapewnić objęcie kierownictwa budowy lub określonych robót budowlanych przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności;
  - 5) kierownik budowy jest zobowiązany, zgodnie z art. 46 Prawa budowlanego, przechowywać przez okres wykonywania robót dokumenty stanowiące podstawę ich wykonania oraz udostępniać te dokumenty przedstawicielom uprawnionych organów;
  - 6) kierownik budowy, zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt 3 Prawa budowlanego, jest zobowiązany odpowiednio zabezpieczyć teren budowy, oraz zgodnie z art. 21a ww. ustawy, sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy, planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;
  - 7) inwestor jest zobowiązany bezzwłocznie zawiadomić właściwy organ o zmianie kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego, zgodnie z art. 44 Prawa budowlanego, podając od kiedy nastąpiła zmiana, dołączając oświadczenie nowego kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego o przejęciu obowiązków;
  - 8) przy wykonywaniu robót należy stosować wyroby dopuszczone do obrotu wg przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. O wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2004 r. Nr 92, poz. 881, z późn. zm.);
- b) Czas użytkowania dla tymczasowych obiektów budowlanych: nie dotyczy.
  - c) Określam termin rozbiórki istniejących obiektów nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych: Zgodnie z harmonogramem inwestycji.
  - d) Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:

Stosownie do treści art. 19 ust. 1 ww. ustawy Prawo budowlane, oraz § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19.11.2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554), nakładam obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego posiadającego uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności;

- e) Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu: nie dotyczy.
- f) Ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości z uwzględnieniem obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią oraz obszarów potencjalnego zagrożenia powodzią: w obrębie projektowanej inwestycji wskazuje się obszary szczególnego zagrożenia powodzią, zgodnie z ich przebiegiem przedstawionym na mapach zagrożenia powodziowego, w myśl art. 88d ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (Dz. U. z 2012 roku, poz. 145, z późn. zm.).

2014 -08- 2 0

**Za zgodność  
z oryginałem**

DYREKTOR

mgr inż. Robert Kęsy

Rozbudowa przedmiotowego odcinka wału przeciwpowodziowego spowoduje



ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości do niego przyległych po stronie odpowietrznej, zasadnie do przepisów art. 88n ww. ustawy Prawo wodne.

**9. Niniejszej decyzji nadają rygor natychmiastowej wykonalności.**

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zobowiązuje do wydania nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, niezbędnych dla jej realizacji, opróżnienia lokalu i innych pomieszczeń, **w terminie 90 dni od dnia wydania niniejszej decyzji** oraz uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie i rozpoczęcia robót budowlanych w rozumieniu ww. ustawy Prawo budowlane.

10. Na podstawie art. 19 ust. 3 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, niniejsza decyzja stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej oraz w katastrze nieruchomości.

11. Zgodnie z przepisem art. 26 ust. 1 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji stanowi podstawę do wydania przez wojewodę decyzji o wygaśnięciu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości przeznaczonej na inwestycję, stanowiącej własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego.

12. Na podstawie art. 29 ust. 2 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych niniejszą decyzją, z wyłączeniem drzew i krzewów z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych.

13. Zgodnie z art. 16 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych oraz art. 55 pkt 1 ww. ustawy Prawo budowlane, inwestor jest zobowiązany przed przystąpieniem do użytkowania uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.

14. Stosownie do przepisu art. 20 ust. 1 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, z tytułu przeniesienia na rzecz Skarbu Państwa własności nieruchomości wymienionych w ust. 5 lit. a niniejszej decyzji, właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu tej nieruchomości przysługuje odszkodowanie, w wysokości uzgodnionej między inwestorem, a dotychczasowym właścicielem, użytkownikiem wieczystym, lub osobie, której przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości, od Skarbu Państwa. Uzgodnienia dokonuje się w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Zgodnie z przepisem art. 21 ust. 7 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, wysokość odszkodowania powiększa się o 5% w sytuacji, kiedy dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej inwestycją, odpowiednio, wyda tę nieruchomość niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wydaniu niniejszej decyzji

2014 -08- 2 0

**Za zgodność  
z oryginałem**

DYREKTOR  
  
mgr inż. Robert Kęsy



## Uzasadnienie

Pismem z dnia 6 listopada 2013 roku (wpływ do organu w dniu 7 listopada 2013 roku), inwestor, Województwo Mazowieckie, ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa, reprezentowany przez p. Roberta Kęsego, zwrócił się do tutejszego organu z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, dla przedsięwzięcia pod nazwą: przebudowa z elementami rozbudowy i nadbudowy odcinka lewobrzeżnego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w ramach przedsięwzięcia pn. „przebudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 541+600 ÷ 546+800 gm. Czosnów”.

Zgodnie ze złożonym w sprawie wnioskiem pełnomocnika inwestora, nieruchomości lub ich części objęte inwestycją, niezbędne do jej realizacji stają się, z mocy prawa, własnością Skarbu Państwa, w myśl zasady przewidzianej art. 19 ust. 4 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

W ocenie organu przeniesienie prawa własności na rzecz Skarbu Państwa nie stoi, w badanym przypadku, w sprzeczności z przepisami ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych oraz innych ustaw. Zgodnie ze złożonymi przez pełnomocnika inwestora w tym przedmiocie wyjaśnieniami, wyrażonymi przy piśmie znak WZMiUW.PIR/W-PI-4104.268b.07/14, z dnia 28 lutego 2014 roku, a w szczególności uwzględniając dyspozycję przepisu art. 75 ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (Dz. U. z 2012 roku, poz. 145, z późn. zm.), z którego wynika m.in., że do zadań marszałka należy „utrzymywanie urzędzeń melioracji wodnych podstawowych” oraz, że zadania te są realizowane przez marszałka województwa jako „zadania z zakresu administracji rządowej”, realizacja niniejszej inwestycji służy w istocie realizacji zadań leżących w gestii administracji rządowej, a więc podmiotem właściwym do nabycia prawa własności nieruchomości nią objętych właściwy jest Skarb Państwa. Na potwierdzenie powyższego istotnym jest, że zgodnie z informacjami wskazanymi przez inwestora we wniosku o wydanie pozwolenia na realizację niniejszej inwestycji, ma ona na celu wzmocnienie istniejącego wału oraz dostosowanie go do parametrów wymaganych literą rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2007 r., Nr 86, poz. 579) dla budowli hydrotechnicznych klasyfikowanych w II klasie ważności. W ocenie organu, takie zamierzenie inwestycyjne mieści się w zakresie pojęcia „utrzymywania urzędzeń melioracji wodnych podstawowych” sformułowanego przez ustawodawcę w przywołanym przepisie art. 75 ust. 1 Prawa wodnego. Nie bez znaczenia dla sprawy jest również fakt, że występujące w postępowaniu w roli inwestora Województwo Mazowieckie, w myśl art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1590, z późn. zm.) reprezentowane jest przez marszałka województwa.

Należy przy tym zauważyć, że wskazanie przez inwestora, w wykazie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 19 ust. 4 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tabela nr 1) działki oznaczonej nr 70/3 obręb Dębina nie mogło zostać uwzględnione w wydanej w sprawie decyzji. Z dokumentacji złożonej w akta, w szczególności z wypisu z katastru nieruchomości, wynika że przedmiotowa nieruchomość stanowi już własność Skarbu Państwa, przy czym prawo wykonywania własności zostało powierzone Agencji Nieruchomości Rolnych. Wobec powyższego, wydana w sprawie decyzja nie mogła wywołać skutku w postaci przeniesienia prawa własności ww. nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa. Należy jednocześnie zauważyć, w myśl art. 26 ust. 1 ww. ustawy „decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji stanowi podstawę do wydania przez wojewodę decyzji o wygaśnięciu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości przeznaczonej na inwestycję, stanowiącej własność

2014 -08- 2 0

Za zgodność  
z oryginałem

DYREKTOR

mgr inż. Robert Kęsy



Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego". Jednocześnie, w myśl ust. 2 cytowanego przepisu „najem, dzierżawa lub użyczenie nieruchomości przeznaczonych na inwestycję, stanowiącej własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego, wygasają z upływem 30 dni od dnia, w którym decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji stała się ostateczna”.

Przedmiotowy wniosek zawierał braki formalne, zatem działając na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 25 listopada 2013 roku, wezwał inwestora do jego uzupełnienia. Uzupełnienie zostało dokonane w dniu 2 grudnia 2013 roku.

Kompletny wniosek inwestora zawierał, zasadnie do treści art. 6 ust. 1 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych:

- charakterystykę inwestycji określającą rodzaj budowli przeciwpowodziowej oraz jej lokalizację i parametry techniczne,
- mapę w skali 1:1000, wskazującą projektowany obszar inwestycji (linie rozgraniczające), z zaznaczeniem podziału geodezyjnego nieruchomości, terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu,
- analizę powiązania inwestycji z mapami zagrożenia powodziowego, mapami ryzyka powodziowego i z planami zarządzania ryzykiem powodziowym,
- projekty podziału nieruchomości właściwe w sprawie,
- określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu,
- cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz zaświadczeniami o których mowa w art. 12 ust. 7 *Prawa budowlanego*, aktualnymi na dzień opracowania projektu,
- opinię zarządcy dróg gminnych zlokalizowanych w najbliższym otoczeniu inwestycji, wyrażoną przy piśmie Wójta Gminy Czosnów z dnia 20 grudnia 2012 roku, znak UAK-7021/146/2012,
- opinię zarządcy dróg powiatowych zlokalizowanych w najbliższym otoczeniu inwestycji, wyrażoną postanowieniem Zarządu Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim, znak DP.6700.01.2013, z dnia 4 stycznia 2013 roku,
- pismo Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, znak U-1/4427/1801/12/639, z dnia 31 grudnia 2012 roku, informujące o braku dróg wojewódzkich, w najbliższym otoczeniu inwestycji;
- opinię właściwego miejscowo Zarządu Powiatu Nowodworskiego, wyrażoną pismem znak KR.5541.93.2012, z dnia 27 grudnia 2012 roku,
- opinię właściwego miejscowo Wójta Gminy Czosnów, wyrażoną pismem z dnia 20 grudnia 2012 roku, znak UAK-7021/147/2012,
- opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie znak ZO-421/35/2012, z dnia 12 grudnia 2012 roku,
- opinie Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, wyrażoną przy pismach znak: WZ.5562/45-3/11, z dnia 5 grudnia 2011 roku, WZ.5562/72/12, z dnia 27 grudnia 2012 roku, sprostowanym postanowieniem, znak WZ.5562/11/72/12/13 z dnia 23 stycznia 2013 roku;
- opinię Dyrektora Kampinoskiego Parku Narodowego, wyrażoną pismem DOso-4082/84/11-12, z dnia 31 grudnia 2012 roku;
- decyzję Marszałka Województwa Podlaskiego, z dnia 29 października 2013 roku, znak: DIS-V.7322.7.2013 udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie przedmiotowej inwestycji,
- decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o środowiskowych uwarunkowaniach, znak WOOS-II.4233.14.2013.DF, z dnia 30 lipca 2013 roku;

2014 -08- 2 0

**Za zgodność  
z oryginałem**

DYREKTOR

mgr inż. Robert Kęsy



- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie nie nakładające na inwestora obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, znak WOOS-II.4233.14.2013.DF, z dnia 5 lipca 2013 roku;
- wykaz nieruchomości, w stosunku do których niniejsza decyzja ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 19 ust. 4 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych,
- wskazanie ograniczonych praw rzeczowych obciążających hipotekę nieruchomości przeznaczonych do przejęcia niniejszą decyzją na rzecz Skarbu Państwa,
- odpisy z ksiąg wieczystych dot. 5 nieruchomości objętych inwestycją, obciążonych ograniczonymi prawami rzeczowymi;
- decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, znak RDOŚ-14-WPN-II-JK-6633-572/09, z dnia 15 grudnia 2009 roku, ustalającą warunki prowadzenia robót związanych z przedmiotową inwestycją, wraz z decyzją zmieniającą, wydaną przez RDOŚ w Warszawie w dniu 14 stycznia 2010 roku;
- wniosek o nadanie decyzji wydanej w sprawie rygoru natychmiastowej wykonalności,
- wypisy z katastru nieruchomości dotyczące działek objętych wnioskiem.

We wniosku inwestor zawarł również oświadczenia, że obszar przedmiotowej inwestycji nie jest zlokalizowany na terenach:

- którym nadany został status uzdrowiska albo status obszaru ochrony uzdrowiskowej,
- pasa technicznego, pasa ochronnego, portów i przystani morskich,
- górniczych,
- leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe,
- nieruchomości, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o portach i przystaniach morskich (Dz. U. z 2010 r., Nr 33, poz. 1220 ze zm.),

oraz nie dotyczy infrastruktury kolejowej, zatem do wniosku o wydanie pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji nie są wymagane opinie części z organów, które wymieniono w art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Wnioskodawca zaznaczył ponadto, że Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wyrażenie opinii, nie zajął stosownego stanowiska w sprawie. Stosownie zatem do treści art. 6 ust. 2 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych „niewydanie opinii w tym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku”.

Kompletny wniosek stanowił podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji, o czym organ powiadomił strony przy pismach z dnia 3 stycznia 2014 roku, zgodnie z przepisami art. 7 ust. 1 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Stosownie do wymagań art. 7 ust. 10 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, pismem z dnia 21 stycznia 2014 roku wezwał inwestora, do przedłożenia numerów właściwych ksiąg wieczystych bądź oznaczeń zbiorów dokumentów, prowadzonych dla nieruchomości objętych inwestycją, dla których organ nie odnalazł stosownych informacji w materiale dowodowym sprawy. Jednocześnie, w stosunku do

2014 -08- 2 0

Za zgodność  
z oryginałem

DYREKTOR

mgr inż. Robert Keszy



nieruchomości dla których stosowne informacje były w posiadaniu organu, przy piśmie z dnia 23 stycznia 2014 roku wystąpiono do Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim, IV Wydziału Ksiąg Wieczystych, o ujawnienie w ich księgach wieczystych wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie.

W dniu 18 lutego 2014 roku, inwestor przedłożył informacje na temat brakujących numerów ksiąg wieczystych nieruchomości objętych inwestycją, co stanowiło podstawę do skierowania do Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim pozostałych wniosków, o ujawnienie w księgach wieczystych właściwych nieruchomości faktu wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie. Powyższe zostało przez organ wykonane przy piśmie z dnia 6 marca 2014 roku. W swoim piśmie inwestor poinformował również, że w stosunku do 19 nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji, brak jest założonych ksiąg wieczystych oraz nie są dla nich prowadzone zbiory dokumentów. W tym przypadku należało uznać, iż brak jest możliwości wykonania obowiązku wynikającego z przepisu art. 7 ust. 10 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych.

W następnej kolejności, działając w mocy przepisu art. 35 ust. 1 ww. ustawy Prawo budowlane, w związku z art. 13 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, organ przystąpił do materialno – prawnej analizy przedłożonych przy wniosku projektów budowlanych. W tym zakresie stwierdzono szereg nieprawidłowości i braków, co stanowiło podstawę do wydania w dniu 19 lutego 2014 roku postanowienia Nr 65/2014, nakładającego na inwestora obowiązek wymienionych w nim nieprawidłowości i braków, we wskazanym, terminie.

Uzupełnione projekty budowlane przedmiotowej inwestycji zostały przedłożone przez inwestora, przy piśmie z 14 marca 2014 roku.

Uzupełniona dokumentacja projektowa, spełnia wymagania wynikające z przepisu art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego, a w szczególności czyni zadość wymaganiom ochrony środowiska, zatwierdzony projekt zagospodarowania terenu jest zgodny z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, ponadto działając zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt. 3 i 4 ww. ustawy Prawo budowlane, sprawdzono kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ww. ustawy Prawo budowlane, a także wykonanie i sprawdzenie projektu przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania i sprawdzenia projektu zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ww. ustawy Prawo budowlane, co zostało zachowane.

W dalszej kolejności, dopełniając wymagań przepisu art. 10 ww. ustawy K.p.a., zgodnie z którym „organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”, tutejszy organ pismami z dnia 19 marca 2014 roku, doręczonymi w sposób przewidziany art. 7 ust. 1 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, przed wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie, poinformował strony o wydaniu w sprawie postanowienia Nr 65/2014 oraz zapewnił im możliwość zapoznania się z uzupełnionym materiałem dowodowym.

2014 -08- 2 0 Obwieszczenia Wojewody Mazowieckiego wydane w trakcie postępowania publikowane były na tablicach ogłoszeń oraz stronach internetowych: Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego oraz Urzędu Gminy Czosnów.

**Za zgodność  
z oryginałem**

DYREKTOR  
  
mgr inż. Robert Kęsy



Kierując się wnioskiem inwestora, Wojewoda Mazowiecki nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. W przedmiotowym wniosku wykazano, iż przedmiotowe przedsięwzięcie jest inwestycją celu publicznego związaną ze zwiększeniem stopnia bezpieczeństwa powodziowego ludzi i ich mienia. Jak wskazał we wniosku inwestor, kwestia możliwie szybkiej realizacji przedmiotowej inwestycji jest szczególnie istotna dla społeczności lokalnej, chronionej przez przedmiotowe obwałowanie przed wodami powodziowymi. Stwierdzenie to nabiera szczególnego znaczenia po uwzględnieniu katastrof wywołanych przejściem fali powodziowych w innych nadwiślańskich rejonach, odnotowanych w 2010 roku. Wobec powyższego, inwestor, jako podmiot odpowiedzialny za stan techniczny wału przeciwpowodziowego jest bezsprzecznie zobligowany do możliwie sprawnego zrealizowania inwestycji mających na celu zmniejszenie zagrożeń związanych z wystąpieniem powodzi, a do których bez wątpienia zalicza się przedmiotowa inwestycja, polegająca na przystosowaniu budowli do parametrów wymaganych dla danej klasy ważności budowli hydrotechnicznej. Nie bez znaczenia jest również fakt, że przedmiotowa inwestycja została wskazana w przyjętym na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 22 lutego 2011 roku Planie Gospodarowania Wodami na Obszarze Dorzecza Wisły (Monitor Polski Nr 49, poz. 549) w rozdziale 8. gdzie nadany jej został status derogacji, dla nie osiągnięcia, w zamierzonym terminie, przewidzianych dla obszaru dorzecza celów środowiskowych (podrozdział *Odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (derogacje)*), pod nr inwestycji 36. Jak zostało wskazane w Planie, Ramowa Dyrektywa Wodna „dopuszcza wyznaczenie derogacji dla jednolitych części wód również w sytuacji gdy osiągnięcie celów jest niemożliwe w wyniku (...) nowych form zrównoważonej działalności gospodarczej człowieka. Stosowanie powyższych odstępstw w osiągnięciu celów środowiskowych możliwe jest w określonych warunkach, wymienionych w art. 4 RDW. RDW dopuszcza realizację inwestycji mających wpływ na stan wód, powodujących zmiany w charakterystykach fizycznych jednolitych części wód, jeżeli cele którym służą, stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa”. Uwzględniając zatem, że przedmiotowa inwestycja wymieniona została w Planie Gospodarowania Wodami, nie powinno budzić wątpliwości, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest konieczne i uzasadnione celami społecznymi i gospodarczymi, o których mowa w art. 25 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Ministra Infrastruktury i Rozwoju, ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, przy czym dla stron, które zostały zawiadomione pisemnie o jej wydaniu lub jedynie w drodze obwieszczenia, termin ten zaczyna swój bieg po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Decyzja niniejsza w trybie postępowania administracyjnego stała się ostateczna

z dniem 04.06.14 r. i po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia

Warszawa, dn. 05.06.14

Renata Krzemień  
Główny Specjalista  
podpis i pieczęć



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bożena Góran  
Kierownik  
Oddziału Specjalistycznej Administracji  
Architektoniczno-Budowlanej

**Załączniki:**

1. 4 szt. arkuszy map w skali 1:1000, oznaczone kolejno literami od A do D.
2. Projekty podziału nieruchomości wraz z wykazami zmian gruntowych, oznaczone kolejno literami od A do G.
3. Projekt budowlany, dwa tomy oznaczone kolejno literami od A i B.

**Otrzymują:**

**Za zgodność z oryginałem** p. Robert Kęsy Dyrektor Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie ul. Ksawerów 8, 02-656 Warszawa (3 egz.).

DYREKTOR

mgr inż. Robert Kęsy



2. aa.

**Do wiadomości:**

3. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa,
4. Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości w/m.

**Pouczenie:**

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, dołączając na piśmie:
  - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane,
  - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego - oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane,
  - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo budowlane.
2. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego.
3. ~~W przypadku gdy uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nie jest wymagane, do użytkowania obiektu można przystąpić po upływie 21 dni od dnia doręczenia do właściwego organu nadzoru budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy, jeżeli organ w tym terminie nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji.~~
4. Przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy, zgodnie z art. 59a ustawy - Prawo budowlane. Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Jeśli nie zachodzą wymienione okoliczności lub potrzeba - skreślić.

<sup>2)</sup> Niepotrzebne skreślić.

2014 -08- 2 0

**Za zgodność  
z oryginałem**

DYREKTOR

mgr inż. Robert Kęsy



Kierownik Wydziału  
Wdrażania Priorytetu IV  
Marcin Załozowski  
*M. Załozowski*

Zaświadczenie o zatwierdzeniu ekspertyzy RDW  
**FORMULARZ WERYFIKACJI**  
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska



Nr	Przedsięwzięcie pn. „Przebudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 541+400-546+800 gm. Czosnów”
Opis Przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia zawarty w weryfikowanej przez organ Ekspertyzie RDW jest dokładny i pozwala na właściwą ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na cele ochrony wód (tj. elementy biologiczne i wspierające elementy hydromorfologiczne i fizykochemiczne, jak również cele ochrony obszarów występujących w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia).
Identyfikacja Jednolitej Części Wód Powierzchniowych	Prawidłowo określono, że przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obrębie jednolitej części wód: PLRW20002125999 „Wisła od Kanału Młocińskiego do Narwi” – SW2204. Zgodnie z Planem gospodarowania wodami dorzecza Wisły wymieniona JCWP otrzymała status wód naturalnych w obszarze dorzecza Wisły. Rzeka została zakwalifikowana do wielkich rzek nizinnych (typ 21). Kategorie części wód zostały zidentyfikowane poprawnie, zgodnie z Planem gospodarowania wodami dorzecza Wisły.
Cele środowiskowe	Prawidłowo określono cele środowiskowe dla jednolitej części wód, której dotyczy przedsięwzięcie.  Celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód.  JCW zagrożona jest ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. dobrego stanu wód do roku 2015, w związku z powyższym ustalono derogacje czasowe z uwagi na brak możliwości technicznych, planowane inwestycje z zakresu ochrony przeciwpowodziowej- Modernizacja wału przeciwpowodziowego na odcinku Wisły w km 525+000-537+400 w latach 2011-2015 oraz w km 541+400-546+800 w latach 2010-2012.  Analizowana inwestycja zlokalizowana jest w granicach następujących obszarów chronionych: <ul style="list-style-type: none"> <li>- obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Śródkowej Wisły PLB140004,</li> <li>- specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029,</li> <li>- Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.</li> </ul> Zidentyfikowany został cel środowiskowy dla obszarów chronionych zlokalizowanych w granicach JCW. Celem środowiskowym jest zapewnienie takich warunków wodnych, jakie są niezbędne do osiągnięcia właściwego stanu ochrony gatunków i ekosystemów (siedlisk przyrodniczych) chronionych w tym obszarze.
Identyfikacja czynników oddziaływania Przedsięwzięcia na elementy jakości wód	Szczegółowy opis prac pozwolił dokonać identyfikacji i oceny poszczególnych oddziaływań, które mogą mieć wpływ na osiągnięcie celów środowiskowych lub powodować pogorszenie ich stanu w rozumieniu RDW. W ekspertyzie przeprowadzono szczegółową analizę oddziaływania inwestycji na elementy oceny stanu jednolitej części wód: biologiczne, hydromorfologiczne, fizykochemiczne oraz chemiczne, w kontekście wpływu na możliwość utrzymania/osiągnięcia dobrego stanu wód. Przeanalizowano również oddziaływanie na cele środowiskowe ustanowione dla obszarów chronionych zlokalizowanych

2014 - 08 - 20

Identyfikacja czynników oddziaływania Przedsięwzięcia na elementy jakości wód  
Za zgodność z oryginałem  
DYREKTOR

*mgr inż. Robert Kęsy*  
mgr inż. Robert Kęsy





Zaświadczenie o zatwierdzeniu ekspertyzy RDW  
**FORMULARZ WERYFIKACJI**  
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

	<p>w granicach inwestycji, w szczególności na siedliska przyrodnicze i gatunki chronione w ramach Europejskiej Sieci Natura 2000.</p> <p>Inwestycja nie ingeruje bezpośrednio w koryto rzeki, głównym czynnikiem oddziaływania przedsięwzięcia będą prace związane z etapem jego realizacji, tj.: prace ziemne związane ze zmianą przekroju poprzecznego wału i wykonaniem przesłony przeciwfiltracyjnej. Będzie to dotyczyło tylko tych odcinków prac, gdzie wał zlokalizowany jest w pobliżu rzeki. Zajęcie międzywała na potrzeby prac związanych z wykonaniem przesłony przeciwfiltracyjnej od strony odwodnej nie przekroczy pasa szerokości 5-10 m od stopy wału.</p> <p>Potencjalnym zagrożeniem jest możliwość zakłócenia okresu lęgowego ptaków. Szczególnie ważnym czynnikiem oddziaływania na ptaki będzie na etapie realizacji inwestycji wycinka drzew i krzewów, emisja hałasu wytwarzanego przez maszyny i urządzenia budowlane oraz wibracje wytwarzane podczas zagęszczania gruntu. Dlatego minimalizację tych czynników należy przeprowadzić przez dostosowanie harmonogramu prac do okresów lęgowych.</p>
<p><b>Recypienci oddziaływania</b> <b>Przedsięwzięcia</b></p>	<p>Recypienci oddziaływania przedsięwzięcia zostały wskazane prawidłowo. Stwierdzono, że projekt nie przewiduje prowadzenia robót budowlanych w obrębie koryta rzeki, tj. przedsięwzięcie nie powoduje znaczących i długotrwałych zmian w zakresie elementów biologicznych, hydromorfologicznych i fizykochemicznych jednolitych części wód.</p> <p>Wał przebiega w odległości ok. 100 - 300 m od brzegu głównego koryta rzeki, a strefa objęta bezpośrednim zasięgiem robót obejmuje wał przeciwpowodziowy i teren w jego najbliższym sąsiedztwie - poza korytem rzeki Wisły.</p> <p>Wymienione powyżej czynniki oddziaływania przedsięwzięcia będą miały wpływ jedynie w niewielkim zakresie w sposób pośredni na strukturę strefy brzegowej (element hydromorfologiczny).</p> <p>Pośrednio może dojść również lokalnie do niewielkich zmian w wybranych elementach fizykochemicznych, tj.: zawiesina ogólna, substancje rozpuszczone i przewodność właściwa.</p>
<p><b>Aktualny stan jakości wód</b></p>	<p>Aktualny zły stan jakości jednolitej części wód, w obrębie której zlokalizowane jest przedsięwzięcie, został oceniony w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska realizowanego przez Wojewódzkie Inspektoraty Ochrony Środowiska (wyniki monitoringu jakości wód powierzchniowych dla JCWP „Wisła od Kanalu Młocńskiego do Narwi” na lata 2010-2012) z uwzględnieniem Planu Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Wisły, dostępnych danych, literatury, a także w oparciu o analizy przeprowadzone w ramach postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.</p> <p>Prawidłowo oceniono stan poszczególnych elementów analizowanej części wód, zgodnie z wynikami oceny stanu JCW na lata 2010-2012, które przedstawiają się następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- elementy biologiczne – klasa IV – stan słaby;</li><li>- elementy fizykochemiczne 3,1 – 3,5 – klasa II – stan dobry;</li><li>- elementy hydromorfologiczne – klasa I – stan bardzo dobry;</li><li>- stan chemiczny – poniżej stanu dobrego;</li><li>stan ekologiczny – słaby.</li></ul> <p style="text-align: right;">2014-08-20</p> <p style="text-align: right;"><b>Za zgodność z oryginałem</b></p> <p style="text-align: right;">DIREKTOR</p> <p style="text-align: right;"><i>mgr inż. Kobiela Kęsy</i></p>





## Zaświadczenie o zatwierdzeniu ekspertyzy RDW

### FORMULARZ WERYFIKACJI

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

Właściwie zidentyfikowano wpływ realizacji przedsięwzięcia w płaszczyźnie związku przyczynowo skutkowego zachodzącego pomiędzy czynnikami oddziaływania a recipientami oddziaływania, z uwzględnieniem celu środowiskowego danej części wód. Ponieważ prace będą wykonywane poza korytem rzeki Wisły, stąd w normalnych warunkach hydrologicznych (przepływ wody mieszczący się w korycie rzeki) przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać na elementy biologiczne (ryby i inne organizmy wodne) w rzece Wiśle.

W ekspertyzie poprawnie oceniono wpływ inwestycji na elementy hydromorfologiczne. Z uwagi na charakter i miejsce prowadzenia prac, organ stwierdził, iż realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmian hydromorfologii JCWP, w tym nie wpłynie negatywnie na reżim hydrologiczny (ilość i dynamikę przepływu wody oraz połączenie z wodami wód podziemnych), ciągłość ciekłu (możliwość przemieszczania się organizmów wodnych) oraz na morfologię koryta (głębokość, szerokość, strukturę i podłoże koryta), jedynie w niewielkim zakresie wpłynie na strukturę strefy nadbrzeżnej.

Ekspertyza poprawnie identyfikuje krótkoterminowe oddziaływania inwestycji w fazie realizacji na zmiany wskaźników w zakresie elementów fizykochemicznych. Dotyczyć może takich parametrów fizykochemicznych, jak zawiesina ogólna, substancje rozpuszczone i przewodność właściwa na skutek zwiększonej dostawy do rzeki materiału erodowanego z obszaru realizacji prac i odstonięcia darni oraz prowadzenia prac ziemnych.

Ocena wpływu realizacji  
Przedsięwzięcia na osiągnięcie  
celów środowiskowych  
przez JCWP

Oddziaływanie będzie niewielkie i odwracalne. Zgodnie z wynikami przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko przy zastosowaniu działań ograniczających i minimalizujących nakazanych w decyzjach administracyjnych takie oddziaływania nie wystąpią. Z uwagi na powyższe, przedsięwzięcie nie wpłynie również negatywnie na elementy biologiczne jednolitych części wód takie jak: fitoplankton, fitobentos, makrofity i makrobekręgowce bentosowe oraz ichtiofaunę.

Przeprowadzona analiza oddziaływania na cele ochrony obszarów Natura 2000 wykazała, że oddziaływania te zostaną zminimalizowane i ograniczone pod warunkiem zastosowania działań minimalizujących zawartych w decyzjach środowiskowych dla analizowanego przedsięwzięcia.

Planowana wycinka drzew i krzewów prowadzona będzie jedynie w zasięgu umożliwiającym modernizację wału. Z uwagi na bardzo lokalne zmiany w zagospodarowaniu strefy międzywału, stwierdza się, że nie będą one miały wpływu na stan hydromorfologiczny JCWP Wisła od Kanatu Młocińskiego do Narwi.

Zgodnie z opracowaniem zidentyfikowane uciążliwości dla gatunków i siedlisk występujących w granicach inwestycji, będą miały głównie charakter krótkotrwały, i ustaną po zakończeniu fazy realizacji inwestycji.

W ekspertyzie przedstawiono propozycje działań minimalizujących przewidywane oddziaływania (np. dokonanie nasadzeń zastępczych, użycie sprawnego i zaawansowanego technologicznie sprzętu, zawieszenie 10 budek łęgowych, prowadzenie prac tylko w dzień).

Analizowane przedsięwzięcie nie powoduje zatem pogorszenia potencjału ekologicznego JCWP i tym samym nie narusza celów środowiskowych dla JCWP i nie zagraża ich osiągnięciu.

2014 -08- 2 0

Za zgodność  
z oryginałem

DYREKTOR

mgr inż. Robert Kęsy






Zaświadczenie o zatwierdzeniu ekspertyzy RDW  
**FORMULARZ WERYFIKACJI**  
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

Prawidłowo oceniono, że przedsięwzięcie nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych zarówno w danej części wód, jak i w sąsiadujących, co jest zgodne z RDW. Przedsięwzięcie nie narusza zatem ram wspólnotowego działania w zakresie polityki wodnej Unii Europejskiej. Prawidłowo oceniono, że nie istnieje konieczność ustanowienia derogacji z art. 4 ust. 7 RDW dla przedmiotowej inwestycji, analizę należy zakończyć zatem na Kroku II.

Weryfikacja przesłanek z art. 4 ust. 7 – 9 RDW (KROK III Listy sprawdzającej):

<p><i>Czy zostały podjęte wszystkie praktyczne kroki, aby ograniczyć niekorzystny wpływ na stan części wód?</i></p>	<p>Nie dotyczy</p>	
<p><i>Czy przyczyny modyfikacji lub zmian są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, wymaganym na mocy art. 13 RDW, a cele podlegają ocenie co sześć lat?</i></p>	<p>Nie dotyczy</p>	
<p><i>Czy przyczyny modyfikacji lub zmian stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów ochrony wód są przewidziane przez wpływ korzyści wynikających z nowych modyfikacji czy zmian na ludzkie zdrowie, utrzymanie ludzkiego bezpieczeństwa lub zrównoważony rozwój?</i></p>	<p>Nie dotyczy</p>	<p>2014 -08- 2 0</p>
<p><i>Czy korzystne cele, którym służą te modyfikacje lub zmiany części wód nie mogą z przyczyn technicznych czy nieproporcjonalnych kosztów być</i></p>	<p>Nie dotyczy</p>	<p>Za zgodność z oryginałem</p> <p>DYREKTOR  mgr inż. Robert Kęsy</p>





Zaświadczenie o zatwierdzeniu ekspertyzy RDW  
**FORMULARZ WERYFIKACJI**  
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

<i>osiągnięte innymi środkami, stanowiącymi znacznie korzystniejszą opcję środowiskową?</i>	
<i>Czy stosowanie derogacji nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</i>	Nie dotyczy
<i>Stosowanie derogacji gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ Przedsięwzięcie jest zgodne z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska.</i>	Nie dotyczy
<i>Postępowanie w przypadku stwierdzenia naruszenia przesłanek art. 4 ust. 7-9 RDW (KROK IV Listy sprawdzającej)</i>	Nie dotyczy
<i>Uwagi i wnioski złożone w ramach konsultacji społecznych</i>	Brak
<i>Odpowiedź na uwagi i wnioski złożone w ramach konsultacji społecznych</i>	Nie dotyczy
<i>Brak</i>	Brak

2014-08-20

Za zgodności dodatkowe z oryginałem

DYREKTOR

mgr inż. Robert Kęsy

z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie

Marcin Kalbarczyk  
Regionalny Konserwator Przyrody



